

Насустрач школе ХХІ стагоддзя!



# НАРОДНАЯ Асвета

штомесячны навукова-педагагічны часопіс

Выдаецца  
з чэрвеня 1924 года

ЗАСНАВАЛЬНІК:  
МІНІСТЭРСТВА АДУКАЦЫІ  
РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

ГАЛОЎНЫ РЭДАКТАР –  
МАЗУРЫНА СВЯТЛАНА УЛАДЗІМІРАЎНА

Рэдакцыйная калегія	Навуковыя кансультанты
АСТРОЎСКАЯ Г. А.	БАШАРКІНА А. А.
БУШНАЯ Н. У.	ГЕЛЯСІНА А. У.
ВАЛАТОЎСКАЯ В. А.	ЮФЕ Э. Р.
ЗУБРЫЛІНА І. У.	КАЗІНЕЦ Л. А.
ІЎЧАНКАЎ В. І.	МЕСНІКОВІЧ С. А.
КАЗАЧОНАК В. У.	ПАЛЬЧЫК Г. У.
КАРОЛЬ А. Д.	САЎКО І. Э.
КОЗЕЛ В. І.	СМОЛІК А. І.
ПАШКОВІЧ Т. Ф.	СНАПКОВА А. І.
ПАЮЧЭНКА І. Я.	СТУКАНАЎ В. Р.
РАДЗЕВІЧ А. У.	ТАРАНЦЕЙ В. П.
РАМАНЧЫК Н. В.	ХІТРУК В. В.
СЯРГЕЙКА С. А.	ХРЫПТОВІЧ В. А.
СУРЫКАВА А. В.	ЧАРЧЭНКА Н. У.
ШАСЦІТКА І. У.	ЧЭЧАТ В. У.

Читальный зал  
глав. корп.



2/2023

# ЧЫТАЙЦЕ Ў НУМАРЫ

## ❧ Стратэгія развіцця ❧

Жук Т. В. Региональная модель формирования инклюзивной культуры общества на основе сетевого взаимодействия .....3

## ❧ Навукова-метадычная платформа ❧

Ильяшева В. В. Дидактическое прогнозирование в контексте педагогического проектирования ..... 7

## ❧ Сацыяльна-псіхалагічная служба ❧

Донченко Д. О. Подросток и закон: формирование социально-правовой компетентности несовершеннолетних ...11

## ❧ Адміністрацыйны партфель ❧

Рачэўскі С. Р. Метадычны кансіліум – новы інструмент развіцця кампетэнтнай настаўнікаў ..... 14

## ❧ Інавацыйная пляцоўка ❧

Микша Е. И. «Лаборатория самопознания»: изучение готовности педагогов к профессиональной самореализации ...17

## ❧ Банк метадык і тэхналогій ❧

Аўласцова Н. М. Метадычны практыкум «Работа над словамі для запамінання» ..... 21

Кибук Ж. А. Документальный источник на уроке истории: от фактов к выводам .....24

Волотовская Н. А. «Он похож на русский, только не все понятно»: как студенты-иностранцы постигают белорусский язык ([www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/volotovskaya.pdf](http://www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/volotovskaya.pdf))

## Педагагічная асамблея «Народнай асветы» (пасяджэнне 156)

### Тыдзень беларускай мовы і літаратуры: эфектыўныя формы пазакласнай работы

Кастрыца А. А., Кіслова В. А. Сусвет трымае сіла слова .....28

Міцкевіч Т. М. Музыкае свята «Песня – душа народа» ..... 31

Кузьміч А. Ф. Літаратурна-музычная гаспёўня «Спявай, гучы, натхняй, беларуская мова!» .....32

Вайтовіч Т. У. Лінгвістычны спрынт «Таямніцы роднай мовы» ..... 35

Несцяровіч А. Ф. Віктарына «Гучы, роднае слова!» .....38

Алейнік А. М. Бібліятэчны ўрок «Моўныя скарбы ў традыцыях народнага мастацтва» .....40

Марцэвіч Т. А. Гульня-падарожжа «Наперад у казку, назад у мінулае!» .....43

Канановіч Т. У. Літаратуразнаўчая гульня «Каб не страціць святое штосьці...» .....46

Ленец А. Л. Музейная віктарына «Па краіне старадаўніх рэчаў» .....48

Смарцэлава Н. Д., Краўчанка В. В. Квест па кнізе Алеся Марціновіча «Гістарычныя постаці» .....49

## Энцыклапедыя «Школы Беларусі» (выпуск 193)

### Сярэдняя школа № 2 г. Ваўкавыска

Ботько А. В., Дягель Т. Ф., Суэта Т. Л., Козел А. С. Школьное сообщество: единение, сотрудничество, взаимопомощь (круглый стол) .....54

#### ❑ Інклюзіўная пляцоўка

Суэта Т. Л. Педагогическая мастерская «Моделируем урок в классе интегрированного обучения и воспитания» ...58

Тишко О. К. ЛЕГО-технологии в коррекции нарушений речи младших школьников ..... 62

Семеняко О. Б. Постановка учебных задач для детей с ОПФР ..... 65

Шлемина Н. А. Проблемные ситуации на уроках русского языка: модель поиска решения .....68

Агей И. И., Матысик Е. С. «В поисках сокровищ земли белорусской»: проект по гражданскому и патриотическому воспитанию в летнем лагере ..... 69

#### ❑ Вучэбна-выхаваўчая платформа

Васюкевіч Н. У. Прыёмы праблемнага навучання на ўроках беларускай мовы ..... 73

Клакевич В. А. Индивидуальные образовательные маршруты изучения немецкого языка ..... 75

Бурдик М. Л. Мнемонические приемы на службе у учителя-словесника ..... 76

Шишко А. А. Системно-деятельностный подход к изучению истории ..... 79

Агей И. И. Інтэрактыўныя гульні ў школьным этнаграфічным музеі ..... 80

Дзунович Н. А., Адамович Е. В. Воспитательный проект «Растим патриотов Беларуси» .....83

## ❧ Школьная субота ❧

Маслова Л. Н. «Игнатий Домейко – великий ученый и просветитель»: о химии после уроков ..... 84

## ❧ Кафедра выхавання ❧

Примакова-Пинчук К. Г. Патриотическая игра «Это наша Победа» ..... 87

## ❧ Студыя культуры і прыгажосці на сайце часопіса [www.n-asveta.by](http://www.n-asveta.by) ❧

Шамарова Е. В. Информационные технологии в работе музеев стран СНГ ([www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/shamarova.pdf](http://www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/shamarova.pdf))

Ліханова Н. А. Музейныя заняткі «Загадкі прабабулінага куфра» ([www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/lihanava.pdf](http://www.n-asveta.by/dadatki/2023/no2/lihanava.pdf))

## ❧ Інтэрактыўны праект «Бацькоўскі сход» (выпуск 150) ❧

Агабабян О. В., Войтович Н. И. Семинар-практикум для родителей «С любовью к подростку» .....90

Денисенко А. Л., Волкова Ю. Ю. Интерактивное занятие «Отец и ребенок: полноценное общение» .....94

Змест рубрыкі «Мадэльны ўрок на сайце часопіса [www.n-asveta.by](http://www.n-asveta.by)» (с. 16)

УДК 37.02:005.521

В статье обоснована необходимость прогностического управления качеством дидактического процесса и использования прогнозирования как доминантной технологии управления качеством дидактического процесса для обеспечения устойчивого развития дидактических систем в условиях непрерывных социокультурных изменений. Раскрыта сущность понятия «дидактическое прогнозирование», описаны его субъекты и особенности применения на разных этапах педагогического проектирования. Описана содержательная характеристика и функции основных типов дидактического прогнозирования (предпроектного и постпроектного, дескриптивного и нормативного), определена его специфика, которая заключается в функциональной взаимодополняемости указанных типов прогнозирования. Представлена логика использования дидактического прогнозирования в контексте педагогического проектирования.

The article substantiates the need for predictive management of the quality of the didactic process, the use of forecasting as a dominant technology for managing the quality of the didactic process to ensure the sustainable development of didactic systems in the context of continuous sociocultural changes. The essence of the concept of «didactic forecasting» is revealed, the subjects and features of application at different stages of pedagogical design are described. The substantive characteristics and functions of the main types of didactic forecasting (pre-project and post-project, descriptive and normative) are presented, its specificity is determined, which lies in the functional complementarity of descriptive and normative, pre-project and post-project types of forecasting. The logic of using the selected types of didactic forecasting in the context of pedagogical design is presented.

## ДИДАКТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Методические основы управления  
качеством дидактического процесса

**В. В. Ильяшева,**  
заведующий кафедрой социальной работы  
Брестского государственного университета им. А. С. Пушкина,  
кандидат педагогических наук



Научеомкость является сущностным признаком управления качеством образования, необходимым условием обеспечения оптимального функционирования и устойчивого развития образовательных систем. Управленческие решения в сфере образования должны быть научно обоснованы еще до их реализации с применением технологий проектирования и прогнозирования.

Особую актуальность сегодня приобретает теоретическое обоснование и нормативное обеспечение технологий опережающего управления (в частности, прогнозирования) и их

включение в структуру управления качеством образования, поскольку недостаточное внимание к прогнозированию в процессе педагогического проектирования становится причиной

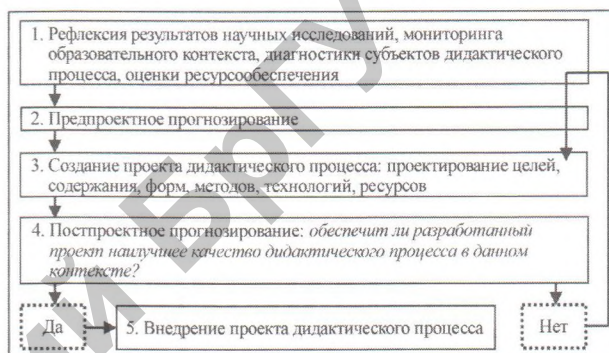
несовершенства проектов дидактического процесса (образовательных стандартов, типовых учебных программ, учебных программ по дисциплинам, учебно-методических комплексов), а следовательно, и эффективности самого процесса. Разработке образовательных программ не всегда предшествуют необходимые научные исследования, системный анализ фоновых факторов и условий, а экспертиза программ зачастую носит формальный технический, а не качественный прогностический характер.

В контексте взаимодополняемости гуманитарного и технологического подходов научным основанием обеспечения устойчивого развития дидактических систем, качества дидактического процесса выступает прогностическая концепция управления качеством дидактического процесса [1]. Анализ основных положений и принципов менеджмента качества, практического опыта реализации реформ в сфере образования позволяет сделать вывод, что управление качеством дидактического процесса невозможно без предварительной оценки альтернатив, расчета последствий, выбора способа действий исходя из относительной значимости ожидаемого результата, т. е. без **прогнозирования**. Его ценность как технологии управления заключается в возможности заранее выявить факторы и условия, определяющие специфику реализации дидактического процесса, оценить степень и характер их влияния на результаты, потенциальные риски и возможные шаги по минимизации этого влияния, просчитать возможные варианты развития дидактической системы с учетом динамики контекста, избежать ошибочных управленческих решений и высоких ресурсозатрат, предотвратить неблагоприятные события и тем самым обеспечить эффективность управления. Как отмечает М. М. Поташник, в управлении качеством образования (а значит, и качеством обучения) «выигрывает тот, кто лучше других прогнозирует сценарии развития будущего», поэтому прогнозировать качество дидактического процесса в учреждении высшего образования «необходимо настолько, насколько возможно и с максимальным опережением» [2, с. 172].

### ☞ **Сущность и функции дидактического прогнозирования**

**Дидактическое прогнозирование** представляет собой специфический вид педагогической деятельности, направленной на моделирование вероятных сценариев реализации дидактического процесса и выбор оптимального, обеспечивающего наилучшее качество и эффективность будущего дидактического процесса.

Придерживаясь позиции ряда исследователей (В. И. Загвязинского, М. П. Горчаковой-Сибирской, И. А. Колесниковой, А. Ф. Присяжной, С. Н. Северина и др.) о том, что прогнозирование является обязательным компонентом педагогического проектирования, считаем целесообразным уточнить его место и функции в процессе создания разноуровневых проектов дидактического процесса. С нашей точки зрения, необходимость в прогнозировании в данном случае возникает как минимум дважды: непосредственно перед проектированием и по его завершении. Поэтому выделим **два типа дидактического прогнозирования**: предпроектное и постпроектное (рисунок 1).



**Рисунок 1**

*Прогнозирование может осуществляться:*

- 1) на уровне государственных структур, исполняющих инвариантное нормативно-содержательное проектирование (специалисты, разрабатывающие образовательные стандарты, типовые учебные планы, программы);
- 2) на уровне проектировщика, выполняющего персональное содержательно-технологическое проектирование (преподаватели, разрабатывающие авторские учебные программы и учебно-методические комплексы);
- 3) на уровне специализированных структур учреждений образования, проводящих экспертизу разработанных проектов дидактического процесса (например, учебно-методическая комиссия, научно-методический совет, структуры СМК).

При этом если на первых двух уровнях имеет место и предпроектное, и постпроектное прогнозирование, то на третьем – исключительно постпроектное прогнозирование.

### ☞ **Основные типы и виды дидактического прогнозирования**

**Предпроектное прогнозирование** предполагает многофакторный анализ социокультурного контекста и образовательной среды учреждения высшего образования, определение на трансдисциплинарной основе актуальных для

будущего контекста критериев качества дидактического процесса и позволяет сконструировать модели прогностического фона, в которых ожидается реализация дидактического процесса, определить механизмы минимизации факторов, снижающих качество дидактического процесса и увеличивающих его ресурсозатратность, выявить условия, способствующие повышению качества дидактического процесса и сокращению ресурсозатрат. В результате предпроектного прогнозирования (на основе выбранной проектировщиком модели прогностического фона, собственных ценностных установок и уровня компетентности) происходит обоснование ценностно-целевых приоритетов обучения, что обуславливает необходимость отбора соответствующего содержания, наиболее эффективных форм, методов и технологий. При этом ответственность за обеспечение качества проектов и выявление в них недостатков лежит на специалистах и локальных службах учреждения высшего образования, осуществляющих **пост-проектное прогнозирование**, которое предполагает проведение гуманитарной экспертизы проектов, оценку рисков и позволяет сконструировать адекватные моделям прогностического фона равновероятностные сценарии реализации дидактического процесса («модели потребного будущего»), оптимальные в отношении качества процесса и результатов обучения.

Ряд исследователей (В. И. Бестужев-Лада, Б. С. Гершунский, В. В. Косолапов и др.) называют основными видами прогнозирования дескриптивное (исследовательское, поисковое, изыскательское, генетическое) и нормативное (целевое, программное). *Дескриптивное прогнозирование* ученые (И. В. Бестужев-Лада, Г. М. Добров, В. И. Загвязинский, В. В. Косолапов, В. А. Лисичкин, Э. Янч) определяют как моделирование перехода от настоящего к будущему и возможного направления развития объекта на основе сложившихся закономерностей; под *нормативным прогнозированием* понимают моделирование перехода от будущего к настоящему, определение желательного, идеального, оптимального состояния объекта в будущем, поиск наилучшего пути достижения некоторой конечной цели. Теоретики отмечают, что данные виды прогнозирования традиционно используются в связке: сначала осуществляется дескриптивное, а затем нормативное прогнозирование.

В рамках данного исследования мы рассматриваем *дескриптивное прогнозирование качества дидактического процесса* как деятельность, направленную на определение наиболее вероятных (из числа возможных) сценариев

реализации данного процесса с учетом выявленного прогностического фона (факторов, условий, потенциальных рисков), а *нормативное прогнозирование* – как деятельность, связанную с обеспечением качества целей обучения и результатов, направленную на определение оптимальных сценариев реализации дидактического процесса и предполагающую оценку рисков и разработку мер по их предупреждению, а также минимизации.

Ученые (В. М. Добров, Б. С. Гершунский, Л. М. Зеленина, В. О. Кутьев, Л. М. Сидон) подчеркивают, что нормативное прогнозирование невозможно осуществлять в отрыве от дескриптивного, поскольку оно опирается на результаты последнего. По мнению В. И. Бестужева-Лады [3], нормативный подход в прогнозировании должен сочетаться с поисковым (дескриптивным) во избежание односторонности оценок и дезориентации управления. Результаты дескриптивного прогнозирования позволяют получить полное представление о контексте, в котором будет реализовываться дидактический процесс, что важно для осуществления нормативного прогнозирования качества дидактического процесса по ряду причин. Во-первых, одним из критериев качества проектов выступает актуальность (контекстность) их компонентов; во-вторых, разрабатываемые в процессе нормативного прогнозирования рекомендации должны согласовываться с существующим контекстом и содержать такую систему мер, которая обеспечит оптимальное качество дидактического процесса в данном контексте.

По мнению ряда исследователей (В. И. Бестужев-Лада, А. И. Левин, А. П. Яркин, В. А. Лисичкин, С. Ю. Боруха и др.), нормативное прогнозирование всегда осуществляется на основе заранее поставленной цели и предполагает определение совокупности распределенных во времени и взаимосвязанных элементов, обеспечивающих ее достижение оптимальным образом. Отметим, что ориентация на заданную цель не означает ее безоговорочное принятие и не исключает ее критическое осмысление. Если цели диссонируют с современным образовательным контекстом, не отвечают требованиям реалистичности, прогностичности, диагностичности и операциональности, то дальнейшая оценка качества проектов и прогнозирование качества дидактического процесса теряют смысл. В обратном случае цель (идеальный прогнозируемый результат) выступает ориентиром, в соответствии с которым осуществляется поиск средств совершенствования компонентов проекта дидактического процесса, определение наилучших сценариев и

необходимых для этого средств и условий, разработка соответствующих рекомендаций.

Нормативное прогнозирование носит прикладной (В. М. Добров), преобразовательный (Л. Е. Никитина, И. А. Липский, С. Н. Майорова-Щеглова, Г. А. Наместникова) характер и «служит повышению эффективности целеполагания, планирования,

программирования, проектирования, текущих управленческих решений» [4].

С нашей точки зрения, специфика дидактического прогнозирования заключается в функциональной взаимодополняемости дескриптивного и нормативного, предпроектного и постпроектного типов прогнозирования (рисунок 2).



Рисунок 2

Резюме автора

Дидактическое прогнозирование как инвариантный компонент педагогического проектирования является технологией управления качеством дидактического процесса. Его специфика заключается в функциональной взаимодополняемости дескриптивного и нормативного, предпроектного и постпроектного типов прогнозирования. Такое прогнозирование позволяет не просто выявить возможные проблемы и определить альтернативные сценарии реализации дидактического процесса, но и оценить их возможную эффективность, сопоставить полученные значения, взвесить последствия различных управленческих решений, найти среди них оптимальное и на этой основе выработать конкретные рекомендации для повышения качества и проектов, и дидактического процесса в целом.

ЛИТЕРАТУРА

- Ильяшева, В. В. Технология прогнозирования качества дидактического процесса в учреждениях высшего образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / В. В. Ильяшева. – Минск, 2017. – 147 л.
- Поташник, М. М. Качество образования: проблемы и технология управления: в вопросах и ответах / М. М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.
- Бестужев-Лада, И. В. Нормативное социальное прогнозирование: возможные пути реализации целей общества: опыт систематизации / И. В. Бестужев-Лада. – М.: Наука, 1987. – 212 с.
- Янч, Э. Прогнозирование научно-технического прогресса / Э. Янч. – М.: Прогресс, 1970. – 569 с.
- Колесникова, И. А. Педагогическое проектирование: учеб. пособие для вузов / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская. – М.: Академия, 2008. – 288 с.
- Северин, С. Н. Технологии управления качеством дидактического процесса: пособие / С. Н. Северин, В. В. Савчук. – Брест: БрГУ, 2014. – 83 с.