

УДК 159.9:796.01

*Александр Александрович Гаврилович**ст. преподаватель каф. психологии**Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина**Alexander Gavrilovich**Senior Lecturer of the Department of Psychology**of the Brest State A. S. Pushkin University**e-mail: agavrilovich@tut.by***· ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ СОВМЕСТИМОСТИ В СПОРТИВНОЙ КОМАНДЕ И ЕЕ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ**

Разработка проблемы оптимизации межличностных отношений, формирования благоприятного эмоционального фона в спортивном коллективе представляется актуальной для дальнейшего прогрессивного развития практики спорта и, как следствие, роста высших спортивных достижений. В статье представлен сравнительный анализ параметров совместимости (психофизиологической и социально-психологической) у спортсменов профессионального уровня игровых видов спорта с неодинаковым вкладом в командную результативность, который оценивался с помощью коэффициента успешности игрока, представленного в статистике соревнований. Эмпирически установлено, что содержание отдельных изучаемых нами компонентов совместимости существенно различается у спортсменов-игроков, отличающихся объемом реализованных технико-тактических действий, плотностью выполнения технико-тактических задач, качеством выполнения игровых манипуляций. Выявлены специфические взаимосвязи опосредованного характера между горизонтальной совместимостью в спортивной команде и эффективностью ее соревновательной деятельности.

Ключевые слова: межличностные отношения, совместимость, спортсмен-игрок, результативность спортивной командной деятельности.

Relationship between Horizontal Compatibility in a Sports Team and Its Competitive Effectiveness

The development of optimizing interpersonal relationships problem, the formation of a favorable emotional background in a sports team problem seems relevant for the further progressive development of sports practice and, as a consequence, the growth of higher sports achievements. The article presents a comparative analysis of the compatibility parameters (psychophysiological and socio-psychological) of professional-level game sports athletes with an unequal contribution to team effectiveness, which was estimated using the player success coefficient, presented in the competition statistics. It has been empirically established that the content of the individual compatibility components studied by us varies significantly among game players athletes, differing in the volume of implemented technical and tactical actions, the density of technical and tactical tasks, the quality of game manipulations. Specific relationships of indirect nature between horizontal compatibility in a team and the effectiveness of its competitive activity are revealed.

Key words: interpersonal relationships, compatibility, athletes-player, efficiency of sport team activities.

Введение

Проблема формирования социально-психологического климата в коллективе актуальна для спортивной деятельности не менее, чем для любой другой. Спортивная команда представляет собой группу, которая обретает статус команды тогда, когда берет на себя функции представительства какой-либо организации на тех или иных соревнованиях.

С момента возникновения спортивной группы перед ней как формальной организацией стоят четкие и конкретные задачи, на реализацию которых ориентированы как тренер, так и весь коллектив. Ре-

зультативность игровых видов спорта напрямую зависит от достигнутого уровня взаимоотношений спортсменов, их сыгранности, взаимовыручки, взаимной ответственности, взаимопонимания. Г. Д. Бабушкин, Е. В. Кулагина, А. М. Грошев, В. В. Буторин, Ю. А. Коломейцев, Р. Л. Кричевский, Е. М. Дубовская, К. С. Шалагинова, А. М. Давыдова [1–5] констатируют, что высокая результативность командной деятельности возможна только в условиях позитивных межличностных отношений.

Существование межличностных отношений внутри различных форм общественных отношений, с точки зрения Г. М. Анд-

реевой, является реализацией обезличенных (общественных) отношений в деятельности конкретных людей, в актах их общения и взаимодействия. Важнейшей специфической чертой межличностных отношений исследователь называет эмоциональную основу, позволяющую рассматривать их как фактор психологического климата группы. Эмоциональная основа межличностных отношений означает, что они возникают и складываются на основе определенных чувств, рождающихся у людей по отношению друг к другу [6]. Данную позицию разделяет и Ю. П. Платонов, говоря о положительных и отрицательных эмоциональных состояниях, конфликтности (внутриличностной и межличностной), эмоциональной чувствительности, удовлетворенности собой, партнерами, работой и т. д. [7].

А. В. Петровский рассматривает межличностные отношения как «субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения. Межличностные отношения – это система установок, ориентаций, ожиданий, стереотипов и других диспозиций, через которые люди воспринимают и оценивают друг друга. Эти диспозиции опосредуются содержанием, целями, ценностями и организацией совместной деятельности и выступают основой формирования психологического климата в коллективе» [8].

Теоретические основы исследования

Анализ исследований, посвященных изучению динамики межличностных взаимоотношений, эффективности совместной деятельности и других социально-психологических явлений, позволяет говорить об их обусловленности определенным соотношением индивидуально-психологических характеристик взаимодействующих людей.

Позитивное влияние сочетания индивидуально-психологических характеристик на наблюдаемые явления обозначается как совместимость субъектов взаимодействия [9]. Феномен совместимости заключается в «сочетании психофизиологических, характерологических, личностных, социально-психологических, мотивационно-побудительных, профессиональных и других индивидуаль-

ных особенностей членов группы, способствующих формированию и сохранению позитивных межличностных отношений, эффективному взаимодействию, поддержанию хорошего самочувствия и настроения, работоспособности и результативности совместной деятельности в ходе целевого группового функционирования» [10, с. 17]. Так, Н. Н. Обозов, рассматривая совместимость по результатам деятельности и взаимодействия, психофизиологическим сдвигам и энергетическим затратам, субъективной удовлетворенности совместной деятельностью и не фиксируя внимание на личностных качествах или психомоторных реакциях, предлагает оценивать межличностную совместимость по принципу подобия, который характеризуется устойчивыми взаимными выборами при социометрическом тестировании, идентичными по уровню развития личностными качествами, одинаковой оценкой ситуации, людей, событий, сходным принятием решений, высоким согласованием скорости, темпа, ритма и времени взаимодействия, и принципу взаимодополнения как взаимной компенсацией отдельных личностных свойств, качеств, физических характеристик, обеспечивающих целостность и эффективность взаимосвязанных действий [11].

Парциальный характер совместимости, выражающийся в ее проявлении не вообще, глобально, а только в связи с реализацией конкретных типов групповой деятельности рассматривается в работах Р. Л. Кричевского [4]. Однако и в одинаковых ситуациях спортсмены могут неэффективно решать поставленные задачи, оказаться несовместимыми. В этой связи А. В. Родионов утверждает, что важно не полное соответствие или совпадение качеств, а уравновешивание возможностей партнера и взаимодополняемость [12].

Разработка проблемы совместимости в психологической науке связана с попытками ее классификации. Теоретико-методологический анализ проблемы совместимости в психологической науке позволил выявить разницу в подходах к ее изучению в отечественной и зарубежной литературе. Так, зарубежные авторы (W. C. Schutz, E. Shaw) трактуют изучаемую проблему с позиций потребностного и поведенческого подходов [13; 14]. В отечественной литера-

туре (Н. Н. Обозов, Л. Н. Обозова) в исследовании проблемы совместимости доминируют адаптивный, функциональный и структурный подходы [11].

Содержание адаптивного подхода к изучению проблемы определяют межличностные отношения, складывающиеся между партнерами вследствие их совместимости (А. А. Бодалев, А. Н. Сухов). Особое внимание в таком подходе уделяется исследованию таких составляющих совместимости, как взаимопонимание, эмпатия, идентификация, уважение, аттракция, позитивные эмоции.

Определение совместимости как меры согласования ролей взаимодействующих сторон имеет место в функциональном подходе. В центре изучения здесь выступают не свойства личности, а структура распределения ролей в группе (К. К. Платонов, С. Е. Поддубный и др.). Представлены модели, предложены стратегии изучения функциональной совместимости.

В структурном подходе представлена разработка вариантов наиболее рациональных комбинаций параметров и свойств участников различного межличностного взаимодействия. Выявленные закономерности совместимости отражены в принципах подобия – контраста, симметричности – комплементарности. Анализ работ Р. Л. Кричевского, Н. Н. Обозова, Ю. А. Коломейцева [4; 11; 15] дает представление о моделях и видах совместимости, различающихся в представлении разных авторов структурным содержанием. Деятельность спортивного коллектива, чтобы быть результативной, должна характеризоваться согласованностью, координированностью и синхронностью действий ее участников, что в значительной степени обусловлено их совместимостью. В спорте совместимость понимается как «эффект сочетания и взаимодействия индивидов. Она характеризуется максимальной субъективной удовлетворенностью партнеров друг другом при значительных (выше среднего) эмоционально-энергетических затратах» [11, с. 41].

Изучение проблемы совместимости в спортивной деятельности чрезвычайно актуально для видов спорта командно-игрового характера, где на первом месте – всегда Мы, а результативность определяется качеством взаимодействия. Наличие сов-

местимости является важнейшим условием формирования эффективной команды и в целом командообразования. Как целевую организационную группу с высоким уровнем сплоченности рассматривают команду В. М. Давыдов и И. Д. Ладанов, утверждая, что в процессе комплектования команды следует учитывать: взаимную автономию потребностей; взаимное дополнение потребностей; взаимное дополнение в знаниях; взаимное дополнение в навыках и опыте; общность системы ценностей и правил поведения членов команды [16].

В исследованиях Р. Л. Кричевского и Е. М. Дубовской также отмечается связь проблематики командообразования в спорте с решением вопроса о психологической совместимости людей. Ученые утверждают, что на этапе комплектования спортивной команды особенно важно учитывать функционирование двух механизмов совместимости: синергии (подобия) и компенсации (взаимодополнения). По их мнению, основу командообразования образуют:

- 1) исследование феномена сплоченности группы;
- 2) выделение ведущей роли руководителя в формировании команды;
- 3) создание эффективной позиционной и ролевой структуры;
- 4) учет психологической совместимости [4].

Особую актуальность проблема совместимости приобретает в контексте обеспечения оптимального психологического климата в спортивной команде (Ю. А. Коломейцев, Р. Л. Кричевский, М. А. Новиков, Н. В. Поздняк и др.) с целью повышения психической надежности спортсменов – одного из важнейших показателей эффективности спортивной деятельности – и, как следствие, полной реализации их профессионального потенциала.

Анализ работ по проблеме совместимости в области спортивной психологии позволяет говорить об отсутствии единого мнения исследователей и в отношении разновидностей совместимости. В русскоязычной литературе мы чаще сталкиваемся с выделением социальной, психологической и психофизиологической совместимости.

Так, социальная совместимость характеризуется единством мнений и суждений относительно экономических, полити-

ческих и нравственных процессов, происходящих в обществе, близкими взглядами на поведение и поступки отдельных членов коллектива, схожими убеждениями и моральными принципами.

Психологическая совместимость проявляется в гармонии психологических свойств членов группы, а также согласованности функционирования их психических процессов.

Психофизиологическая совместимость отражает сходство людей по таким параметрам, как возраст, степень физического, сенсомоторного и психомоторного развития (скорость реакции), уровень тренированности и подготовленности (энергозатрат), проявление индивидуально-психологических особенностей.

В качестве интегрального понятия феномена совместимости Ю. А. Коломейцев предлагает говорить о социально-психологической совместимости, включающей «единство взглядов и мнений на нормы и требования общества, одинаковые потребности, мотивы и систему ценностей, синхронность психомоторных реакций, уровня возбуждения и торможения, сходство по таким личностным качествам, как экстра-интроверсия, синтония, внимание, скорость переработки информации и т. д.» [15, с. 120].

Социально-психологическая совместимость в межличностных отношениях предполагает:

- 1) комплиментарность потребностей, подразумевающая дополнение к проявлению потребностей;
- 2) конгруэнтность потребностей, когда оба субъекта (партнеры) обладают сходными потребностями, удовлетворяемыми одними и теми же межличностными отношениями;
- 3) комплиментарность навыков – компенсацию недостаточно развитых у одного субъекта способностей другим (партнером);
- 4) комплиментарность знаний, когда оба партнера обладают неперекрещивающимися знаниями, так что каждый из них может учиться у другого;
- 5) общность ценностей, когда партнеры по совместной деятельности имеют общую систему ценностей и правила поведения [17].

При совпадении спортсменов по всем уровням можно говорить о полной их социально-психологической совместимости. В случаях их явного несовпадения возникает психологический барьер, когда люди не воспринимают друг друга, не желают общаться, сотрудничать, что приводит к формированию неблагоприятного психологического климата в спортивной команде.

В работах, посвященных исследованию совместимости, мы обнаруживаем использование самых различных ее критериев или индикаторов: высокая сплоченность группы, устойчивость ее во времени, высокое взаимопонимание между партнерами, низкая конфликтность в группе, высокая эффективность групповой деятельности, т. е. любое из социально-психологических явлений, взятое в его позитивном значении. Н. Н. Обозов предлагает оценивать совместимость непосредственно по результатам деятельности и взаимодействия, психофизиологическим сдвигам и энергетическим затратам участников деятельности, субъективной удовлетворенности совместной деятельностью [11].

Организация исследования

Цель организованного нами исследования заключается в установлении взаимосвязей между горизонтальной совместимостью (психофизиологической и социально-психологической) в спортивной команде и результативностью ее соревновательной деятельности.

Предварительно нами осуществлялась работа по выявлению отдельных видов совместимости между спортсменами (на «горизонтальном уровне»). Так, психофизиологическая совместимость устанавливалась на основании идентичности таких характеристик, как инертность-подвижность нервных процессов.

Для ее определения использовали кинематометрическую методику Е. П. Ильина [18] и методику диагностики темперамента Я. Стреляу в модификации Б. А. Вяткина [19].

Далее со спортсменами проводилась беседа с целью выявить:

- а) с кем из спортсменов они с удовольствием работают, кто их с полуслова понимает;
- б) с кем трудно работать, кто не доставляет удовольствия.

Для диагностики социально-психологической совместимости применяли методики:

1) «Социометрия» в модификации И. П. Волкова [20];

2) «Отношение к тренировочной и соревновательной деятельности» (ОТСД) Ю. А. Коломейцева [3];

3) «Направленность личности» В. Смейкла и М. Кучера в модификации Ю. А. Коломейцева [21];

4) «Мотивы спортивной деятельности» Е. А. Калинина [3].

Результативность спортсменов оценивалась с помощью коэффициента их успешности, представленного в статистике соревнований, отражающего: объем реализованных технико-тактических действий игрока, плотность выполнения технико-тактических задач, качество выполнения им игровых манипуляций.

Выборку составили спортсмены игровых видов спорта профессионального уровня ($n = 100$): футболисты дублирующих составов клубов «Динамо-Брест» и «Рух-Брест», волейболисты команды «Западный Буг», баскетболисты сборной команды Брестской области, хоккеисты команды «Берестье», волейболистки команды «Прибужье», баскетболистки команды «ЦОР «Виктория»». Участие в исследовании было добровольным.

Результаты и их обсуждение

Из 100 опрошенных спортсменов 78 назвали фамилии одного-двух спортсменов из состава своих команд, с кем они с удовольствием работают, кто их «с полуслова понимает» (их мы объединили в группу А) и с кем трудно работать, общение с кем доставляет удовольствия (группа Б).

Корреляционный анализ характеристик инертности – подвижности спортсменов показал, что между спортсменом-респондентом и спортсменами-однокомандниками, составляющими группу А, почти нет различий по этим показателям ($t = 0,48$), тогда как между спортсменом-респондентом и спортсменами-однокомандниками группы Б существуют достоверные различия: $t = 2,15$; $p < 0,05$.

Сравнительный анализ результативности спортсменов обеих групп показал достоверные различия в достигнутых ими ре-

зультатах. При равенстве спортсменов этих групп по возрасту и спортивному стажу у спортсменов группы А были более высокие спортивные результаты ($t = 3,76$; $p < 0,05$). Таким образом, спортивные команды, члены которых имеют друг с другом сходство по такому показателю психофизиологической характеристики, как «инертность – подвижность», способны добиться больших успехов в спорте, чем те команды, которым это сходство не присуще. В то же время важно отметить, что не сама психофизиологическая совместимость обеспечивает рост результатов (в беседе со спортсменами выяснилось, что они вряд ли осознают ее). Правильнее говорить о том, что психофизиологическая несовместимость отражается на эмоциональном восприятии темпа движений, поведения, а затем и всей личности. Так, в однокомандниках, составивших группу Б, спортсменов-респондентов не устраивали не столько физические и технические данные, сколько то, в каком темпе они выполняют упражнения, как ведут себя в общении и взаимодействии.

Эти внешние признаки обусловили отношение спортсмена к другим членам своей спортивной команды. Например, спортсмены с подвижными нервными процессами неодобрительно отзывались о своих инертных однокомандниках. Инертным спортсменам не нравилось поведение подвижного однокомандника. Неудовольствие спортсмена, вызванное поведением членов его команды, не может не отразиться на желании с ними работать, на их взаимоотношениях.

В исследовании нами влияния социально-психологической совместимости на взаимоотношения спортсменов и результативность их деятельности объектом выступила женская сборная команда по баскетболу «ЦОР «Виктория»». С этой целью проводилось социометрическое тестирование, которое параллельно дало информацию об иерархической структуре команды. В команде выделились лидеры, средняя величина статусов которых по двум формальным критериям – совместная тренировка и совместное выступление в соревнованиях – равнялась +7, и аутсайдеры со средней величиной статуса 6,4 ($t = 2,13$; $p < 0,05$).

Анализ успешности выступлений игроков в серии соревнований позволил вы-

явить уровень результативности действий каждой спортсменки. На основании этого и величины личных статусов команда была разделена на две подгруппы: успешно и неуспешно выступающих. Средняя оценка результативности успешных равнялась 4,34 балла (из пяти), неуспешных – 3,4. Разность статистически достоверна ($t = 3,13$; $p < 0,05$). Сравнительный анализ успешности выступлений с величиной личных статусов позволяет установить наличие функциональной связи между этими переменными. Как показали дальнейшие исследования, элементы совместимости и их взаимосвязь носили отпечаток результативности деятельности.

Элементы совместимости – отношение к тренировкам и соревнованиям, мотивация спортивной деятельности, направленность как психическое качество, направленность как жизненная цель, критерии социально-психологического климата и т. д. – в количественном выражении существенно отличались в зависимости от того, к какой подгруппе они принадлежали. Так, отношение к тренировкам и соревнованиям в подгруппе успешных на достоверном уровне выше, чем в подгруппе неуспешных. Мотивация спортивной деятельности, в структуру которой входила потребность в достижении, борьбе, самосовершенствовании, была выше в подгруппе успешных.

Различия в направленности как психическом качестве среди представительниц этих подгрупп были неоднозначны. Неуспешные превосходили своих визави на достоверном уровне по направленности на себя, были одинаковы с ними по направленности на взаимодействие и уступали успешным по направленности на задачу ($t = 1,7$ – тенденция к достоверности).

Сравнение подгрупп по направленности как жизненной цели показало превосходство успешных в ориентации на достижение высокого спортивного мастерства ($t = 3,9$; $p < 0,05$).

По критериям № 18 («занимаюсь спортом с целью побывать за рубежом») и № 25 («занимаюсь, чтобы быть в коллективе, общаться») неуспешные на достоверном уровне отличаются от успешных ($t_{18} = 3,12$; $p < 0,05$) и ($t_{25} = 2,74$; $p < 0,05$). По критериям № 26, 34–35 успешные превосходят неуспешных на достоверном уровне ($t_{26} = 2,77$; $t_{34} = 2,58$; $t_{35} = 3,36$ при $p < 0,05$).

Заключение

Таким образом, в результате исследования нами выявлены значимые взаимосвязи совместимости с результативностью спортивных достижений. Справедливо утверждать, что совместимость связана с эффективностью командной деятельности, скорее, опосредованно, через фактор «отношение к тренировочной и соревновательной деятельности». Как и психофизиологическая, социально-психологическая совместимость выступает действительно веским основанием для установления целесообразных взаимоотношений в системе «спортсмен – спортсмен», обеспечивая предпосылки позитивного отношения спортсмена к тренировочной и соревновательной деятельности, помогая ему настроиться на активное, добросовестное выполнение задания и формируя благоприятный эмоциональный фон в коллективе, тем самым положительно влияя на рост результатов спортивной команды.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабушкин, Г. Д. Психологическая совместимость в спортивной деятельности и алгоритм ее определения / Г. Д. Бабушкин, Е. В. Кулагина // *Спортив. психолог.* – 2019. – № 3. – С. 46–49.
2. Грошев, А. М. Особенности влияния психологической совместимости и сплоченности игроков на результативность командных действий / А. М. Грошев, В. В. Буторин // *Учен. зап. ун-та им. П. Ф. Лесгафта.* – 2018. – № 4 (158). – С. 387–391.
3. Коломейцев, Ю. А. Социальная психология спорта / Ю. А. Коломейцев. – Минск : БГПУ, 2004. – 292 с.
4. Кричевский, Р. Л. Социальная психология малой группы : учеб. пособие для вузов / Р. Л. Кричевский, Е. М. Дубовская. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 318 с.

5. Шалагинова, К. С. Основные подходы к оптимизации психологического климата в спортивной команде / К. С. Шалагинова, А. М. Давыдова // Мир педагогики и психологии. – 2019. – № 1 (30). – С. 210–225.
6. Межличностные восприятия в группе / под ред. Г. М. Андреевой. – М. : МГУ, 1981. – 294 с.
7. Платонов, Ю. П. Психология коллективной деятельности / Ю. П. Платонов. – Л. : ЛГУ, 1990. – 181 с.
8. Петровский, А. В. Личность. Деятельность. Коллектив / А. В. Петровский. – М. : Политиздат, 1982. – 255 с.
9. Андреева, Г. М. Современная социальная психология / Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская. – М. : Просвещение, 1984. – 270 с.
10. Замалетдинов, И. С. О некоторых перспективах изучения и совершенствования познавательно-творческой деятельности личности и группы / И. С. Замалетдинов, Р. Б. Богдашевский // Психол. журн. – 1984. – Т. 5, № 5. – С. 13–23.
11. Обозов, Н. Н. Совместимость и срабатываемость людей / Н. Н. Обозов. – СПб. : Облик, 2000. – 212 с.
12. Родионов, А. В. Психология спорта высших достижений / А. В. Родионов. – М. : Физ. культура и спорт, 1979. – 104 с.
13. Schutz, W. A three-dimensional theory of interpersonal behavior / W. Schutz. – New York : Holt, Rinehart & Winston, 1958. – 267 p.
14. Shaw, E. Group dynamics: the psychology of small group behavior / E. Shaw. – New York : McGraw-Hill, 1976. – 480 p.
15. Коломейцев, Ю. А. Социальная психология спорта : учеб.-метод. пособие / Ю. А. Коломейцев. – Минск : БГПУ, 2004. – 292 с.
16. Давыдов, В. М. Психологическая совместимость в трудовых коллективах : текст лекции / В. М. Давыдов, И. Д. Ладанов. – М. : АНХ, 1985. – 46 с.
17. Обозов, Н. Н. Межличностные отношения / Н. Н. Обозов. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1979. – 151 с.
18. Ильин, Е. П. Методические указания к практикуму по психофизиологии / Е. П. Ильин. – Л. : ЛПИИ им. А. И. Герцена, 1981. – 86 с.
19. Вяткин, Б. А. Роль темперамента в спортивной деятельности / Б. А. Вяткин. – М. : Физ. культура и спорт, 1978. – 134 с.
20. Волков, И. П. Социометрия. Практические занятия по психологии / И. П. Волков. – М. : Физ. культура и спорт, 1989. – С. 52–55.
21. Коломейцев, Ю. А. Взаимоотношения в спортивной команде / Ю. А. Коломейцев. – М. : Физ. культура и спорт, 1984. – 128 с.

REFERENCES

1. Babushkin, G. D. Psikhologichieskaja sovmiestimost' v sportivnoj diejatel'nosti i algoritm jejo opriedielienija / G. D. Babushkin, Ye. V. Kulagina // Sportiv. psikholog. – 2019. – № 3. – S. 46–49.
2. Groshev, A. M. Osobiennosti vlijanija psikhologichieskoj sovmiestimosti i splochnonosti igrokov na riezul'tativnost' komandnykh diejstvij / A. M. Groshev, V. V. Butorin // Uchioe. zap. un-ta im. P. F. Lesgafta. – 2018. – № 4 (158). – S. 387–391.
3. Kolomejceev, Yu. A. Social'naja psikhologija sporta / Yu. A. Kolomejtsev. – Minsk : BGPU, 2004. – 292 s.
4. Krichievskij, R. L. Sotsialnaja psikhologija maloj grupy : uchieb. posobie dlja vuzov / R. L. Krichievskij, Ye. M. Dubovskaja. – M. : Aspekt Press, 2001. – 318 s.
5. Shalaginova, K. S. Osnovnyje podkhody k optimizacii psikhologichieskogo klimata v sportivnoj komandie / K. S. Shalaginova, A. M. Davydova // Mir piedagogiki i psikhologii. – 2019. – № 1 (30). – S. 210–225.
6. Mezhlchnostnyje vosprijatija v gruppie / pod ried. G. M. Andriejevoj. – M. : MGU, 1981. – 294 s.
7. Platonov, Yu. P. Psikhologija kolliektivnoj diejatel'nosti / Yu. P. Platonov. – L. : LGU, 1990. – 181 s.
8. Pietrovskij, A. V. Lichnost'. Diejatel'nost'. Kolliektiv / A. V. Pietrovskij. – M. : Politizdat, 1982. – 255 s.

9. Andriejeva, G. M. Sovriemiennaja social'naja psikhologija / G. M. Andriejeva, N. N. Bogomolova, L. A. Pietrovskaja. – M. : Prosvieshchienije, 1984. – 270 s.
10. Zamalietdinov, I. S. O niekotorykh perspektivakh izuchienija i soviershenstvovanija poznavatiel'no-ivorchieskoj diejatel'nosti lichnosti i grupy / I. S. Zamalietdinov, R. B. Bogdashevskij // Psichol. zhurn. – 1984. – T. 5, № 5. – S. 13–23.
11. Obozov, N. N. Sovmestimost' i srabatyvajemost' liudiej / N. N. Obozov. – SPb. : Oblik, 2000. – 212 s.
12. Rodionov, A. V. Psikhologija sporta vysshikh dostizhenij / A. V. Rodionov. – M. : Fiz. kul'tura i sport, 1979. – 104 s.
13. Schutz, W. A three-dimensional theory of interpersonal behavior / W. Schutz. – New York : Holt, Rinehart & Winston, 1958. – 267 p.
14. Shaw, E. Group dynamics: the psychology of small group behavior / E. Shaw. – New York : McGraw-Hill, 1976. – 480 p.
15. Kolomiejev, Yu. A. Social'naja psikhologija sporta : uchieb.-mietod. posobije / Yu. A. Kolomiejev. – Minsk : BGPU, 2004. – 292 s.
16. Davydov, V. M. Psikhologichieskaja sovmestimost' v trudovykh kollektivakh : tiekst liekcii / V. M. Davydov, I. D. Ladanov. – M. : ANKH, 1985. – 46 s.
17. Obozov, N. N. Miezhlčnostnyje otnosheniya / N. N. Obozov. – L. : Izd-vo LGU, 1979. – 151 s.
18. Il'in, Ye. P. Mietodichieskije ukazaniya k praktikumu po psikhofiziologii / Ye. P. Il'in. – L. : LGPI im. A. I. Giercena, 1981. – 86 s.
19. Viatkin, B. A. Rol' tiempieramienta v sportivnoj diejatel'nosti / B. A. Viatkin. – M. : Fiz. kul'tura i sport, 1978. – 134 s.
20. Volkov, I. P. Sociometrija. Praktichieskije zaniatija po psikhologii / I. P. Volkov. – M. : Fiz. kul'tura i sport, 1989. – S. 52–55.
21. Kolomiejev, Yu. A. Vzaimootnosheniya v sportivnoj komandii / Yu. A. Kolomiejev. – M. : Fiz. kul'tura i sport, 1984. – 128 s.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 28.02.2023