

целесообразных решений может привести к положительным результатам и получению необходимой информации от допрашиваемого лица.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.06.2022 г. № 199-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Клим, А. М. Криминалистическая методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями / А. М. Клим. – Минск, 2000. – 347 с.

3. Борико, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. – Минск : Тесей, 2020. – 320 с.

4. Дулов, А. В. Тактика следственных действий / А. В. Дулов. – Минск, 2011. – 256 с.

### [К содержанию](#)

УДК 343

#### **А. И. КУЗИОР**

Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – Е. В. Романюк, магистр юрид. наук,  
старший преподаватель

### **ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Такая мера пресечения, как запрет определенных действий, на официальном уровне для уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь – новшество. В Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) Республики Беларусь ст. 123-1 «Запрет определенных действий» была введена Законом Республики Беларусь «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» от 06.01.2021 № 85-З. В то же время данная мера в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации закрепились уже в 2018 г. Она была введена в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 05.02.2018 № 15-ФЗ.

Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» от 18.04.2018 № 72-ФЗ. Введение данной меры пресечения можно обосновать стремлением законодателя пойти по пути германизации и индивидуализации правоприменения при избрании меры пресечения.

Так, ст. 123-1 УПК Республики Беларусь установлено, что запрет определенных действий заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанности соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на них следующих запретов: находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них; пребывать в общем с потерпевшим жилым помещении и распоряжаться общей совместной собственностью – для подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в отношении члена семьи; общаться с определенными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и глобальную компьютерную сеть Интернет; управлять транспортным средством – если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств [1].

Указанные запреты при избрании данной меры пресечения фактически позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья потерпевшего, других граждан, сохранность имущества. В других ситуациях данные запреты предотвратят влияние подозреваемого или обвиняемого на ведение уголовного процесса и т. д. Ввиду изложенного уголовно-процессуальным законодательством установлено, что запрет определенных действий может быть применен в любой момент производства по уголовному делу.

Что касается отмены мер пресечения, в том числе запрета определенных действий, они отменяются, когда в них отпадает дальнейшая необходимость, либо мера изменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. В случае когда первоначально мера пресечения была применена к подозреваемому или обвиняемому с санкции прокурора либо его заместителя, ее отмена или изменение допускаются лишь с согласия прокурора или его заместителя.

Контроль за соблюдением подозреваемым или обвиняемым запретов, наложенных в соответствии со ст. 123-1 УПК Республики Беларусь, осуществляется посредством применения мер, предусмотренных пп. 1, 2 и 4 ч. 2 ст. 125 УПК Республики Беларусь. К таким мерам, в соответствии с положениями указанной статьи, относятся следующие:

– возложение обязанности носить при себе электронные средства контроля, а также обслуживать их работу. К средствам персонального контроля относятся: электронный браслет, стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство, ретранслятор;

– возложение обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки или иные сигналы контроля, звонить по телефону или лично являться в определенное время в орган дознания или другой орган, осуществляющий надзор за поведением подозреваемого или обвиняемого;

– другие подобные меры, обеспечивающие надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого и выполнение ими условий примененной меры пресечения.

Данные меры минимизируют риски противоправного поведения подозреваемого или обвиняемого, а также пресекают в тех или иных случаях ситуации, когда своими действиями подозреваемый или обвиняемый может воспрепятствовать расследованию уголовного дела.

В постановлении (определении) о применении меры пресечения в виде запрета определенных действий указываются конкретные условия исполнения этой меры пресечения с учетом возлагаемых запретов (места (их адреса или расположение), запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам, лицам, с которыми запрещено общаться, способы связи со следователем, органом дознания или другим органом, осуществляющим контроль за поведением подозреваемого или обвиняемого, другие условия), а также обязанность подозреваемого или обвиняемого самостоятельно являться по вызовам следователя, органа дознания или суда.

В случае если подозреваемый или обвиняемый не соблюдает предписанную ему постановлением (определением) меру пресечения в виде запрета определенных действий, к нему может быть применена более строгая мера пресечения [1]. В таком случае факт нарушения тех или иных требований, установленных в постановлении (определении), отказа от применения электронных средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых электронных средств контроля, может повлиять на дальнейший ход расследования уголовного дела и непосредственно ухудшить характеристику личности данного лица.

Однако в процессе практического применения запрета определенных действий возникают некоторые сложности. Совокупность нескольких действий, на выполнение которых в соответствии со ст. 123-1 УПК Республики Беларусь подозреваемому или обвиняемому может быть наложен запрет, фактически уподобляется такой мере пресечения, как домашний арест. Для правоприменителя отсутствует в настоящее время разграничение этих мер. Следовательно, выбор той или иной меры потребует более подробного аргументирования ввиду их смежности.

Однако уголовно-процессуальным законодательством в целях соблюдения конституционных прав и свобод граждан за подозреваемым

или обвиняемым закреплено право использования средств связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации. Данное положение закреплено ч. 6 ст. 123-1 УПК Республики Беларусь. Но о каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, подозреваемый или обвиняемый незамедлительно информируют орган, осуществляющий надзор за поведением подозреваемого или обвиняемого.

Более того, такие запреты, установленные ч. 3 ст. 123-1 УПК Республики Беларусь, как запрет попыток выяснения места пребывания потерпевшего, иных участников уголовного процесса, запрет отправки и получения почтово-телеграфных отправок, использования средств связи и глобальной компьютерной сети Интернет, достаточно непросто проконтролировать, так как это сложно реализовать с технической точки зрения, т. е. в этой части данная мера пресечения исполняется неэффективно.

Таким образом, норма, установленная ст. 123-1 УПК Республики Беларусь, в настоящее время недостаточно проработана с практической точки зрения ввиду ее новизны и требует дальнейшего совершенствования.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.07.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

[К содержанию](#)

УДК 343

**А. И. КУЗИОР**

Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – Е. В. Романюк, магистр юрид. наук,  
старший преподаватель

#### **МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И СТРАН СНГ**

Изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяя ему лучше узнать право своей страны, так как специфические черты особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами.