

УДК [323+327](470)''20''

*И.И. Котляр*

## РОССИЯ И МИРОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

В статье проанализирована проблема «Россия и мировая цивилизация», даны ответы на вопросы, к какой цивилизации можно отнести современную Россию и является ли Россия XXI века одним из центров мировой цивилизации? Дана краткая характеристика цивилизации как таковой, изложены взгляды на цивилизацию русского мыслителя Н.Я. Данилевского, английского историка А. Тойнби и американского политолога С. Хантингтона. Указаны факторы, определяющие западную цивилизацию, отмечена роль европейской цивилизации. Автор оспаривает мнение, что современная Россия в нынешнем ее состоянии является одним из центров мировой цивилизации, отмечает, что отставание России от европейской цивилизации продолжает нарастать. Статья носит дискуссионный характер, многие ее положения могут быть оспариваемы. В то же время проблема, поднятая в статье, актуальна как в теоретическом отношении, так и в практическом. Это принципиально важно, особенно если учесть, что Россия и Беларусь создают Союзное государство.

Обращение к анализу проблемы «Россия и мировая цивилизация» не случайно. Россия действительно играет ключевую роль в энергобезопасности современного мира. Территория страны занимает 13 % территории Земли. Здесь проживает менее 3 % населения мира, но сосредоточено свыше 34 % природного газа и более 13 % мировых разведанных запасов нефти. Россия входит в число 10 ведущих стран мира, является постоянным членом Совета Безопасности ООН. Также учтен следующий факт: автором статьи проанализированы проблемы становления современной России, ее состояние в первом десятилетии XXI века и перспективы развития, по итогам которого издана книга «Россия XXI века: общественно-политический процесс в оценках белорусского политолога».

### Сначала о цивилизации

Цивилизация характеризуется определенным уровнем культуры как способа человеческой жизнедеятельности, философией, системой ценностей, общественно значимыми идеалами, стилем творчества, обобщенным мировоззрением. Основной принцип жизни цивилизации «представляет собой исходные основы жизни народа, его мораль, убежденность, определяющее отношение к самому себе, поведение, верования и надежды. Основной принцип жизни объединяет людей и народ данной цивилизации, обеспечивает его единство и сохраняемость на протяжении всей собственной истории» [1].

В XIX в. русский мыслитель Н.Я. Данилевский сформулировал теорию культурно-исторических типов, или цивилизаций, согласно которой не существует всемирной истории, а есть лишь история самобытных локальных сообществ, отличающихся друг от друга индивидуальным характером культуры. В книге «Россия и Европа» (1871) он выделил свыше десяти культурно-исторических типов: от египетской, китайской, халдейской и т.п. цивилизаций в древности до противопоставляемых им славянской и романо-германской в современности. Каждая цивилизация, по Данилевскому, подобно многолетним одноплодным растениям, зарождается, развивается, достигает своего расцвета, а затем истощается и прекращает свое существование. Культурная несовместимость различных цивилизаций, по его мнению, лежит в основе их политической и идейно-религиозной враждебности друг другу [2].

Еще большую известность во второй половине XX в. получила концепция региональных цивилизаций английского историка А. Тойнби, которую он изложил в 12-томном исследовании «Постижение истории» (1934–1961) [3]. Расчленение мира на ре-

гиональные цивилизации (первоначально 21, а в последствии 13) сочетается у него с идеей социального прогресса, поступательного развития человечества в целом. Известный американский исследователь цивилизацию определяет как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Самобытность цивилизации определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. Цивилизация – самые большие «мы», внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных «них».

Хантингтон подвел черту под представлениями о Западе сначала как о единственной, а затем как об универсальной цивилизации. Облик мира, с его точки зрения, будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций, к которым относятся западная, китайская (или, точнее, синская, которая не ограничивается Китаем, а включает в себя страны с родственной культурой вне Китая, в том числе Вьетнам и Корею), японская, индуистская, исламская, православная (с центром в России), латиноамериканская и, возможно, африканская [4].

### **К какой цивилизации можно отнести современную Россию?**

В подходах к вопросу о месте и роли России в мировой цивилизации нельзя допускать крайностей. Одна из них – это позиция Александра Дугина, философа, лидера Международного евразийского движения. По его мнению, вопрос о том, надо ли нам идти вслед за Западом, вообще не должен выноситься на обсуждение, потому что, если мы придем на Запад, нас не останется. По его убеждению, работающая демократия на Западе – это вообще нонсенс. Демократия там не работает, все выборы – с заранее известным результатом. Это не демократия, а фарс, в котором правит одна и та же политическая элита. Нужно ли нам это убожество? Думаю – нет. В России были и прекрасно действовали собственные демократические институты – земства и Советы, когда в них еще не было коммунистов. С правами человека дело обстоит и того хуже. Эти права в западном понимании термина давно перестали быть правами большинства. Там они сводятся к защите прав маргиналов, извращенцев, геев, лесбиянок, полудурков. Идеология «прав человека» абсолютно аморальна, поскольку предполагает право на грех. Для православных это категорически неприемлемо! Таким образом, в обществе, которое нужно России, не должно быть представительской демократии, не должно быть рыночного общества, основанного на денежном эквиваленте всех ценностей, и не должно быть идиотской, противостоестественной, извращенческой идеологии прав человека.

На наш взгляд, заслуживает внимания и позиция писателя М. Веллера. Суть ее в следующем. Если сегодня под путем на Запад мы понимаем включение в мировой процесс глобализации, то это путь совершенно убийственный. Он на наших с вами глазах сейчас кончается разными чрезвычайно плохими вещами. И от этого, вне всякого сомнения, надо отъезжать в сторону. Поскольку западная цивилизация гораздо старше нашей, она и угасать, деградировать стала раньше. И вслед за Западом считать, что недопустимо казнить смертью детоубийц, недопустимо заставлять работать принципиальных туенядцев и бездельников, недопустимо запрещать какие бы то ни было формы разврата, если они уголовно не наказуемы, хотя и ведут к фактическому исчезновению народа, конечно же, нам не следует.

Однако под западным путем мы подразумеваем, как правило, все же не требования равных прав для секс-меньшинств, а исключительные блага: высокий уровень материального благосостояния, высокий уровень гражданских свобод, высокую степень социальной защищенности. Поскольку на Западе это все есть, перенос этих же благ в Россию мы и называем западным путем, добавляя к этому еще и демократическую форму правления. Под своим собственным же путем мы подразумеваем следующее:

нам, может быть, не нужна эта самая демократия. ни к чему нам и хваленое материальное изобилие. Зато нужно больше духовности и богатого внутреннего мира. И при этом забываем, что христианство пришло к нам с Запада, книгопечатание и братство нищих монахов пришли с Запада, великие легенды о Ромео и Джульетте, Жанне д'Арк и Робин Гуде – это все вершины мировой духовности, достигнутые именно Западом. Великий лозунг «Свобода, Равенство, Братство» тоже приобретение европейской цивилизации.

Различные исследователи сходятся во мнении, что основой западной цивилизации является ряд понятий, социальных институтов и практики: античное (классическое) наследие, включающее в себя греческую философию и рационализм, римское право, латынь и христианство; многообразие национальных языков, которые объединены в широкие категории романских и германских; разделение церковной и светской власти; традиция верховенства закона, заложившая основу конституционализма и защиты прав человека, в том числе право на собственность; социальный плюрализм и гражданское общество; представительные органы, превратившиеся в процессе модернизации в институты современной демократии; чувство индивидуализма и традиция уважения индивидуальных прав и свобод. Почти ни один из указанных факторов, взятый в отдельности, считает Хантингтон, не является исключительным для Запада, однако их сочетание составляет отличительные особенности западной цивилизации. Причем индивидуализм остается центральной отличительной чертой Запада среди цивилизаций XX в.

Европейская цивилизация породила высокую гуманистическую культуру, в ней появились представления о ценности индивида, о значимости права и основанного на нем порядка, обеспечивающего свободу личности. Она покоится на учениях античности, Возрождения, Реформации, и это наследие неповторимо по своей ценности для утверждения свободы личности, ее индивидуальности, для исторического процесса в целом. Сформировавшийся в Европе цивилизационный архетип, проявляет способность к пространственному развитию. Возникший в центре Европы тип цивилизации постоянно расширялся, охватывая Скандинавский регион, Юго-Восточную и Восточную Европу. Он оказался способным распространить свои ценности на США, Канаду, Австралию. С переменным успехом они распространяются и на некоторые страны Латинской Америки. Во второй половине XX в. осуществляется постепенная адаптация к ценностям европейской цивилизации традиционных восточных обществ (Японии, Южной Кореи, Индии, Китая и др.). Происходят начальные стадии «размывания» традиционных структур и ценностных стереотипов.

Ценности европейской цивилизации очень медленно, с большими трудностями начинают внедряться и в России, которая не может быть отнесена к какому-то определенному типу цивилизации. Одна из важнейших составляющих европейской цивилизации начиная с XVII в. – идея прав человека – никогда не была значимой в политических доктринах мыслителей России и поэтому не могла стать определяющим элементом общественного сознания, целью социального развития.

В восточных обществах основную роль в регулировании отношений между людьми играет традиция, а не закон. Если внутренняя жизнедеятельность западного общества основана на взаимодействии автономных социальных групп, что получило название плюрализма, то в незападных обществах преобладающими являются отношения, основанные на кровнородственных связях.

Перечисленными факторами обусловлены такие особенности незападных стран, как неразвитость гражданского общества, слабость аристократии и доминирование централизованной бюрократии. Незападные цивилизации, как правило, имеют один стержневой, наиболее распространенный язык, в то время как для западной цивилизации характерно многообразие языков. Если на Западе институт представительства имеет длительную историю и играет существенную роль в организации жизнедеятельности

общества, то во всех странах Востока представительные органы – сравнительно недавнее явление, к которому здесь все еще адаптируются. Наконец, если центральной отличительной чертой Запада является индивидуализм, то на Востоке, как в прошлом, так и в настоящем, таковым выступает коллективизм.

В последнее время восстанавливается память о Византийской империи. Имеет место процесс ее идеализации. В действительности из Византии к нам пришли письменность и православие. Увы, воровство, коррупция и интриганство – тоже наследие великой империи. Из византийского опыта не мешало бы извлечь определенные уроки. Ученые, например, называют шесть причин крушения величайшей империи: 1) непомерно раздутый и коррумпированный чиновничий аппарат; 2) разительное расслоение общества на бедных и богатых; 3) невозможность для рядовых граждан добиться справедливости в суде; 4) пренебрежение и недофинансирование армии и флота; 5) равнодушное отношение столицы к кормящей ее провинции; 6) сращивание духовной и светской власти, их объединение в лице императора.

В то же время полностью замалчивается советская цивилизация. Автор книги не только напоминает о ее существовании, но и считает необходимым в сжатой форме выделить ее характерные черты. Это, прежде всего, всеобщая грамотность населения. За несколько десятилетий была проведена значительная работа, в итоге которой была ликвидирована неграмотность. В силу бесплатности стало массовым высшее образование. Отсутствовала массовая преступность, такие явления социальной жизни, как нищета, голод, массовое воровство, проституция. Гуманизмом была пронизана вся духовная жизнь общества: система образования, средства массовой информации, культура. Имел место социальный оптимизм. В обществе высоко ценилась культура, уважением пользовался трудовой человек. Реальной являлась дружба народов, населявших Советский Союз. Страна занимала передовые позиции в мире в области образования, науки, спорта, социальной жизни. Отсутствовала эксплуатация. Был достигнут высокий уровень продолжительности жизни людей.

В последнее время россиян все больше соблазняют особым путем развития. Но умалчивают о том, что для государства с «совершенно особым устройством» снова потребуются и особый народ. Ну, а если они не хотят быть народом особого назначения? К тому же следует принимать во внимание, что россияне смотрят европейские фильмы, читают европейскую литературу. «Дворянская интеллигенция», создавшая великую русскую культуру, была сплошь европейской, и «декабристы» вышли на Сенатскую площадь требовать не «особого пути», а европейской конституции. А.С. Пушкин легче изъяснялся по-французски, чем по-русски. Большинство из россиян – дети христианской (то есть европейской) культуры и традиции. А «самый русский» из всех русских царей – Александр III – по крови был русским всего на шесть процентов.

Конечно, фундаментальным отличием России от Европы является то, что большая часть государств Западной Европы столетиями жила в условиях демократии. В странах Восточной и Центральной Европы существовали либеральные правительства в период между мировыми войнами, т.е. им легче было перейти к демократии, поскольку у них сохранилась определенная историческая традиция и память. В России нет подобных явлений, но политически она всегда была и остается частью Европы.

### **Является ли Россия одним из центров мировой цивилизации?**

О какой цивилизации может идти речь, если современное российское общество большое. В книге «Россия XXI века: общественно-политический процесс в оценках белорусского политолога» указаны 12 больших проблем современного российского общества. В их числе: 1) коррупция; 2) организованная преступность; 3) всевластие чиновника, бюрократа; 4) бедность и нищета – удел миллионов; 5) проблема прав человека;

6) телевидение, СМИ как разрушительная и антиобщественная сила; 7) литературный кризис; 8) культура и антикультура; 9) кризис образования; наука и антинаука; 10) против антиисторизма; 11) морально-психологический кризис, падение нравов; 12) межнациональные конфликты вместо дружбы народов [5].

По оценкам ВОЗ ежегодно в мире от курения умирает около 5 млн. человек. Из них 400 тыс. в России. Российское общество фактически пьяное общество. В стране по последним данным миллионы алкоголиков; ежегодно умирают от алкоголизма 60 тысяч человек; 500 тысяч погибают от случаев, связанных со злоупотреблением алкоголя. В год в стране по разным причинам умирает чуть больше 2 млн. человек, из них от 500 до 700 тыс. из-за врачебных ошибок. Для сравнения: в США, согласно официальной статистике, из-за ошибок медиков ежегодно умирает порядка 90 тыс. пациентов [6].

Возьмем такой критерий, как положение женщины в обществе. Известно, что вторая половина XX в. дала миру ряд ярких примеров участия женщин в политике на уровне политических лидеров. Вспомним М. Тэтчер, премьер-министра Великобритании (1978–1990 гг.); И. Ганди, премьер-министр Индии (1968–1984 гг.); Г. Меер, премьер-министр Израиля и другие. Такая же тенденция наблюдается и в текущем столетии. Так, к примеру, канцлером Германии является А. Меркель (2005 г. и по настоящее время); государственным секретарем США является Х. Клинтон. Так что и Советский Союз, и современная Россия отстают не только от США, европейских государств, но и от азиатских государств. В европейских странах женщина играет активную социальную роль. В России идет процесс вытеснения ее в сферу семейно-бытовых отношений, взаимоотношений между мужчинами и женщинами. И этот процесс при поддержке российского телевидения и большинства печатных изданий нарастает. Как результат – отставание России от европейской цивилизации продолжает нарастать.

«Страна рабов», – говорил о России Лермонтов. «Сверху донизу все рабы», – говорил о русском народе Чернышевский. Изменилось ли что-нибудь в России с тех пор? Да, изменилось: новая форма рабства пришла на смену старой. Точнее, крепостничество. В результате лишения собственности и господства частной собственности 70–75 % россиян вновь оказались на положении крепостных. Разве можно в такой ситуации говорить о цивилизации? Говорят и пишут, что нынешняя российская цивилизация является православной. Внешне как будто так. Но это, пожалуй, единственный критерий современной российской цивилизации, однако он не может быть признан решающим, особенно на фоне современной французской или японской цивилизации. Так что говорить о цивилизации в современной России пока еще рано. На вопрос: является ли Россия одним из центров цивилизации, ответ автора отрицательный.

В заключение заметим, что автор не исключает, что в случае успеха программы модернизации страны на 2010–2020 гг., объявленной президентом Д. Медведевым, в России появится больше возможностей считать себя одним из центров мировой цивилизации. Процесс возможного превращения России в один из центров мировой цивилизации, естественно, будет нуждаться в дополнительных научных исследованиях.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Формация или цивилизация? (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 1989. – № 10.
2. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М., 1991.
3. Тойнби, А. Постыжение истории / А. Тойнби. – М., 2001; Тойнби, А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби. – М., 2002.
4. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2003.

5. Котляр, И.И. Россия XXI века: общественно-политический процесс в оценках белорусского политолога / И.И. Котляр. – 2-е изд., доп. – Брест : Альтернатива, 2010.

6. Аргументы и факты. – 2008. – № 39, 48.

***Kotlyar I.I. Russia and the World Civilization***

The article analyses the problem “Russia and world civilisation”, gives the answer to the question if it is possible to consider Russia to be one of the ceutris of world civilization. The article is argumentative and might raise further questions centers.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 28.05.2011