

**ПОЛИКУЛЬТУРНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА УНИВЕРСИТЕТА:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

В статье рассмотрены роль и значение образовательной среды в развитии личности. Раскрыто сущностное значение понятия «поликультурная образовательная среда», выделены структурные компоненты образовательной среды университета. Проанализированы различные научные подходы к понятию. Рассмотрены концептуальные основы проектирования поликультурной образовательной среды университета.

Ключевые слова: методологические подходы; образовательная среда; поликультурность; параметры образовательной среды; поликультурная образовательная среда; развивающая среда; функции образовательной среды. Библиограф.: 16 названий

Введение. Проблема роли образовательной среды в развитии личности в современном мире занимает одно из приоритетных мест в системе обучения и воспитания.

Среда оказывает влияние на развитие и формирование личности, и в то же время сама изменяется под воздействием деятельности человека. Взаимодействие личности со средой представляется как соотношение потребностей личности и возможностей среды. Потребности ищут возможности для их удовлетворения. Возможности способны актуализировать потребности. Среда стимулирует развитие личности и способствует формированию новых ее потребностей через предъявление наличных возможностей, а личность, в свою очередь, реализует активный поиск в среде необходимых ей возможностей для удовлетворения потребностей либо непосредственно участвует в создании новых возможностей, изменяя среду. Обеспечение условий для развития физической, психической, социальной и духовной сфер обучающихся стало основной целью создания образовательной среды.

В контексте нашего исследования важно понятие «образовательная среда», оно является ключевым, поэтому необходимо определить, какое содержание вкладывается в понятие.

Основная часть. В науке существует множество подходов к определению образовательной среды, раскрытию ее сущности. В словаре педагогических терминов указано, что образовательная среда – это часть социокультурного пространства, сфера взаимодействия образовательных систем, их элементов и субъектов образовательных процессов.

В широком смысле под образовательной средой понимается любое социокультурное пространство, в рамках которого стихийно или с различной степенью организованности осуществляется процесс развития личности.

В педагогической литературе нет единства ученых в раскрытии сущности понятия «образовательная среда» в связи с тем, что данное понятие в педагогической терминологии появилось недавно. В современных условиях феномен «образовательная среда» широко изучается в разных научных аспектах. В ряде исследований психологов выделены характеристики понятия «образовательная среда» (С.Д. Дерябо), определена структура образовательной среды (Е.А. Климов, М.В. Копосова, В.В. Рубцов, А.М. Сидоркина, С.В. Тарасов, В.А. Ясвин), выявлена ее зависимость от типа учреждений (Г.Ю. Беляев), намечены пути развития (В.А. Ковалев), определены некоторые подходы к диагностике и экспертизе образовательной среды (С.Д. Дерябо, В.И. Панов, В.А. Ясвин).

С.В. Тарасов рассматривает образовательную среду учреждения как совокупность специально организованных психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия которых с индивидом происходит становление личности, ее саморазвитие [1].

Образовательная среда, согласно точке зрения Л.М. Митиной, – это специально организованное пространство для освоения разных видов и форм человеческой деятельности. В этом пространстве в условиях личностно ориентированного образования обучающийся овладевает научными знаниями, личностным опытом, опытом эмоционально-ценностных отношений к миру, раскрывает себя миру, с которым он внутренне взаимосвязан. Данная среда, будучи развивающей, не навязывает обучающемуся путь развития, а предоставляет возможность самому определять его траекторию [2].

Некоторые ученые под образовательной средой понимают «совокупность условий и ресурсов, обеспечивающих определенный эффект качества образования. Образовательная среда как объект качества показывает, как образовательное учреждение добивается образовательных результатов, что для этого делается, с помощью каких механизмов и средств» [3]. Приведенное определение важно тем, что оно устанавливает связь между образовательной средой и качеством образования.

Определение среды предлагает А.В. Хуторской: «Под образовательной средой необходимо понимать естественное или искусственно созданное социокультурное окружение обучающегося, включающее различные виды средств и содержания образования, способные обеспечивать продуктивную деятельность субъекта» [4, с.188]. Представляется, что данное определение наиболее конкретное и позволяет разделить понятия «образовательное пространство» и «образовательная среда». Образовательное пространство имеет отношение к территории, где осуществляется педагогический процесс, образовательная среда характеризуется как содержательное наполнение образовательного пространства и включает все объекты и субъекты как носители содержания образования и средства его освоению.

П.И. Третьяков рассматривает образовательную среду как комплекс ресурсов: интеллектуальных, человеческих, психологических, полученных путем расширения границ образовательной среды за счет включения социально-культурного окружения в образовательную деятельность [5].

Представляя образовательную среду как систему условий, влияющих на обучающегося, и влияние обучающегося на условия, в которых осуществляется образовательный процесс, можно говорить о ее гуманитарной направленности. Смысл понятия «гуманитарная образовательная среда» богат. Понятие включает не только гуманитарную направленность образовательного пространства, но и личностно-ориентированный образовательный процесс, который характеризует мощный гуманитарный потенциал.

По мнению В.А. Ясвина, под образовательной средой понимается система влияний и условий формирования личности, в результате взаимодействия которых с личностью происходит ее становление, развитие и саморазвития [6]. Ученый считает, что понятие «образовательная среда» выступает в качестве родового для таких понятий, как «семейная среда», «школьная среда», «университетская среда».

Важным для раскрытия сущности рассматриваемого явления выявить его структуру. Компонентами образовательной среды, следуя научному обоснованию В.А. Ясвина, являются субъекты образовательного процесса, пространственно-предметный, социальный, психодидактический [6].

С.В. Тарасов выделяет следующие составляющие структуры образовательной среды: пространственно-семантическую, содержательно-методическую, коммуникационно-организационную. Е. А. Климов, рассматривая структуру «среды существования и развития человека», выделил в ней социально-контактную, информационную, соматическую и предметную части [7].

Нет единства мнений относительно вопроса о компонентах образовательной среды университета. Так, М.Н. Певзнер составляющими образовательной среды считает:

– образовательный процесс, включающий целевой, содержательный и операциональный компоненты; профессиональную деятельность ППС, обладающего определенным уровнем квалификации; взаимодействие учреждения высшего образования с внешней средой [3].

Компонентами образовательной среды, по мнению В.А. Левина, являются: субъекты образовательного процесса; социальный компонент образовательной среды; пространственно-предметный компонент образовательной среды; технологический компонент.

Представляется, что эти два подхода не противоречат друг другу, а взаимодополняются.

Необходимо подчеркнуть, что понятие «образовательная среда», как утверждает Д.А. Иванов, включает в себя понятие «развивающая среда». Ученый подчеркивает, что среда становится для человека образовательной, а, значит и развивающей, лишь в том случае, если она способствует его образованию [8]. С точки зрения А.В. Хуторского, основными характеристиками развивающей среды являются:

– цель – содействие развитию и саморазвитию личности обучающегося;

– основные средства: фасилитация, организация мыследеятельности, в т.ч. и коллективной, проблематизация, общение, сотрудничество, понимание и признание другого; все виды содержания, интерактивные или продуктивные методы, различные виды работы (парная, коллективная и групповая работа обучающихся), материальные средства обучения, служащие источником знаний, создающие условия для применения освоенных знаний и умений [4].

Данное определение существенно дополняет и конкретизирует определение, данное В.А. Левиным, прежде всего его два компонента – социальный и технологический.

В.А. Левин считает, что процесс образования, конечной целью которого является развитие, осуществляется в той среде, в которой реально присутствует три важных вектора:

- представлена та или иная культурная традиция;
- среда способствует развитию у данного обучающегося определенных способностей и присвоению им конкретных ценностей;
- среда дает возможность выбирать и осуществлять разные виды деятельности, осваивать различные компетенции [9].

Опираясь на идеи и теоретические положения названных ученых по вопросу определения образовательной среды и ее структуры следует выделить следующие компоненты:

– пространственно-предметный: условия и возможности осуществления обучения, воспитания и социализации обучающихся;

– социальный: характер взаимоотношений всех субъектов образовательной деятельности (студентов, преподавателей, родителей, руководителей системы образования);

– дидактический: содержание, методы, техники и технологии обучения, обусловленные психологическими особенностями построения процесса; осваиваемые обучающимися способы действий; организация процесса обучения;

– личностный: степень влияния обучающихся на социальное поведение, личностные особенности и успеваемость обучающихся, изменение персонального и межличностного пространства;

– соматический: проявление тела человека по отношению к психике, что является своеобразной составляющей среды.

Анализ образовательной среды дополняется содержательными характеристиками и формами, поэтому можно говорить о разнообразии среды. Существуют различные основания для типологизации образовательной среды:

- по стилю взаимодействия внутри среды (конкурентная - кооперативная, гуманистическая - технократическая и т.д.);
- по характеру отношения к социальному опыту и его передаче (традиционная - инновационная, национальная - универсальная и т. д.);
- по степени творческой активности (творческая - регламентированная);
- по характеру взаимодействия с внешней средой (открытая - замкнутая).

К типологизации образовательной среды обратился Я. Корчак, который

впервые выделил четыре типа воспитывающей или образовательной среды: «догматическая», «идейная», «безмятежного потребления» и «внешнего лоска и карьеры».

Согласно приведенной типологии Я. Корчака, каждый ее тип имеет свою особенность по влиянию на личность обучающегося: догматическая среда способствует формированию зависимого и пассивного обучающегося; идейная (творческая) среда формирует свободную и активную личность; в безмятежной среде развивается свободный, однако, пассивный обучающийся; карьерная среда формирует активного, но зависимого обучающегося.

Любая типология образовательной среды условна. В одном учреждении образования может быть сочетание разных, иногда весьма противоречивых условий среды.

Важным элементом для оценки эффективной образовательной среды является выделение количественных и качественных параметров, разработанных психологом В.А. Ясвиным. Так, широта рассматривается как структурно-содержательная характеристика, указывающая, какие субъекты, объекты, процессы и явления могут быть включены в данную образовательную среду. Этот параметр предполагает включение экскурсий, путешествий, обмен педагогами, обмен обучающимися, широту материальной базы, посещение учреждений культуры, присутствие гостей, возможности выбора образовательных микросред.

Интенсивность рассматривается как структурно-динамическая характеристика и включает в себя: уровень требований к обучающимся, организацию активного отдыха, интерактивные формы, методы и технологии обучения и воспитания, учебную нагрузку обучающихся.

Степень осознаваемости характеризуется уровнем осведомленности об учреждении образования, наличием символики в учреждении образования, связью с выпускниками и активностью всех субъектов образовательного процесса.

Устойчивость образовательной среды рассматривается как ее стабильность во времени и включает в себя продолжительность работы в учреждении образования руководителя и администрации.

Эмоциональность раскрывает соотношение рационального и эмоционального компонентов и включает в себя взаимоотношения в педагогическом коллективе, взаимоотношения педагогического коллектива с обучающимися, эмоциональность оформления пространственно-предметной среды.

Обобщенность раскрывает степень координации всех субъектов и включает в себя команду единомышленников, концепцию развития учреждения образования, формы работы с педагогическим коллективом, включенность родителей в деятельность учреждения образования.

Доминантность раскрывает приоритет исследуемой образовательной среды для всех субъектов образовательного процесса и включает в себя значимость образовательной среды для педагогов, обучающихся и родителей.

Социальная активность раскрывает социальную направленность и включает в себя трансляцию достижений, работу со средствами массовой информации, социальные инициативы, социальную значимость выпускников учреждения образования.

Когерентность представлена через преемственность с другими учреждениями образования, региональную интеграцию, широкую социальную интеграцию.

Мобильность раскрывает и включает в себя мобильность целей и содержания образования, методов образования, кадрового обеспечения образования, средств образования [6].

Продуктивность влияния образовательной среды определяется следующими психологическими факторами, которые детерминируют процесс ее развития:

- эмоционально-психологический климат, определяющий степень психологического комфорта субъектов образовательного процесса;
- удовлетворенность, отражающая степень удовлетворенности учреждением образования, его значимость и место в системе ценностей субъектов образовательного процесса;
- демократичность, указывающая на то, что содержание данного фактора связано с проявлением демократичности администрации, возможности принимать позитивные решения;
- удовлетворенность качеством образовательных услуг, отражающая степень уверенности субъектов образовательного процесса в достаточности образовательных услуг для дополнительного развития личности, продвижения ее по карьерной лестнице.

Важной методологической основой образовательной среды является выделение функций, которые раскрывает А.И. Артюхина: интегративная: предполагает реагирование человека как на возникающие ситуации, так и на когнитивные представления о них; адаптивная: обеспечивает вхождение субъектов в образовательный процесс и способствует усвоению норм и ценностей образовательной среды; социокультурная: характеризует передачу и усвоение социальных и культурных ценностей от поколения к поколению; деятельностная: освоение знаний и опыта; созидательная: понимание процессов конструирования культуры; компетентностная: генерирования новых отношений, ценностей, опыта [10].

Таким образом, под образовательной средой понимается совокупность специально организованных психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия с которыми происходит становление личности, ее саморазвитие.

Понятие «образовательная среда университета» нами трактуется как единство информационного, социального, личностного и технологического компонентов, обеспечивающих профессиональное становление обучающихся.

Важным термином, входящим в смысловую структуру понятия «образовательная среда», является термин «поликультурность». Поликультурность в отношении образовательной среды – это способность

образования раскрыть разнообразие и многообразие культур, отразить культуру как сложный процесс взаимодействия всех типов локальных культур; способность создать условия для формирования межкультурной толерантности обучающихся [11]. Поликультурность образовательной среды, по мнению В.П. Борисенкова, – это 1) сохранение и умножение всего многообразия культурных ценностей, норм, образцов поведения в образовательных системах; 2) становление культурной идентичности подрастающего поколения, понимание им культурного разнообразия современных сообществ, осознание неизбежности культурных различий людей [12].

Необходимо отметить, что в научной литературе встречаются разные дефиниции поликультурной образовательной среды. Так, В. Погребняк говорит о поликультурной воспитательной среде и определяет ее как социально детерминированный комплекс условий жизнедеятельности, результат формального и неформального взаимодействия различных культур, обуславливающий личностное развитие их представителей [13]. Наиболее содержательное определение поликультурного образования дал Х. Томас: «Поликультурное образование имеет место, когда определенная личность стремится в общении с людьми другой культуры понять их специфическую систему восприятия, познания, мышления, их систему ценностей и поступков, интегрировать новый опыт в собственную культурную систему и изменить в соответствии с чужой культурой. Поликультурное образование побуждает наряду с познанием чужой культуры и к анализу системы собственной культуры». Поликультурная образовательная среда предполагает учет культур разных национальных и этнических меньшинств, предусматривает адаптацию личности к различным ценностям в ситуации существования множества разнородных культур, определяет принципы взаимодействия между людьми с разными традициями, стимулирует диалог культур, развивает способность и умение жить в многонациональной среде. Следовательно, поликультурное образование основывается на признании наличия множества разнообразных и равноценных между собой культур и благотворного их взаимодействия друг с другом в рамках учебно-воспитательного процесса образовательного учреждения.

Поликультурность образовательной среды обусловлена пониманием того, что способы жизнедеятельности людей оцениваются с точки зрения сформированности опыта позитивного межкультурного взаимодействия, толерантного отношения к представителям иных культур, готовности к поиску культурных смыслов, активной культуротворческой позиции.

Одним из самых распространенных толкований поликультурной образовательной среды является ее определение, сделанное О.В. Гукаленко [14], трактующее данный термин как территориально определенную среду, включающую учреждения, специально созданные и предназначенные для образования молодого поколения (детские сады, школы, училища, техникумы, институты и др.), а также социальные системы и явления (люди, учреждения, социальные и политические институты, предметный мир, общественные

процессы, средства массовой информации, ведущие идеи, ценностные ориентации), все то, что обуславливает существенные изменения в организации многокультурного общества.

Опираясь на подход О.В. Гукаленко, можно заключить, что в условиях поликультурной образовательной среды человек оказывается на рубеже культур и перед ним возникают две важнейшие личностно значимые проблемы: сохранение своей культурной идентичности и адаптация в поликультурной среде. Это возможно в условиях постоянного нахождения человека на грани культур, его умения строить коммуникацию на разных культурных языках, проживать различные культурные модели, сопрягать в своем сознании различные типы мышления. Поликультурная образовательная среда обеспечивает диалог культур, интеграцию знаний в целостную картину мира, культурную рефлексию, саморегуляцию, жизнетворчество, саморазвитие, правильность решений в ситуациях выбора.

На основе вышесказанного считаем, что поликультурная образовательная среда – это социокультурный продукт взаимодействия субъектов воспитания, представляющих многообразие культур в определенной социальной среде (стране, регионе, местности), в отдельном учебном заведении, определяющий специфику реализации задач обучения, воспитания и всестороннего развития личности.

Проведенный анализ основных понятий позволил сделать следующее обоснование поликультурной образовательной среды, как единство образовательной и культурной сред, взаимосвязь и взаимовлияние которых основывается на принципах государственной образовательной политики, обеспечивающей защиту и развитие личности в образовательных системах, национальных и региональных культур, традиций в условиях многонационального государства [15]. Поликультурную образовательную среду университета можно рассматривать как территориально определенную среду, в которой есть межкультурные, социальные и образовательные взаимоотношения и взаимосвязи субъектов учебно-воспитательного процесса, представляющих многообразие культур, и явления (общественные процессы, образовательная политика, ценностные ориентации и т.д.), которые определяют специфику реализации цели обучения, воспитания и всестороннего развития личности в поликультурном обществе. Поликультурная образовательная среда университета включает состав педагогов и состав обучающихся, различные социокультурные структуры, созданные с учетом запросов контингента педагогов и студентов (образовательно-культурные центры национальных сообществ; культурно-досуговая инфраструктура и т.д.), материальное и нормативное обеспечение.

В условиях поликультурной образовательной среды высшей школы решаются задачи: глубокое и всестороннее овладение основами национальной культуры, что является непременным условием интеграции в другие культуры; формирование представлений о многообразии национальных культур; воспитание позитивного отношения к культурным различиям,

обеспечивающим условия для самореализации личности; приобщение к основам мировой культуры.

Целесообразным является мнение Д. С. Батарчука, согласно которому результатом становления и развития личности в поликультурной образовательной среде является поликультурная личность, которую ученый определяет как творческий, гуманистический, билингвальный, этнотолерантный субъект со сформированными культурообразовательными ценностями, обладающий культурной компетенцией, самоидентификацией, навыками интеркультурной коммуникации в ситуации культурной плюралистической среды, адаптации к иным культурным ценностям, способный создавать материальные и духовные богатства [16].

При рассмотрении образовательной среды за основу взяты следующие методологические подходы: средовой, культурологический, деятельностный, системный.

Средовой подход реализуется в ряде принципов. Так, принцип уважения потребностей, обучающихся проявляется в предоставлении образовательной средой ресурсов, необходимых для удовлетворения их потребностей с учетом особенностей их возрастного развития; принцип функциональности среды – в предоставлении образовательной средой таких ресурсов, которые не только являются функциональными и привлекательными для обучающихся, но и стимулируют активность самих субъектов образовательного процесса. Принцип динамичности реализуется в постоянном развитии обучающихся, в изменении количественных и качественных характеристик образовательной среды, поскольку образовательная среда не может быть структурирована окончательно, в связи с чем она перестанет стимулировать развитие субъектов образовательного процесса.

Культурологический подход реализуется в принципах природосообразности, культуросообразности и самодеятельности. Сущность принципа природосообразности заключается в том, что субъектом любых воспитательных отношений и педагогического процесса выступает сам обучающийся с его индивидуальными особенностями и уровнем развития.

При реализации принципа культуросообразности принимается во внимание исторически достигнутый уровень культуры общества и личности и учитываются условия, место и время, в которых родились и живут обучающиеся. Данный принцип проявляется в понимании воспитания как создания условий для развития человека. Источником проектирования образовательной среды являются история, культура, национальные идеи, выполняющие объединяющую, вдохновляющую и воспитывающую роль.

Образовательная среда, согласно культурологическому подходу, содержит элементы общего социокультурного пространства и служит условием адаптации, интеграции и развития личности обучающегося, которое проявляется в условиях культурной практики – активного взаимодействия со средой. Освоение знаний обусловлено социальной и личностной значимостью, которую определяет жизненный индивидуальный опыт каждого человека. Местом реализации опыта жизнедеятельности выступает окружающая среда,

включающая ряд подсистем, интеграцию которых обеспечивает социальная среда. Человек стремится обрести «средовую» идентичность, позволяющую ему успешно адаптироваться в условиях среды. В контексте изучения взаимодействия социальной, предметно-пространственной, информационной среды рассматривается образовательная среда как средство, условие конструирования «собственной среды развития» обучающегося, что позволяет раскрыться индивидуальности (Г.М. Андреева, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев). Известно, что чем больше и полнее может личность использовать возможности образовательной среды, тем более успешно происходит ее свободное и активное развитие и саморазвитие.

При реализации принципа самодеятельности важно обеспечивать развивающий характер обучения и воспитания, что означает, что субъект постоянно должен находиться в активной творческой позиции в образовательном процессе, а развитие самодеятельности обучающихся является конечной целью процесса обучения и воспитания.

Деятельностный подход реализуется в принципах предметности, активности, опосредствования, зависимости психического отражения от места отражаемого объекта в структуре деятельности.

Заключение. Таким образом, одной из задач современного образования является проектирование, создание и развитие образовательной среды, способной обеспечивать комплекс условий и возможностей для социализации и саморазвития субъектов образовательного процесса.

Образовательная среда университета – развивающийся пространственно-временной континуум, который аккумулирует комплекс объективных компонентов (научно-педагогические школы, субъекты образовательного процесса, предметы во взаимосвязи и взаимодействии), и субъективные характеристики участников образовательного процесса (способы межсубъектного взаимодействия, поиск смыслов субъектами образовательного процесса). Данная среда соединяет профессиональное становление личности и процесс интериоризации общечеловеческих, цивилизационных и национальных ценностей.

При решении образовательных задач в поликультурной образовательной среде учреждения образования основополагающим является принцип активизации внутренней готовности обучающегося к познанию, признанию и принятию этнических особенностей представителей других культур, находящихся в данном сообществе. Разнообразные формы сохранения, накопления и обогащения традиций, интеллектуального и духовного потенциала этноса составляют уникальный вклад каждой нации в общечеловеческую цивилизацию. Система высшего образования как организованный социальный институт, обеспечивая поддержку межкультурных запросов обучающихся, выступает в качестве фактора признания их этнической культуры, удовлетворения межкультурных потребностей, приобщения их к межкультурному диалогу. Для реализации данного подхода важно понимание, чтобы все субъекты педагогического

взаимодействия учитывали ценности многообразия культур, умели эффективно его использовать.

Список цитируемых источников

1. Тарасов, С.В. Теоретико-методологические основы становления мировосприятия школьников в условиях современной социокультурной среды : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 [Электронный ресурс] / С. В. Тарасов ; Петерб. гос. ун-т пед. мастерства. – СПб., 2001. – 47 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003217925>. – Дата доступа: 05.11.2020.
2. Митина, Л. М. Психология труда и профессионального развития учителя : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л. М. Митина. – М. : Издательский центр «Академия», 2004. – 320 с.
3. Певзнер, М. Н. Педагогическая профессия в XXI веке: взгляд в историю и перспективы развития : монография / М. Н. Певзнер, А. Г. Ширин, Е. И. Родионов. – Великий Новгород : НовГУ им. Я. Мудрого, 2009. – 326 с.
4. Хуторской, А. В. Современная дидактика : учебник для вузов / А. В. Хуторской. – СПб : Питер, 2001. – 544 с.
5. Третьяков, П. И. Оперативное управление качеством образования в школе. Теория и практика. Новые технологии / П. И. Третьяков. – М. : ООО «Издательство Скрипторий 2003», 2005. – 568 с.
6. Ясвин, В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Смысл, 2001. – 366 с.
7. Климов, Е. А. Психология: воспитание, обучение : учеб. пособие для вузов / Е. А. Климов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, – 2000. – 373 с.
8. Иванов, Д. А. Экспертиза в образовании : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д. А. Иванов. – М. : Изд. центр «Академия», 2008. – 336 с.
9. Левин, В. А. Разработка технологий спутникового мониторинга окружающей среды по данным метеорологических спутников [Электронный ресурс] / В. А. Левин // Открытое образование. – 2010. – № 5. – С. 41–49.
10. Артюхина, А. И. Образовательная среда высшего учебного заведения как педагогический феномен : автореф. дис. д-ра пед. наук : 13.00.08 / А. И. Артюхина. – Волгоград : Волгогр. гос. пед. ун-т, 2007. – 40 с.
11. Левчук, З. С. Идеи поликультурности и их реализация в образовательной среде университета / З. С. Левчук // Вышэйшая школа : навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс. – Минск : РИВШ, 2018. – № 1. – С. 14–17.
12. Борисенков, В. П. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования : монография [Электронный ресурс] / В. П. Борисенков, О. В. Гукаленко, А. Я. Данилюк. – М. : Педагогика, 2006. – 458 с.
13. Погребняк, В. Организационно-методические условия педагогического сопровождения поликультурного пространства в высшем образовании Канады / В. Погребняк // Педагогические науки : сб. науч. ст. Полтавского нац. пед. университета им. В. Г. Короленко. – 2012. – Вып. 56. – С. 55–61.
14. Гукаленко, О. В. Поликультурное образование: теория и практика: монография / О. В. Гукаленко. – Ростов-на-Дону : Изд-во РЕПУ, 2003. – 512 с.
15. Савчиц, Н. Е. Формирование межэтнической толерантности студентов в условиях поликультурной среды аграрного вуза [Электронный ресурс] / Н. Е. Савчиц // Исследования, результаты. – 2015. – С. 7–15.
16. Батарчук, Д. С. Психолого-педагогическое сопровождение развития поликультурной личности средствами народной педагогики в условиях полиэтнической образовательной среды / Д. С. Батарчук // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 34. – С. 153–159.