Установа адукацыі

“Брэсцкі дзяржаўны універсітэт імя А.С. Пушкіна”

**У. В. Здановіч**

**ГІСТАРЫЯГРАФІЯ ГІСТОРЫІ БЕЛАРУСІ ПЕРЫЯДУ ВЯЛІКАЙ АЙЧЫННАЙ ВАЙНЫ**

Вучэбна-метадычны комплекс

для спецыальнасці другой ступені вышэйшай адукацыі

(магістратуры)

1-21 80 15 Гісторыя

Прафілізацыя: Айчынная гісторыя

Брэст

БрДУ імя А.С. Пушкіна

2020 г.

УДК 930(476) + 94(47+57) 1941/45+002(091)

ББК 63.2(4Беи) + 63.3(2)622+72.3

З-46

*Рэкамендавана рэдакцыйна-выдавецкім саветам Установы адукацыі “Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А. С. Пушкіна”*

**РЭЦЭНЗЕНТЫ**

Кафедра гуманітарных навук установы адукацыі “Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт”,

**Вабішчэвіч Аляксандр Мікалаевіч** – загадчык кафедры гісторыі славянскіх народаў Установы адукацыі “Брэсцкі дзяржаўны універсітэт імя А.С. Пушкіна”, доктар гістарычных навук, прафесар

**Здановіч, У. В.**

З-46 Гістарыяграфія гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны : вучэб.-метад. комплекс / У. В. Здановіч; Брэсц. дзярж. ун-т імя А.С. Пушкіна. – Брэст : Выд-ва БрДУ, 2020. – 187с.

ISBN

**Вучэбна-метадычны комплекс** уключае праграмны матэрыял, курс лекцый, тэматыку семінарскіх заняткаў з рэкамендаваным спісам літаратуры да кожнай тэмы, пытанні да заліку і экзамену, агульны спіс літаратуры.

Адрасуецца навукоўцам і студэнтам ВНУ, настаўнікам сярэдніх школ,

а таксама ўсім тым, хто цікавіцца гісторыяй Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

**ЗМЕСТ**

**Уводзіны**……………………………………………………………………….4

**Змест вучэбнага матэрыялу**………………………………………………..10

**Лекцыйны матэрыял**………………………………………………………..13

Лекцыя 1. Гістарыяграфія, крыніцы, метадалогія і метады даследавання..13

Лекцыя 2. Арганізацыя навуковых даследаванняў і стварэнне  
крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай  
вайны…………………………………………………………………………..29

Лекцыя 3. Падзеі 1941 г. на тэрыторыі Беларусі ў ацэнках гістарыяграфіі.40

Лекцыя 4. Дасягненні і праблемы вывучэння партызанскага руху………..61

Лекцыя 5. Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы………………..87

Лекцыя 6. Акупацыйны рэжым на старонках выданняў………………….103

Лекцыя 7. Агітацыя і прапаганда ў гістарычнай літаратуры……………..122

Лекцыя 8. Айчынная гістарыяграфія па гісторыі калабарацыі……...……132

Лекцыя 9. Ураджэнцы Беларусі на франтах вайны і ў еўрапейскім руху Супраціўлення: напрамкі і перспектывы вывучэння…………………...…145

Лекцыя 10. Вызваленне Беларусі, першыя аднаўленчыя работы: асвятленне праблемы навукоўцамі………………………………………………………158

**Спіс выкарыстанай літаратуры**………………………………………….170

**Тэматыка семінарскіх заняткаў**………………………………………….176

**Пытанні да заліку экзамену**……………………………………………....186

**УВОДЗІНЫ**

Беларусь, якая знаходзіцца на скрыжаванні ваенна-палітычных шляхоў, шматразова станавілася арэнай канфліктаў, найбольш значным з якіх з’яўляецца Другая сусветная вайна, ад якой залежаў ход і зыход небывалага ў сусветнай гісторыі ўзброенага сутыкнення. Асаблівае значэнне ў ёй належыць Вялікай Айчыннай вайне, якая займае асобае месца ў гісторыі Беларусі. З аднаго боку, гэта падзея вызначыла будучыню беларускай дзяржавы, з другога – пакінула глыбокі трагічны след у жыцці кожнай сям’і. З 22 чэрвеня 1941 г. па 28 ліпеня 1944 г. яе тэрыторыя з’яўлялася зонай германскай акупацыі, якая мела для рэспублікі катастрафічныя наступствы. Беларускі народ унёс значны ўклад у агульную перамогу над нацызмам. Двойчы (у 1941 і ў 1943–1944 гг.) Беларусь стала месцам абарончых і наступальных аперацый. Важным укладам у разгром захопнікаў стала антыгерманскае супраціўленне, якое з’яўляецца ўнікальнай з’явай і не мае аналагаў у гісторыі. Значны ўклад у перамогу ўнеслі ўраджэнцы Беларусі, якія ваявалі на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў, у еўрапейскім руху Супраціўлення. Не менш значным для перамогі быў і працоўны ўнёсак рабочых, калгаснікаў, служачых, дзеячаў навукі і культуры. Вялікая Айчынная вайна па-ранейшаму займае асобае месца ў грамадскай свядомасці, палітыцы і ідэалогіі сучаснай Беларусі. Перамога ў вайне разглядаецца ў якасці важнага ідэалагічнага фактара, які садзейнічае кансалідацыі беларускага грамадства.

Памяць пра Вялікую Айчынную вайну з’яўляецца неад’емнай часткай калектыўнай памяці беларускага грамадства. Памяць аб падзеях Вялікай Айчыннай вайны ўвасоблена ў разнастайных формах у літаратуры, кінематографе, музычных творах, выяўленчым мастацтве, музеях і тэматычных экспазіцыях. Асаблівая роля ў працэсе ўвекавечання належыць помнікам і манументам. Але ёсць помнікі, у якіх заключаны сам дух памяці. За мінулы час многае змянілася ў свеце. Але па-ранейшаму не слабее цікавасць да ўсяго таго, што звязана з летапісам мінулай вайны. Зварот да яе гісторыі дапаможа старэйшаму і асабліва маладому пакаленню ўявіць агульную карціну ўзнікнення, развіцця і вынікаў глабальнага канфлікту на падставе сучасных навуковых ведаў.

У сувязі з вышэйакрэсленым вывучэнне гісторыі Вялікай Айчыннай вайны было і застаецца адным з прыярытэтных напрамкаў айчыннай гістарычнай навукі. У манаграфіях, абагульняльных даследаваннях, артыкулах у зборніках і часопісах, энцыклапедычных выданнях, успамінах удзельнікаў падзей; доктарскіх і кандыдацкіх дысертацыях з розных метадалагічных пазіцый раскрываюцца важнейшыя пытанні пачатковага перыяду, партызанскай і падпольнай барацьбы, акупацыйнага рэжыму на тэрыторыі Беларусі, вызвалення рэспублікі, арганізацыі аднаўленчых мерапрыемстваў, удзелу беларусаў на франтах вайны і ў еўрапейскім руху Супраціўлення.

Пэўная ідэалагічная зададзенасць даследаванняў, акцэнтацыя на асвятленне вызначальнай ролі камуністычнай партыі, толькі поспехаў, перамог, гераізму і подзвігаў, ігнараванне ці замоўчванне паражэнняў, няўдач, пралікаў і іх наступстваў аб’ектыўна перашкаджалі ў савецкі перыяд стварыць поўную, гістарычна дакладную карціну складаных працэсаў, якія адбываліся ў Беларусі ў гады вайны. У цэлым у гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны распрацоўка праблем была абумоўлена не толькі і не столькі намаганнямі гісторыкаў-спецыялістаў, а былі выкліканы ў першую чаргу партыйна-дзяржаўнымі ўстаноўкамі. Да таго ж навука ў значнай ступені залежала ад асобы кіраўніка дзяржавы.

Аднак, не з усім тым, што напісана па гісторыі Беларусі перыяду вайны ў 1990-я­ – пачатку 2000-х гг., можна пагадзіцца. З аднаго боку, пашырэнне крыніцазнаўчай базы навуковых даследаванняў, яе рэпрэзентатыўнасці, колькасны і якасны рост кадравага патэнцыялу гістарычнай навукі прывялі да з’яўлення побач з традыцыйнымі тэмамі новых накірункаў даследаванняў, дазволілі ліквідаваць многія, хаця далёка не ўсе, “белыя плямы”.

З другога боку, у гэты перыяд, побач з разбурэннем многіх ранейшых міфаў і стэрэатыпаў, адбываецца фарміраванне і стварэнне новых. Разам з афіцыйнымі ацэнкамі з’явіліся альтэрнатыўныя падыходы, аўтарамі якіх часта выступаюць непрафесійныя гісторыкі. Сур’ёзныя даследчыя працы часам падмяняюцца часопіснымі і газетнымі артыкуламі, напісанымі нярэдка некампетэнтна, без глыбокага ведання падзей Вялікай Айчыннай вайны. Асобныя аўтары набылі папулярнасць у грамадстве імкненнем асвятляць пераважна негатыўныя моманты гісторыі вайны. Характэрнай рысай гістарыяграфічнай сітуацыі, асабліва ў 1990-я гг., стала тэндэнцыя ганьбавання ўсёй савецкай гістарыяграфіі, непаважлівых адносін да прац гісторыкаў савецкага перыяду.

Разам з ранейшымі догмамі савецкага перыяду пачало знікаць і рэальнае праўдзівае асвятленне гісторыі. У асобных выданнях дэкларатыўна, без аргументацыі тэрмін “Вялікая Айчынная вайна” быў заменены паняццем “Нямецка-савецкая вайна”. Падзеі ваеннага часу застаюцца ў цэнтры ўвагі і ў іншых краінах, у тым ліку рэспублік, якія ўтварыліся пасля распаду СССР. Пошук ідэйнай асновы для ўласнага самавызначэння прывёў да з’яўлення ў іх новых нацыянальных “герояў”, у якасці якіх нярэдка выступаюць асобы, якія ў той ці іншай форме супрацоўнічалі з нацыстамі ў гады вайны. Другі закон “Аб прававым статусе ўдзельнікаў барацьбы за незалежнасць Украіны ў ХХ стагоддзі” прызнаў яе ўдзельнікамі Украінскую і Заходне-Украінскую народныя арміі, Карпацкую Сеч, Украінскую ваенную арганізацыю, АУН, УПА, Украінскі галоўны вызваленчы савет, Украінскую Хельсінкскую групу. Дзяржава ўсталявала, што барацьба за незалежнасць Украіны ў XX ст. вялася з лістапада 1917 г. па 24 жніўня 1991 г. Закон усталяваў адказнасць грамадзян Украіны і замежнікаў за публічную праяву зняважлівых адносін да ўдзельнікаў барацьбы за незалежнасць Украіны. Факты антыгуманных метадаў барацьбы АУН-УПА, гвалт у адносінах да грамадзянскага насельніцтва апраўдваюцца. Наадварот, рэзкай крытыцы падвяргаюцца дзеянні савецкага кіраўніцтва і Чырвонай арміі, якія нярэдка суправаджаюцца зносам ранейшых помнікаў і усталяваннем новых манументаў. Новыя пункты гледжання на падзеі вайны замацоўваюцца ў падручніках гісторыі і становяцца асновай для расколу ў постсавецкіх грамадствах. У гэтай сувязі ўзрастае роля гістарыяграфіі ў ацэнцы канцэптуальных падыходаў розных гадоў.

Гістарыяграфія не толькі прасочвае развіццё канцэпцый, але і тлумачыць іх з’яўленне, знікненне, барацьбу. Навуковая актуальнасць і практычная значнасць вывучэння пастаўленай праблемы абумовілі неабходнасць увядзення спецкурса “Гістарыяграфія гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны” і стварэння адпаведнай праграмы.

Вучэбна-метадычны комплекс складзены ў адпаведнасці з вучэбнай праграмай “Гістарыяграфія гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны” для спецыяльнасці ІІ ступені вышэйшай адукацыі (магістратуры) 1-21 80 15 “Гісторыя” (прафілізацыя: Айчынная гісторыя) (дата зацвярджэння: 12.07.2019, рэгістрацыйны № УД-12-006-19/вуч.), адукацыйным стандартам вышэйшай адукацыі ІІ ступені (магістратуры) па спецыяльнасці 1-21 80 15 “Гісторыя” (АСВА 1-21 80 15-2019), зацверджаным і ўведзеным у дзеянне пастановай Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь № 81 ад 26.06.2019, вучэбным планам Установы адукацыі “Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна” па спецыяльнасці 1-21 80 15 “Гісторыя” (прафілізацыя: Айчынная гісторыя), дата зацвярджэння: 30.05.2019, рэг. № Д-21-2-132/вуч.

Структура і змест курса адпавядаюць сучасным дасягненням гістарычнай навукі грунтуюцца на вызначэнні і адборы галоўных паняццяў, ідэй, тэндэнцый, фактаў, дат, імён, іншых элементаў гістарычных ведаў, а таксама арыентуюць на больш глыбокае вывучэнне і асэнсаванне гістарычнага працэсу. У сувязі з гэтым курс прадугледжвае неабходнасць авалодання метадалогіяй і гісторыяй гісторыі яе навукі, уключаны і кампаненты, якія характарызуюць структуру гістарычнага даследавання, своеасаблівасць гістарычных крыніц, іх пазнавальныя магчымасці.

**Мэта** вучэбнай дысцыпліны “Гістарыяграфія гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны”– сфарміраваць у магістрантаў фундаментальныя веды па гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, аб‘ектыўнае ўяўленне аб развіцці гістарычнай навукі, якая вывучае ваенную гісторыю рэспублікі, замацаванне ведаў навучэнцаў па метадалогіі гістарычнай навукі.

**Задачы** вучэбнай дысцыпліны:

– навучыць магістрантаў выдзяляць перыяды і этапы развіцця даследаванняў па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, вызначаць фактары, якія абумовілі сутнасць, асаблівасці метадалагічных канцэпцый гістарычнай навукі у розныя перыяды;

– забяспечыць асэнсаванне магістрантамі неабходнасці дальнейшага развіцця акадэмічных, сацыяльна-асабовых і прафесійных кампетэнцый, даследчай культуры;

– садейнічаць развіццю спецыяльных ведаў і ўменняў, неабходных для ажыццяўлення навукова-даследчай дзейнасці ў галіне гісторыі і гістарыяграфіі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны;

– стварыць умовы для далейшага ўдасканалення прафесійнай падрыхтоўкі магістрантаў на другой ступені вышэйшай адукацыі.

У выніку вывучэння дысцыпліны магістрант павінен:

*ведаць:*

– асноўныя перыяды і этапы развіцця гістарычнай навукі ў Беларусі;

– сучасны стан гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны;

– асноўныя накірункі вывучэння гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны;

– заканамернасці і асаблівасці фарміравання і развіцця навукова-даследчых прац па тэме;

– канцэптуальныя падыходы даследчыкаў да вывучэння праблем Вялікай Айчыннай вайны;

*умець:*

– аналізаваць гістарычную літаратуру па асноўных праблемах гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны;

– даваць аб'ектыўныя ацэнкі развіццю гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны;

– выкарыстоўваць веды па гістарыяграфіі праблемы для фарміравання канцэптуальных падыходаў і ацэнак.

Падчас лекцыйных і семінарскіх заняткаў з мэтай фарміравання прафесійных і асобасных кампетэнцый студэнтаў выкарыстоўваюцца сучасныя тэхналогіі навучання (камунікатыўныя тэхналогіі, тэхналогіі навукова-даследчай дзейнасці, праектныя тэхналогіі). Падчас вучэбнага працэсу студэнты рыхтуюць рэфераты, працуюць з навуковай, навукова-папулярнай літаратурай, гістарычнымі крыніцамі.

Структуру вучэбна-метадычнага комплексу вызначаюць тэарэтычны, практычны, кантрольны і дапаможны кампаненты. Тэарэтычны прадстаўлены лекцыйным матэрыялам, практычны – тэматыкай семінарскіх заняткаў (да кожнай з тэм рэкамендаваны спіс неабходнай літаратуры). Для кантролю ведаў плануюцца кантрольныя пытанні да экзамену па гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Дапаможны кампанент рэпрэзентуюць інфармацыйна-метадычныя звесткі – агульны спіс літаратуры (вучэбных дапаможнікаў, манаграфічных, энцыклапедычных і даведачных выданняў).

**Прыкладны тэматычны план**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№* | *Назва раздзела, тэмы* | *Колькасць галзін* | | | |
| *Усяго* | *У тым ліку* | | |
| *лекцыі* | *семінарскія заняткі* | *колькасць гадзін КСП* |
| 1 | Гістарыяграфія, крыніцы, метадалогія і метады даследавання | 4 | 2 | 2 |  |
| 2 | Арганізацыя навуковых даследаванняў і стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны | 2 | 2 |  |  |
| 3 | Падзеі 1941 г. на тэрыторыі Беларусі ў ацэнках гістарыяграфіі | 4 | 2 | 2 |  |
| 4 | Дасягненні і праблемы вывучэння партызанскага руху | 4 | 2 | 2 |  |
| 5 | Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы | 4 | 2 | 2 |  |
| 6 | Акупацыйны рэжым на старонках выданняў | 4 | 2 | 2 |  |
| 7 | Агітацыя і прапаганда ў гістарычнай літаратуры | 4 | 2 | 2 |  |
| 8 | Айчынная гістарыяграфія па гісторыі калабарацыі | 2 |  |  | 2 |
| 9 | Ураджэнцы Беларусі на франтах вайны і ў еўрапейскім руху Супраціўлення: напрамкі і перспектывы вывучэння | 4 | 2 | 2 |  |
| 10 | Вызваленне Беларусі, першыя аднаўленчыя работы: асвятленне праблемы навукоўцамі. | 4 | 2 | 2 |  |
|  | **Усяго:** | **36** | **18** | **16** | **2** |

**Змест вучэбнага матэрыялу**

**Гістарыяграфія, крыніцы, метадалогія і метады даследавання**

Праблемы перыядызацыі гісторыі беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Характэрная асаблівасць перыядаў беларускай гістарыяграфіі. марксісцкая тэорыя пазнання. віды гістарыяграфічных крыніц: працы навуковых калектываў, дысертацыі і манаграфіі, зборнікі навуковых артыкулаў, тэматычныя зборнікі, матэрыялы навуковых канферэнцый, навукова-папулярная літаратура; артыкулы ў часопісах і газетах, бібліяграфічныя выданні. Сістэма навуковых метадаў: параўнальна-гістарычны, гісторыка-генетычны, гісторыка-тыпалагічны, гісторыка-сістэмны.

**Арганізацыя навуковых даследаванняў і стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны**

Падрыхтоўка спецыялістаў па ваеннай праблематыцы. аспірантура, дактарантура, суіскальніцтва. Інстытут гісторыі акадэміі навук БССР і Інстытут гісторыі партыі пры ЦК КПБ. Каардынацыйныя саветы. Стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Камплектаванне архіўных фондаў, іх сістэматызацыя і апісанне. Публікацыя дакументаў і матэрыялаў. Археаграфічная камісія.

**Падзеі 1941 г. на тэрыторыі беларусі ў ацэнках гістарыяграфіі**

Савецкая гістарыяграфія па праблеме пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі. Мабілізацыйная дзейнасць камуністычнай партыі напачатку вайны, дапамога насельніцтва Чырвонай арміі ў час абарончых баёў, роля ў вырашэнні пастаўленых задач атрадаў самааховы, народнага апалчэння. Канцэптуальная аснова гістарыяграфіі савецкага перыяду. Навуковыя публікацыі 1990-х – пачатку 2000-х гг. Дасягненні ў вывучэнні эвакуацыйных працэсаў на тэрыторыі рэспублікі ў савецкай гістарыяграфіі. арыентацыя на паказ пераважна поспехаў і дасягненняў. Працы, выдадзеныя ў беларускі перыяд.

**Дасягненні і праблемы вывучэння партызанскага руху**

Разыходжанні ў выкарыстанні тэрміналогіі. паняцци “партызанскі рух”, “рух Супраціўлення”. гісторыя партызанскай барацьбы – асноўны тэматычны блок савецкай гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны. Шляхі назапашвання ведаў. Вызначальная рыса прац савецкага перыяду. Акцэнтацыя на вывучэнне ўсенароднага характару супраціўлення, кіруючую ролю камуністычнай партыі партызанскай і падпольнай барацьбой на акупіраванай тэрыторыі беларусі. Вывучэнне гісторыі савецкага партызанскага руху ў беларускі перыяд. Два асноўныя падыходы – негатыўна-крытычны і пазітыўна-крытычны – у асвятленні станаўлення і развіцця барацьбы ў тыле германскіх войск.

**Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы**

Ступень даследаванасці падполля. Асаблівасці падпольнай барацьбы. Канцэпцыя гісторыі супраціўлення на тэрыторыі Беларусі. Акцэнтацыя даследчыкаў на паказ арганізуючай і кіруючай ролі камуністычнай партыі ў станаўленні і развіцці падпольнага руху, адлюстраванні авангарднай ролі камуністаў і камсамольцаў у ім. Не раскрытыя айчыннымі навукоўцамі пытанні акрэсленай праблемы. Тэма гісторыі краіны перыяду Вялікай Айчыннай вайны ва ўмовах кардынальных сацыяльна-палітычных змен пачатку 1990-х гг. Нацыяналістычнае падполле. Арганізацыі АУН-УПА. Нявырашаныя праблемы беларускай гістарыяграфіі.

**Акупацыйны рэжым на старонках выданняў**

Вывучэнне і асвятленне ў друку разнастайных аспектаў акупацыйнага рэжыму ў 1940-я – 1980-я гг. Ступень распрацаванасці дадзенага блоку. Асаблівасці савецкага перыяду гістарыяграфіі. Характарыстыка сутнасці акупацыйнай палітыкі. Аналіз праблем пасля набыцця Рэспублікай Беларусь незалежнасці: гісторыя асобных лагераў, генацыд супраць яўрэйскага насельніцтва, розныя накірункі акупацыйнай палітыкі, штодзённасць акупіраванага грамадства, прымусовая праца жыхароў рэспублікі на акупіраванай тэрыторыі і ў краінах Уўропы. Недаследаваныя пытанні.

**Агітацыя і прапаганда ў гістарычнай літаратуры**

Напрацоўкі ў вывучэнні агітацыі і прапаганды на акупіраванай тэрыторыі. Марксісцка-ленінскі падыход да раскрыцця тэмы савецкага перыяду. Паказ дзейнасці партыйных камітэтаў і арганізацый у ажыццяўленні ідэйна-прапагандысцкай работы на акупіраванай тэрыторыі беларусі. характэрныя асаблівасці постсавецкай гістарыяграфіі. Засваенне новых накірункаў, якія не атрымалі належнага асвятлення ў гістарыяграфіі: дзейнасць прапагандысцкага апарату акупацыйнай улады, супрацьстаяння савецкай і нямецкай прапаганды, формы і метады работы савецкіх прапагандыстаў у асяроддзі антысавецкіх ваенна-паліцэйскіх фарміраванняў на тэрыторыі Беларусі.

**Айчынная гістарыяграфія па гісторыі калабарацыі**

Партыйна-дзяржаўны падыход да аб’екта даследавання ў савецкія часы. Дзейнасць Беларускай краёвай абароны, Беларускай самапомачы, Саюза беларускай моладзі, Беларускай самааховы і іншых арганізацый палітычнай, эканамічнай, ваеннай калабарацыі ў савецкай і постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі. Недаследаваныя пытанні: створаныя акупантамі з мясцовага насельніцтва фарміраванні, як “Беларуская працоўная павіннасць”, “Вясковыя дружыны міру і парадку”, “Ахоўныя вёскі”. Розныя ацэнкі калабарацыі.

**Ураджэнцы беларусі на франтах вайны і ў еўрапейскім руху Супраціўлення: напрамкі і перспектывы вывучэння.**

Тэма ўдзелу Беларусі на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў у савецкі перыяд. ідэалагічная зададзенасць даследаванняў. праблемы ўдзелу жанчын у ратнай справе, баявыя дзеянні ўраджэнцаў Беларусі ў складзе іншых воінскіх фарміраванняў у постсавецкі перыяд. Тэма барацьбы суайчыннікаў за мяжой, у еўрапейскім руху Супраціўлення ў савецкай і постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі.

**Вызваленне Беларусі, першыя аднаўленчыя работы: асвятленне праблемы навукоўцамі**

Савецкая гістарыяграфія па праблеме вызвалення Беларусі ад акупантаў. Недаследаваныя сюжэты вызвалення рэспублікі. Далейшае вывучэнне заяўленых тэм у 1990-я – пачатку 2000-х гг. Праца па вызначэнню колькасці загінуўшых жыхароў беларусі. Даследаванне пытанняў па аднаўленню народнай гаспадаркі рэспублікі. Асаблівасці савецкага перыяду гістарыяграфіі. раблемы постсавецкага перыяду: грамадска-палітычная і канфесійная сітуацыя на вызваленых тэрыторыях, барацьба з антысавецкім падполлем, прымусовая праца рэпрэсаваных савецкіх грамадзян, ваеннапалонных і інтэрніраваных.

**Лекцыйны МАТЭРЫЯЛ**

**Лекцыя 1. Гістарыяграфія, крыніцы, метадалогія і метады даследавання**

*1. Праблемы перыядызацыі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны*

*2. Віды гістарыяграфічных крыніц.*

*3. Сістэма навуковых метадаў.*

Прааналізаваць апублікаваную літаратуру і адказаць на шэраг істотных пытанняў пра характар і ступень дакладнасці гістарычных распрацовак тэмы Вялікай Айчыннай вайны на розных этапах яе вывучэння, акрэсліць перспектывы далейшага даследавання тэмы дапамагае навукова абгрунтаваная перыядызацыя.

Гісторыкі **А. В. Карасёў**, **П. А. Жылін**, **Г. А. Куманёў**, **А. І. Красюк**, **Г. Д. Камкоў, М. М. Яўланава**, **А. В. Мітрафанава** і інш. выдзялялі тры перыяды: першы – ваенны (1941–1945 гг.); другі – пасляваенны (1946–1955 гг.); трэці – з сярэдзіны 1950-х гг. да нашых дзён, г. зн. з часу напісання той ці іншай працы. Да таго ж **М. М. Яўланава** прапанавала падзяліць апошні перыяд на два прамежкавыя: да 1964 г. і пасля 1964 г.

Аўтары гістарыяграфічнага раздзелу ў шостым томе “*Истории Великой Отечественной войны*” прапанавалі разглядаць гістарыяграфію вайны ў межах двух перыядаў: ад пачатку Вялікай Айчыннай вайны да ХХ з’езда КПСС і ад ХХ з’езда да сучаснасці.

Як бачна, у аснове разыходжанняў паміж прыхільнікамі трохэтапнага дзялення гістарыяграфіі вайны і прадстаўнікамі двухэтапнага дзялення ляжыць прызнанне перыяду вайны як самастойнага этапу ў развіцці гістарычных ведаў пра Вялікую Айчынную вайну і ўключэнне 1941–1945 гг. і пасляваеннага дзесяцігоддзя ў адзін перыяд.

**Г. Г. Загвоздкін** вызначыў наступныя перыяды: першы – сярэдзіна 1940-х – сярэдзіна 1960-х гг.; другі – сярэдзіна 1960-х – сярэдзіна 1980-х гг.; трэці – з 1985 г.

Беларускія гісторыкі прапанавалі новыя падыходы. Так, **Я. С. Паўлаў**, выступаючы на міжрэспубліканскай навуковай канферэнцыі, прысвечанай 50-годдзю пачатку Вялікай Айчыннай вайны, назапашванне гістарыяграфіі аб барацьбе беларускага народа супраць акупантаў выдзеліў наступныя перыяды: з канца 1941 г. да канца вайны; з канца вайны да другой паловы 1960-х гг.; з пачатку 1967 г., з моманту стварэння ў Інстытуце гісторыі партыі пры ЦК КПБ праблемнай групы па комплексным даследаванні гісторыі ўсенароднай барацьбы ў Беларусі да сучаснасці.

**А. А. Каваленя**, аналізуючы ўдзел беларускай моладзі ў Вялікай Айчыннай вайне, вызначае пяць перыядаў гістарыяграфіі праблемы: 1941–1944 гг.; 1944 г. – сярэдзіна 1950-х гг.; сярэдзіна 1950-х – сярэдзіна 1960-х гг.; сярэдзіна 1960-х – сярэдзіна 1980-х гг.; другая палова 1980-х гг., уключаючы і 1990-я гг.

**А. М. Літвін**, выступаючы на “круглым стале” “Беларусь у гады Другой сусветнай і Вялікай Айчыннай вайны: стан і перспектывы даследавання праблемы”, вылучыў два асноўныя перыяды вывучэння гісторыі Беларусі часоў Вялікай Айчыннай вайны: савецкі (чэрвень 1941 – канец 1991 гг.) і сучасны, ці постсавецкі (канец 1991 г. – да нашых дзён) .

У цэлым дадзеную перыядызацыю падтрымлівае пераважная большасць айчынных гісторыкаў. Разыходжанні існуюць пры вызначэнні этапаў савецкага перыяду. У прыватнасці, **А. М. Літвін** падзяляе яго на тры этапы: ваенны (чэрвень 1941 г. – канец вайны); канец 1945 г. – канец 1950-х гг.; канец 1950-х – канец 1991 г. Па сутнасці, даследчык падтрымлівае трохэтапнае дзяленне гістарыяграфіі вайны, распрацаванае савецкімі гісторыкамі. Аўтары выдання “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны*” (дарэчы, адным з аўтараў з’яўляецца **А. М. Літвін**) выступілі ў падтрымку двухэтапнага дзялення.

Кожнаму з перыядаў адпавядалі розныя гістарычныя ўмовы, пэўныя задачы, формы і метады арганізацыі навуковых даследаванняў, стан крыніцазнаўчай базы, наяўнасць кадраў даследчыкаў, узровень ведаў, фактаў, падзей і з’яў вайны ў пэўны перыяд, своеасаблівыя падыходы да даследаванняў.

У першым перыядзе можна выдзеліць тры этапы. Першы – ваенны (чэрвень 1941 г. – канец вайны) – характарызуецца пачаткам стварэння тэматычнай літаратуры, першымі крокамі ў арганізацыі навуковых даследаванняў. Асновы канцэпцыі гісторыі Вялікай Айчыннай вайны,згодна з якой асноўная ўвага павінна быць сканцэнтравана на асвятленне толькі поспехаў, перамог, гераізму і подзвігаў, а паражэнні, няўдачы, пралікі і іх наступствы адыходзілі на другі план, былі закладзеныў кнізе **І. В. Сталіна** “*О Великой Отечественной войне Советского Союза*”, якая толькі за гады вайны была перавыдадзена 5 разоў. На гэтым этапе былі створаны перадумовы для далейшага паглыбленага вывучэння падзей Вялікай Айчыннай вайны, адбывалася складванне канцэпцый іх асвятлення.

Другі – пасляваенны (канец 1945 г. – сярэдзіна 1950-х гг.) – этап далейшага назапашвання дакументальнага матэрыялу, пашырэнне гістарыяграфічнай і крыніцазнаўчай базы і дыяпазону вызначаных праблем, выкарыстанне у якасці крыніц мемуарнай літаратуры. У той жа час для гістарыяграфіі і першага, і другога перыядаў былі ўласцівы такія агульныя недахопы, як ілюстраваны метад выкарыстання крыніц, сціслацьт гэтых крыніц, спрошчаная трактоўка гістарычнага працэсу, недастатковая тэарэтычная аснова, перавага апісальнага характару пры выкладзе матэрыялу.

Разам з тым недахопы, якія мелі месца ў гістарыяграфіі дадзенага перыяду, не даюць падстаў ацэньваць яго толькі негатыўна. Спробы асэнсавання і навукова-папулярнай распрацоўкі асобных аспектаў барацьбы насельніцтва Беларусі ў тыле ворага, зробленыя гісторыкамі першага пасляваеннага дзесяцігоддзя, закладвалі фундамент для наступнага паглыбленага вывучэння праблемы.

Трэці этап (другая палова 1950-х гг. – канец 1991 г.), які ахоплівае “хрушчоўскую адлігу”, “брэжнеўскі застой”, “гарбачоўскую перабудову”, вызначаецца колькасным і якасным ростам навуковых даследаванняў па праблемах гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, крытычным асэнсаваннем дагматычных напластаванняў і скажэнняў, якія адмоўна адбіліся на навуковай дзейнасці. Аднак шэраг пытанняў заставаўся па-за полем увагі даследчыкаў. Да таго ж сістэма жорстка кантралявала гэты працэс, што садзейнічала стварэнню міфаў пра вайну. Нельга, аднак, падтрымаць тэндэнцыі, што з’явіліся ў 1990-х гг., поўнага адмаўлення пазітыўнага ўкладу савецкай гістарыяграфіі ў айчынную навуку.

Пасля набыцця Рэспублікай Беларусь статуса незалежнай і суверэннай дзяржавы ў 1991 г. пачаўся новы перыяд у вывучэнні гісторыі Беларусі часоў Вялікай Айчыннай вайны, які атрымаў назву постсавецкі ці сучасны. Разам з тым постсавецкі перыяд налічвае ўжо больш за 25 гадоў. Наспела неабходнасць унесці карэктывы ў дадзеную перыядызацыю. У сувязі з тым, што адбылося вылучэнне, афармленне і развіццё ўласнай беларускай гістарыяграфіі, падаецца мэтазгодным назваць дадзены перыяд беларускім. Гістарыяграфічны аналіз выдадзенай літаратуры, абароненых дысертацый дазваляе, падзяліць яго на два этапы : першы – канец 1991 г. – канец 2004 г.; другі – канец 2004 г. і да нашага часу. Кожнаму з этапаў адпавядаюць пэўныя задачы, формы і метады арганізацыі навуковых даследаванняў, стан крыніцазнаўчай базы, доступ да крыніц, магчымасць навукоўцаў выказваць сваё меркаванне, узровень навуковых паведамленняў, наяўнасць кадраў даследчыкаў, узровень ведаў, фактаў і падзей, з’яў вайны на дадзеным этапе, своеасаблівыя падыходы да даследаванняў.

Першы этап у арганізацыі навуковых даследаванняў пачаўся пасля распаду Савецкага Саюза. Значна пашырылася і стала больш рэпрэзентатыўнай крыніцазнаўчая база. Са спыненнем дзейнасці КПБ спыніў сваё існаванне і Цэнтральны партыйны архіў, які спачатку стаў Цэнтральным, а потым Нацыянальным архівам Рэспублікі Беларусь.

Даследчыкі атрымалі доступ да фондаў раней закрытых дзяржаўных і ведамасных архіваў, у тым ліку Камітэта дзяржаўнай бяспекі, Міністэрства ўнутраных спраў і Міністэрства замежных спраў, дакументаў і матэрыялаў архіваў замежных краін, у першую чаргу Германіі і Польшчы. Актывізацыі навуковых даследаванняў садзейнічала і дзейнасць архівістаў рэспублікі, якія падрыхтавалі і апублікавалі шэраг зборнікаў дакументаў і даведнікаў. Значна павысіўся ўзровень археаграфічнай апрацоўкі выдаваемых дакументальных зборнікаў, якія ўключаюць пералік выкарыстаных крыніц, геаграфічны, прадметна-тэматычны, імянны паказальнікі, спіс скарочаных найменняў.

Істотныя змены адбыліся ў метадалогіі даследавання. Тэарэтычнай і метадалагічнай асновай манаграфій і дысертацый савецкага перыяду з’яўляліся працы класікаў марксізму-ленінізму, у першую чаргу ленінскае вучэнне аб абароне сацыялістычнай Айчыны, аб характары войн у эпоху імперыялізму; рашэнні з’ездаў КПСС і КПБ; артыкулы і выступленні вядомых дзеячаў партыі і дзяржавы па пытаннях абароны краіны.

Тэарэтычнай і метадалагічнай асновай прац беларускага перыяду сталі навуковыя прынцыпы даследавання: гістарызм, аб’ектыўнасць, комплекснасць і сістэмнасць у вывучэнні гістарычных матэрыялаў, працэсаў і з’яў.

Характэрнай асаблівасцю першага этапу сталі адыход ад абсалютызацыі станоўчай ролі партыйнага кіраўніцтва ў гады вайны, з’яўленне побач з традыцыйнымі тэмамі новых накірункаў даследаванняў, якія ў савецкія часы па розных прычынах, у першую чаргу ідэалагічных, заставаліся па-за сферай інтарэсаў даследчыкаў (праблема калабарацыянізму, дзейнасць на тэрыторыі Беларусі Арміі Краёвай і антысавецкага падполля, рэпрэсіі супраць каманднага складу Чырвонай арміі напярэдадні вайны, пралікі ў ходзе падрыхтоўкі да вайны, страты Чырвонай арміі і сярод мірнага насельніцтва пры правядзенні ваенных аперацый, трагічны лёс савецкіх салдат, якія апынуліся ў акружэнні і палоне, праца эвакуіраваных у сістэме ГУЛАГа, супрацьстаянне савецкай і нямецкай прапаганды, роля каталіцкай і праваслаўнай цэркваў, прымусовая праца грамадзян Беларусі, палітыка генацыду ў адносінах да яўрэйскага насельніцтва, і інш.). У гістарыяграфіі знайшлі адлюстраванне не толькі пафас перамог, але і трагізм паражэнняў.

Асноўнымі тэматычнымі блокамі савецкай гістарыяграфіі з’яўляліся гісторыя супраціўлення і акупацыйнага рэжыму. Прыярытэтнае месца займала партызанская тэматыка. На першым этапе беларускага перыяду прыярытэт даследавання пераходзіць да гісторыі акупацыйнага рэжыму і такой яго састаўной часткі, як калабарацыя.

Характэрнай рысай этапу стала з’яўленне гістарыяграфічных і крыніцазнаўчых прац. Калі ў пачатку 1990-х гг. гістарыяграфічная і крыніцазнаўчая праблема была прадстаўлена, ў асноўным, артыкуламі, то на працягу 1999–2003 гг. абаронены кандыдацкія дысертацыі **С. У. Жумара, І. Э. Яленскай, С. А. Сіткевіча, А. Я. Паўлавай**. У 1999 г. убачыла свет самая значная праца беларускіх гісторыкаў “Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны. Праблемы гістарыяграфіі і крыніцазнаўства. Зборнік артыкулаў”, у якой акцэнтуецца ўвага на найбольш значных пытаннях вывучэння гісторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны.

Магчымасць адкрыта выказваць сваё меркаванне садзейнічала з’яўленню крытычных публікацый. На першым этапе прадметам крытыкі, пераважна ў публіцыстыцы, газетных і часопісных артыкулах, стала праблема партызанскага руху. Неабходна адзначыць, што крытыка, якая галоўным чынам канцэнтравалася вакол такіх праблемаў, як характар партызанскага руху і роля камуністычнай партыі ў яго станаўленні і развіцці, мела два асноўныя накірункі: негатыўна-крытычны і пазітыўна-крытычны.

На дадзеным этапе пачалося станаўленне нацыянальнай сістэмы атэстацыі кадраў вышэйшай навуковай кваліфікацыі. Пры Міністэрстве адукацыі Рэспублікі Беларусь была створана атэстацыйная калегія, а пры Савеце Міністраў Рэспублікі Беларусь – БелВАК для прысуджэння вучоных ступеняў доктара і кандыдата навук.

Да характэрных рыс новага перыяду неабходна таксама аднесці з’яўленне спецыялізаваных часопісаў: “Беларускі гістарычны часопіс”, “Спадчына”, “Беларуская думка”, “Беларуская мінуўшчына” і інш. Практычна ва ўсіх універсітэтах выдаюцца “Веснікі”. Такія перыядычныя выданні, па-першае, даюць магчымасць даследчыкам апублікаваць свае працы, па-другое, знаёмяць шырокае кола грамадскасці з навейшымі дасягненнямі навукоўцаў у вывучэнні праблем Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі.

Па розных аспектах гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны праведзены дзясяткі навуковых канферэнцый рознага ўзроўню, у тым ліку міжнароднага, тэматыка якіх не толькі адлюстравала разнастайны спектр даследчыцкіх пошукаў навукоўцаў Беларусі, але і акрэсліла новыя актуальныя праблемы.

Аналіз апублікаванай літаратуры і крыніц паказвае, што многія аспекты гісторыі Беларусі ваенных часоў атрымалі грунтоўнае асвятленне, былі падвергнуты крытыцы дагматычныя напластаванні і скажэнні, якія адмоўна адбіліся на навуковай дзейнасці, створаны спрыяльныя ўмовы для далейшага росту навуковых ведаў. Разам з тым на першым этапе толькі фрагментарнае вывучэнне атрымалі асобныя аспекты многіх праблем.

Менавіта вывучэнне пытанняў, якія не атрымалі належнага асвятлення ў гістарычнай літаратуры, доктарскіх і кандыдацкіх дысертацыях, стала асноўнай задачай айчынных гісторыкаў на другім этапе, які мэтазгодна пачынаць з канца 2004 г. Вырашэнне новых задач па вывучэнні гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны патрабавала наяўнасці падрыхтаваных кадраў, найперш вышэйшай кваліфікацыі, кандыдатаў і дактароў навук. На другім этапе назіраецца, хоць і нязначнае, скарачэнне колькасці абароненых кандыдацкіх дысертацый. Адначасова ўзрастае колькасць адхіленых ВАК дысертацый. Значна больш істотныя змены назіраюцца ў тэматыцы падрыхтаваных дысертацыйных даследаванняў. Праблема калабарацыі перастае быць прыярытэтным напрамкам даследаванняў беларускіх гісторыкаў. Адзіным дысертацыйным даследаваннем, непасрэдна прысвечаным калабарацыі, з’яўляецца абароненая ў 2005 г. дысертацыя **А. В. Бяляева**. Аднак поўнасцю тэма не застаецца па-за ўвагай даследчыкаў. Асобныя яе аспекты раскрываюцца ў асобных главах і параграфах падрыхтаваных дысертацый.

На працягу 2005–2017 гг. былі дасягнуты значныя поспехі ў пашырэнні крыніцазнаўчай базы. У навуковы ўжытак была ўведзена значная колькасць разнастайных дакументаў, што з’яўляецца несумненнай заслугай айчынных даследчыкаў. Працягвалася дакументальнае асвятленне гісторыі Беларусі 1941– 1944 гг.

Адной з асаблівасцей другога этапу стала публікацыя крыніц, выяўленых у нямецкіх архівах. Дакументальныя зборнікі ў большасці мелі тэматычны характар і ў большасці сваёй асвятляюць гісторыю пачатковага перыяду вайны. Іх умоўна можна падзяліць на дзве групы. Да першай групы адносяцца зборнікі дакументаў.

Характэрнай асаблівасцю этапу можна пазначыць і падрыхтоўку калектыўных прац пра вайну ў цэлым і па яе асобных праблемах. У 2005 г. калектывам беларускіх гісторыкаў была выдадзена кніга “Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.”, самае значнае на дадзены момант выданне айчынных даследчыкаў. Дадзенае выданне стала пачаткам новага этапу беларускага перыяду гістарыяграфіі.

Адной з асаблівасцей дадзенага перыяду з’явілася падрыхтоўка калектыўных прац сумесна з навукова-даследчымі інстытутамі, грамадскімі аб’яднаннямі, замежнымі партнёрамі.

Агульным для двух этапаў з’яўляецца пастаноўка новых праблем і пытанняў у вывучэнні Вялікай Айчыннай вайны, якія раней не ставіліся гісторыкамі, а таксама новыя метады і падыходы да вывучэння. Даследаванне некаторых з іх паднялося на новы ўзровень. Так, на першым этапе толькі фрагментарнае вывучэнне атрымалі асобныя аспекты вострай праблемы савецкіх ваеннапалонных.

Новым накірункам даследаванняў у адзначаны перыяд стала фінансавая палітыка германскіх акупацыйных улад на акупаванай тэрыторыі Беларусі.

На новы ўзровень паднялося вывучэнне прымусовай працы грамадзян Беларусі. У савецкай гістарыяграфіі дадзеная праблема разглядалася ў кантэксце акупацыйнай эканамічнай палітыкі германскіх улад. Пры гэтым практычна не даследавалася гісторыя новай сацыяльнай групы – остарбайтараў.

На выдзеленым этапе з’явіліся першыя гістарыяграфічная манаграфія і доктарская дысертацыя (аўтар **У. В. Здановіч**), у якіх на падставе комплекснага аналізу разнастайных гістарыяграфічных выданняў раскрыты працэс навуковага вывучэння гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, вызначаны канцэптуальныя падыходы, ступень вывучанасці праблемы, выяўлены заканамернасці і асаблівасці фарміравання і развіцця навукова-даследчых прац па тэме, ахарактарызаваны асноўныя перыяды і этапы развіцця гістарыяграфіі па ваеннай гісторыі рэспублікі азначанага перыяду, прапанаваны свой варыянт перыядызацыі.

Праведзены аналіз паказаў, што на дадзеным этапе разам з крытычным пераасэнсаваннем стану гістарычнай навукі, выпрацоўкай новых падыходаў, пунктаў гледжання, удасканаленнем метадаў гістарычнага даследавання, выдзяленне новых актуальных накірункаў даследавання, павялічылася і колькасць прац, і колькасць накірункаў, па якіх ажыццяўлялася крытыка гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Тэндэнцыйныя, палітызаваныя, не пацверджаныя гістарычнымі фактамі, сцвярджэнні па шэрагу прынцыповых і важных пытанняў гісторыі вайны (адмова ад тэрміна “Вялікая Айчынная вайна”, тэзісы аб тоеснасці гітлерызму і бальшавізму, аб роўнай адказнасці Германіі і Савецкага Саюза за развязванне Другой сусветнай вайны, аб чужароднасці партызанскай вайны для беларусаў) утрымліваюцца ў навукова-папулярных выданнях **В.** **Акудовіча, С. Захарэвіча, М. Пінчука, З. Шыбекі**.

Гістарыяграфія гісторыі Вялікай Айчыннай вайны пачала фарміравацца ў ваенныя гады. Усю гістарыяграфічную базу па тэме мэтазгодна падзяліць на наступныя віды: працы навуковых калектываў, дысертацыі і манаграфіі, зборнікі навуковых артыкулаў, тэматычныя зборнікі, матэрыялы навуковых канферэнцый, навукова-папулярная літаратура, артыкулы ў часопісах і газетах, бібліяграфічныя выданні.

Фарміраванне літаратуры па гістарыяграфіі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны пачыналася з аглядавых публікацый. У юбілейных выданнях, прысвечаных 30-, 40- і 50-годдзю ўтварэння БССР, у анатавана-бібліяграфічным плане паказаны набыткі беларускіх навукоўцаў у распрацоўцы гістарычных праблем, у тым ліку і пытанняў мінулай вайны. У беларускай гістарычнай навуцы савецкага перыяду гістарыяграфічная тэматыка займала даволі сціплае месца. Як правіла, пераважалі гістарыяграфічныя ўводзіны да манаграфічных выданняў. Да гэтай групы прац можна таксама аднесці гістарыяграфічныя раздзелы спецыяльных дысертацыйных даследаванняў па тэме. Іх характэрная рыса – бібліяграфічна-апісальны змест, пераказ літаратуры ў абагульняльна-тэматычным плане, калі спачатку разглядаюцца агульныя работы па тэме, а затым спецыяльныя даследаванні, згрупаваныя па розных прыкметах: паводле аўтарскай прыналежнасці, тыпу і характару выдання, маштабу абагульнення матэрыялу, храналагічна-праблемных дадзеных, ступені адлюстравання тэмы даследавання.

Асобную групу складаюць даследаванні, у якіх, згодна з савецкай навуковай традыцыяй, разглядаліся пытанні фальсіфікацыі Вялікай Айчыннай вайны. У 1967 г. адной з першых у СССР і першай у БССР кандыдацкую дысертацыю “*Фальсификация истории Белоруссии периода Великой Отечественной войны современной реакционной историографией США*” абараніла беларуская даследчыца **А. В. Сямёнава**. На падставе фондаў як цэнтральных бібліятэк Савецкага Саюза, так і рэспубліканскіх, дакументаў партыйных і дзяржаўных архіваў, у тым ліку мікрадыяфільмаў нямецкіх трафейных дакументаў, даследчыца прааналізавала погляды амерыканскіх даследчыкаў на акупацыйную палітыку фашысцкіх уладаў і на станаўленне і развіццё партызанскага руху на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны.

Да наступнай групы адносяцца кандыдацкія дысертацыі **Л. Храпко**, **В.  Леанаўца**, **І. Шаўчука**, прысвечаныя развіццю гістарычнай навукі ў СССР у цэлым і БССР у прыватнасці. У сувязі з тым, што аўтары ставілі перад сабой мэту комплексна прааналізаваць арганізацыю гістарычнай навукі і асноўныя накірункі вывучэння ўсёй гісторыі Беларусі ў акрэсленыя перыяды, гістарыяграфія Вялікай Айчыннай вайны прадстаўлена ў тэкстах даволі сцісла.

У беларускі перыяд гістарыяграфічнае асэнсаванне гісторыі Вялікай Айчыннай вайны падымаецца на якасна новы ўзровень. Важнай падзеяй у вывучэнні гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны стала з’яўленне гістарыяграфічных і крыніцазнаўчых прац.

У 2006 г. выдадзена манаграфія **К. І. Козака** “*Германский оккупационный режим на территории Беларуси. 1941–1944 гг.: историография и источники*”, у якой адлюстраваны найбольш важныя, на думку аўтара, накірункі даследаванняў па тэме ў айчыннай і замежнай гістарыяграфіі, прадстаўлены розныя пункты гледжання па дыскусійных пытаннях. Да каштоўнасцей кнігі, акрамя вызначэння задач па рэканструкцыі германскага акупацыйнага рэжыму на тэрыторыі БССР у 1941–1944 гг., неабходна аднесці класіфікацыю комплекса дакументаў па германскай акупацыі, які знаходзіцца ў Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь і абласных архівах. Замежныя архіўныя крыніцы прадстаўлены толькі пералікам з кароткай анатацыяй фондаў асноўных архіваў Расійскай Федэрацыі і Германіі. Выбраны аўтарам падыход не даў магчымасці правесці грунтоўны аналіз прац беларускіх гісторыкаў. У дысертацыі, якая налічвае 268 старонак, на гістарыягафічны аналіз замежнай і беларускай літаратуры адведзена ўсяго 77 старонак.

У новай манаграфіі **К. І. Козака** “*Германские и коллаборационистские потери на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны (1941–1944): анализ и итоги потерь*” выдзелены спецыяльны раздзел “Гістарыяграфія і крыніцы даследавання” у якім аналізуюцца працы нямецкіх даследчыкаў, некаторых англамоўных гісторыкаў, даследчыкаў з Расіі, Украіны, прыбалтыйскіх краін, а таксама беларускіх навукоўцаў. У асобных падраздзелах даецца кароткая характарыстыка айчынных і замежных крыніц, раскрываецца метадалогія вызначэння страт, асаблівасці іх падлікаў. У адрозненне ад папярэдняй працы матэрыял, прадстаўлены ў раздзеле, адпавядае пастаўленым задачам.

Сярод выдадзеных прац выдзелім даследаванне **С. Я. Новікава** “*Эканамічная палітыка нацысцкай Германіі ў Беларусі ў 1941–1944 гг.: агляд крыніц германскай гістарыяграфіі 1990-х гадоў*”. Праца добра структурыравана. У першым раздзеле даецца агульная характарыстыка нямецкамоўных крыніц, выяўленых аўтарам у Федэральным ваенным архіве (г. Фрайбург) і Федэральным архіве (Берлін – Ліхтэрфельдзе) Германіі, Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь, Расійскім дзяржаўным ваенным архіве. і, што з’яўляецца крокам наперад у вывучэнні нямецкіх дакументаў, праводзіцца археаграфічны аналіз асобных першакрыніц. Другі раздзел прысвечаны германскай гістарыяграфіі 1990-х гг.

Лагічным працягам заяўленай тэмы стала наступная манаграфія даследчыка “*Беларусь у кантэксце германскай гістарыяграфіі гісторыі Другой сусветнай вайны*”, якая складаецца з дзвюх частак. У першай частцы ў сціслай форме даецца агляд айчыннай, англа-амерыканскай, нямецкамоўнай, польскай нямецкамоўнай, германскай гістарыяграфіі гісторыі Другой сусветнай і Вялікай Айчыннай войнаў, вызначаюцца асноўныя этапы і тэндэнцыі іх развіцця, важнейшыя навуковыя канцэпцыі. У другой частцы падведзены вынікі нямецкіх даследаванняў па наступных праблемах: Беларусь напярэдадні германскай агрэсіі; характар “германа-савецкай вайны”, якая вызначаецца як “захопніцкая, рабаўнічая, расава-ідэалагічная”; акупацыйная палітыка, якая мела злачынны характар і была накіравана на вынішчэнне (органы кіравання, ліквідацыя яўрэяў, ваеннапалонных, тэрор у дачыненні да мясцовага насельніцтва, калабарацыя, прымусовая праца, остарбайтэры); партызанскі рух; вызваленне Беларусі.

Асобнае месца сярод гістарыяграфічных прац беларускіх гісторыкаў займае выдадзеная ў 1999 г. кніга “*Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны: праблемы гістарыяграфіі і крыніцазнаўства*”, у якой зроблена спроба падвесці вынікі напрацовак айчынных даследчыкаў па ваеннай гісторыі рэспублікі. У артыкулах **М. Ф. Шумейкі**, **А. М. Літвіна**, **Г. Дз. Кнацько**, **С. С. Рудзянковай**, **А. А. Кавалені**, **У. І. Кузьменкі** паказаны працэс арганізацыі навуковых даследаванняў па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, стварэння і пашырэння крыніцазнаўчай базы, вызначана роля мемуарнай літаратуры аб партызанскім руху, акупацыйным рэжыме, у гістарыяграфічным плане ахарактарызаваны гісторыя стварэння і дзейнасці партызанскіх фарміраванняў, удзел моладзі ў Вялікай Айчыннай вайне, сутнасць і праявы акупацыйнага рэжыму, ратны і працоўны подзвіг беларускага народа, культура Беларусі ў ваенныя гады. У сувязі з тым, што на аўтарскім узроўні тэма была завершана яшчэ ў 1991 г., прааналізавана пераважна гістарыяграфія савецкага перыяду, што значна звужае храналагічныя рамкі даследавання. Акрамя аналізу выдадзенай літаратуры, у працы вызначаны пытанні ваеннай гісторыі Беларусі, якія патрабуюць дадатковага паглыбленага вывучэння, што з’яўляецца несумненнай заслугай аўтарскага калектыву.

Пры аналізе гістарыяграфічных крыніц нельга абысці ўвагай і грунтоўную калектыўную працу па праблемах мінулай вайны “*Беларусь. 1941–1945: Подвиг. Трагедия. Память*”, якая была падрыхтавана беларускімі даследчыкамі да 65-годдзя Перамогі народаў Савецкага Саюза ў Вялікай Айчыннай вайне. Кніга складаецца з дзвюх частак, падзеленых на асобныя раздзелы, якія ў сваю чаргу падзяляюцца на значныя па аб’ёме і змесце артыкулы, у напісанні якіх прымалі ўдзел і вядомыя ў рэспубліцы і па-за яе межамі навукоўцы, і маладыя гісторыкі. У другой частцы выдання маецца спецыяльны раздзел “*Вклад Беларуси в победу над фашизмом в отражении документов национального архивного фонда, отечественной и зарубежной историографии*”, у якім змешчаны артыкулы **У. В. Здановіча**, **С. Я. Новікава**, **Я. П. Бязлепкіна**. У працах гэтых даследчыкаў раскрываюцца дасягненні і вызначаюцца нявырашаныя пытанні беларускай праблематыкі 1941–1945 гг. у айчыннай, германскай і англамоўнай гістарыяграфіі ЗША і Вялікабрытаніі. Да таго ж кароткія гістарыяграфічныя агляды ўтрымліваюцца і ў большасці іншых артыкулаў.

У выдадзенай у 2012 г. манаграфіі **У. В. Здановіча** “*Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны. Агляд крыніц і айчыннай гістарыяграфіі*” ўпершыню ў гістарычнай навуцы ў цэласным выглядзе разгледжаны працэс навуковага вывучэння ваеннай гісторыі рэспублікі адзначанага перыяду, вызначаны і ахарактарызаваны асноўныя перыяды і этапы гістарыяграфіі заяўленай праблемы, выдзелены іх спецыфічныя рысы і асаблівасці, абумоўленыя як аб’ектыўнымі, так і суб’ектыўнымі прычынамі, выяўлена спецыфіка канцэптуальных навукова-метадалагічных падыходаў у адносінах да гісторыі Беларусі 1941–1945 гг. у выдзеленыя перыяды. З улікам новых дасягненняў і падыходаў прааналізаваны напрацоўкі даследчыкаў па праблеме пачатковага перыяду вайны, эвакуацыйных працэсаў у Беларусі летам 1941 г. у гістарыяграфічным плане прааналізаваны разнастайныя крыніцы і паказаны ўклад айчынных гісторыкаў у вывучэннепытанняў ідэалагічнага супрацьстаяння на часова акупіраванай тэрыторыі рэспублікі, праблем калабарацыі, якая па накірунках уяўляла сабой ідэйнае супрацоўніцтва (палітычныя і грамадскія аб’яднанні, арганізацыі і г. д.), свядомае супрацоўніцтва (служба ў разнастайных органах) і прымусовае супрацоўніцтва (праца ў адміністрацыйна-гаспадарчых органах і на прадпрыемствах).

У працы даецца аўтарская класіфікацыя формаў барацьбы насельніцтва на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны, ажыццёўленая на падставе аналізу разнастайных пунктаў гледжання, якія склаліся ў гістарычнай літаратуры па адзначанаму пытанню, прасочана эвалюцыйнае развіццё поглядаў гісторыкаў па партызанскай і падпольнай тэматыцы, якая займала прыярытэтнае месца ў савецкай гістарыяграфіі. У беларускі перыяд асаблівая ўвага надавалася раскрыццю пытанняў, якія не атрымалі належнага асвятлення ў ранейшыя часы (дзейнасць на тэрыторыі рэспублікі польскіх, украінскіх, літоўскіх падпольных фарміраванняў, Арміі Краёвай, роля каталіцкай і праваслаўнай цэркваў у гісторыі Супраціўлення, узаемаадносіны партызан і насельніцтва, нацыянальна-дэмаграфічныя працэсы).

У манаграфіі асветлены працэс навуковай распрацоўкі айчыннай гістарыяграфіяй праблемы ўдзелу ўраджэнцаў Беларусі на франтах вайны і еўрапейскім руху Супраціўлення, вызначаны прычыны, якія стрымлівалі глыбокае вывучэнне вылучанай тэмы (арыентацыя беларускіх даследчыкаў на вывучэнне партызанскай і падпольнай барацьбы, недаступнасць архіўных матэрыялаў), праведзены сістэмны аналіз даследаванняў завяршальнага этапу Вялікай Айчыннай вайны і аднаўлення народнай гаспадаркі на тэрыторыі рэспублікі, раскрыта сутнасць характэрнай для савецкага і постсавецкага перыядаў гістарыяграфіі канцэпцыі асвятлення вызвалення Беларусі, аднаўлення народнай гаспадаркі на яе тэрыторыі.

Навуковы аналіз айчыннай і польскай гістарыяграфіі польскага падполля з выдзяленнем асноўных этапаў яго вывучэння, вылучэнне маладаследаваных аспектаў і пытанняў праблемы ажыццявіў **С. А. Сіткевіч** у кандыдацкай дысертацыі “*Деятельность польского подполья на территории Беларуси (1939–1954 гг.): историография проблемы*”. Аналізуючы беларускую і польскую літаратуру па тэме, аўтар адзначае, што айчынная гістарыяграфія саступае польскай, для якой характэрны не толькі большая колькасць прац, але і больш разнастайны спектр даследаванняў. Разам з тым даследчык доказна выдзяляе палітычную накіраванасць прац польскіх гісторыкаў: непрымальны для беларусаў агульны падыход у адносінах да заходнебеларускіх зямель як спрадвечна польскіх, ідэі аб аднабаковай віне СССР у развязванні гэтак званай савецка-польскай партызанскай вайны 1943–1944 гг.

У абароненай у 2014 г. кандыдацкай дысертацыі **Я. П. Бязлепкіна** “*Гістарыяграфія ЗША і Вялікабрытаніі па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны*” праведзены комплексны аналіз значнай колькасці (больш за 200 адзінак) амерыканскіх і англійскіх гістарыяграфічных крыніц, выяўлены тэндэнцыі развіцця, вызначаны ключавыя перыяды эвалюцыі гістарыяграфіі ЗША і Вялікабрытаніі па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Выдзяляючы тры перыяды ў развіцці гістарыяграфіі ЗША і Вялікабрытаніі па тэме дысертацыйнага даследавання, аўтар падкрэслівае, што для многіх прац сучаснай гістарыяграфіі ЗША і Вялікабрытаніі па гэтай праблематыцы характэрны апісальнасць, аднабаковасць і павярхоўны аналіз.

Адметнай асаблівасцю постсавецкай гістарыяграфіі з’яўляецца аналіз літаратуры па асобных аспектах праблемы. Так, у працах **А. А. Кавалені** раскрыты дасягненні беларускіх гісторыкаў у даследаванні пытанняў патрыятычнага руху моладзі, станаўлення і развіцця камсамольска-маладзёжнага падполля, яго ролі па прыцягненні юнакоў і дзяўчат у партызанскую барацьбу, удзелу падрастаючага пакалення Беларусі ў прагерманскіх маладзёжных саюзах і арганізацыях.

Стан і перспектывы навуковай распрацоўкі праблемы супрацоўніцтва насельніцтва акупіраваных фашыстамі краінаў са службамі і ведамствамі гітлераўскай Германіі, дзейнасці антысавецкіх ваенна-паліцэйскіх фарміраванняў на тэрыторыі Беларусі ў перыяд Другой сусветнай вайны вызначаны **А. М. Літвіным**.

Значнае месца ў постсавецкай гістарыяграфіі займае тэма Халакосту. Асноўныя падыходы і тэндэнцыі ў вывучэнні генацыду яўрэйскага насельніцтва ў гады Вялікай Айчыннай вайны вызначылі **Я. С. Разенблат** і **Э. Р. Іофе**. Так, **Я. С. Разенблат** выдзяляе восем асноўных тэматычных груп, якія характарызуюць галоўныя падыходы і тэндэнцыі ў сучаснай беларускай гістарыяграфіі Халакосту: нацысцкія планы і палітыка знішчэння яўрэйскага насельніцтва, статыстычныя звесткі аб ахвярах Халакоста; яўрэйскае супраціўленне; падполле гета і ўдзел яўрэяў у партызанскім руху; яўрэі Беларусі на франтах Вялікай Айчыннай вайны; асаблівасці нацысцкай антысеміцкай прапаганды ў розных акупіраваных абласцях Беларусі, антысемітызм у СССР як умова масавага генацыду ў Беларусі; гістарыяграфія Халакосту; крыніцы па гісторыі Халакосту; выратаванне яўрэяў у гады вайны, праведнікі народаў свету, якія практычна супадаюць з асноўнымі накірункамі даследаванняў па тэме ў расійскай і ўкраінскай гістарыяграфіі.

Пры аналізе праблемы неабходна выдзеліць гістарыяграфічныя, крыніцазнаўчыя працы айчынных даследчыкаў **І. Э. Яленскай**, **Н. П. Жук**, **В. І. Ермаловіча**, **А. Я. Паўлавай**. Так, матэрыял дысертацыйнага даследавання “*Документы немецко-фашистских оккупационных органов управления и учреждений как исторический источник (по материалам Госархива Брестской области*)” **І. Э. Яленскай** з’яўляецца яшчэ адным доказам таго, што, нават нягледячы на ўнікальнасць тых ці іншых дакументаў, якія захоўваюцца ў архівах, яны павінны разглядацца як частка агульнага комплексу матэрыялаў па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны. Пры супастаўленні з другімі групамі крыніц яны будуць садзейнічаць выяўленню дакладнай інфармацыі, якая ў іх утрымліваецца.

Зыходным матэрыялам для гістарыяграфічнага даследавання з'яўляецца гістарыяграфічны факт. Пад гістарыяграфічным фактам **А. М. Сахараў** разумеў навуковыя веды, здабытыя даследчыкам, у выніку пэўных навуковых аперацый. Аднак прапанаванае вызначэнне выклікае пярэчанне як некалькі агульнае. Часцей за іншых у літаратуры выкарыстоўваецца вызначэнне, дадзенае ў артыкуле **А. І. Зевелёва** і **У. П. Навумава**, паводле якога гістарыяграфічныя фактам з'яўляецца факт гістарычнай навукі, які нясе інфармацыю аб гістарычных ведах, якія выкарыстоўваюцца для выяўлення заканамернасцяў развіцця гісторыі гістарычнай навукі. Гэта вызначэнне выглядае досыць ёмістым і, у большай ступені, адлюстроўвае змест прадмета гістарыяграфіі. Гістарыяграфічны факт грунтуецца на гістарычным факце, пры гэтым важна ўлічваць, што гістарычны факт – больш шырокае паняцце, у той час як гістарыяграфічны факт складае толькі частка гэтага агульнага паняцця, г. зн. паняцце больш вузкае.

Гістарычны факт існуе аб'ектыўна, незалежна ад таго, спазнаны ён ці не спазнаны, у той час як гістарыяграфічны ж факт суб’ектыўны таму што з'яўляецца прадуктам творчасці суб’екта, г. зн. гісторыка. Сам факт аб’ектыўна існуе па-за свядомасці гістарыёграфа, незалежна ад яго інтэрпрэтацыі, даследчых падыходаў і ацэнак.

Спрэчным з’ўляецца і паняцце “гістарыяграфічная крыніца”. Большасць даследчыкаў разумее пад гістарыяграфічнай крыніцай крыніцу, якая змяшчае дадзеныя па гісторыі гістарычнай навукі. **Я. М. Гарадзецкі** лічыць, што гістарыяграфічная крыніца павінна ўключаць і матэрыялы, якія важныя і неабходныя для разумення працэсу развіцця гістарычнай навукі – інфармацыю аб працэсах, якія праходзяць у гістарычнай навуцы.

Такім чынам гістарыяграфічны факт па сваёй функцыянальнай нагрузцы шырэйшы, чым гістаярыяграфічная крыніца. Не кожны гістарыяграфічны факт даступны для шырокага вывучэння (напрыклад, матэрыялы лабараторыі гісторыка, рукапісы кніг і дысертацый, нявыдадзеныя стэнаграмы дыскусій і навуковых канферэнцый).

Гістарыяграфія займаецца вывучэннем не толькі работ, але і падрыхтоўчых матэрыялаў, чарнавікоў неапублікаваных рукапісаў, дзённікаў, мемуараў, аўтабіяграфій, анкет, лістоў і інш. У сувязі з тым, што ў падобнага роду крыніцах сустракаецца неаб'ектыўнае стаўленне гісторыкаў да прадстаўнікоў іншых школ і напрамкаў, патрабуецца высокі ўзровень крытычнага аналізу.

Гістарыяграфічныя крыніцы прынята класіфікаваць па відах, паходжанні і аўтарству. Адной з самых шматлікіх гістарыяграфічных крыніц лічацца працы гісторыкаў. У той жа час, працы з’яўляюцца і галоўнымі гістарыяграфічнымі фактамі.

Крыніцамі для гістарыяграфіі з’яўляюцца фундаментальныя абагульняльныя працы па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, гісторыі Беларусі, гісторыі партызанскага руху і падпольнай барацьбы;  манаграфіі, прысвечаныя адносна вузкім праблемам заяўленай тэмы; артыкулы ў перыядычным друку і зборніках;  апублікаваныя выступленні на навуковых канферэнцыях;  брашуры; літаратура нарысавага характару; дысертацыйныя даследаванні, якія з’яўляюцца асновай гістарычнай навукі і найбольш яскрава адлюстроўваюць узровень яе развіцця ў той ці іншы перыяд; дакументы і матэрыялы, апублікаваныя ў розных зборніках і перыядычным друку;  працы пра развіццё гістарычнай навукі ў СССР, БССР, гісторыі навуковых цэнтраў рэспублікі, пра ўклад ВНУ, кафедраў, архіўных устаноў у вывучэнне выбранай тэмы;  энцыклапедычныя выданні;  гісторыка-дакументальныя хронікі “Памяць”;  мемуарная літаратура. Хоць успаміны перш за ўсё з’яўляюцца гістарычнай крыніцай, аднак тыя з іх, у якіх падаюцца ацэнкі важных фактаў па дадзенай тэматыцы, могуць разглядацца як гістарыяграфічныя. Акрамя таго, у якасці гістарыяграфічнай крыніцы могуць быць выкарыстаны матэрыялы асабістых фондаў гісторыкаў, іх перапіска. Па сутнасці, традыцыйная гістарычная крыніца,уключаная ў працэс гістарыяграфічнага аналізу, набывае статус гістарыяграфічнай крыніцы. Неабходна адзначыць, што крыніцы нясуць адбітак часу. Усавецкі перыяд многія старонкі ваеннай гісторыі ці замоўчваліся, ці асвятляліся згодна з партыйнымі і дзяржаўнымі ўстаноўкамі.

Тэарэтычнай і метадалагічнай асновай  даследавання з’яўляецца сістэма прынцыпаў і метадаў арганізацыі і правядзення навуковага аналізу для вырашэння пастаўленых задач. Прынцып аб’ектыўнасці ў гістарыяграфіі патрабуе дыялектычнага падыходу пры аналізе канцэпцый гісторыкаў, выяўлення як станоўчых, так і адмоўных бакоў іх гістарычнага стварэння пры ўзважанай карэктнай пазіцыі даследчыка да поглядаў і ацэнак даследчыкаў гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны на розных этапах развіцця савецкай і айчыннай гістарычнай навукі. Універсальнае значэнне мае прынцып гістарызму, які дазваляе разгледзець з’яву ў кантэксце яе развіцця, даследаваць праблему ваеннай гісторыі Беларусі як у храналагічным плане, так і ў дыялектычным адзінстве.

Пастаўленыя задачы вырашаюцца на падставе навуковых метадаў, г. зн. свядома і паслядоўна прымяняемых спосабаў дасягнення мэты. Параўнальна-гістарычны метад дае магчымасць супаставіць розныя пазіцыі па праблеме, выявіць агульнае і асаблівае ў поглядах навукоўцаў на гісторыю Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны; высветліць канкрэтныя прычыны, якія садзейнічалі з’яўленню тых ці іншых накірункаў у вывучэнні праблемы, прасачыць дынаміку гістарычнага даследавання з улікам умоў узнікнення і ўзаемаўплыву разнастайных сюжэтаў, ідэй і палажэнняў. Выдзеліць найбольш актуальныя пытанні на тым ці іншым этапе дапамагае гісторыка-генетычны метад. Пры выпрацоўцы структуры працы, яе ўнутранай пабудовы, пры групоўцы і тыпалагізацыі гістарыяграфічных крыніц выкарыстоўваўся гісторыка-тыпалагічны метад. Прымяненне гісторыка-сістэмнага метаду дазваляе ўстанавіць сувязі гістарычных падзей, паказаць змяненні ў дзейнасці навуковых цэнтраў, пашырэнні крыніцазнаўчай базы, выявіць іх уплыў на развіццё даследчыцкай праблематыкі. Выкарыстанне ў гістарыяграфіі рэтраспектыўнага метаду прадугледжвае вывучэнне гістарыяграфічных крыніц ад сучасных да першых публікацый па тэме, верыфікацыю высноў ранейшых даследчыкаў новымі навуковымі дадзенымі сучасных гісторыкаў. Асновай сістэматызацыі, грунтоўнага аналізу гістарыяграфічных крыніц у рэчышчы пастаўленых мэтаў і задачаў даследавання з’яўляецца лагічны метад. Акрамя гэтага, выкарыстоўваюцца храналагічны, статыстычны, метад перыядызацыі і некаторыя іншыя метады.

**Лекцыя 2. Арганізацыя навуковых даследаванняў і стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны**

*1. Падрыхтоўка спецыялістаў па ваеннай праблематыцы.*

*2. Каардынацыйныя саветы.*

*3. Стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.*

*4. Публікацыя дакументаў і матэрыялаў. Археаграфічная камісія.*

Першай спецыялізаванай установай у рэспубліцы па распрацоўцы праблем Вялікай Айчыннай вайны стала Камісія па гісторыі Айчыннай вайны пры ЦК КПБ, якая стварыла перадумовы для далейшага паглыбленага вывучэння гісторыі партызанскага і падпольнага руху на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Важнай задачай камісіі па гісторыі Айчыннай вайны з’яўляліся апрацоўка, абагульненне, афармленне сабраных дакументаў і матэрыялаў, якія шырока выкарыстоўваліся ў агітацыйна-прапагандысцкай працы. Уклад у станаўленне сістэмы навуковых даследаванняў унеслі Беларускі штаб партызанскага руху і група па вядзенні спраў БШПР пры ЦК КП(б)Б. Так, група падрыхтавала 12-томны “Кароткі даведнік па гісторыі арганізацыі партызанскіх брыгад, атрадаў, груп, якія дзейнічалі ў Беларусі”, асновай якога стаў абласны прынцып дзялення рэспублікі.

У пасляваенныя гады асноўная задача па далейшым вывучэнні гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны была ўскладзена на адноўлены ў 1944 г. Інстытут гісторыі АН БССР і Інстытут гісторыі партыі пры ЦК КПБ, якому 07.08.1946 г. былі перададзены партыйны архіў, матэрыялы Камісіі па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны і бібліятэка.

У маі 1957 г. у Інстытуце гісторыі Акадэміі навук Беларусі быў створаны сектар гісторыі Вялікай Айчыннай вайны і партызанскага руху на чале з **І. С. Краўчанкам**, у ліпені 1968 г. – сектар замежнай гістарыяграфіі, загадчыкам якога быў прызначаны **В. П. Раманоўскі**, асноўнымі навуковымі напрамкамі якіх стала вывучэнне гісторыі беларускага народа ў гады Вялікай Айчыннай вайны, напісанне навукова-аналітычных аглядаў і крытычных даследаванняў, барацьба з буржуазнымі фальсіфікацыямі ваеннай гісторыі рэспублікі.

Новыя перспектывы для арганізацыі навуковых даследаванняў адкрыліся ў другой палове 1960-х гг. У адпаведнасці з пастановай ЦК КПБ ад 20.06.1969 г. “Аб дадатковых мерах па паляпшэнні навуковай распрацоўкі гісторыі ўсенароднай барацьбы ў Беларусі супраць нямецка-фашысцкіх захопнікаў у перыяд Вялікай Айчыннай вайны” ў 1970 г. у складзе сектара Вялікай Айчыннай вайны і партызанскага руху была створана група па зборы і публікацыі ўспамінаў удзельнікаў падзей ваенных часоў на тэрыторыі рэспублікі. За час свайго існавання групе ўдалося сабраць і сістэматызаваць картатэку больш чым на 1,4 тысячы ўспамінаў, узяць на ўлік каля 500 кіраўнікоў падпольных партыйных і камсамольскіх органаў, якія прыступілі да напісання мемуараў. У лістападзе 1971 г. на базе групы быў створаны сектар збору і публікацыі гістарычных дакументаў па ўсёй гісторыі Беларусі пад кіраўніцтвам **А. І. Залескага**.

Новы этап у арганізацыі навуковых даследаванняў пачаўся пасля распаду Савецкага Саюза і набыцця Рэспублікай Беларусь дзяржаўнай незалежнасці. З прыпыненнем дзейнасці КПСС і КПБ спыніў сваё існаванне Інстытут гісторыі партыі пры ЦК КПБ, які пасля шматлікіх рэарганізацый у студзені 1996 г. быў пераўтвораны ў Беларускі навукова-даследчы інстытут дакументазнаўства і архіўнай справы. Далейшае ўдасканаленне арганізацыі навуковых даследаванняў па гісторыі акупацыі Беларусі звязана з створанай распараджэннем Адміністрацыі Прэзідэнта Рэспублікі Беларусь 6.03.1995 г. пры Камітэце па архівах і справаводстве міжведамаснай навукова-кваліфікацыйнай камісіі па вызначэнні (пацвярджэнні) статуса месцаў прымусовага ўтрымання грамадзян на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. Толькі за перыяд з 1995 г. па 2000 г. камісіяй былі ўстаноўлены і вывучаны факты існавання месцаў прымусовага ўтрымання грамадзян, а таксама вызначаны статус 64 такіх устаноў на тэрыторыі рэспублікі, разгледжаны 500 запытаў устаноў і заяў грамадзян па пытаннях устанаўлення статуса месцаў прымусовага ўтрымання, часу іх існавання і знаходжання там грамадзян.

У пачатку 1990-х гг. адбылася рэарганізацыя шэрага аддзелаў Інстытута гісторыі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, які працягваў заставацца значным навукова-даследчым цэнтрам гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Так, аддзел гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны быў пераўтвораны ў 1991 г. у аддзел ваеннай гісторыі Беларусі савецкага перыяду, а потым у аддзел ваеннай гісторыі Беларусі (кіраўнік – **А. М. Літвін**).

13 снежня 2005 г. была праведзена рэарганізацыя структуры Інстытута гісторыі НАН Беларусі, у якім былі створаны 3 цэнтры, падзеленыя на аддзелы. Аддзел ваеннай гісторыі, які стаў называцца аддзелам ваеннай гісторыі і міждзяржаўных адносін, быў уключаны ў склад Цэнтра індустрыяльнага грамадства (кіраўнік **М. У. Смяховіч**). У выніку наступнай рэарганізацыі, праведзенай у пачатку 2016 г., аддзел ваеннай гісторыі, кіраўніком якога па-ранейшаму з’яўляецца **А. М. Літвін**, атрымаў ранейшую назву і стаў складовай часткай Цэнтра новай і навейшай гісторыі Беларусі.

У 1990-я – пачатку 2000-х гг. актывізавалася работа па даследаванні праблем ваеннай гісторыі на кафедрах грамадскіх навук ВНУ рэспублікі. Згодна з загадам міністра адукацыі Рэспублікі Беларусь № 708 ад 27.05.2004 г. “Аб выкладанні ва ўстановах адукацыі курса “Вялікая Айчынная вайна савецкага народа (у кантэксце Другой сусветнай вайны)” не толькі ва ўсіх вышэйшых навучальных установах, але і ва ўсіх сярэдніх і сярэдне-спецыяльных установах Рэспублікі Беларусь быў уведзены спецкурс ці факультатыў “Вялікая Айчынная вайна савецкага народа (у кантэксце Другой сусветнай вайны)”. Гэты спецкурс меў добрае метадычнае забеспячэнне: у тым жа 2004 г. была распрацавана яго праграма і выдадзены адпаведны падручнік.

Ва ўмовах колькаснага росту кваліфікаваных навуковых і навукова-педагагічных кадраў, павелічэння даследчых устаноў асаблівую актуальнасць набываюць пытанні ўдасканалення сістэмы планавання, каардынацыі навукова-даследчай працы. Аднак пасля распаду Савецкага Саюза і набыцця Рэспублікай Беларусь суверэнітэту ранейшыя саветы па каардынацыі навуковай дзейнасці спынілі сваё існаванне, а новыя так і не былі створаны. На наш погляд, ініцыятарам і арганізатарам стварэння такога органа павінен стаць Інстытут гісторыі НАН Беларусі. Для кіраўніцтва Саветам варта ўтварыць прэзідыум і ўключыць у яго склад кіраўнікоў Інстытута гісторыі НАН Беларусі, БелНДЦДАС, Міністэрства адукацыі, Камітэта па архівах і справаводстве. Базай секцый павінны стаць аддзелы (сектары) Інстытута гісторыі НАН Беларусі, адпаведныя кафедры ВНУ. Для больш дакладнага вызначэння накірункаў навуковага вывучэння гісторыі Беларусі мэтазгодна стварыць картатэку абароненых і падрыхтаваных да абароны дысертацый, выдадзеных і падрыхтаваных да выдання аналітычных і дакументальных прац, якую варта размясціць у Нацыянальнай бібліятэцы Рэспублікі Беларусь, у тым ліку і ў электроннай версіі. Прэзідыум каардынацыйнага савета павінен зацвярджаць тэмы даследаванняў і накіроўваць выпіскі з рашэнняў у спецыялізаваныя саветы па абароне дысертацый, на кафедры ВНУ, выдавецтвы,. Мэтазгодна распрацаваць Рэспубліканскую комплексную праграму даследаванняў па розных аспектах гісторыі Беларусі, у тым ліку і па гісторыі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

Паспяховае вырашэнне задач па вывучэнні гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны ў значнай ступені залежала ад наяўнасці кваліфікаваных кадраў, найперш гісторыкаў вышэйшай кваліфікацыі – дактароў і кандыдатаў навук. Сітуацыя з кадрамі ў рэспубліцы пасля вайны была крытычнай.

Выкарыстанне разнастайных форм падрыхтоўкі навуковых і навукова-педагагічных кадраў у першае пасляваеннае дзесяцігоддзе дало магчымасць падрыхтаваць пэўную колькасць даследчыкаў вышэйшай кваліфікацыі па праблемах гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. За 1947–1955 гг. было абаронена 16 кандыдацкіх дысертацый па гісторыі КПСС, КПБ і гісторыі СССР, БССР. У другой палове 1950-х гг. колькасць абароненых дысертацый змяншаецца. З 1956 г. па 1959 г. абаронены 1 доктарская і 3 кандыдацкія дысертацыі па спецыяльнасці “Гісторыя КПСС, КПБ”. У значнай ступені гэта было выклікана новымі правіламі абароны дысертацыйных даследаванняў.

Істотныя змены адбыліся ў 1960-я гг. Павелічэнню колькасці спецыялістаў вышэйшай кваліфікацыі павінны былі садзейнічаць новыя правілы прысуджэння вучоных ступеняў і прысваення вучоных званняў. Згодна з пастановай ЦК КПСС і Савета Міністраў СССР ад 28 студзеня 1960 г. “Аб мерах паляпшэння якасці дысертацыйных прац і парадку прысуджэння вучоных ступеняў і званняў”, вучоным саветам са згоды Вышэйшай атэстацыйнай камісіі пры Міністэрстве вышэйшай і сярэднеспецыяльнай адукацыі СССР было дадзена права прымаць да абароны на суісканне вучонай ступені кандыдата і доктара навук не толькі дысертацыі, але і апублікаваныя працы, якія ўзбагацілі навуку новымі дасягненнямі. Даследчыкі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, аднак, не скарысталі гэтай магчымасці і не абаранілі ніводнай дысертацыі на падставе апублікаваных манаграфій.

Усяго за перыяд з 1961 па 1970 г. было абаронена 16 кандыдацкіх дысертацый. Сітуацыя з абаронай доктарскіх дысертацый працягвала заставацца складанай. За адзначанае дзесяцігоддзе толькі **А. І. Залескаму** і **І. Я Марчанку** ўдалося паспяхова абараніць дысертацыі на суісканне вучонай ступені доктара гістарычных навук.

Істотныя змены ў структуры падрыхтоўкі кадраў даследчыкаў гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны адбыліся ў 1970–1980-я гг. Станоўчую ролю адыграла сканцэнтраванне падрыхтоўкі спецыялістаў у найбольш падрыхтаваных для гэтых мэтаў навучальных і навуковых установах: БДУ імя У.І. Леніна, МДПІ імя М. Горкага і Інстытуце гісторыі АН БССР. Не адбылося, аднак, значнага прарыву ў падрыхтоўцы доктарскіх дысертацый, што было звязана з адсутнасцю мэтанакіраванай палітыкі па падрыхтоўцы кадраў самай высокай навуковай кваліфікацыі. За перыяд 1971–1990 гг. па спецыяльнасцях “Гісторыя СССР” і “Гісторыя КПСС” абаронены 4 доктарскіх і 38 кандыдацкіх дысертацый, прысвечаных гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

У пачатку 1990-х гг. пачаўся новы этап развіцця гістарычнай навукі, звязаны з радыкальнымі пераменамі ў жыцці беларускага грамадства. Адмова ад былой ідэалогіі дала магчымасць гісторыкам ва ўмовах свабоднай канкурэнтнасці ідэй і канцэпцый актывізаваць навуковую дзейнасць, даследаваць “белыя плямы” ў айчыннай гісторыі, у тым ліку і ваеннай.

Базавыя прынцыпы, на якіх грунтавалася савецкая сістэма атэстацыі навуковых і навукова-педагагічных спецыялістаў вышэйшай кваліфікацыі, былі пакладзены ў аснову нацыянальнай сістэмы. У мэтах стымулявання павышэння кваліфікацыі навуковых і навукова-педадагічных кадраў, захавання навукова-тэхнічнага і інтэлектуальнага патэнцыялу 18 верасня 1992 г. былі прыняты дзве пастановы Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь: № 563 “Аб часовым парадку прысваення вучоных званняў у Рэспубліцы Беларусь” (пры Міністэрстве адукацыі Рэспублікі Беларусь была створана атэстацыйная калегія для прысваення вучоных званняў прафесара і дацэнта) і № 564 “Аб стварэнні Вышэйшай атэстацыйнай камісіі пры Савеце Міністраў Рэспублікі Беларусь” (быў створаны БелВАК для прысуджэння вучоных ступеняў доктара і кандыдата навук). 16 мая 1997 г. была прынята пастанва Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь № 499 “Аб зацвярджэнні Палажэння аб прысуджэнні вучоных ступеняў і прысваенні вучоных званняў”.

Дзякуючы сістэме распрацаваных мерапрыемстваў для падрыхтоўкі спецыялістаў вышэйшай кваліфікацыі ўдалося не дапусціць рэзкага скарачэння колькасці даследчыкаў па праблемах гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Так, у 1991–2004 гг. падрыхтавана 29 дысертацый (1 знята з абароны), у тым ліку 4 доктарскія і 25 кандыдацкіх. 2 доктарскія і 13 кандыдацкіх дысертацый прысвечаны гісторыі акупацыйнага рэжыму, з якіх 2 доктарскія і 5 кандыдацкіх дысертацый прысвечаны праблемам калабарацыі.

Указам Прэзідэнта Рэспублікі Беларусь № 560 17.11.2004 г. было зацверджана новае “Палажэнне аб прысуджэнні вучоных ступеняў і прысваенні вучоных званняў”, згодна з якім узрастаюць патрабаванні, прад'яўляемыя да кандыдацкіх і доктарскіх дысертацый. У першую чаргу гэта датычыцца апублікаванасці вынікаў даследаванняў. Так, суіскальніку ступені кандыдата навук неабходна мець 3 артыкулы ў навуковых выданнях, зацверджаных ВАК Беларусі для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў, а суіскальніку доктарскай ступені – 15, у тым ліку адзін у аналагічных замежных выданнях, і асабіста напісаную манаграфію. Акрамя гэтага, суіскальнікі вучоных ступеняў павінны мець публікацыі ў разнастайных зборніках, матэрыялах канферэнцый. Такі падыход, на наш погляд, прадоўжыў тэрмін падрыхтоўкі дысертацый, асабліва доктарскіх, аднак на агульную колькасць істотна не паўплываў.

У 2005–2017 гг. абаронена 25 дысертацый, у тым ліку 3 доктарскіх і 22 кандыдацкіх (2 доктарскія і 2 кандыдацкія пераабаронены, 2 кандыдацкія не зацверджаны ВАК). З 25 абароненых дысертацый 23 (2 доктарскія), падрыхтаваны па спецыяльнасці “Айчынная гісторыя”, 2, адна з якіх доктарская, – па спецыяльнасці “Гістарыяграфія, крыніцазнаўства і метады гістарычнага даследавання”.

Як бачна назіраецца, хоць і нязначнае, скарачэнне колькасці абароненых кандыдацкіх дысертацый. Адначасова ўзрастае колькасць адхіленых ВАК дысертацый. Значна больш істотныя змены назіраюцца ў тэматыцы падрыхтаваных дысертацыйных даследаванняў. Праблема калабарацыі перастае быць прыярытэтным напрамкам даследаванняў беларускіх гісторыкаў. Адзіным дысертацыйным даследаваннем, непасрэдна прысвечаным калабарацыі, з’яўляецца дысертацыя **А. В. Бяляева**. Аднак поўнасцю тэма не застаецца па-за ўвагай даследчыкаў. Асобныя яе аспекты раскрываюцца ў асобных главах і параграфах падрыхтаваных дысертацый.

У гады Вялікай Айчыннай вайны пачаліся збор і публікацыя крыніц пра барацьбу беларускага насельніцтва ў тыле ворага, пра злачынствы акупантаў на захопленай тэрыторыі. Важная роля ў стварэнні і захаванні дакументальнай базы па гісторыі Супраціўлення належыць створанаму ў верасні 1942 г. Беларускаму штабу партызанскага руху (БШПР), а пасля яго расфарміравання групе па ліквідацыі спраў Беларускага штаба партызанскага руху ў складзе 30 чалавек пад кіраўніцтвам **М.Ф. Шамецькі**.

Важны ўклад у захаванне матэрыялаў ваенных гадоў унесла створаная 2 чэрвеня 1942 г. пры ЦК КП(б)Б Камісія па гісторыі Айчыннай вайны (кіраўнік сакратар ЦК па прапагандзе **Ц. С. Гарбуноў**), узорам для якой паслужыла Камісія па састаўленні хронікі абароны Масквы, створаная ў снежні 1941 г. і перайменаваная потым у Камісію па складанні хронікі Вялікай Айчыннай вайны пры Акадэміі навук СССР. Старшынёй гэтай Камісіі, якая дзейнічала да канца 1945 г., быў прызначаны начальнік Упраўлення прапаганды і агітацыі ЦК ВКП(б) **Г. Ф. Аляксандраў**, намеснікам – будучы акадэмік АН СССР **І. І. Мінц** У 1946 г. спыніла сваю дзейнасць і Камісія па гісторыі Айчыннай вайны пры ЦК КП(б)Б. За перыяд сваёй працы Камісіяй было сабрана больш за 20 тысяч дакументаў, праведзена і застэнаграфавана 210 гутарак з камандаваннем партызанскіх фарміраванняў, радавымі ўдзельнікамі партызанскага руху.

Важнай крыніцай па гісторыі акупацыйнага рэжыму ў Беларусі сталі матэрыялы Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі (НДК) па выяўленнні і расследаванні злачынстваў нямецка-фашысцкіх захопнікаў і іх саўдзельнікаў і прычыненых імі грамадзянам, калгасам, грамадскім арганізацыям, дзяржаўным прадпрыемствам і ўстановам СССР страт, якая  была створана паводле Указа Прэзідыума Вярхоўнага Савета СССР ад 02.11.1942 г. з ліку дзяржаўных, грамадскіх дзеячаў, прадстаўнікоў навукі і культуры пад старшынством **М. М. Шверніка**. Згодна цыркулярам СНК БССР ад 29 красавіка 1944 г. усе акты, рэестры і абагульненыя звесткі неабходна было падаваць непасрэдна ў Маскву ва ўстаноўленыя тэрміны. Гэта прывяло да таго, што менавіта ў сталіцы Расійскай Федэрацыі знаходзіцца поўны камплект арыгіналаў дакументаў Беларускай рэспубліканскай надзвычайнай камісіі. У Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь і абласных архівах знаходзяцца ў асноўным копіі дакументаў, да таго ж у нязначнай колькасці. Паводле дадзеных **Н. А. Рэдказубавай**, у Дзяржаўным архіве Расійскай Федэрацыі фонд НДК налічвае 155 вопісаў на 43 753 справы (у тым ліку 3 320 спраў падаюць інфармацыю непасрэдна і толькі па Беларусі), на якія складзены 13 вопісаў. У Рэспубліканскім архіве фонд НДК налічвае ўсяго 246 спраў, што складае 7 % ад фондаў расійскага архіва.

Пытанні збору, упарадкавання і захавання дакументаў і матэрыялаў па гісторыі Беларусі 1941–1945 гг. заўсёды знаходзіліся пад кантролем партыйных і дзяржаўных органаў. Пра гэта сведчаць пастановы ЦК КП(б)Б “Аб збіранні, распрацоўцы і выданні дакументаў і матэрыялаў аб рабоце партыйных арганізацый КП(б)Б і партызанскага руху на Беларусі ў Вялікую Айчынную вайну 1941–1945 гг.” ад 30.07.1946 г. і “Аб перадачы на захоўванне ў партархіў ЦК КП(б)Б дакументаў і матэрыялаў партыйных, камсамольскіх і антыфашысцкіх атрадаў, якія дзейнічалі на часова занятай немцамі тэрыторыі Беларусі” ад 23.09.1947 г., СНК БССР “Аб забеспячэнні захаванасці дакументальных матэрыялаў дзяржаўных і ведамасных архіваў па вызваленні раёнаў БССР ад нямецка-фашысцкіх захопнікаў” ад 01.07.1944 г.

Новыя магчымасці ў арганізацыі навуковых даследаванняў адкрыліся пасля ХХ з’езда КПСС. Беларускія архівісты правялі значную работу па камплектаванні архіўных фондаў, іх сістэматызацыі. У сакавіку 1955 г. з КДБ пры Савеце Міністраў БССР у партархіў Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ былі перададзены матэрыялы асобых аддзелаў партызанскіх фарміраванняў – значны камплект дакументаў па гісторыі партызанскай барацьбы.

У пачатку 1970-х гг. у архіў сектара гісторыі Вялікай Айчыннай вайны Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ рознымі шляхамі пачалі паступаць мікрафільмы з Патсдамскай калекцыі. Непасрэдна з патсдамскага архіва было перададзена 200 мікрафільмаў, 70 – праз ЦДАКР УССР, 8 – з архіва Міністэрства абароны СССР і 1 мікрафільм быў атрыманы з ЦПА ІМЛ пры ЦК КПСС. Паводле падлікаў даследчыка **С. Я. Новікава**, Патсдамская калекцыя (“александрыйскія мікрафільмы”, александрыйская плёнка) напрыканцы 1980 г. налічвала 279 мікрафільмаў. Большая іх частка (159) паступіла ў бягучы фонд сектара гісторыі 24.01.1972 г. Апошняе паступленне зафіксавана 24.12.1980 г. У 1983 г. калекцыя з бягучага архіва сектара гісторыі Вялікай Айчыннай вайны была перададзена ў партыйны архіў Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ. “Александрыйскія мікрафільмы” з’яўляюцца важнай першакрыніцай для вывучэння гісторыі часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі. На дадзены момант з нямецкай мовы выбарачна перакладзена, на жаль, толькі каля 30 % ад агульнай колькасці калекцыі.

З набыццём незалежнасці ў Рэспубліцы Беларусь працэс удасканалення структуры архіўных устаноў і павелічэння крыніцазнаўчай базы падняўся на новую ступень. У адпаведнасці з рашэннем ЦК КПБ ад 24.09.1990 г. у выніку аб’яднання партыйнага архіва Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ і партархіва Мінскага абкама КПБ была створана самастойная архіўная ўстанова – Цэнтральны партыйны архіў КПБ. Фонды новай установы налічвалі 935 169 архіўных спраў, у тым ліку дакументы па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны. Са спыненнем дзейнасці КПБ спыніў сваё існаванне і Цэнтральны партыйны архіў, фонды якога былі перададзены ў падпарадкаванне Галоўнаму архіўнаму ўпраўленню пры Савеце Міністраў Рэспублікі Беларусь. А ў 1995 г. фонды Цэнтральнага партыйнага архіва разам з фондамі Беларускага дзяржаўнага архіва (былы Цэнтральны дзяржаўны архіў Кастрычніцкай рэвалюцыі і сацыялістычнага будаўніцтва) утварылі Цэнтральны архіў Рэспублікі Беларусь, а потым – Нацыянальны архіў Рэспублікі Беларусь.

Дакументы і матэрыялы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны захоўваюцца ў 31 дзяржаўным архіве (6 рэспубліканскіх, 6 абласных, 16 занальных, 3 архівах грамадскіх аб’яднанняў) і налічвалі 404 072 адзінкі захавання. Усе дакументы ўмоўна можна падзяліць на 6 груп: фонды акупацыйных улад і калабарацыянісцкіх арганізацый; фонды руху Супраціўлення; фонды савецкіх воінскіх фарміраванняў; фонды камісій і навукова-даследчых устаноў, якія займаліся вывучэннем злачынстваў нямецкіх захопнікаў, памерамі стратаў, нанесеных вайной, а таксама вывучэннем гісторыі Вялікай Айчыннай вайны; асабістыя фонды; архіўныя калекцыі.

Самымі значнымі па колькасці фондаў з’яўляюцца Нацыянальны архіў Рэспублікі Беларусь і Беларускі дзяржаўны архіў кінафотадакументаў. Так, у Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь па гісторыі Супраціўлення ў гады Вялікай Айчыннай вайны налічваецца 22 000 спраў, аб’яднаных у 900 фондаў. У іх склад уваходзяць фонды абласных, міжраённых, раённых штабоў партызанскіх фарміраванняў, антыфашысцкіх арганізацый, калекцыі лістовак, плакатаў, баявых лісткоў, фонд Камісіі па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны.

На працягу 1990-х гг. праведзена значная работа па рассакрэчванні захаваных дакументаў. 6 кастрычніка 1994 г. прыняты важны ў гэтым накірунку Закон Рэспублікі Беларусь “Аб Нацыянальным архіўным фондзе і архівах у Рэспубліцы Беларусь”, згодна з якім устаноўлены 30-гадовы тэрмін сакрэтнасці дакументаў з моманту іх стварэння. Усе сакрэтныя дакументы да 1968 г. – за рэдкім выключэннем – былі рассакрэчаны, што, натуральна, выклікалада іх асаблівую цікавасць. У прыватнасці, даследчыкам сталі даступныя фонды нямецкіх акупацыйных уладаў і калабарацыянісцкіх органаў і арганізацый перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

Шэраг каштоўных матэрыялаў аб супраціўленні акупантам знаходзіцца ў архівах Камітэта дзяржаўнай бяспекі і Міністэрстве ўнутраных спраў Рэспублікі Беларусь. Так, напрыклад, у архіве КДБ існуе асобны фонд на нямецка-фашысцкіх акупантаў, які налічвае 2 834 справы ў 2 897 тамах на 3 603 чалавекі (сюды не ўваходзяць дадзеныя абласных упраўленняў КДБ). Для азнаямлення з матэрыяламі КДБ дапускаецца абмежаванае кола даследчыкаў. У 1990-я гг. былі наладжаны цесныя сувязі архіваў КДБ і МУС з дзяржаўнымі архівамі Рэспублікі Беларусь. У свой час планавалася перадаць частку рассакрэчаных дакументаў ЦК КПСС Беларускаму навукова-даследчаму інстытуту дакументазнаўства і архіўнай справы.

Пэўная частка дакументаў па гісторыі супраціўлення знаходзіцца ў архівах краін далёкага замежжа, найперш у ФРГ, Польшчы, Чэхіі, ЗША. Некаторыя з гэтых крыніц у выглядзе копій знаходзяцца ў Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь. Дадзеныя дакументы пасля належнага крытычнага аналізу і пры супастаўленні з іншымі крыніцамі дазваляюць больш поўна раскрыць сутнасць і метады палітыкі нямецкіх акупацыйных уладаў на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі.

Вялікая колькасць дакументаў і матэрыялаў па гісторыі Беларусі сканцэнтравана ў архівах краін былога Савецкага Саюза. Асабліва многа іх захоўваецца ў дзяржаўных і ваенных архівах Расійскай Федэрацыі. Найбольшую каштоўнасць уяўляюць матэрыялы Расійскага дзяржаўнага архіва сацыяльнай і палітычнай гісторыі (РДАСПГ), куды ўваходзіць фонд ЦШПР, які налічвае каля 20 000 адзінак захавання, а таксама асабісты фонд **П. К. Панамарэнкі**.

Крыніцы па ваеннай гісторыі Беларусі знаходзяцца на захаванні і ў музеях Беларусі. Найбольш значным музейным зборам (афіцыйная пастанова аб яго стварэнні была прынята ЦК КП(б)Б 30 верасня 1943 г.) з’яўляюцца фонды Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, якія налічваюць 136 500 адзінак захавання, у тым ліку 79 000 пісьмовых крыніц і больш за 31 500 фотаздымкаў.

Значным дасягненнем айчынных навукоўцаў стала стварэнне згодна з пастановай калегіі Дзяржаўнага камітэта па архівах і справаводстве Рэспублікі Беларусь ад 28.10.1999 г. Археаграфічнай камісіі.

**Вывады:**

1. На працягу 1940-х – пачатку 2000-х гг. у БССР і Рэспубліцы Беларусь дасягнуты значныя поспехі ў арганізацыі навуковых даследаванняў па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. У савецкі час асноўнымі арганізацыямі, у якіх распрацоўвалася ваенная тэматыка, з’яўляліся Інстытут гісторыі Акадэміі навук БССР і Інстытут гісторыі партыі пры ЦК КПБ. Для каардынацыі навуковай дзейнасці ў гэтых установах былі створаны спецыяльныя саветы. Пэўную працу праводзілі выкладчыкі вышэйшых навучальных устаноў, музейныя работнікі, супрацоўнікі архіваў. Распаўсюджанай формай арганізацыі навуковых даследаванняў былі часовыя калектывы, створаныя для вывучэння канкрэтных аспектаў Вялікай Айчыннай вайны. У постсавецкі перыяд галоўную ролю ў арганізацыі навуковых даследаванняў сталі адыгрываць Інстытут гісторыі НАН Беларусі і створаны на базе Інстытута гісторыі партыі Беларускі навукова-даследчы інстытут дакументазнаўства і архіўнай справы. Станоўчыя змены адбыліся ў арганізацыі і правядзенні канферэнцый, навуковай працы на кафедрах грамадскіх навук ВНУ. Аднак вывучэнне ваеннай гісторыі стрымлівала раз’яднанасць у дзейнасці даследчыкаў, адсутнасць неабходнай каардынацыі.

2. Эфектыўнасць навуковай дзейнасці ў значнай ступені залежала ад наяўнасці падрыхтаваных навуковых кадраў – дактароў і кандыдатаў навук. Павелічэнне і ўдасканаленне формаў падрыхтоўкі даследчыкаў, пашырэнне сеткі спецыялізаваных саветаў абумовілі рост колькасці абароненых дысертацый, у першую чаргу кандыдацкіх. Разам з тым у савецкія часы не адбылося істотнага прарыву ў падрыхтоўцы дактароў навук. Распад СССР і выкліканы гэтым разрыў навуковых сувязяў адбіліся і на сістэме падрыхтоўкі кадраў вышэйшай кваліфікацыі. Сістэма распрацаваных мерапрыемстваў для падрыхтоўкі спецыялістаў вышэйшай кваліфікацыі дазволіла не толькі не дапусціць рэзкага скарачэння колькасных паказчыкаў па падрыхтоўцы спецыялістаў па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, у параўнанні з ранейшымі дзесяцігоддзямі, але і павялічыць іх. Аднак, як і ў савецкія часы, не ўдалося дасягнуць значных поспехаў у падрыхтоўцы спецыялістаў найвышэйшай кваліфікацыі. Такая сітуацыя пачала выпраўляцца ў пачатку 2000-х гг. У беларускі перыяд узрос навуковы ўзровень абароненых дысертацый, значна пашырылася крыніцазнаўчая база, павялічылася апрабаванасць даследаванняў. У працах з’явіўся спецыяльны раздзел “Гістарыяграфія праблемы і крыніцы”.

3. На працягу 1940–2000-х гг. адбываўся працаёмкі і складаны працэс камплектавання дакументамі архіўных фондаў, іх сістэматызацыі і апісання. У навуковы ўжытак была ўведзена вялікая колькасць разнастайных дакументаў, што з’яўляецца несумненнай заслугай айчынных даследчыкаў. Дакументы і матэрыялы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны захоўваюцца ў 31 дзяржаўным архіве (6 рэспубліканскіх, 6 абласных, 16 занальных, 3 архівах грамадскіх аб’яднанняў) і налічваюць 404 072 адзінкі захавання. Усе дакументы ўмоўна можна падзяліць на 6 груп: фонды акупацыйных улад і калабарацыянісцкіх арганізацый; фонды руху Супраціўлення; фонды савецкіх воінскіх фарміраванняў; фонды камісій і навукова-даследчых устаноў, якія займаліся вывучэннем злачынстваў нямецкіх захопнікаў, памерамі стратаў, нанесеных вайной і акупацыяй, вывучэннем гісторыі Вялікай Айчыннай вайны; асабістыя фонды; архіўныя калекцыі.

Самымі значнымі па колькасці фондаў з’яўляюцца Нацыянальны архіў Рэспублікі Беларусь, Беларускі дзяржаўны архіў кінафотадакументаў. Так, у Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь па гісторыі Супраціўлення ў гады Вялікай Айчыннай вайны налічваецца 22 000 спраў, аб’яднаных у 900 фондаў, у склад якіх уваходзяць фонды абласных, міжраённых, раённых штабоў партызанскіх фарміраванняў, антыфашысцкіх арганізацый, калекцыі лістовак, плакатаў, баявых лісткоў, фонд Камісіі па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны.

У савецкія часы пытанні збору, упарадкавання і захавання дакументаў і матэрыялаў па гісторыі Беларусі 1941–1945 гг. заўсёды знаходзіліся пад наглядам і кантролем партыйных і дзяржаўных органаў. Да 1990-х гг. многія фонды былі закрытымі для навукоўцаў, што негатыўна адбівалася на ўсебаковым асвятленні падзей Вялікай Айчыннай вайны. Адбыліся змяненні ў публікацыі дакументальных крыніц. У цэлым паспяхова былі вырашаны пытанні перадачы тэкстаў і археаграфічнага афармлення дакументаў. Асноўным недахопам апублікаваных зборнікаў з’яўляецца тое, што гісторыкі яшчэ не выкарысталі ўсяго комплексу дакументаў па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны, увядзенне ў навуковы ўжытак якога дазволіць больш поўна і ўсебакова асвятліць падзеі вайны.

**Лекцыя 3. Падзеі 1941 г. на тэрыторыі Беларусі ў ацэнках гістарыяграфіі**

*1. Савецкая гістарыяграфія па праблеме пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі.*

*2. Навуковыя публікацыі 1990-х – пачатку 2000-х гг.*

*3. Дасягненні ў вывучэнні эвакуацыйных працэсаў на тэрыторыі рэспублікі ў савецкай гістарыяграфіі.*

*4. Працы, выдадзеныя ў постсавецкі перыяд.*

Беларусь адной з першых савецкіх рэспублік прыняла на сябе ўдар нацысцкай Германіі. У савецкага кіраўніцтва не аказалася дастатковых сіл і сродкаў, каб затрымаць германскае наступленне ў прыгранічных раёнах Беларусі. За кароткі тэрмін савецкія войскі пацярпелі паражэнне. Толькі за перыяд абарончых баёў з 22 чэрвеня па 9 ліпеня 1941 г. агульныя страты Заходняга фронту ў жывой сіле склалі 417 729 чалавек, з якіх 341 012 лічацца беззваротнымі, г. зн. забітымі, параненымі, трапіўшымі ў палон.

Аднак, як адзначае вядомы беларускі даследчык гісторыі Вялікай Айчыннай вайны **А. А. Каваленя**, вайна для Савецкага Саюза была не толькі трагічнай старонкай, але і гераічнай ратнай працай. Наступ нямецкіх войскаў па беларускай зямлі не быў трыумфальным. Яны ніколі яшчэ з пачатку Другой сусветнай вайны не сустракалі такога ўпартага супраціўлення. Сімвалам масавага подзвігу савецкіх воінаў стала гераічная абарона Брэсцкай крэпасці. У 1960–1970-я гг. у айчыннай гістарыяграфіі была сфарміравана асноўная канцэпцыя абароны крэпасці: гарнізон налічваў 3,5–4 тысячы чалавек, трымаў абарону на працягу месяца, у выніку якой загінулі амаль усе абаронцы. Канцэпцыя знайшла адлюстраванне ў кнізе **С. С. Смірнова** “*Брестская крепость*”, зборніку успамінаў “*Героическая оборона*”. У сувязі з тым, што амаль не захавалася айчынных дакументаў па гэтай тэме, а замежныя архівы былі недаступны савецкім навукоўцам, канцэпцыя базіравалася пераважна на ўспамінах непасрэдных удзельнікаў абароны крэпасці.

Гістарыяграфія абароны Брэсцкай крэпасці істотна папоўнілася ў беларускі перыяд. Супрацоўнікамі мемарыяльнага комплексу “Брэсцкая крэпасць-герой” падрыхтаваны зборнік нарысаў “*Герои Бреста*”, кніга “*Брестская крепость… факты, свидетельства, открытия*”. Важнай з’явай у беларускай гістарычнай навуцы стала манаграфія **С. Я. Новікава** “*Беларусь улетку 1941 года: новыя падыходы ў даследаванні баявых дзеянняў*”, у якой утрымліваецца асобны нарыс, прысвечаны гісторыі абароны Брэсцкай крэпасці “*Гісторыя нямецкага штурму і савецкай абароны крэпасці ў Брэсце*”. Грунтоўны аналіз германскай, айчыннай гістарыяграфіі праблемы, дакументаў вермахта аб обароне крэпасці, у першую чаргу “*Данясення аб ходзе баявых дзеянняў пры ўзяцці Брэст-Літоўска*”, падрыхтаванага камандзірам 45-й нямецкай пяхотнай дывізіі генерал-маёрам **Ф. Шліперам**, дазволіў даследчыку доказна сцвярджаць, што на сваім шляху часці германскага вермахта фактычна з самага пачатку агрэсіі супраць СССР сустрэлі моцны рубеж супраціўлення. Не пакідае па-за ўвагай гісторык і трагічны бок абароны Брэсцкай крэпасці – чырвонаармейцаў, якія трапілі ў палон. Устанавіць колькасць палонных – абаронцаў крэпасці на падставе нямецкіх дакументаў не ўяўляецца магчымым. Яны ўтрымліваюць розныя дадзеныя. **Ф. Шліпер** называе лічбу 2739 чырвонаармейцаў (23 чэрвеня – 1900 чалавек, 26 чэрвеня – 450, 29 чэрвеня – 389.). У падлікі не ўвайшлі жанчыны і дзеці. Маёр **К. Х. Верзінг** у данясенні ва ўпраўленне тыла АОК 4 аб трафеях, захопленых у Брэст-Літоўску павялічвае лічбу на 1250 салдат і афіцэраў, якія трапілі ў палон 24 чэрвеня 1941 г. Адначасова ён паведамляе, што 28 чэрвеня на тэрыторыі крэпасці немцамі выяўлены амаль 2000 забітых рускіх. Начальнік штаба групы 4-й арміі **Грэйфенберг** у данясенні Аператыўнаму аддзелу Генеральнага штаба Сухапутных сіл Галоўнага камандавання Сухапутных сіл Германіі паведамляе, што ў адной толькі Цытадэлі было ўзята ў палон каля 6 000 чалавек. Сучасны нямецкі даследчык **Х. Ганцар** прыводзіць лічбу 6800 чалавек.

Пры аналізе літаратуры пра абарону Брэсцкай крэпасці нельга абыйсці ўвагай кнігу расійскага даследчыка **Р. В. Аліева** “*Штурм Брестской крепости*”. У працы, падрыхтаванай на падставе рассакрэчаных дакументаў нямецкіх архіваў, падзея паказана з пункту гледжання нямецкага боку. Прыведзеныя ў ёй факты, пацвярджаюць выснову савецкай гістарыяграфіі пра тое, што штурм стаў першым шокам для нямецкіх салдат і бессмяротным подзвігам пагранічнікаў і чырвонаармейцаў. З другога боку, **Р. В. Аліеў** прыводзіць факты, якія замоўчваліся ў савецкі перыяд, у першую чаргу, пра савецкіх ваеннапалонных, якіх налічвалася ад 7 да 9 тысяч чалавек. Аднак, як ужо адзначалася, прыведзеныя звесткі патрабуюць навуковага аналізу і параўнання з іншымі дакументамі. Нельга пагадзіцца са сцверджаннем даследчыка аб тым, што ўрачыстае адкрыццё мемарыяльнага комплексу “Брэсцкая крэпасць-герой” паставіла кропку на вывучэнні гісторыі Брэсцкай крэпасці. Варта адзначыць, што даследаванні працягваліся і ў савецкія часы, а ў постсавецкі перыяд навуковае асэнсаванне гісторыі абароны Брэсцкай крэпасці паднялося на новы ўзровень. Пры асвятленні падзей абароны крэпасці беларускія, у першую чаргу берасцейскія, даследчыкі выкарыстоўваюць новыя факты і дакументы, у тым ліку і нямецкія.

У 2012–2013 г. **Р. Аліеў** сумесна з **І. Рыжовым** падрыхтавалі новае двухтомнае выданне “*Брест. Июнь. Крепость*”, аснову якога склалі не толькі нямецкія і аўстрыйскія дакументы, але і матэрыялы фондаў мемарыяльнага комплексу “Брэсцкая крэпасць-герой”, Цэнтральнага архіва Міністэрства абароны Расіі, Цэнтральнага музея Узброеных сіл Расіі, Расійскага дзяржаўнага архіва літаратуры і мастацтва, Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, успаміны непасрэдных удзельнікаў летніх падзей 1941 г. і іншыя дакументы. Прадстаўнічая крыніцазнаўчая база дазволіла аўтарам больш аб’ектыўна паказаць гераічныя і трагічныя бакі абароны крэпасці

Неадназначна ацэньваюцца ў беларускай гістрычнай навуцы і танкавыя баі на Віцебшчыне ў ліпені 1941 г., у першую чаргу бітва пад Сянно, якая падаецца ў айчыннай гістарыяграфіі як самая буйная танкавая бітва ў сусветнай гісторыі, у якой з абодвух бакоў удзельнічала па розных падліках айчынных навукоўцаў ад адной да трох тысяч баявых машын. **С. Я. Новікаў** на падставе аналіу разнастайных айчынных і замежных гістарычных і гістарыяграфічных крыніц паказвае, што ў дакументах адсутнічаюць звескі аб адначасовым сутыкненні з двух бакоў больш за 300 танкаў, а сама Лепельская аперацыя распалася на два самастойныя контрудары, якія наносіліся па розных напрамках: з раёна Віцебска на Бешанковічы і Лепель і з Оршы на Сянно – Лепель з розніцай у два дні.

Асобным напрамкам айчыннай гістарыяграфіі можна назваць вывучэнне абароны савецкімі войскамі г. Магілёва 3–26 ліпеня 1941 г. Заўважым, што абарона горада з'яўляецца адной з самых гераічных і ў той жа час трагічных старонак пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі. Згодна з канцэпцыяй, якая была закладзена першапачаткова ў мемуарах вядомых военачальнікаў, кіраўнікоў і ўдзельнікаў абароны горада, Магілёў, які абаранялі нешматлікія па сваім складзе давызіі 61-га стралковага корпуса 13-й арміі, быў пераўтвораны ў цвярдыню на Дняпры і адцягваў на сябе некалькі нямецкіх пяхотных і танкавых дывізій. У баях пад Магілёвам вораг страціў 30 тысяч салдат і афіцэраў. Канцэпцыя знайшла адлюстраванне ў зборніку ўспамінаў “*Солдатами были все*”, у манаграфіях **М. К. Андрушчанкі**, **Я. C. Паўлава**, 5-томнай “*Гісторыі Беларускай ССР*”.

У беларускі неабходна адзначыць пошукавую працу магілёўскіх краязнаўцаўцаў **М. С. Барысенкі**, **Г. І. Валчок**, **А. П. Касцёрава**, дзякуючы якім адкрыты новыя, раней невядомыя факты абороны дняпроўскага рубяжа. Так, **М. С. Барысенка** ў кнізе “*Днепровский рубеж: трагическое лето 1941-го*” на падставе знойдзеных у лясах Магілёўскай вобласці штабных дакументаў 20-га механізаванага корпуса Чырвонай арміі, а таксама матэрыялаў Цэнтральнага архіва Міністэрства абароны Расійскай Федэрацыі ўводзіць у навуковы ўжытак новыя дадзеныя пра вынікі баёў пад Магілёвам летам 1941 г. У прыватнасці, гісторык даводзіць, што немцы страцілі пад Магілёвам 17 тысяч чалавек, у той час як у айчыннай гістарыяграфіі самай распаўсюджанай з’яўляецца лічба пра 30 тысяч загінуўшых нямецкіх салдат і афіцэраў.

Начало формы

**С. Я. Новікаў** у вышэйадзначанай манаграфіі падкрэслівае, што дзякуючы мерапрыемствам па стварэнні сістэмы баявога забеспячэння і арганізацыі абароны Магілёва, праведзеным згодна з загадам № 1 камандзіра 172-й стралковай дывізіі генерал-маёра М.Ц. Раманава ад 7 ліпеня 1941 г., выяўленага навукоўцам у нямецкіх архівах, абарона стала ўнікальнай аперацыяй фактычна першай удала арганізаванай без дырэктыў зверху і па-майстэрску праведзенай у неверагодна складаных умовах. Пацвярджэннем таму служаць данясенні камандзіраў чатырох пяхотных дывізій 2-й палявой арміі германскага вермахта, у якіх адзначаецца, што супраціўленне перад гэтымі дывізіямі настолькі моцнае і ўпартае, што ўзнікае сумненне адносна самастойнага разгрому і ўзяцця плацдарма, абаронцы трымаюцца да апошняга, з боем неабходна браць кожную стралковую ячэйку, кожную процітанкавую і кулямётную пазіцыю, кожны дом.

Ацэньваючы вынікі абароны горада, даследчык робіць абгрунтаваную выснову аб тым, што дырэктыва галоўнакамандуючага аб пераўтварэнні Магілёва ў непрыступную крэпасць летам 1941 г. была практычна выканана ў поўным аб’ёме, аб чым сведчаць і нямецкія дакументы. Апраўданым і лагічным выглядае і прапанова **С. Я. Новікава** пра прысваенне Магілёву ганаровага звання “Горад-герой”.

Больш чым на месяц былі затрыманыя значныя сілы вермахта ў выніку баёў за Рагачоў, Жлобін, Гомель у ліпені – жніўні 1941 г. Як адзначаюць аўтары калектыўнай працы “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945*” “50-дзённая гераічная барацьба, у тым ліку 12-дзённая абарона горада, мела важнае значэнне для вынікаў Смаленскай бітвы. Абаронцы горада не далі магчымасці праціўніку хутка прарвацца ў фланг Паўднёва-Заходняга фронту, што ў многім садзейнічала стрымліванню войск групы армій “Поўдзень” да восені 1941 г.”

Уведзенае ў навуковы абарот **С. Я. Новікавым** “Данясенне аб Рагачоўска-Жлобінскай бітве” ад 13 верасня 1941 г. аператыўнага штаба 2-й палявой арміі вермахта, накіраванае камандаванню групы армій “Цэнтр” не толькі пацвердзіла ранейшыя высновы айчыннай гістарыяграфіі аб тым, што ліпеньская Рагачова-Жлобінская аперацыя Чырвонай Арміі, праведзеная сіламі 63-га стралковага корпуса 21-й арміі пад камандаваннем генерал-лейтэнанта Л. Р. Пятроўскага, з’яўляецца магчыма першым поспехам савецкіх войскаў за ўвесь пачатковы перыяд вайны, але і ўзмацніць яе. Пацвярджэннем таму служыць нямецкая дырэктыва № 34 “ Аб далейшым вядзенні вайны на ўсходзе” ад 30 ліпеня 1941 г., у якой А. Гітлер упершыню пасля нападу на Савецкі Саюз аддаў камандаванню групы армій “Цэнтр” загад аб пераходзе да абароны на маскоўскім напрамку наступлення. Як справядіва адзначае даследчык, абмежаваны поспехі Заходняга і Цэнтральнага франтоў на Гомельшчыне сталі першымі крокамі на шляху да краху стратэгічнай аперацыі “Барбароса”. Прыведзеныя ў падраздзеле лічбавыя паказчыкі аб выніках Гомельскай аперацыі з’яўляюцца яшчэ адным доказам суб’ектыўнасці і недакладнасці статыстыкі, у тым ліку і нямецкай. Так, згодна з паведамленнем камандавання 2-й палявой арміі агульныя страты з нямецкага боку ў ходзе тыднёвых баявых дзеянняў на гомельска-крычаўскім напрамку склалі 5190 чалавек, з якіх забітыя – 1468, параненыя – 3367, зніклыя без вестак – 355 чалавек. А паводле падлікаў **С. Я. Новікава** пасля завяршэнны пяцідзённай бітвы агульныя страты 2-й палявой нямецкай арміі склалі 31 757 чалавек, пры гэтым з іх забітымі і зніклымі без вестак былі 10 057, прычым больш за палову з іх у баях за Гомель.

Тэмай даследаванняў **М. М. Акаловіча** стала гісторыя абароны Мінска ў чэрвені 1941. Аўтар сканцэнтраваўся на паказе гераізму і мужнасці савецкіх салдат і афіцэраў, якія затрымалі ворага на 7 дзён, што дазволіла выйграць час для арганізацыі новай лініі савецкай абароны на рубяжах рэк Бярэзіны і Дняпра, сарваць планы немцаў і не даць ім магчымасці бесперашкодна рухацца на Ленінград, Маскву і Данбас. Значны ўрон нанесены праціўніку зніжэнне тэмпаў наступлення вермахта спрыялі зрыву плана маланкавай вайны з СССР.

З пачаткам баявых дзеянняў вялікае значэнне набывалі пытанні аховы прыфрантавога тылу, барацьбы дыверсантамі. Важную ролю ў вырашэнні пастаўленых задач адыгралі атрады самааховы, знішчальныя батальёны, народнае апалчэнне, якія камплектаваліся пераважна з добраахвотнікаў. Менавіта іх гісторыя разглядаецца ў манаграфіі **М. К. Андрушчанкі** “*Народное ополчение Белоруссии*”, цалкам прысвечаная гісторыі стварэння і дзейнасці знішчальных батальёнаў і часцей народнага апалчэння. Гераізм і мужнасць апалчэнцаў знайшлі адлюстраванне ў артыкулах і кандыдацкай дысертацыі **І. І. Парфёнава**.

Аднак, нягледячы на гераізм і мужнасць байцоў і камандзіраў Чырвонай арміі, у савецкага кіраўніцтва не аказалася сіл і сродкаў, каб затрымаць германскае наступленне. Да верасня 1941 г. Беларусь была захоплена германскімі войскамі. Ужо ў ваенныя гады трагедыя войск стала прадметам абмеркавання як палітычных дзеячаў, так і ваенных спецыялістаў. Метадалагічнай асновай для ацэнак сталі выступленні і заявы **І. В. Сталіна**, які не мог не даць тлумачэнні прычынаў летніх паражэнняў Чырвонай арміі. Да асноўных прычын **І. В. Сталін** адносіў грубае парушэнне гітлераўскім кіраўніцтвам савецка-германскага дагавора аб ненападзе, вераломны напад Германіі на СССР, колькасную перавагу германскай арміі над Чырвонай арміяй у жывой сіле і тэхніцы, наяўнасць у вермахта вопыту вядзення баявых дзеянняў, адсутнасць другога фронту супраць Германіі ў Еўропе. У пасляваенны перыяд ён агучыў іншае тлумачэнне прычын ваенных паражэнняў і адступлення Чырвонай арміі ў 1941–1942 гг. – канцэпцыю актыўнай абароны і контрнаступлення, згодна з якой паражэнні з’яўляліся састаўной часткай задуманых і бліскуча дасягнутых перамог. Зробленыя заявы, ацэнкі канкрэтных падзей сталі асновай афіцыйнай дактрыны пачатку вайны.

Сталінскі пункт гледжання на пачатак Вялікай Айчыннай вайны быў замацаваны ў выдадзенай у 1948 г. Савецкім інфармацыйным бюро пры Савеце Міністраў СССР брашуры “*Фальсификаторы истории (историческая справка)*”, працах **Б. С. Цельпухоўскага** “*Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. : кратк. очерк*”, **В. А. Захарава** “Очерк начального периода Великой Отечественной войны”, **І. В. Анісімава** “*Великая Отечественная война Советского Союза: 1941–1945 гг : кратк. ист. очерк*”, калектыўнай працы “*Оборонительные операции Северо-Западного фронта в Литве и Латвии с 22.06 по 9.07. 1941 года*”.

Пасля ХХ з’езда КПСС з’явілася новая канцэпцыя ваеннай гісторыі, якая была выкладзена ў выступленні **М. С. Хрушчова** “Аб кульце асобы і яго наступствах”. **І. В. Сталін** быў аб’яўлены адказным за непадрыхтаванасць краіны да абароны, паражэнні Чырвонай Арміі ў пачатковы перыяд, а сцвярджэнне **І. В. Сталіна** аб раптоўным нападзе Германіі на СССР было названа ў дакладзе **М. С. Хрушчова** неабгрунтаваным. Істотнай прычынай паражэнняў і адступлення ў пачатку вайны сталі рэпрэсіі супраць каманднага складу Чырвонай арміі. Так, асноўны ўхіл на суб’ектыўны фактар і асабістую адказнасць **І. В. Сталіна** пры аналізе прычын паражэнняў Чырвонай арміі ў пачатку вайны зрабілі аўтары 6-томнай “*Истории Великой Отечественной войны Советского Союза*”, самай значнай працы перыяду “хрушчоўскай адлігі”.

У другой палове 1960-х гг. пачалася праца па “ліквідацыі перакосаў” у барацьбе з культам асобы. У аснову новай канцэпцыі быў пакладзены тэзіс аб тым, што паражэнні Савецкага Саюза ў пачатку вайны былі выкліканы неспрыяльнымі аб’ектыўнымі фактарамі. У якасці галоўнай прычыны трагічных вынікаў летняй ваеннай кампаніі 1941 г. быў названы вераломны напад гітлераўскай Германіі, што не дазволіла савецкім войскам больш арганізавана ўступіць у барацьбу з ворагам. Новыя ўстаноўкі знайшлі адлюстраванне ў 12-томным выданні па гісторыі вайны “*История Второй мировой войны 1939–1945*”.

Канцэптуальныя змены наглядна ілюструюць манаграфічныя выданні ваеннага гісторыка **В. А. Анфілава**. У першай кнізе “*Начало Великой Отечественной войны (22 июня – середина июля 1941 года)*”, якая ўбачыла свет у 1962 г., прычыны негатоўнасці краіны да абароны і паражэнні Чырвонай арміі на разглядаемым этапе аўтар звязваў з культам асобы **І. В. Сталіна**, яго пралікамі ў ацэнцы ваенна-стратэгічнай абстаноўкі напярэдадні вайны, перабольшваннем ролі дагавора з Германіяй 1939 г. у выдадзенай у 1974 г. манаграфіі “*Правал «бліцкрыгу»”* акцэнт у вызначэнні прычын быў змешчаны ў бок аб’ектыўных фактараў, галоўным з якіх бачыўся ўжо недахоп часу на падрыхтоўку і правядзенне неабходных мерапрыемстваў для паспяховага супрацьстаяння агрэсару на пачатковым этапе.

Асаблівасцю прац, выдадзеных у савецкі перыяд, з’яўляецца тое, што ацэнкі пачатковага перыяду вайны ў значнай ступені залежалі ад палітычнай сітуацыі, якая на тую пару складвалася ў краіне. Але нягледзячы на розныя мадыфікацыі, практычна нязменным заставаўся тэзіс аб значнай перавазе германскіх войск у жывой сіле і матэрыяльна-тэхнічным забеспячэнні. Нават у фундаментальнай працы беларускіх гісторыкаў *“Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”*сцвярджаецца: “Напярэдадні нападу праціўнік пераўзыходзіў нашы сілы ў заходніх прыгранічных акругах па колькасці войск у 1,8, па сярэдніх і цяжкіх танках у 1,5, па баявых самалётах новых тыпаў у 3,2 разу”.

Для пацвярджэння афіцыйнай канцэпцыі падбіраліся адпаведныя крыніцы і спасылкі. У тэкст манаграфіі рэдактарамі ўносіліся праўкі, якія істотна змянялі яе змест. Даследаванні, якія не ўпісваліся ў афіцыйную гістарыяграфію, забараняліся, а іх аўтары ў асобных выпадках нават падвяргаліся рэпрэсіям. Так, была забаронена кніга **А. М. Некрыча** “*1941. 22 июня*”, у якой на падставе апублікаваных дакументаў паказаны такія прычыны паражэнняў Чырвонай арміі ў пачатковы перыяд вайны, якія не супадалі з прынятай у тыя часы канцэпцыяй. А. М. Некрыч быў выключаны з партыі, звольнены з працы і вымушаны быў эмігрыраваць.

У пачатку 1990-х гг., дзякуючы новым магчымасцям у доступе да архіўных матэрыялаў, што садзейнічала значнаму пашырэнню крыніцазнаўчай базы, актывізаваліся навуковыя даследаванні па гісторыі пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Даследчыкамі, у першую чаргу расійскімі, быў выдадзены шэраг дакументальных зборнікаў, аснову якіх склалі дакументы з раней закрытых архіваў: “*Русский Архив: Великая Отечественная война 1941–1945 гг.*”, “*Органы государственной безопасности в Великой Отечественной войне*”, “*Канун и начало войны”*, *“Накануне: Западный особый военный округ (конец 1939–1941 гг.)*”*.*

Выдадзеныя беларускімі гісторыкамі дакументальныя крыніцы ўмоўна можна падзяліць на дзве групы. Да першай групы адносяцца зборнікі дакументаў. У 2016 г. сумеснымі намаганнямі беларускіх гісторыкаў **Я. С. Разенблата**, **І. Э. Яленскай**, **А. І. Пашковіч**, **С. У. Струнца** і дактаранта Лейпцыгскага ўніверсітэта **К. Ганцара** (кіраўнік аўтарскага калектыву) падрыхтаваны зборнік “Брест. Лето 1941 года. Документы. Материалы. Фотографии”, у якім на падставе сведчанняў савецкага (абаронцаў Брэсцкай крэпасці, членаў іх сямей, жыхароў Брэста, эвакуіраваных партыйных работнікаў, вышэйшага савецкага ваеннага кіраўніцтва) і нямецкага (ваеннаслужачыя вермахта, паліцэйскія) бакоў паказана сітуацыя, якая склалася ў Брэсце і крэпасці ў першыя тыдні вайны. Выяўленыя ў архівах і музеях Аўстрыі, Беларусі, Германіі, Ізраіля, Польшы, Расіі дакументы, пераважная большасць якіх упершыню ўводзіцца ў навуковы ўжытак, налічваюць 188 адзінак і тэматычна ўключаны ў тры раздзелы: баявыя дзеянні (дак. 1–125), сітуацыя ў горадзе (126–162), пачатак тэрору (163–188).

Прадстаўленыя ў першым раздзеле “Боевые действия” дакументы вермахта (загады, журналы баявых дзеянняў, справаздачы аб выніках баёў), успаміны абаронцаў Брэсцкай крэпасці і жыхароў горада, выяўленыя ў фондах матэрыялаў Камісіі па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, нямецкіх ваеннаслужачых, якія штурмавалі крэпасць, вытрымкі з пратакола закрытага судовага пасяджэння Ваеннай калегіі Вярхоўнага суда СССР па справе Д. Р. Паўлава, В. Я. Клімаўскіх, А. Ц. Грыгор’ева і А. А. Карабкова, надпісы на сценах крэпасці дазваляюць двухбакова паказаць трагічныя і гераічныя старонкі абароны крэпасці, па-новаму паглядзець на прычыны разгрому савецкіх дывізій у Брэсце. З прадстаўленых дакументаў вынікае, што мужнасць і гераізм абаронцаў сарвалі распрацаваны нямецкі план нанясення ўдару па крэпасці і не далі магчымасці 45-й дывізіі выканаць задачу па захопу цытадэлі ў вызначаныя тэрміны.

У другую групу дакументальных крыніц уваходзяць дакументы і матэрыялы, уключаныя ў склад манаграфічных выданняў. Напярэдадні 70‑годдзя Вялікай Перамогі ўбачыла свет манаграфія **С. Я. Новікава** “*Беларусь улетку 1941 года: новыя падыходы ў даследаванні баявых дзеянняў*”. У другім раздзеле кнігі змешчаны 57 новых перакладзеных з нямецкай мовы дакументаў, адпаведна: палявых часцей сухапутных сіл вермахта; танкавых дывізій 2-й і 3-й танкавых груп; нямецкай кавалерыі; камандуючага тылам групы армій “Цэнтр”; пратаколы допытаў савецкіх ваеннапалонных; успаміны нямецкіх удзельнікаў вайны.

Адметнай рысай другога дапоўненага перапрацаванага выдання **С. Я. Новікава**, якое выйшла ў 2015 г. у Смаленску, стала павелічэнне колькасці ўведзеных у навуковы ўжытак нямецкіх дакументаў, якія прадстаўлены ў двух узроўнях – загадамі, рапартамі і тэлеграмамі аператыўных службаў ад вярхоўнага галоўнакамандавання германскага вермахта, галоўнага камандавання сухапутных войскаў, да дакументаў, прынятых камандаваннем групы армій “Цэнтр”, а таксама загадамі, данясеннямі, дзённікамі баявых дзеянняў нямецкіх баявых падраздзяленняў, якія штурмавалі баявыя рубяжы Чырвонай арміі. Дапаўняюць дадзеныя дакументы матэрыялы нямецкіх допытаў савецкіх ваеннапалонных, баявыя падзеі ў люстэрку ўспамінаў удзельнікаў вайны. У дадатках з 7 да 11 павялічаны баявыя схемы.

Да гэтай групы адносіцца і другая кніга (зборнік дакументаў) сумеснага выдання беларускіх, расійскіх і ўкраінскіх навукоўцаў - двухтомнік “*1941 год: Страна в огне*”. У яе ўключаны дакументы, якія адлюстроўваюць ход ваенных дзеянняў на франтах Вялікай Айчыннай вайны ў 1941 г. і арганізацыю ўсенароднага адпору захопнікам. Усяго ў зборніку, які падзелены, як і першая кніга, на тры часткі, налічваецца 383 дакументы, у тым ліку: Расія – 134, Беларусь – 127, Украіна – 122. Беларуская частка падрыхтавана **А. А Каваленяй**, **А. М. Літвіным**, **У. І. Кузьменкам** і **І. Ю. Варанковай** і ўключае Пастановы СНК і ЦК КП(б)Б, Дырэктывы Чырвонай арміі, распараджэнні, дакладныя запіскі, лісты Ваеннага савета Заходняй асобай ваеннай акругі, загады, спецпаведамленні, радыё і аператыўныя зводкі, данясенні, перамовы, дадаткі да дзённікаў баявых дзеянняў нямецкіх фарміраванняў і інш. Са 127 дакументаў, выяўленых у Расійскім дзяржаўным ваенным архіве, Цэнтральным архіве Міністэрства абароны Расійскай Федэрацыі, Дзяржаўным архіве Расійскай Федэрацыі, Расійскім дзяржаўным архіве сацыяльна-палітычнай гісторыі, Федэральным ваенным архіве Германіі ў Фрайбургу, Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь, 67 упершыню ўводзяцца ў навуковы ўжытак. Дакументы дапоўнены ўспамінамі і сведчаннямі, што дазволіла паказаць не толькі трагедыю вайны, але і асаблівасці развіцця ваенна-палітычных падзей 1941 г. з найбольшай дакладнасцю.

Па актуальных праблемах разгарнулася палеміка, якая ў расійскай гістарыяграфіі атрымала назву “незапланаваная дыскусія”, своеасаблівым штуршком для якой стала кніга **В. Суворава** “*Ледокол*”. Краевугольным каменем дыскусіі стала выснова **В. Суворава** аб тым, што **І. В. Сталін** сам рыхтаваўся да нападу на Германію ў 1941 г. Удзельнікі дыскусіі падзяліліся на дзве плыні. **М. І. Мельцюхоў**, **У. А. Нявежын**, **У. Д. Данілаў**, **Б. В. Сакалоў**, **П. М. Бабылёў** і інш., выступаючы супраць ідэі **В. Суворава** аб адказнасці за развязванне Другой сусветнай вайны толькі **І. В. Сталіна**, лічаць, што Савецкі Саюз у 1941 г. збіраўся апярэдзіць Германію і нанесці прэвентыўны ўдар. Адначасова адзначаныя гісторыкі, у прыватнасці **М. І. Мельцюхоў**, падкрэсліваюць, што палітычным рашэннем аб пачатку вайны можа лічыцца толькі загад войскам пачаць вайну. У сувязі з тым, што савецкае кіраўніцтва не аддавала такога загаду, факт прэвентыўнага ўдару Савецкага Саюза не можа лічыцца даказаным.

Даследчыкі традыцыйнага накірунку (**М. А. Гарэеў**, **В. А. Анфілаў**, **Ю. А. Гаркоў**, **Ю. А. Нікіфараў**, **А. В. Вішлеў**, **М. Ю. Мягкоў**) прыходзяць да высновы, што сцвярджэнні **В. Суворава** і яго прыхільнікаў не абгрунтаваны. СССР рыхтаваўся да адбіцця нападу Германіі і не планаваў прэвентыўнага ўдара.

Нягледзячы на тое, што гісторыкі не прыйшлі да адзінай ацэнкі падзей напярэдадні і пачатку Вялікай Айчыннай вайны, “незапланаваная дыскусія” адыграла важную ролю ў паглыбленні ведаў па праблеме і стымулявала далейшы навуковы пошук. Адным з яе вынікаў стала асэнсаванне таго, што для грунтоўнага вывучэння падзей Вялікай Айчыннай вайны патрэбны намаганні вялікай колькасці навукоўцаў, у тым ліку і даследчыкаў розных краін. Яскравым прыкладам супрацоўніцтва з краінамі замежжа стала сумеснае выданне беларускіх, расійскіх і ўкраінскіх навукоўцаў двухтомніка “**1941 год: Страна в огне**” – першае з часоў распаду Савецкага Саюза глабальнае міжнароднае даследаванне, у якім адлюстравана новая, больш глыбокая і аб’ектыўная ацэнка ўкладу трох краін у зрыў першапачатковых задум германскага “бліцкрыгу”.

Рассакрэчаныя ў Расіі ў 1990-я – 2000-я гг. дакументы Міністэрства замежных спраў і Міністэрства абароны пацвярджаюць, што, “нягледзячы на ​ пралікі і памылкі, савецкая знешняя палітыка з часу прыходу Гітлера да ўлады і да нападу Германіі на СССР была накіравана на стварэнне сістэмы калектыўнай бяспекі, саюза дзяржаў і народаў для барацьбы з фашысцкай агрэсіяй. У той жа час дакументы неабвержна паказваюць (як і раней апублікаваны “Архіў *«*Діркенсена»”), што мэтай заходніх дэмакратый было не толькі пазбегнуць ўключэння ў вайну, але і, спрыяючы ўзбраенню Германіі, накіраваць зарад яе агрэсіі супраць СССР”.

У сваю чаргу ўкраінскія гісторыкі, засяродзіўшы асноўную ўвагу на палітыцы Германіі і СССР, адзначаюць, што “на справе Гітлер нікому не збіраўся даваць гарантый дзяржаўнасці... Украіна цікавіла яго ў якасці невычэрпнага рэзервуара сыравіны, прадуктаў харчавання і працоўнай сілы, і далей гэтага думкі фюрара не ішлі”.

Як вядома, пачатковы перыяд аказаўся трагічным для Чырвонай арміі. Аўтары трохтомніка адказваюць на пытанне аб тым, чаму краіна ўлетку 1941 г. апынулася на мяжы катастрофы. Так, расійскія гісторыкі вылучаюць аб’ектыўныя (колькасную перавагу праціўніка, раптоўнасць нападу ворага, недастатковую ступень забяспечанасці сродкамі СПА, адсутнасць у фронту рэзерваў, запозненае заняцце рубяжоў УРаў, адсутнасць прыкрыцця з паветра) і суб’ектыўныя прычыны (неарганізаванасць і бестурботнасць многіх камандзіраў, у тым ліку вялікіх начальнікаў, расхалоджанасць многіх звенняў акруговага і армейскага ўпраўленняў, адсутнасць цвярозай ацэнкі праціўніка, яго магчымасцяў, псіхалагічная негатоўнасць войскаў да нападу праціўніка).

Аналізуючы прычыны няўдач Чырвонай арміі ў першыя тыдні вайны, беларускія даследчыкі асноўны ўхіл зрабілі на суб’ектыўны фактар, падкрэсліўшы, што прычыны “заключаюцца перш за ўсё ў праліках ваенна-палітычнага кіраўніцтва ў поглядах на пачатковы перыяд вайны і мерапрыемствы па падрыхтоўцы краіны і яе ўзброеных сіл да верагоднай агрэсіі… штабы акругі і армій па ўзроўні сваёй падрыхтоўкі да ўпраўлення войскамі, аб’яднаннямі і злучэннямі аказаліся да пачатку Вялікай Айчыннай вайны недастаткова падрыхтаванымі… тэатр ваенных дзеянняў, на якім давялося змагацца войскам Заходняга фронту, у тым ліку і 4-й арміі, да пачатку вайны аказаўся непадрыхтаваным”.

Аднак, нягледзячы на ўсе абставіны аб’ектыўнага і суб’ектыўнага характару, уражлівыя першапачатковыя поспехі вермахта, вайна для Гітлера развівалася не па сцэнарыі, прадугледжаным планам “Барбароса”. Па меркаванні беларускіх даследчыкаў, савецкім войскам сваім гераічным супраціўленнем удалося закласці першы камень у падмурак будучай перамогі над моцным і шматвопытным ворагам.

“Нямецкія войскі зімой 1942/43 г., – адзначаюць расійскія гісторыкі, – сталі губляць веру ў свае сілы, а савецкія салдаты і іх камандзіры, наадварот, набылі ўпэўненасць у перамозе над ворагам”.

Высновы расійскіх і беларускіх калег падтрымалі ўкраінскія гісторыкі, якія, адзначаючы трагізм падзей, значныя страты Чырвонай арміі, у той жа час падкрэсліваюць, што “ўвесь свет пераканаўся: нямецкая армія можа цярпець паражэнні, а савецкая – іх наносіць”.

Значны ўклад у абарону роднай зямлі на пачатковым этапе ўнеслі добраахвотніцкія фарміраванні – народнае апалчэнне, знішчальныя батальёны і групы. Выклікае цікавасць ацэнка, дадзеная ўкраінскімі гісторыкамі, дзейнасці дадзеных фарміраванняў, якая адрозніваецца ад ацэнак расійскіх і беларускіх аўтараў. “З аднаго боку, – падкрэсліваюць даследчыкі, – яна сведчыла пра патрыятызм, самаахвярнасць і імкненні значнай часткі грамадзянскага насельніцтва змагацца з захопнікамі, а з другога – да яе разгортвання прывялі пэўныя аб’ектыўныя і суб’ектыўныя абставіны (у першую чаргу непадрыхтаванасць дзяржавы і арміі да вайны, а таксама звязаныя з гэтым меры, закліканыя забяспечыць абароназдольнасць краіны)”.

Гісторыя чалавецтва паказвае, што непазбежнымі спадарожнікамі любога ўзброенага канфлікту з’яўляюцца ваеннапалонныя. Дадзеная праблема разгледжана расійскімі гісторыкамі ў трэцім раздзеле. За ўвесь перыяд вайны ў палон трапіла 4 млн. 59 тыс. чалавек, у тым ліку ў 1941 г. – 2 млн. Вялікую колькасць палонных аўтары тлумачаць тым, што войскі заходніх ваенных акругаў аказаліся непадрыхтаванымі да раптоўнага нападу фашысцкай Германіі, многія савецкія салдаты і афіцэры былі захоплены ў палон, будучы цяжка параненымі і кантужанымі. Апроч таго, нямецкае камандаванне нярэдка засылала пераапранутых дыверсантаў, якія распаўсюджвалі ілжывыя чуткі, сеялі паніку. Маральна-псіхалагічны стан многіх байцоў пахіснуўся нечаканай сілай нямецкага ўдару. Разам з тым, як справядліва адзначаюць даследчыкі, маральны надлом савецкіх войскаў у пачатковы перыяд вайны не насіў незваротнага характару. Лёс савецкіх ваеннапалонных адносіцца да найбольшых трагедый вайны. Прыведзеныя ў кнізе факты пацвярджаюць сутнасць нацысцкай палітыкі, накіраванай на знішчэнне савецкіх ваеннапалонных, у дачыненні да якіх не дзейнічалі ні нормы міжнароднага права, ні агульначалавечыя прынцыпы гуманізму.

Нягледзячы на тое, што беларускія навукоўцы не прынялі актыўнага ўдзелу ў “незапланаванай дыскусіі”, яе вынікі аказалі ўплыў на асвятленне падзей пачатковага перыяду айчыннымі гісторыкамі. Так, супрацоўнік Інстытута ваеннай гісторыі Міністэрства абароны Расійскай Федэрацыі, ураджэнец Беларусі **І. В. Цімаховіч** у манаграфіі “**Битва за Белоруссию. 1941–1944 г.**”, раскрываючы прычыны няўдач Чырвонай арміі, значнае месца адводзіць суб’ектыўнаму фактару **І. В. Сталіна**: яго рэпрэсіўнай палітыцы ў перадваенныя гады і ваенным пралікам. Адначасова даследчык адстойвае тэзіс аб перавазе войск вермахта над Чырвонай арміяй у тэхніцы і жывой сіле.

Беларускі гісторык **І. А. Басюк,** аўтар манаграфій “*Навагрудскі “кацёл*” ,“*Пачатковы перыяд Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі*”, абароненай доктарскай дысертацыі і звыш 40 артыкулаў па гісторыі пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі, абгрунтавана даказвае, што менавіта ў Беларусі летам 1941 г. былі закладзены асновы зрыву нямецкай стратэгіі “маланкавай вайны”. Характарызуючы прычыны трагічных вынікаў для Беларусі пачатковага перыяду вайны, аўтар падкрэслівае, што аб’ектыўна па колькасці сіл і сродкаў войскі ЗахАВА мелі магчымасць адбіць ці запаволіць наступленне нямецкіх войск на Беларусі, нанесці ім тут значныя страты. Але гэтаму перашкодзіў суб’ектыўны фактар – адсутнасць палітычных рашэнняў аб своечасовым прывядзенні войск ЗахАВА ў належны стан боегатоўнасці.

Новыя падыходы ў асвятленні падзей 1941 г. на тэрыторыі Беларусі замацаваны ў манаграфіі **Р. П. Платонава** “*Беларусь 1941-й: известное и неизвестное*”, якая стала значнай падзеяй у айчыннай гістарыяграфіі. Даследчык абвяргае тэзіс савецкай гістарыяграфіі аб вырашальнай ролі эканамічнага фактару ў трагічных выніках лета 1941 г. і абгрунтавана даказвае, што няма падстаў сцвярджаць пра негатоўнасць краіны да барацьбы з фашызмам.

Асаблівую каштоўнасць уяўляе падрыхтаванае калектывам аўтараў выданне “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945*”. Аналізуючы беларускую стратэгічную абарончую аперацыю 22 чэрвеня – 9 ліпеня 1941 г., даследчыкі прыводзяць дадзеныя суадносін сіл варагуючых бакоў, сіл і сродкаў Заходняга фронту і групы армій “Цэнтр” на 22 чэрвеня 1941 г., якія абвяргаюць сталую выснову савецкай гістарыяграфіі аб тэхнічнай перавазе германскіх войск. Ацэньваючы прычыны паражэнняў Чырвонай арміі, гісторыкі, акрамя палітычнага, эканамічнага і ваеннага, выдзяляюць і чалавечы фактар, слабую падрыхтоўку, некампетэнтнасць яе каманднага складу, асабліва вышэйшага. Разам з тым супраціўленнем на прамежкавых рубяжах групе армій “Цэнтр” быў нанесены значны ўрон, замаруджаны тэмпы яе наступлення, што дало савецкаму камандаванню разгарнуць войскі стратэгічнага другога эшалона, якія затрымалі затым на два месяцы прасоўванне нямецкіх войскаў у Смаленскай бітве 1941 г.

Дзейнасць органаў унутраных спраў на тэрыторыі Беларусі па забеспячэнні грамадскага парадку, дзяржаўнай бяспекі, ажыццяўленні эвакуацыйных мерапрыемстваў, фарміраванні і баявой дзейнасці народнага апалчэння і знішчальных батальёнаў, іх удзел у баях за Беларусь летам 1941 г. раскрыты ў манаграфіі **А. В. Шаркова** “*НКВД Беларуси в вооружённой борьбе с нацистским агрессором и националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны*”.

Неабходна адзначыць, што новыя падыходы ў асвятленні пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны выклікалі неадназначную рэакцыю айчынных навукоўцаў і грамадскасці. Так, напрыклад, як толькі **В. Міхальцаў** у артыкуле “*Реквием по мехкорпусам 1941*” выказаў меркаванне аб тым, што Заходні фронт па стане на 22 чэрвеня 1941 г. меў значную перавагу ў танках, але пацярпеў паражэнне, адразу ў абарону аднаго з асноўных тэзісаў савецкай гістарыяграфіі выступілі **В. Зорын** і **А. Яцэнка**. **В. Міхальцаў** быў абвінавачаны ў “скажэннях” і “дылетанцтве”, хаця апаненты, па сутнасці, не абверглі ніводнай яго высновы.

Адным з фактараў, які забяспечыў перамогу савецкага народа ў гады Вялікай Айчыннай вайны, стала эвакуацыя. Гэта дазволіла захаваць жыццё мільёнам людзей і папоўніць рабочай сілай і вытворчымі магутнасцямі эканоміку тылу. У Беларусі дадзены працэс меў спецыфічныя рысы, звязаныя з тым, што вораг вельмі хутка авалодаў тэрыторыяй заходніх абласцей. Такім чынам, эвакуацыя праводзілася толькі з усходніх рэгіёнаў рэспублікі. З-за адсутнасці дэталёва распрацаванага эвакуацыйнага плана на выпадак уварвання праціўніка на тэрыторыю краіны мерапрыемствы па вывазе насельніцтва, эвакуацыі прадпрыемстваў і ўстаноў мелі нярэдка неарганізаваны, стыхійны характар і не дазволілі ў поўнай меры вырашыць пастаўленыя задачы.

У гісторыка-партыйнай літаратуры БССР адной з асноўных крыніц па выніках эвакуацыі з Беларусі ў 1941 г. з’яўлялася даведка старшыні СНК БССР **І. С. Былінскага**, падрыхтаваная ў чэрвені 1942 г. Канцэптуальнай асновай айчыннай гістарыяграфіі савецкага перыяду з’яўляецца выснова аб тым, што партыйныя і савецкія органы ўжо ў першыя дні вайны прынялі неабходныя меры, накіраваныя на хуткую эвакуацыю, якая адбывалася па некалькіх напрамках і ўключала ў сябе вываз з рэспублікі ва ўсходнія тылавыя раёны СССР грамадзянскага насельніцтва, прамысловых прадпрыемстваў, матэрыяльных і культурных каштоўнасцяў. Аднак хуткая акупацыя заходніх і цэнтральных абласцей рэспублікі не дазволіла ў поўным аб’ёме ажыццявіць на гэтых тэрыторыях неабходныя мерапрыемствы.

Адным з першых у айчыннай гістарыяграфіі ўводзіць у навуковы ўжытак колькасныя паказчыкі, статыстыку вынікаў эвакуацыі **П. П. Ліпіла** ўманаграфіі “*КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”.

У агульным плане з прыцягненнем ужо вядомых даследчыкам канкрэтных фактаў пытанні эвакуацыі ў савецкі тыл беларускага насельніцтва, прамысловых прадпрыемстваў, дзяржаўнай і калгаснай маёмасці асветлены ў “*Очерках истории Коммунистической партии Белоруссии*”, у чацвёртым томе “*Гісторыі Беларускай ССР*”.

У кантэксце разглядаемай праблемы асаблівую каштоўнасць уяўляе зборнік артыкулаў і ўспамінаў “*Эшелоны идут на восток*”, выдадзены ў 1966 г., у якім у рэчышчы тагачасных канцэпцый праведзены аналіз эвакуацыйнага механізму, колькасных і якасных вынікаў пераводу ў тыл людзей, прадпрыемстваў і ўстаноў.

Найбольш поўнае ўяўленне аб эвакуацыі з тэрыторыі Беларусі можна атрымаць з прац **Г. І. Аляхновіч** “*Трудящиеся Беларуси – фронту. Трудовая деятельность белорусского населения, эвакуированного в годы Великой Отечественной войны в советский тыл. 1941–1943 г.*”, “*Экономика Белоруссии в условиях Великой Отечественной войны (1941–1945*)”. На шырокім дакументальным матэрыяле аўтар паказвае мерапрыемствы па перабудове эканомікі Беларусі на ваенны лад, эвакуацыю з рэспублікі насельніцтва і матэрыяльных каштоўнасцей, раскрывае дзейнасць фабрычна-заводскіх калектываў Беларусі ва ўсходніх рэгіёнах СССР, удзел беларускага насельніцтва ў сельскагаспадарчай вытворчасці, аднаўленні транспарту, паказвае ролю прадстаўнікоў навукі, літаратуры, мастацтва ў абароне і народнай гаспадарцы. Асобныя лічбавыя паказчыкі зведзены аўтарам у табліцы, што надае даследаванням яшчэ большую стройнасць і сістэмнасць. Прыведзеныя даследчыцай факты абвяргаюць высновы замежных аўтараў, якія называюць 1941–1942 гг. перыядам бяздзеяння, стаўбняка, анабіёзу савецкай эканомікі. Гэта, наадварот, быў час агульнага напружання сіл, пераадолення цяжкасцяў і пачатку аднаўлення эканамічнага патэнцыялу СССР, што адыграла важную ролю ў перамозе над Германіяй. Побач з несумненнымі дасягненнямі працам **Г. І. Аляхновіч** уласцівы недагаворанасць, звязаная з традыцыямі савецкай гістарыяграфіі. У прыватнасці, асноўная ўвага ў даследаваннях звернута на паказ праяў і пераваг сацыялістычнай сістэмы і эканамічных дасягненняў.

Цікавай, але не да канца зразумелай з’яўляецца пазіцыя **Г. І. Аляхновіч** адносна колькасці эвакуіраваных людзей. У выдадзенай у 1972 г. манаграфіі “*Трудящиеся Беларуси – фронту*” яна гаворыць, што па няпоўных дадзеных з Беларусі летам 1941 г. было эвакуіравана больш за 1 млн чалавек, у тым ліку з заходніх абласцей – 102 тыс., з усходніх – 912 тыс. чалавек. Аднак у наступнай працы “*Экономика Белоруссии в условиях Великой Отечественной войны (1941–1945)*”, якая ўбачыла свет у 1982 г., **Г. І. Аляхновіч** сцвярджае, што было эвакуіравана каля 1,5 млн працоўных. Пры гэтым у якасці аргументацыі яна спасылаецца на сваю ж ранейшую манаграфію, у якой змешчана ўжо прыведзеная намі лічба ў 1 млн чалавек. Тлумачэння розначытанняў даследчыца не дае. Падаецца, што змены ў колькасных ацэнках адбыліся не дзякуючы новым знойдзеным дакументам, а па ідэалагічных матывах.

Вельмі сціпла эвакуацыйная палітыка ў гады Вялікай Айчыннай вайны адлюстравана на старонках трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Важнай і складанай праблеме аўтары адвялі некалькі старонак у першым томе.

Пытанні развіцця эканомікі ў 1941–1942 гг. закранаюцца і ў даследаваннях, прысвечаных гісторыі рабочага класа, сялянства, іншых сацыяльных груп, “*История рабочего класса Белорусской ССР*”, “*История советского крестьянства*”. Пэўныя звесткі пра эканоміку ў гады Вялікай Айчыннай вайны ўтрымліваюцца ў спецыяльным раздзеле абагульняльнага выдання, прысвечанага гісторыі беларускай эканомікі за 50 гадоў, “*Экономика Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)*”. Станоўча ацэньваючы дасягненні савецкай гістарыяграфіі, неабходна, аднак, адзначыць і недапрацоўкі. Асноўная ўвага надавалася паказу праяў і пераваг сацыялістычнай сістэмы, эканамічных дасягненняў. Пра недахопы гаварылася ў агульным плане, без аналізу прычын, а некаторыя сюжэты наогул замоўчваліся. Навуковыя працы ў пераважнай большасці рыхтаваліся па зацверджаных шаблонах.

Аналіз апублікаваных і архіўных крыніц паказвае, што эвакуацыя ў поўным аб’ёме і належным чынам не была праведзена і ва ўсходніх абласцях Беларусі. Возьмем, для прыкладу, Гомельскую вобласць, у якой эвакуацыя праходзіла найбольш планамерна і арганізавана. У дакладной запісцы ўпаўнаважанага ЦК ВКБ(б) па БССР **М. Захарава** “*Аб эвакуацыі абсталявання, металу і іншай прадукцыі прадпрыемстваў Гомельскай вобласці*” ад 31.07.1941 г., адрасаванай П. К. Панамарэнку, адзначалася, што не вывезена значная колькасць вагонаў, у тым ліку па заводзе імя Кірава – 62 вагоны, Гомсельмашу – 453 вагоны, Добрушскай папяровай фабрыцы – 250 вагонаў. Нялёгкая сітуацыя склалася і з эвакуацыяй насельніцтва. Аб гэтым, у прыватнасці, сведчаць дакладная запіска наркама ўнутраных спраў БССР **А. П. Матвеева** і інфармацыйная запіска начальніка дарожна-транспартнага аддзела НКУС Беларускай чыгункі Малькова і старшага ўпаўнаважанага дарожна-транспартнага аддзела НКУС Ронжына, прыведзеныя ў зборніку дакументаў “*Беларусь в первые месяцы Великой Отечественной войны (22 июня – август 1941 г.): документы и материалы*”, а таксама ў артыкуле **Л. С. Скрабінай** “*К проблеме эвакуации населения Беларуси в тыловые районы СССР*”. Так, па стане на 18 жніўня 1941 г. у некаторых раёнах Гомеля па розных прычынах не эвакуіравалася каля 30 % жыхароў.

Не ўдалося ў поўнай меры ажыццявіць эвакуацыйныя мерапрыемствы і ў сталіцы. Як сведчаць апублікаваныя крыніцы, не далося эвакуіраваць ніводнага з мінскіх прадпрыемстваў, а пытанне аб эвакуацыі насельніцтва 23 чэрвеня 1941 г. наогул не разглядалася, таму што галоўнымі на той момант былі праблемы бежанцаў з заходніх раёнаў, колькасць якіх пастаянна павялічвалася. Да таго ж, як правільна адзначае **І. Ю. Варанкова** ў артыкуле “*Минское направление и Минск в первые дни Великой Отечественной войны 22–28 июня 1941 г*.”, такая сітуацыя была вынікам не толькі аб’ектыўных абставін, выкліканых ваеннай абстаноўкай, але і перадваеннай палітыкі СССР, згодна з якой пытанне аб магчымай эвакуацыі не разглядалася: савецкая ваенная дактрына прадугледжвала, што вайна будзе праходзіць на варожай тэрыторыі.

У пачатку 1990-х гг. з’явіліся працы, падрыхтаваныя навукоўцамі з улікам новых метадалагічных падыходаў, асаблівасцю якіх стала акцэнтацыя на асобныя раней недаследаваныя ці маладаследаваныя аспекты тэмы. Як вядома, у гады Вялікай Айчыннай вайны значныя страты панеслі дзяржаўныя архівы Беларусі. Менавіта іх лёсам на працягу многіх гадоў займаецца **М. Ф. Шумейка**. Абапіраючыся на архіўныя матэрыялы, даследчык паказвае, што адзіны архіў, які быў вывезены з Беларусі поўнасцю, – гэта Партыйны архіў ЦК КП(б)Б. Дадзеную выснову гісторыка пацвярджаюць дакладная запіска намесніка начальніка Архіўнага аддзела НКУС БССР **П. П. Старавойтава** на імя начальніка Упраўлення дзяржархівамі НКУС СССР **І. У. Нікіцкага**, а таксама даследаванні сучасных беларускіх навукоўцаў **І. У. Дарагуша**, **В. Я. Калаткова**, **Р. К. Паўловіча**, **М. Пішчуленка**, **В. Свярчкова**, **А. Купрэевай** і апублікаваныя ў зборніку “*Беларусь в первые месяцы Великой Отечественной войны (22 июня – август 1941 г.)*” новыя дакументы і матэрыялы.

Эвакуацыі, праведзенай у БССР, прысвечана кандыдацкая дысертацыя **Л. А. Сугако**, абароненая ў 2015 г. Новым у параўнанні з ранейшымі даследчыкамі з’яўляецца аналіз мерапрыемстваў па перамяшчэнню насельніцтва, матэрыяльных і іншых каштоўнасцяў у савецкі тыл не толькі ў 1941 г., але і на працягу 1942–1944 гг. Пацвярджаючы высновы савецкай гістарыяграфіі аб арганізаваным характары эвакуацыйных мерапрыемстваў ва ўсходніх раёнах рэспублікі, пагаджаючыся са сцвярджэннямі сучасных гісторыкаў аб зрыве масавай эвакуацыі ў заходніх і цэнтральных абласцях БССР, аўтар апраўдана выступае супраць адмаўлення ў дадзеным рэгіёне эвакуацыі як з’явы.

З улікам сучасных напрацовак, з увядзеннем новых дакументальных крыніц тэма эвакуацыі насельніцтва і матэрыяльных каштоўнасцей грунтоўна прааналізавана ў артыкуле **Л. С. Скрабінай** “*К проблеме эвакуации населения Беларуси в тыловые районы СССР*”. Падтрымліваючы выснову савецкай гістарыяграфіі аб тым, што экстрэмальныя ўмовы пачатковага перыяду вайны не дазволілі ажыццявіць поўнамаштабную эвакуацыю з заходніх і цэнтральнай абласцей Беларусі, даследчыца доказна сцвярджае, што і на астатняй тэрыторыі рэспублікі эвакуацыйныя мерапрыемствы не былі праведзены ў поўнай меры. На акупіраванай тэрыторыі засталася значная колькасць насельніцтва. Наогул, пытанне аб колькасці вывезенага ў савецкі тыл беларускага насельніцтва да гэтага часу застаецца нявырашаным. Колькасныя паказчыкі, пададзеныя яшчэ ў 1942 г. у даведцы **І. С. Былінскага**, заставаліся пануючымі ў савецкай гістарыяграфіі. Аднак, як паказвае аналіз гэтага дакумента, лічба тут падаецца ў агульным плане, без усякай аргументацыі. Разам з тым дакладна вызначана колькасць эвакуіраваных дзіцячых устаноў – 164 з агульнай колькасцю дзяцей 14 835, а таксама колькасць вывезенага праз 10 эвакапунктаў мірнага насельніцтва – 230 000 чалавек. Падаецца, што агульная колькасць эвакуіраваных жыхароў з тэрыторыі Беларусі не была вядома і старшыні рэспубліканскай эвакуацыйнай камісіі. Аб гэтым ускосна сведчаць дакладная запіска **І. С. Былінскага** “*Аб ходзе эвакуацыі матэрыяльных каштоўнасцей і людзей з Беларускай ССР*”, накіраваная 20.07.1941 г. А. М. Касыгіну, і дакладная запіска П. К. Панамарэнкі, адрасаваная І. В. Сталіну, В. М. Молатаву, М.А. Вазнясенскаму, А.І. Мікаяну, аналагічная запіска на імя І. В. Сталіна, В. М. Молатава і Л. М. Кагановіча, а таксама даведка загадчыка эвакуацыйным аддзелам СНК БССР Мельнікава ад 06.06.1942 г., у якіх не ўтрымліваецца звестак аб выніках эвакуацыі насельніцтва.

Зразумела, што дакладна з колькасцю да аднаго чалавека падлічыць, колькі людзей было эвакуіравана з Беларусі ў 1941 г., немагчыма, але вызначыць больш ці менш рэальную лічбу вывезенага насельніцтва ўяўляецца рэальным. Нам падаецца, што больш блізкімі да ісціны будуць дадзеныя, прыведзеныя ў 1972 г. **Г. І. Аляхновіч** і пацверджаныя ў 1974 г. **А. А. Ракавым**, якія былі атрыманы на падставе аналізу архіўных дакументаў, статыстычных паказчыкаў, у тым ліку справаздач дэмаграфічнага характару. Дарэчы, лічба эвакуіраванага насельніцтва (звыш 1 млн чалавек) упершыню сустракаецца ў 1960-я гг. У прыватнасці, яна была змешчана ў даведніку–правадніку па залах Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, выдадзенаму ў 1960 г., і зборніку ўспамінаў “*Эшелоны идут на восток*”. Перагледжаная і зноў уведзеная ў навуковы ўжытак лічба пра 1,5 млн эвакуіраваных, на наш погляд, павінна была больш яскрава ілюстраваць вынікі дзейнасці партыйных органаў і пацвярджаць арганізаваны характар эвакуацыйных мерапрыемстваў. У 1990-я – пачатку 2000-х гг. таксама былі выказаны сумненні ў дакладнасці дадзеных колькасных паказчыкаў. Так, **Э. Р. Іофе** лічыць, што лічба эвакуіраваных завышана па меншай меры ў тры разы.

Разглядаючы вынікі эвакуацыі, неабходна адзначыць, што першапачаткова размяшчэнне эвакуіраванага насельніцтва на новых месцах лічылася кароткачасовым, таму асаблівай сацыяльнай і нацыянальнай палітыкі ў адносінах да эвакуіраванага насельніцтва не праводзілася. У савецкай гістарыяграфіі праблема ўзаемаадносін мясцовага і эвакуіраванага насельніцтва навукоўцамі непасрэдна не закраналася. Асноўная ўвага надавалася паказу дзейнасці партыйных і дзяржаўных органаў па інтэрнацыянальным выхаванні працоўных, ідэя непарушнай дружбы нацый і народнасцей СССР прапагандавалася праз сродкі масавай інфармацыі, наглядную агітацыю, лекцыі, мітынгі і г. д. Працы былі вытрыманы ў мажорных танах. Напрыклад, **Г. І. Аляхновіч** прыводзіць шэраг фактаў, якія пацвярджаюць высновы савецкіх і айчынных даследчыкаў аб тым, што паўсюдна ў эвакуацыі беларускія рабочыя, служачыя, урачы, настаўнікі, калгаснікі, аграномы, хатнія гаспадыні сустракалі дружалюбную падтрымку і дапамогу ва ўладкаванні, набыцці рэчаў першай неабходнасці не толькі з боку мясцовых улад, але і ад самога насельніцтва.

Аналіз літаратуры, выдадзенай у 1990-я гг. – пачатку 2000-х гг., сведчыць пра тое, што ў рэальнасці не ўсё было гладка. Сапраўды, у цэлым адносіны паміж эвакуіраванымі і мясцовым насельніцтвам на бытавым узроўні можна ахарактарызаваць як дружалюбныя. Разам з тым нярэдка ўзнікалі сур’ёзныя супярэчнасці, выкліканыя ў першую чаргу тым, што размяшчэнне перасяленцаў адбывалася за кошт пагаршэння жыллёвых умоў мясцовых жыхароў. Так, за некалькі месяцаў колькасць жыхароў Казані ўзрасла з 401 тыс. да 515 тыс., Куйбышава – з 390 тыс. да 529 тыс., Свярдлоўска – з 425 тыс. да 544 тыс. чалавек. На 1 сакавіка 1942 г. забяспечанасць жылплошчай у Свярдлоўскай вобласці, напрыклад, склала 3,1 м2 на чалавека ў гарадах і 3,8 м2 у сельскай мясцовасці. Становішча ўскладняла і тое, што жыццёвы ўзровень значнай часткі эвакуіраванага насельніцтва аказаўся значна ніжэйшым, чым карэнных жыхароў. Аб напружанасці матэрыяльна-бытавой сітуацыі ў тылавых раёнах СССР сведчаць і прыведзеныя беларускім гісторыкам **У. І. Кузьменкам** у манаграфіі “*В суровые сороковые: интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)*” успаміны выкладчыка БДУ Д. К. Міцкевіча, загадчыка кафедры Гомельскага лесатэхнічнага інстытута П. Р. Рагавога, дацэнта Аршанскага настаўніцкага інстытута А. І. Воранавай, пісьменніка Я. Маўра.

Балючым застаецца складанае і маладаследаванае пытанне працы эвакуіраваных з Беларусі прадстаўнікоў розных катэгорый насельніцтва ў сістэме ГУЛАГа. Некаторыя звесткі аб гэтым можна знайсці ў згаданай манаграфіі **У. І. Кузьменкі**. Пра лёс супрацоўнікаў АН БССР, якія ў гады вайны працавалі на прадпрыемствах і ва ўстановах, кантралюемых НКУС, паведамляецца ў кнізе “*Возвращенные имена. Сотрудники АН Беларуси, пострадавшие в период сталинских репрессий*”.

**Вывады:**

1. Нягледзячы на неспрыяльныя для СССР вынікі пачатковага перыяду вайны, якія абмяжоўвалі навуковае вывучэнне летніх падзей 1941 г. на тэрыторыі Беларусі, праблема не засталася па-за ўвагай айчынных навукоўцаў. У працах М. М. Акаловіча, М. К. Андрушчанкі, П. П. Ліпілы, Я. С. Паўлава, Р. У. Мазуркевіча, у першым томе фундаментальнай працы “Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков” і іншых даследаваннях знайшлі адлюстраванне тэмы абарончага будаўніцтва, мабілізацыйных мерапрыемстваў партыйных і дзяржаўных органаў, дапамогі насельніцтва падраздзяленням Чырвонай арміі ў час абарончых баёў, дзейнасці атрадаў самааховы, знішчальных батальёнаў, народнага апалчэння, гераізму і мужнасці байцоў і камандзіраў Чырвонай арміі. Канцэптуальнай асновай гістарыяграфіі савецкага перыяду былі тэзісы аб арганізаваным характары мабілізацыйных мерапрыемстваў, праведзеных партыйнымі органамі ў выключна складаных умовах ваеннай абстаноўкі, аб нечаканасці вайны для Савецкага Саюза і значнай перавазе вермахта над Чырвонай арміяй у жывой сіле і тэхніцы.

У 1991–2010 гг. гісторыкі І. А. Басюк, А. А. Каваленя, Р. П. Платонаў, С. Я. Новікаў, А. М. Літвін, Я. С. Паўлаў, Э. Р. Іофе, аўтары калектыўнага выдання “Беларусь в годы Великой Отечественной войны” і іншыя даследчыкі раскрылі прычыны няўдач Чырвонай арміі ўпершыя месяцы вайны: рэпрэсіі супраць каманднага складу напярэдадні вайны, агульныя пралікі ў ходзе падрыхтоўкі да вайны. Упершыню была звернута ўвага на значныя і не заўсёды апраўданыя страты пры правядзенні асобных аперацый, трагізм савецкіх салдат, якія апынуліся ў акружэнні і нямецкім палоне. Новыя факты, дакументы, уведзеныя ў навуковы ўжытак у постсавецкі перыяд, сведчаць аб тым, што ў стратэгічным плане савецкае кіраўніцтва рыхтавалася да вайны з Германіяй. Аднак дапушчаныя партыйнымі і дзяржаўнымі органамі і асабіста І. В. Сталіным пралікі прывялі да таго, што вайна стала нечаканасцю для савецкіх войск у ваенна-тактычным сэнсе. На пачатковым этапе не існавала тэхнічнай перавагі вермахта над войскамі Чырвонай арміі. Па колькасці танкаў, самалётаў, гармат Савецкі Саюз пераўзыходзіў Германію, навукова-тэхнічны ўзровень савецкай тэхнікі не толькі адпавядаў лепшым сусветным стандартам, але і па некаторых напрамках апераджаў іх. Аднак савецкае кіраўніцтва неэфектыўна выкарыстала свае баявыя сілы, што стала прычынай адступлення войск Заходняга фронту ўглыб тэрыторыі СССР. Разам з тым група армій “Цэнтр” панесла значныя страты, былі запаволены тэмпы яе наступлення, што дало магчымасць савецкаму камандаванню перагрупаваць сілы Чырвонай арміі і ў далейшым затрымаць нямецкія войскі. Страты, панесеныя вермахтам у жывой сіле і тэхніцы з 22 чэрвеня па канец ліпеня 1941 г., заклалі падмурак да зрыву ў далейшым плана “маланкавай вайны”.

Што да пытання аб прэвентыўным удары Савецкага Саюза, то ўяўляецца, што прапановы ў дадзеным накірунку распрацоўваліся прадстаўнікамі Генеральнага штаба Чырвонай арміі, асобнымі тэарэтыкамі. Пацвярджэннем гэтага з’яўляюцца “Соображения по плану стратегического развертывания сил Советского Союза на случай войны с Германией и ее союзниками”, распрацаваныя Генеральным штабам Чырвонай арміі 15 мая 1941 г. Аднак, як сведчыць дастаткова інфармаваны сведка і ўдзельнік тых падзей П. А. Судаплатаў, плана прэвентыўнай вайны з Германіяй не існавала. Г. М. Жукаў і А. М. Васілеўскі прапаноўвалі апярэдзіць немцаў у стратэгічным разгортванні войск у выпадку, калі Германія пачне ваенныя дзеянні. Але на практыцы і гэтыя прапановы не былі падтрыманы вышэйшым савецкім кіраўніцтвам і таму не былі рэалізаваны. На дадзены момант дакладных дакументальных сведчанняў аб прыняцці такога рашэння не існуе, і таму гаварыць аб рэальнасці дадзенага плана няма падстаў. Да таго ж кіраўніцтва СССР не аддавала загаду войскам пачаць вайну, што магло б лічыцца палітычным рашэннем яе пачатку.

3. Пэўных поспехаў айчынная гістарыяграфія дасягнула і ў распрацоўцы праблемы эвакуацыі летам 1941 г. Аснову гістарыяграфіі савецкага перыяду складалі працы Г. І. Аляхновіч, П. П. Ліпілы, І. Я. Марчанкі, прысвечаныя ролі камуністычнай партыі ў ажыццяўленні эвакуацыйных мерапрыемстваў, паказу працоўнага гераізму людзей у савецкім тыле, абгрунтаванню пераваг сацыялістычнай эканомікі. Негатыўныя моманты (напрыклад, не заўсёды простыя ўзаемаадносіны мясцовага і эвакуіраванага насельніцтва), якія не ўпісваліся ў агульную станоўчую карціну, не знаходзілі адлюстравання на старонках выданняў. У наступны перыяд разам з распрацоўкай сюжэтаў пра дзейнасць у эвакуацыі прадпрыемстваў і ўстаноў, працоўны гераізм даследчыкі М. Ф. Шумейка, М. Пішчуленак, В. Свярчкоў, А. Купрэева, Л. С. Скрабіна, У. І. Кузьменка звярнулі ўвагу на маладаследаваныя аспекты эвакуацыйных праблем: лёс архіўных устаноў і культурных каштоўнасцяў, нацыянальныя пытанні, праца эвакуіраваных і праца ў сістэме ГУЛАГа. Адбыліся пэўныя карэкціроўкі ў ацэнцы праведзеных эвакуацыйных мерапрыемстваў і іх вынікаў.

**Лекцыя 4. Дасягненні і праблемы вывучэння партызанскага руху**

*1. Паняцці “партызанскі рух”, “Рух Супраціўлення”.*

*2. Гісторыя партызанскай барацьбы – асноўны тэматычны блок савецкай гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны.*

*3. Вывучэнне гісторыі савецкага партызанскага руху ў постсавецкі перыяд.*

*4. Армія Краёва на Беларусі.*

Як вядома, правільна ўжыты тэрмін дазваляе дакладна перадаць сутнасць, характэрныя ваенна-палітычныя і сацыяльна-эканамічныя працэсы і з’явы, якія адбываліся на акупіраванай тэрыторыі. Аналіз літаратуры паказвае, што ў гісторыкаў ёсць разыходжанні ў выкарыстанні тэрміна “партызанская барацьба (рух)”. У аснове падыходу савецкіх навукоўцаў ляжалі ідэі **У. І. Леніна**, які шмат увагі надаваў партызанскаму руху. Менавіта ленінскія метадалагічныя крытэрыі сталі тым падмуркам, на якім будавалася савецкая гістарыяграфія па вылучанай праблеме. Неабходна адзначыць, што ў розныя часы ў залежнасці ад абставінаў сутнасныя характарыстыкі дадзенага паняцця мелі істотныя адрозненні. Так, у артыкуле “*Политическая стачка и уличная борьба в Москве*” ў змест тэрміна “партызанская вайна” **У. І. Ленін** уключаў усе формы барацьбы, а ў артыкуле “*Партизанская война*” ён сцвярджаў, што да партызанскага руху адносяцца толькі ўзброеныя формы барацьбы.

У гістарычнай літаратуры, выдадзенай у часы вайны, усталяваўся пункт гледжання, згодна з якім усе формы супраціўлення акупантам былі аб’яднаны тэрмінамі “партызанская барацьба (вайна)” і “партызанскі рух”. У пасляваенны час **П. К. Панамарэнка**, які з’яўляўся адным з распрацоўшчыкаў дадзенага тэрміна, унёс карэктывы ў свае ранейшыя трактоўкі. Так, у выдадзенай у 1975 г. кнізе “*Непокоренные*” ён выдзяляе тры формы ўсенароднай барацьбы. Дадзеная выснова была ім пацверджана ў манаграфіі “*Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских захватчиков. 1941–1944*”, якая ўбачыла свет у 1986 г.

Новы этап у вывучэнні формаў і метадаў супраціўлення ў гады Вялікай Айчыннай вайны пачаўся пасля ХХ з’езда КПСС. Навукоўцы атрымалі магчымасць больш адкрыта выказваць погляды на разнастайныя праблемы вайны, у тым ліку і метадалагічнага характару. Некаторыя гісторыкі прапанавалі прымяніць у Савецкім Саюзе агульнаеўрапейскі тэрмін “рух Супраціўлення”. Адным з першых з такой ідэяй выступіў у 1959 г. на навуковай канферэнцыі ў Кіеўскім дзяржаўным універсітэце **У. І. Клокаў**. Яшчэ больш дакладна на гэты конт выказаўся **А. А. Курносаў**, які ў 1965 г. гаварыў аб тым, што тэрмін “народнае Супраціўленне” шырэйшы і паўнейшы за фармулёўку “партызанскі рух”, прынятую ў нашай гістарычнай літаратуры. У Супраціўленне ўключаецца не толькі ўзброеная барацьба партызанаў і падпольшчыкаў, але і менш эфектыўныя знешне, хоць і значна больш масавыя формы барацьбы – сабатаж і г. д. Прапанаваны тэрмін, разам з тым, падкрэслівае агульнасць народнай барацьбы ў акупіраваных раёнах СССР і руху Супраціўлення ў краінах Еўропы.

У другой палове 1960-х гг., аднак, пачалася рэвізія рашэнняў ХХ з’езда КПСС. Новыя партыйныя ўстаноўкі атрымалі развіццё ў гісторыка-партыйнай літаратуры. Тэрмін “рух Супраціўлення” для характарыстыкі барацьбы ў тыле ворага не быў прыняты савецкімі даследчыкамі. Так сталася нягледзячы на тое, што большасць навукоўцаў пагаджалася з тым, што ў змесце тэрмінаў “рух Супраціўлення” і “ўсенародная барацьба ў тыле ворага” было шмат агульнага: узброеная барацьба партызанаў і баявых падпольных груп, дыверсійная дзейнасць, масавы сабатаж і маральнае непрыняцце акупацыйных парадкаў. Разам з тым, падкрэслівалі даследчыкі, маюцца глыбокія адрозненні паміж дадзенымі тэрмінамі, якія маюць сацыяльны характар.

Змена поглядаў гісторыкаў на тую ці іншую праблему, перагляд ацэнак – звычайныя з’явы, але толькі тады, калі яны выкліканы больш глыбокім вывучэннем праблемы, уключэннем у даследаванне новых крыніц і матэрыялаў. У дадзеным выпадку, па нашым меркаванні, змяшчэнне акцэнтаў адбылося пасля ўказанняў дырэктыўных інстанцый.

На мяжы 1960–1970-х гг. перад навукоўцамі паўстала задача ўдакладнення існуючай тэрміналогіі. Некаторыя лічылі неабходным уключыць у партызанскі рух і патрыётаў, якія дзейнічалі ў падполлі на прадпрыемствах, у вёсках і гарадах, якія арганізоўвалі сабатаж і дыверсіі. Такі пункт погляду выказваецца ў пятым томе “*Истории Коммунистической партии Советского Союза*”, на старонках калектыўнай працы “*Коммунистическое подполье на Украине в годы Великой Отечественной войны*” і ў манаграфіі “*Война в тылу врага*”, у працах **Ю. П. Пятрова**, беларускага даследчыка **Я. С. Паўлава**.

Не ўсе даследчыкі, аднак, падтрымалі ідэю аб тым, каб аб’явіць любога ўдзельніка барацьбы ў тыле ворага партызанам, а няўзброеныя формы супраціўлення захопнікам паказаць як састаўную частку партызанскай вайны. Дыяметральна супрацьлеглага пункту гледжання прытрымліваліся **Н. Ф. Азяскі**, **С. А. Цюшкевіч**, **Д. З. Мурыеў**, **М. Д. Доўгі** і інш.

Падаецца, што разыходжанні ў значнай ступені выкліканы самім паняццем “партызан”. У перакладзе з французскай і італьянскай моў гэтае слова абазначае асобу, якая добраахвотна ўзялася за зброю, але не ўваходзіла ў склад рэгулярнай арміі. Зыходзячы з дадзенага тлумачэння паняцці “партызан”, “дыверсант”, “падпольшчык”, “сабатажнік” з’яўляюцца, па сутнасці, тоеснымі. На наш погляд, пад партызанам неабходна разумець не любога барацьбіта супраць акупантаў, а толькі ўдзельніка ўзброеных партызанскіх фарміраванняў: груп, атрадаў, брыгад, злучэнняў і г. д. У гэтай сувязі тэрмін “партызанскі рух” (“партызанская барацьба”) неабходна ўжываць у вузкім сэнсе – як баявую і іншую дзейнасць узброеных партызанскіх сіл.

Што да беларускіх навукоўцаў, то неабходна адзначыць, што айчынныя гісторыкі, характарызуючы барацьбу ў тыле ворага, пераважна ўжывалі тэрмін “усенародная вайна” як сукупнасць усіх форм актыўнай узброенай барацьбы і супраціўлення насельніцтва захопленай ворагам тэрыторыі. Разам з тым, вызначаючы тэрміны, якія характарызуюць асноўныя формы барацьбы, даследчыкі падкрэслівалі, што такі падзел неабходны і правамерны толькі з мэтай больш глыбокага, канкрэтнага аналізу розных бакоў, розных аспектаў супраціўлення.

Пачынаючы з канца 1980-х гг. для характарыстыкі барацьбы насельніцтва з захопнікамі на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі пачалі ўжывацца тэрміны “антыгерманскае супраціўленне”, “антыфашысцкае супраціўленне”, якія ўключаюць розныя формы барацьбы. Найбольш выразна новыя падыходы адлюстраваны ў навукова-папулярным выданні “Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945”.

Больш падрабязна праблема класіфікацыі формаў барацьбы насельніцтва ў тыле германскіх войск раскрыта ў манаграфіі **У. В. Здановіча** “*Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1944 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі*”. Неабходна адзначыць, што прапанаваны намі тэрмін “рух Супраціўлення” не быў падтрыманы значнай колькасцю даследчыкаў і ў гэтай сувязі ён быў заменены на тэрмін “антыгерманскае супраціўленне”, якое ўключае партызанскую і падпольную барацьбу, масавы схаваны і адкрыты сабатаж мясцовымі жыхарамі палітыкі акупацыйных уладаў. Партызанская барацьба (рух) – баявая і ўся іншая дзейнасць узброеных партызанскіх сіл (партызанскіх групаў, атрадаў, брыгад, злучэнняў і г. д.). Падпольны рух (барацьба) – дыверсійная, разведвальная і іншая дзейнасць, якую вялі створаныя ў гарадах і другіх населеных пунктах масавыя арганізацыі і групы. На дадзеным этапе лічым мэтазгодным вярнуцца да тэрміна “рух Супраціўлення”. Увядзенне дадзенага паняцця ў навуковы ўжытак дазволіць адысці ад класавага падыходу ў асвятленні ваенных падзей і паказаць агульнасць паміж барацьбой на акупаваных тэрыторыях СССР і рухам Супраціўлення ў краінах Еўропы, мэтай якіх была ліквідацыя нацызму і яго рэжыму. Ужыванне тэрміна з’яўляецца апраўданым і таму, што гісторыя Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны ў сярэдніх і вышэйшых навучальных установах вывучаецца ў кантэксце Другой сусветнай вайны. Менавіта такі падыход закладзены ў адпаведным спецкурсе. Разам з тым, нягледзячы на агульныя характэрныя рысы, неабходна падкрэсліць, што рух Супраціўлення на тэрыторыі Беларусі паводле арганізаванасці, па колькасці ўдзельнікаў, па формах і сродках барацьбы пераўзыходзіў усе еўрапейскія краіны.

Беларускія партызаны і падпольшчыкі выкарыстоўвалі актыўныя і пасіўныя формы супраціўлення. Найвышэйшай формай яго з’яўлялася баявая дзейнасць узброеных партызанскіх фарміраванняў. Партызанская барацьба вялася разнастайнымі сродкамі: разгром нямецкіх гарнізонаў, барацьба супраць карных экспедыцый, тэрор супраць прадстаўнікоў акупацыйных уладаў і калабарантаў, вызваленне населеных пунктаў і тэрыторый, разведка на карысць Чырвонай арміі, дэзарганізацыя чыгуначнай сеткі. Аперацыі “Рэйкавая вайна” і “Канцэрт” не маюць роўных у еўрапейскай гісторыі.

Адметнай асаблівасцю беларускага партызанскага руху з’яўляюцца працэнтныя суадносіны ўдзельнікаў Супраціўлення да агульнай колькасці насельніцтва. Згодна з падлікамі, узброеную барацьбу супраць германскіх войск вялі прыкладна 4 % насельніцтва Беларусі, у той час як у Албаніі – 3 %, у Югаславіі – не больш за 2 %, а ў астатніх еўрапейскіх краінах – каля 1 %.

Характэрнай рысай беларускага Супраціўлення з’яўляецца яго згуртаванасць, цэнтралізацыя, дакладная структура. У якасці арганізуючай сілы, нягледзячы на разнастайныя ацэнкі яе дзейнасці, выступіла Камуністычная партыя. Канкрэтнае кіраўніцтва ўзброенай барацьбой ажыццяўлялі Цэнтральны штаб партызанскага руху і Беларускі штаб партызанскага руху.Менавіта ў такой трактоўцы мы будзем разглядаць вышэйадзначаныя тэрміны.

Адной з найбольш актыўных форм антыгерманскага супраціўлення былі ўзброеныя дзеянні партызанскіх фарміраванняў. У айчыннай гістарычнай літаратуры пачатак партызанскай барацьбы звычайна звязваюць з трыма дакументамі: 1) дырэктывай СНК СССР і ЦКВКП(б) “Партыйным і савецкім арганізацыям прыфрантавых абласцей” ад 29 чэрвеня 1941 г.; 2) выступленнем **І. В. Сталіна** па радыё 3 ліпеня 1941 г.; 3) пастановай ЦК ВКП(б) “Аб арганізацыі барацьбы ў тыле германскіх войск” ад 18 ліпеня 1941 г. Неабходна адзначыць, што дадзеныя дакументы доўгі час друкаваліся з купюрамі. Так, дырэктыва СНК СССР і ЦК ВКП(б) ад 29.06.1941 г. упершыню была апублікавана ў зборніку “КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза”, які ўбачыў свет у 1958 г. Яшчэ больш доўгі час не друкавалася пастанова ЦК ВКП(б) ад 18 ліпеня 1941 г. Толькі ў 1990 г. гэты важны дакумент пачатковага перыяду вайны быў выкладзены цалкам. Адной з прычын такой сітуацыі, на наш погляд, з’яўляецца тое, што ў пастанове ўтрымліваліся моманты, якія негатыўна характарызавалі дзейнасць асобных партыйных органаў. У прыватнасці, тут гаварылася: “Між тым нярэдкі яшчэ выпадкі, калі кіраўнікі партыйных і савецкіх арганізацый у раёнах, якія знаходзіліся пад пагрозай захопу нямецкімі фашыстамі, ганебна пакідаюць свае баявыя пасты, адыходзяць у глыбокі тыл, на спакойныя месцы, пераўтвараюцца на справе ў дзезерціраў і баязліўцаў. Пры гэтым кіраўнікі рэспубліканскіх і абласных партыйных арганізацый у шэрагу выпадкаў не прымаюць мер да рашучай барацьбы з гэтымі ганебнымі фактамі”. Разам са станоўчымі з’явіліся і негатыўныя ацэнкі дадзеных праграмных установак. У прыватнасці, адзін з арганізатараў і актыўны ўдзельнік партызанскага руху **І. Р. Старынаў** узгадваў, што Сталін патрабаваў, каб пры адыходзе нашых войск было знішчана ўсё харчаванне, якое не магло быць вывезена, тым самым асуджаючы на галодную смерць насельніцтва на часова акупіраванай ворагам тэрыторыі, замест таго, каб выкарыстоўваць гэтае харчаванне для забеспячэння насельніцтва і партызанскіх сіл, павялічваючы іх магчымасці супраціўлення акупантам.

Нягледзячы на палярныя ацэнкі дакументаў СНК СССР і ЦК ВКП(б) пачатковага перыяду вайны, неабходна падкрэсліць, што менавіта яны былі пакладзены ў аснову праграмы па арганізацыі барацьбы на часова акупіраванай тэрыторыі, якая ў ходзе Вялікай Айчыннай вайны развівалася, дапаўнялася, канкрэтызавалася ў рашэннях цэнтральных і мясцовых партыйных органаў.

Першыя ўказанні аб арганізацыі партызанскай барацьбы ў тыле ворага паступілі калі значная частка Беларусі была акупіраваная. Да таго ж у дадзеных указаннях не было дакладных рэкамендацый па арганізацыі партызанскага руху і кіраўніцтве і, што, на наш погляд, было выклікана негатыўнымі адносінамі кіраўніцтва СССР да магчымай арганізацыі партызанскай вайны на сваёй тэрыторыі. Аднак, нягледзячы на ўсе неспрыяльныя абставіны – аб’ектыўнага і суб’ектыўнага характару –пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны, партызанскі рух паступова ператварыўся ў найбольш эфектыўную форму Супраціўлення.

Важная роля, якую адыгрывала партызанская барацьба на акупіраванай тэрыторыі, абумовіла характар яе вывучэння. Ужо ў гады вайны з’явіўся шэраг артыкулаў арганізатараў і кіраўнікоў партызанскага руху, большасць якіх былі сакратарамі ЦК кампартыі саюзных рэспублік і абкамаў партыі. У перыяд станаўлення партызанскага руху вельмі важна было дастаўляць у тыл ворага кнігі і брашуры. Умовы барацьбы прымусілі звярнуцца да выдання літаратуры, невялікай па форме і аб’ёме, таму што яна была больш транспартабельная і зручная для пераноскі і чытання ў паходных умовах жыцця. У сувязі з тым, што гэтая літаратура прызначалася непасрэдна партызанам, аўтары імкнуліся надаць ёй канкрэтны, мэтанакіраваны, прыкладны характар. Так, 5 жніўня 1941 г. была выдадзена памятка “Як змагацца з танкамі праціўніка”. Па меры развіцця партызанскага руху дадзены від літаратуры набываў усё большае значэнне.

З самага пачатку ў працах гісторыкаў і публіцыстаў вядучай становіцца тэма партыйнага кіраўніцтва партызанскай барацьбой. У працах**П. К. Панамарэнкі**, **П. З. Калініна**, **Ц. С. Гарбунова**, **,І. П. Кожара**, **М. В. Зімяніна, Н. Я. Наталевіча** і інш была акрэслена кіруючая роля партыі ў станаўленні і развіцці партызанскага руху ў Беларусі .

Пасля заканчэння Вялікай Айчыннай вайны адкрыліся новыя магчымасці развіцця гістарыяграфіі партызанскага руху. Тэма кіруючай ролі партыі ў гады вайны становіцца адной з найважнейшых у гістарычнай літаратуры і кандыдацкіх дысертацыях. Вузасць крыніцазнаўчай базы, выкліканая засакрэчанасцю многіх звестак, неабходнасць праслаўлення правадыра негатыўна адбіліся на навуковым узроўні абароненых прац, якія былі перагружаны цытатамі з **І. В. Сталіна**. Навуковае вывучэнне партызанскага руху па ўсёй тэрыторыі Беларусі стрымлівалася і пазіцыяй кіраўніцтва рэспублікі, якое лічыла, што галоўная роля ў напісанні гісторыі Супраціўлення належыць яго кіраўнікам, што было замацавана пастановай ЦК КП(б)Б ад 30 ліпеня 1946 г. “Аб збіранні, распрацоўцы і выданні дакументаў і матэрыялаў пра работу партыйных арганізацый КП(б)Б і партызанскім руху Беларусі ў Вялікую Айчынную вайну 1941–1945 гг.”.

Самай значнай працай з выдадзеных у гэты перыяд стала двухтомнае даследаванне “*Всенародная партизанская война в Белоруссии против фашистских захватчиков*”, аўтарам якога пазначаны **Л. Ф. Цанава**. Сапраўдную ролю кіраўніка дзяржбяспекі БССР у напісанні вызначыў **М. Ф. Шумейка,** які паказаў, што створаная ў Міністэрстве дзяржаўнай бяспекі група супрацоўнікаў на працягу некалькіх гадоў не толькі працавала ў партыйных і дзяржаўных архівах Расіі і Беларусі, але і рыхтавала тэкст двухтомніка. За Л.Ф. Цанавай заставалася толькі “агульнае кіраўніцтва”, своечасовыя званкі ў Галоўліт, выдавецтва і атрыманне ганарару”. Нягледзячы на ўсе абставіны напісання кнігі, ідэалагічную ангажаванасць, перабольшванне ролі **І. В. Сталіна**, гэта, па сутнасці, было першае фундаментальнае выданне, прысвечанае станаўленню і развіццю партызанскага руху на ўсёй тэрыторыі рэспублікі і падрыхтаванае на аснове архіўных крыніц, у тым ліку нямецкіх.

З гісторыка-партыйнай літаратуры абагульняльнага характару, якая ўбачыла свет да 1956 г., неабходна адзначыць таксама кнігу **І. С. Краўчанкі** “*Падпольны бальшавіцкі друк у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны*”, апублікаваныя ўспаміны кіраўнікоў партызанскага руху **І. Бельскага**, **І. Кожара**, **Ф. Капусты**, **Р. Лінькова**, **В. Казлова**, **П. Калініна**, **М. Каралёва**, **В. Лівенцава**, **Г. Шчарбатава**. Літаратура першай паловы 1950-х гг. мела адбітак суб’ектывізму ў трактоўцы і ацэнцы асобных фактаў. Большасць навуковых прац была перагружана цытатамі з савецкіх кіраўнікоў і пранізана культам асобы **І. В. Сталіна**. Пры характарыстыцы партызанскага руху паказваліся толькі поспехі, а сапраўдныя цяжкасці ваеннага часу заставаліся па-за межамі навуковага разгляду.

Пасля ХХ з’езду КПСС пачаўся новы этап у развіцці гістарыяграфіі вылучанай праблемы. Гэта найперш звязана з тым, што значна павялічылася крыніцазнаўчая база: гісторыкам сталі больш даступны архіўныя матэрыялы, палепшылася справа з публікацыяй дакументальных крыніц па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны. Цэнтральнае месца ў даследаваннях айчынных гісторыкаўь заняла кіруючая роля камуністычнай партыі ў арганізацыі і пашырэнні партызанскага руху на тэрыторыі рэспублікі. Самай значнай працай па акрэсленай тэматыцы другой паловы 1950-х гг., з’яўляецца кніга **П. П. Ліпілы** “*КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”, значнае месца ў якой адведзена станаўленню і пашырэнню партызанскага руху, ролі савецкага тылу ў аказанні дапамогі партызанам, падрыхтоўцы партызанскіх кадраў. Аналізуючы баявую дзейнасць партызан, даследчык падводзіць яе вынікі як па асобных перыядах, так і за ўсе гады барацьбы, што, несумненна, з’яўляецца вартасцю працы. Новым у гэтым даследаванні было тое, што разам з несумненнымі поспехамі аўтар адзначае цяжкасці і недахопы, у тым ліку і пралікі савецкага кіраўніцтва, якія негатыўна адбіліся на станаўленні партызанскага руху ў пачатковы перыяд вайны.

Некаторыя лічбавыя дадзеныя, канкрэтныя факты баявой дзейнасці партызан утрымліваюццаў манаграфіі **І. С. Краўчанкі** “*Работа Кампартыі Беларусі ў тыле ворага*”, папулярным нарысе **І. С. Краўчанкі,** **А. І. Залескага** “*Белорусский народ в годы Великой Отечественной войны*”.

У другой палове 1950-х гг. былі дасягнуты значныя поспехі і ў даследаванні тэмы барацьбы моладзі ў тыле германскіх войск. Пачаткам грунтоўнага даследавання праблемы можна лічыць манаграфію былога інструктара ЦК ЛКСМБ **Р. Ц. Аблавай** “*Это было в Белоруссии*”.

Метадалагічныя асновы навуковага пазнання гісторыі партызанскай барацьбы, акцэнтацыя на вывучэнне гісторыі партыйнага і камсамольскага падполля і вызначальнай ролі камуністычнай партыі ў супраціўленні былі пацверджаны ў пастановах ЦК КПБ “Аб навуковай распрацоўцы і выданні прац па гісторыі ўсенароднай барацьбы ў Беларусі супраць нямецка-фашысцкіх захопнікаў у перыяд Вялікай Айчыннай вайны” ад 24 снежня 1966 г. і “Аб дадатковых мерах па паляпшэнні навуковай распрацоўкі гісторыі ўсенароднай барацьбы ў Беларусі супраць нямецка-фашысцкіх захопнікаў у гады Вялікай Айчыннай вайны” ад 20 чэрвеня 1969 г. Замацаванню такіх падыходаў у значнай ступені садзейнічаў і той факт, што доўгія часы на чале партыйнага кіраўніцтва Беларусі стаялі непасрэдныя арганізатары і кіраўнікі ўзброенай барацьбы ў тыле германскіх войск –**К. Т. Мазураў** і **П. М. Машэраў**.

Дадзенымі пастановамі прадугледжвалася выданне самай значнай працы ў гісторыі вывучэння супраціўлення на тэрыторыі рэспублікі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. Адпаведным па грандыёзнасці працы было і яе навуковае забеспячэнне: 34 навуковыя супрацоўнікі з вышэйшых навуковых і навучальных устаноў. Аднак, нягледзячы на ўсе намаганні партыйных органаў, навуковай супольнасці, трохтомнае фундаментальнае выданне “Всенародная борьба против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны” выйшла з друку толькі ў 1983–1985 гг. Праца цікавая тым, што разам з партыйнымі архівамі ў даследаванні былі выкарыстаны, хоць і ў нязначнай ступені, дакументы праціўніка, выяўленыя ў архівах Савецкага Саюза, Германскай Дэмакратычнай Рэспублікі і Польскай Народнай Рэспублікі. Згодна з прынятай у савецкай гістарычнай навуцы перыядызацыяй Вялікай Айчыннай вайны кожны том ахоплівае адзін перыяд: першы (чэрвень 1941 г. – лістапад 1942 г.); карэнны пералом у ходзе вайны (лістапад 1942 г. – 1943 г.); пераможнае завяршэнне вайны (1944 г. – май 1945 г.). У кантэксце гісторыі супраціўлення найбольшую значнасць маюць звесткі пра колькасць партызанскіх фарміраванняў, пададзеныя па гадах, колькасны, нацыянальны, сацыяльны, узроставы склад партызанаў, формы і метады барацьбы, вынікі баявой дзейнасці партызанскіх атрадаў і брыгад. На багатым фактычным матэрыяле раскрываецца складаны працэс зараджэння і развіцця партызанскай барацьбы на акупіраванай тэрыторыі рэспублікі, арганізацыйнага ўмацавання партызанскіх фарміраванняў. Прыведзены ў кнігах фактычны матэрыял, значная частка якога была ўпершыню ўведзена ў навуковы ўжытак, сведчыць пра тое, што па сваіх маштабах, ваенных і палітычных выніках партызанская барацьба ў Беларусі мела важнае стратэгічнае значэнне і з’явілася істотным укладам у агульную перамогу. Адзначаючы несумненную навуковую каштоўнасць выдання, падкрэслім, што ў трохтомніку, аднак, не знайшлі адлюстравання аспекты барацьбы, якія супярэчылі партыйным устаноўкам па асвятленні гісторыі супраціўлення. У першую чаргу гэта адносіцца да недахопаў і пралікаў партыйных і дзяржаўных органаў у арганізацыі партызанскага руху, негатыўных момантаў у гісторыі барацьбы ў тыле германскіх войск.

Адной з вызначальных умоў паспяховага развіцця партызанскага руху было матэрыяльна-тэхнічнае забеспячэнне партызан, якое ажыццяўлялася па трох асноўных накірунках: выкарыстанне мясцовых рэсурсаў, выкарыстанне захопленых у ворага трафеяў і цэнтралізаванае забеспячэнне з савецкага тылу. Менавіта трэці накірунак раскрыты ў працах **М. А. Якубоўскага** “*Помощь советского тыла партизанам (материально-техническое обеспечение)*”, “*В тыл врага: Помощь страны кадрами партизанскому движению Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”.

Істотнай крыніцай забеспячэння зброяй, боепрыпасамі з’яўлялася дапамога мясцовага насельніцтва. Праблема была грунтоўна даследавана ў працах **А. І. Залескага** “*В партизанских краях и зонах: патриотический подвиг советского крестьянства в тылу врага (1941–1944 гг.)*”, “*Героический подвиг миллионов в тылу врага (помощь населения партизанских зон народным мстителям)*”.

Асаблівае месца ў гісторыі вайны займае заходнебеларускі рэгіён, які па сваім палітычным, сацыяльна-эканамічным, канфесійным і нацыянальным становішчах значна адрозніваўся ад астатняй тэрыторыі БССР. Усё гэта садзейнічала з’яўленню тут спецыфічных рысаў барацьбы супраць ворага. Станаўленню і развіццю барацьбы насельніцтва Заходняй Беларусі супраць акупантаў прысвяціў сваю манаграфію ўдзельнік партызанскага руху ў названым рэгіёне **Г. А. Шубін**. Выдзяляючы некаторыя асаблівасці развіцця партызанскага руху ў заходніх абласцях рэспублікі, аўтар у рэчышчы савецкай гістарыяграфіі робіць выснову аб тым, што тут барацьба супраць германскіх войск перапляталася з барацьбой класава чужых элементаў. Па-за ўвагай аўтара, найперш па ідэалагічных матывах, засталіся пытанні ўзаемаадносін партыйнага кіраўніцтва з Арміяй Краёвай, нацыянальным падполлем і г. д.

Розныя малавывучаныя аспекты праблемы партызанскага руху раскрываюцца ў кандыдацкіх дысертацыяхі **Я. С. Паўлава**, **А. А. Тозіка**, **І. В. Брытава**,**В. К. Кісялёва**, **К. М. Гоцман**, **М. А. Багушэвіча**, **У. П. Паўлава**, **І. В. Брытава**, **Б. Д. Далгатовіча**, **А. Ю. Васько, А. М. Бадуліна**, **В. С. Давыдавай**, **В. Р. Пашкевіча, А. А. Фактаровіча**, **М. Я. Нікалаева**, **Р. М. Шавялы**, **А. А. Кавалені**, **С. К. Грабоўскага**, **І. І. Саўчанкі**, **А. В. Шаркова**, **У.І. Гуленкі, У.І. Кузьменкі**, **А.М. Літвіна**, **У.В. Здановіча.** Распрацоўка гісторыі Супраціўлення вялася па наступных напрамках: станаўленне партызанскага руху, роля камуністычнай партыі ў яго развіцці, партызанская барацьба ў розных рэгіёнах, узаемадзеянне партызан і мясцовага насельніцтва, дапамога Чырвонай арміі і іншых.

У 1980 г. убачыла свет манаграфія **А.Ф. Хацкевіча** і **Р.Р. Кручка** “*Становление и развитие партизанского движения в Белоруссии и дружба народов СССР*”. Неабходнаь адзначыць, што гэта адзінае спецыяльнае выданне у айчыннай гістарыяграфіі, прысвечанае непасрэдна дружбе народаў на акупіраванай тэрыторыі ў гады вайны.

У залежнасці ад канкрэтных умоў, у якіх дзейнічалі партызаны, ад абставін, якія складваліся на франтах Вялікай Айчыннай вайны, пастаянна змянялася і ўдасканальвалася арганізацыйная структура партызанскіх фарміраванняў. Першапачатковай формай партызанскіх сіл быў атрад. З колькасным ростам і павышэннем баявых магчымасцяў атрадаў знікла неабходнасць ажыццяўляць больш цесную сувязь з імі і арганізаваць кіраўніцтва іх дзеяннямі. Гэтая задача была вырашана шляхам аб’яднання партызанскіх атрадаў у брыгады. У выніку далейшай рэарганізацыі ўзніклі буйныя тэрытарыяльныя злучэнні, у склад якіх уваходзілі брыгады і асобныя атрады, якія дзейнічалі ў межах групы раёнаў і абласцей. Арганізацыйная структура партызанскіх сіл, якія дзейнічалі ў Беларусі, апісана ў кнізе “*Партизанские формирования Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944)*”, выдадзенай у 1983 г. Інстытутам гісторыі партыі пры ЦК КПБ. Разам з тым, як адзначаюць і самі аўтары, у кнізе прыведзены звесткі не пра ўсе атрады, якія дзейнічалі пэўны час на тэрыторыі Беларусі, у першую чаргу тыя, якія не падпарадкоўваліся БШПР. Няпоўнымі былі дадзеныя па колькасці партызан, якія выйшлі ў савецкі тыл. У кнізе адсутнічае і падлік агульнага колькаснага складу атрадаў і брыгад.

З 1960-х гг. назіраецца працэс паступовага павелічэння колькасці выданняў мемуарнай літаратуры. Закладзеная ў першае пасляваеннае дзесяцігоддзе тэндэнцыя пра першасную ролю ў напісанні мемуараў кіраўнікоў і арганізатараў партызанскага руху заставалася вядучай і ў наступныя гады. Павелічэнню выпуску мемуараў садзейнічалі пастановы ЦК КПБ “Аб дадатковых мерах па паляпшэнні навуковай распрацоўкі ўсенароднай барацьбы ў Беларусі супраць нямецка-фашысцкіх захопнікаў у гады Вялікай Айчыннай вайны” ад 20 чэрвеня 1969 г. і “Аб мерах па паляпшэнні выдання мемуарнай літаратуры ў рэспубліцы” ад 4 верасня 1970 г. Калі ў 1960-я гг. выйшла ў свет 41 кніга ўспамінаў, то ў 1970-я ўжо 94. Пераважная большасць мемуараў была выпушчана выдавецтвам “Беларусь”, створаным у 1963 г. на базе Дзяржаўнага выдавецтва БССР.

Аналіз мемуарнай літаратуры паказвае, што яе падрыхтоўка і выданне мелі шэраг асаблівасцяў і ў значнай ступені залежалі ад грамадска-палітычнай сітуацыі ў краіне. У гады сталінскага праўлення мемуарыстыка не карысталася шырокім попытам. Гэта тлумачыцца тым, што **І. В. Сталін** баяўся, што ўспаміны маглі, хоць і незнарок, падарваць створаную пад яго кіраўніцтвам афіцыйную гісторыю Вялікай Айчыннай вайны. І толькі пасля ХХ з’езда КПСС пачынаецца шырокая публікацыя мемуараў. Падзеі, якія пачаліся ў другой палове 1960-х гг., адбіліся і на стане мемуарнай літаратуры: выданне ўспамінаў было пастаўлена пад кантроль. Па сутнасці, усе яны пісаліся па адной схеме і толькі са станоўчым ухілам. Ва ўсіх мемуарах адчуваецца недагаворанасць у паказе цяжкасцяў, негатыўных момантаў, спецыфічных асаблівасцяў руху Супраціўлення на акупіраванай тэрыторыі. Ад жорсткіх патрабаванняў выдавецтва аўтара не выратоўвалі ні былыя заслугі перад Радзімай, ні пасада. Асаблівая параднасць надавалася ўспамінам кіраўнікоў падпольных партыйных органаў. Аднак, нягледзячы на суб’ектывізм мемуарыстыкі і адзначаныя недахопы, успаміны з’яўляюцца істотным дадаткам пры вывучэнні падзей мінулай вайны. Пры ўмелым іх прачытанні, пры супастаўленні і параўнанні з іншымі сведчаннямі мемуары становяцца каштоўнай крыніцай і дапамагаюць аднавіць сапраўдную гісторыю партызанскага руху на тэрыторыі Беларусі.

Такім чынам, у савецкі перыяд айчынныя гісторыкі правялі значную працу па вывучэнні партызанскага руху. Быў назапашаны вялікі фактычны матэрыял, многія пытанні гісторыі ўзброенай барацьбы сталі прадметам навуковага даследавання, атрымалі шырокае і грунтоўнае асвятленне. Тым не менш многія накірункі даследаванняў не сталі прадметам спецыяльнага вывучэння айчыннай гістарыяграфіі. Для ўсіх прац характэрны наступныя асаблівасці: спасылкі на творы заснавальнікаў марксісцка-ленінскага вучэння, прамовы і працы партыйных і дзяржаўных дзеячаў; адлюстраванне гістарычнай праўды партызанскага руху ў яго станоўчых аспектах і ігнараванне негатыўных момантаў і працэсаў; абмежаваная крыніцазнаўчая база (у асноўным выкарыстоўваліся партыйныя архівы і фонды Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны); дагматычнасць у адносінах да партыйных дакументаў. Вызначальнай рысай гістарыяграфіі 1940–1980-х гг. з’яўляецца тэзіс пра ўсенародны характар партызанскага руху на часова акупіраванай тэрыторыі і кіруючую ролю ў гэтым партыі. Для яго доказу прыводзіліся адпаведныя дакументы таго часу, цытаваліся выказванні У. Леніна пра неабходнасць і абавязковасць кіраўніцтва партызанскімі дзеяннямі з боку партыйных органаў і інш. Дадзеныя высновы нязменна ілюстраваліся даволі шырокім падборам асобных фактаў, прозвішчаў партыйных кіраўнікоў, разглядам іх практычных дзеянняў, аднак сур’ёзнага вывучэння дзейнасці партыі ў большасці выпадкаў не праводзілася.

У беларускі перыяд вывучэнне традыцыqнай для айчыннай гістарыяграфіі партызанскай тэматыкі паднялося на новы ўзровень. Пэўную працу правялі архівісты рэспублікі, якія падрыхтавалі і апублікавалі шэраг зборнікаў дакументаў і даведнікаў. Асобнае месца сярод дакументальных выданняў займае падрыхтаваны сумеснымі намаганнямі супрацоўнікаў Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь і Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі зборнік *“Партизаны в операции «Багратион»”,* які стаў працягам публікацыі дакументаў, прысвечаных партызанскаму руху ў Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны, распачатых яшчэ ў 1960-я гг. У выданні прадстаўлены 200 малавядомых дакументаў і матэрыялаў, з якіх толькі 5 былі раней надрукаваны. Цікавасць выклікае вядомая ўжо даследчыкам “Дырэктыва ЦК КП(б) Беларусі падпольным абкамам і райкамам КП(б)Б, камандзірам, камісарам партызанскіх атрадаў і брыгад аб задачах партызан у сувязі з набліжэннем вызвалення Беларусі ад нямецка-фашысцкіх захопнікаў”. Дадзены дакумент быў апублікаваны ў пачатку 1980-х гг., але без уступнай часткі, у якой, у прыватнасці, **П. К. Панамарэнка** адзначае, што “партызанскія атрады і групы разбураюць незадзейнічаныя прадпрыемствы, акія знаходзяцца воддаль ад камунікацый, спальваюць дамы, псуюць абсталяванне і сельгасінвентар, якімі немцы не карыстаюцца… толькі ствараецца бачнасць праведзеных баявых аперацый”

У пачатку 1990-х гг. тэма савецкага партызанскага руху перастала быць прыярытэтным накірункам даследаванняў, аднак вывучэнне дадзенай праблемы зусім не прыпынялася. Адным з найбольш актыўных яе даследчыкаў у адзначаны перыяд з’яўляўся **К. І. Дамарад**, які падрыхтаваў дзве манаграфіі “*Партийное подполье и партизанское движение в Минской области*” і “*Разведка и контрразведка в партизанском движении Белоруссии*”.

Свой уклад у перамогу ўнеслі і прадстаўнікі інтэлігенцыі. Дадзены кірунак стаў асноўным у даследаваннях беларускага гісторыка **У. І. Кузьменкі**, а вынікам яго шматгадовай працы сталі дзве манаграфіі, непасрэдна прысвечаныя тэме ўдзелу інтэлігенцыі ў партызанскім руху “*Интеллигенция Беларуси в период немецко-фашистской оккупации (1941–1944 гг.)*”, “*Советская интеллигенция в партизанском движении в Белоруссии. 1941–1944 гг.*”. Прыведзеныя ў працах факты сведчаць аб тым, што інтэлігенцыя з’ўялялася актыўным удзельнікам антыгерманскага супраціву ў Беларусі. Прадстаўнікі гэтага асяроддзя ўзначальвалі падпольныя кіруючыя цэнтры разгарнуўшайся барацьбы, кіравалі партызанскімі фарміраваннямі, унеслі важкі ўклад у разгортванне агітацыйна-масавай і прапагандысцкай работы на акупіраванай тэрыторыі.

Важкі ўклад у станаўленне і развіццё партызанскага руху ўнеслі супрацоўнікі органаў унутраных спраў і дзяржаўнай бяспекі. Даследаванне дадзенай праблемы пачалося ў савецкія часы. Аднак большасць выданняў, дысертацыйных прац мелі закрыты характар і былі недаступны для грамадскасці, у тым ліку і навуковай. Разнастайныя формы ўзброенай барацьбы з нацысцкім агрэсарам на акупіраванай тэрыторыі Беларусі супрацоўнікаў органаў унутраных спраў знайшлі адлюстраванне ў манаграфіі **А. В. Шаркова** “*НКВД Беларуси в вооружённой борьбе с нацистским агрессором и националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны*”. Прыведзеныя ў манаграфіі факты сведчаць, што  супрацоўнікі ўнутраных спраў, якія валодалі неабходнымі навыкамі і маглі паспяхова вырашаць складаныя задачы ва ўмовах акупацыі, унеслі значны ўклад у станаўленне і развіццё партызанскай барацьбы. Адзначаючы поспехі першых партызанскіх фарміраванняў, даследчык вызначае і недахопы, якія зніжалі эфектыўнасць іх баявой дзейнасці: фарміраванне атрадаў і груп без уліку спецыфікі раёнаў іх базіравання, адсутнасць у складзе фарміраванняў жыхара ці ураджэнца мясцін, у якіх ім трэба было дзейнічаць, недахоп узбраення, абмундзіравання і харчавання, адсутнасць узаемадзеяння кіраўніцтва НКУС з тэрытарыяльнымі падраздзяленнямі і камандаваннем воінскіх часцей.

Высновы А. В. Шаркова сугучны з высновамі супрацоўнікаў Упраўлення Камітэта дзяржаўнай бяспекі па Брэсцкай вобласці **І. В. Кеза** і **В. В. Мароза**, аўтараў кнігі “*Сквозь годы и грозы ХХ века*”.

Характэрнай асаблівасцю перыяда стала з’яўленне калектыўных выданняў. У 2010 г. айчыннымі гісторыкамі была выдадзена грунтоўная праца у дзвюх кнігах “*Беларусь. 1941–1945: Подвиг. Трагедия. Память*”, у першай кнізе якой маецца спецыяльны раздзел “Партызанская і падпольная барацьба. Вызваленне рэспублікі”, у якім на падставе разнастайных, у тым ліку і замежных, крыніц паказаны планаванне і каардынацыя баявых дзеянняў партызанскіх сіл Беларусі (**А. М. Літвін**), асабовы склад і кадры партызанскіх фарміраванняў (**А. Я. Паўлава**), удзел ва ўзброенай барацьбе замежных антыфашыстаў (**Э. Ф. Языковіч**), баявое ўзаемадзеянне беларускіх і расійскіх партызан (**А. А. Крыварот**), раскрыты асаблівасці антыгерманскага супраціўлення ў заходніх абласцях Беларусі (**А. В. Касовіч**), разведвальнай і контрразведвальнай дзейнасці партызан і падпольшчыкаў Беларусі (**В. К. Кісялёў**).

У наступнай грунтоўнай працы беларускіх навукоўцаў “*Вклад белорусского народа в Победу в Великой Отечественной войне*” праблема партызанскага руху разглядаецца ў падрыхтаванай **А. М. Літвіным** главе “Вклад белорусских партизан и подпольщиков в достижение Победы”.

Гісторыя партызанскай барацьбы раскрыта ў калектыўных выданнях па канкрэтнай праблеме гісторыі Беларусі. Так, у фундаментальным двухтомным выданні беларускіх гісторыкаў “*Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII – пачатку ХХІ ст.*”, у другой кнізе ў раздзеле ІІІ “*Беларуская дзяржаўнасць у выпрабаваннях Вялікай Айчыннай вайны*” маецца асобны параграф “*Рух антыгерманскага супраціўлення: ідэалагічная і ўзброеная барацьба*”, падрыхтаваны **А. А. Каваленяй**, **М. Г. Жылінскім**, **У. В. Здановічам**.

У яшчэ адным двухтомным выданні “*Рижский мир в судьбе белорусского народа. 1921–1953 гг*”, у другой кнізе, цалкам прысвечанай гісторыі Заходняй Беларусі ў часы Другой сусветнай, Вялікай Айчыннай войнаў і ў першае пасляваеннае дзесяцігоддзе, паказаны працэс станаўлення і развіцця савецкага парызанскага руху, арганізацыйнага афармлення і дзейнасці польскага падполля на тэрыторыі Заходняй Беларусі.

Асаблівасці партызанскай барацьбы, яе станаўлення і развіцця раскрываюцца ў трохтомніку “*Страна в огне*”. Факты, якія прыводзяць даследчыкі, у тым ліку і новыя архіўныя матэрыялы, з’яўляюцца яшчэ адным доказам таго, што ўзброеная барацьба супраць акупантаў па арганізаванасці, колькасці ўдзельнікаў, формах і сродках барацьбы пераўзыходзіла ўсе еўрапейскія краіны. Партызанская барацьба вялася разнастайнымі сродкамі: разгром нямецкіх гарнізонаў, барацьба супраць карных экспедыцый, тэрор супраць прадстаўнікоў акупацыйных уладаў і калабарацыяністаў, вызваленне населеных пунктаў і тэрыторый, разведка на карысць Чырвонай арміі, дэзарганізацыі чыгуначнай сеткі. З восені 1943 г. партызанскі рух набыў сапраўды ўсенародны характар. У Беларусі дзейнічала добра арганізаваная армія беларускіх партызан (партызанскі фронт), які трымаў пад сваім кантролем велізарныя тэрыторыі – партызанскія зоны, якія займалі ад 40 да 60% агульнай плошчы, што стварала для ворага сур’ёзныя цяжкасці ў манеўраванні і перагрупоўцы войскаў.

Значны маральна-палітычны ўплыў на актывізацыю партызанскай барацьбы на акупаваных тэрыторыях, дапамогу Чырвонай арміі мела ўзаемадзеянне партызан Беларусі з расійскімі і ўкраінскімі партызанамі. Не абмінулі гісторыкі і дзейнасць партызан на заключным этапе вайны. Як адзначаюць беларускія аўтары, агульнае становішча для партызан, падпольшчыкаў і насельніцтва Беларусі ў 1944 г. значна змянілася ў горшы бок: ім даводзілася дзейнічаць і выжываць у больш неспрыяльных умовах, чым ў 1943 г. Тэрыторыя, якая знаходзіцца пад акупацыяй, скарацілася, што прывяло да значнага павелічэння шчыльнасці варожых і ахоўных варожых войскаў. Аднак, і ў такой складанай сітуацыі партызаны Беларусі выканалі задачу і выратавалі сотні тысяч мірных грамадзян ад знішчэння гітлераўцамі і ўгону іх на фашысцкую катаргу.

Партызанская тэматыка адлюстравана ў шэрагу артыкулаў.У асобным артыкуле **А. М. Літвіна** “*Трыумф няскоранай Беларусі : да 70-годдзя партызанскага параду 1944 года ў Мінску*” разглядаецца гісторыя падрыхтоўкі і правядзення 16 ліпеня 1944 г. у Мінску мітынгу насельніцтва і параду партызанскіх злучэнняў, прысвечанага вызваленню сталіцы Беларусі ад захопнікаў. У гістарычнай літаратуры дадзеная падзея больш вядома як “парад партызан”. Аднак у прыведзеным **А. М. Літвіным** плане правядзення мерапрыемства, падпісаным сакратаром Мінскага абкама КП(б)Б В. Казловым і намеснікам начальніка БПШД І. П. Ганенка, у прэамбуле пазначана “У сувязі з вызваленнем Чырвонай арміяй сталіцы Беларусі – г. Мінска, правесці 16 ліпеня 1944 года мітынг насельніцтва г. Мінска з удзелам беларускіх партызан”. Праведзены навукоўцам аналіз апублікаваных і архіўных крыніц, дазволіў яму доказна сцвярджаць, што “мітынгі жыхароў гарадоў і вёсак Беларусі, прысвечаныя вызваленню ад нямецка-фашысцкай акупацыі, былі, з аднаго боку, стыхійнымі праявамі пачуццяў да вызваліцеляў, а з другога – загаддзя спланаванымі акцыямі кіраўніцтва рэспублікі, абласных і раённых органаў улады…партызанскія парады сталі для кіраўніцтва рэспублікі пэўнай дэманстрацыяй перад Масквой сілы партызанскага руху, а таксама укладу беларускага народа, беларускіх партызан у вызваленне Беларусі”.

Эфектыўнасць партызанскай барацьбы шмат у чым залежала ад планавання і каардынацыі баявой дзейнасці партызанскіх фарміраванняў. Аднак працэс стварэння сістэмы кіравання партызанскімі сіламі зацягнуўся да вясны 1942 г. – да стварэння Цэнтральнага штаба партызанскага руху. Найбольш поўна асноўныя этапы стварэння і дзейнасці ваенна-аператыўнага органа па кіраўніцтва партызанскім рухам прааналізаваны ў артыкулах **А. М. Літвіна** “*Беларускі партызанскі…: да 65-й гадавіны стварэння Беларускага штаба партызанскага руху*”, “*Цэнтральны штаб партызанскага руху і Беларусь: да 65-й гадавіны з дня стварэння*”. Выяўленыя ў архівах Расійскай Федэрацыі матэрыялы, раней невядомыя айчынным даследчыкам, дазволілі гісторыку доказна сцвярджаць, што запозненае (амаль на год) стварэнне ЦШПР было выклікана тым, што савецкая ваенная дактрына напярэдадні Вялікай Айчыннай вайны не ўлічвала партызанскія дзеянні як важную складовую частку ўзброенай барацьбы. Тым не менш, як справядліва адзначае **А. М. Літвін**, у тым, што партызанскі рух дасягнуў на акупіраванай ворагам тэрыторыі СССР вялікага размаху і эфектыўнасці, несумненная заслуга належыць ЦШПР.

Асобны накірунак у айчыннай гістарыяграфіі апошняга дзесяцігоддзя арыентаваны на вывучэнне гісторыі яўрэйскага насельніцтва Беларусі перыяду акупацыі. Удзел у Супраціўленні прадстаўнікоў яўрэйскай нацыянальнасці даследавалі **Э. Р. Іофе** , **Я. С. Разенблат**, **І. П. Герасімава**.

У 1990-я гг. неапраўдана было прыпынена вывучэнне гісторыі савецкага партызанскага руху ў дысертацыйных даследаваннях. Абароненыя яшчэ да распаду Савецкага Саюза доктарская дысертацыя **У. І. Лемяшонка** і кандыдацкія дысертацыі **А. Ф. Рацько** і **К. І. Козака** былі падрыхтаваны ў рэчышчы лепшых дасягненняў савецкай гістарыяграфіі.

І толькі ў пачатку 2000-х гг. дадзеная тэндэнцыя была пераадолена. На падставе апублікаваных крыніц і раней невядомых архіўных дакументаў, крытычнага аналізу літаратуры станаўленне і развіццё руху Супраціўлення на тэрыторыі заходніх абласцей Беларусі акрэсліў **А. В. Касовіч**, які ў адрозненне ад папярэднікаў паказаў узброеную барацьбу супраць акупантаў не толькі савецкіх падпольных арганізацый і партызан, але і фарміраванняў Арміі Краёвай (АК) і АУН-УПА, якія да лета 1943 г. дзейнічалі сумесна з савецкімі партызанамі.

Новыя падыходы ў асвятленні партызанскай тэмы ўласцівы і кандыдацкай дысертацыі **К. А. Карчэўскага** (знята аўтарам з абароны). Даследчык не пакідае ў баку і негатыўныя моманты. Так, у Заходняй Беларусі ўзнікалі канфліктныя сітуацыі, выкліканыя метадам загатоўкі прадуктаў харчавання для партызанскіх атрадаў і брыгад, трапна названым сялянамі “бамбёжкай”. Паводле дадзенай сістэмы для забеспячэння харчаваннем за кожным атрадам камандаванне замацоўвала адну ці некалькі вёсак. У некаторых выпадках партызаны забіралі ў насельніцтва апошняе, нягледзячы на матэрыяльнае становішча сем’яў.

Адметнай рысай новага перыяду ў гістарыяграфіі гісторыі партызанскага руху стала вывучэнне праблем, якія ў савецкія часы не з’яўляліся прадметам увагі беларускіх гісторыкаў. Па палітычных прычынах у савецкай гістарыяграфіі не даследавалася дзейнасць на тэрыторыі Беларусі Арміі Краёвай, вядучай арганізацыі польскага руху Супраціўлення. Польскія гісторыкі ацэньваюць колькасць акаўцаў у 50 000 чалавек. У цэлым дадзеную лічбу падтрымлівае і **В. В. Барабаш**, але ўдакладняе, што 50 000 чалавек налічваў канспіратыўны склад АК, а змагалася ва ўзброеных фарміраваннях прыкладна палова. Па падліках **І. А. Валахановіча**, да ліпеня 1944 г. на тэрыторыі Заходняй Беларусі дзейнічала каля 14 000 удзельнікаў фарміраванняў АК. Упершыню са спасылкай на архіўныя матэрыялы органаў дзяржаўнай бяспекі і ўнутраных спраў Беларусі дзейнасць АК паказана ў двухтомніку “Усенародная партызанская вайна ў Беларусі супраць нямецка-фашысцкіх захопнікаў”, выдадзеным пад аўтарствам **Л. Ф. Цанавы**. Ацэнка АК (“белапольскія авантурысты”, “белапольскія банды”, “буржуазныя нацыяналісты”, “праява варожых СССР сіл, арганізаваных рэакцыйнымі коламі ЗША і Англіі”), закладзеная **Л. Ф. Цанавай**, фактычна не аспрэчвалася ў савецкай гістарыяграфіі, і таму праблема АК на доўгія гады выпала з полю зроку гісторыкаў, а само паняцце нават не ўпаміналася.

Рассакрэчванне ў пачатку 1990-х гг. многіх архіваў, асабліва архіваў органаў дзяржаўнай бяспекі і ўнутраных спраў, адкрыла новыя магчымасці для даследчыкаў у вывучэнні абранай праблемы. Адным з першых да гісторыі АК звярнуўся **А.М. Літвін**, які паказаў, што з аднаго боку, савецкія партызаны і фарміраванні АК, маючы аднаго ворага, аб'ектыўна знаходзіліся па адзін бок барыкады, што спрыяла развіццю паміж імі нармальных добрасуседскіх адносін. З іншага боку, палітычныя адносіны савецкага кіраўніцтва і лонданскага польскага ўрада, перш за ўсё, яго прэтэнзіі на землі Заходняй Беларусі, факты супрацоўніцтва асобных атрадаў АК з акупацыйнымі ўладамі і вермахтам рабілі немагчымым доўгатэрміновае супрацоўніцтва і прыводзілі да непазбежнага канфлікту паміж акаўцамі і савецкімі партызанамі, які, як справядліва адзначае **А. М. Літвін**, паступова перарастаў у жорсткую грамадзянскую вайну.

Прынцып аб’ектыўнасці ў асвятленні гісторыі Арміі Краёвай падтрымалі **В. І. Ермаловіч**, **І. А. Валахановіч,** **С. В. Жумар**, **А. В. Касовіч,** **І. А. Валахановіч** і інш. У прыватнасці, **В. І. Ермаловіч** і **С. В. Жумар** у манаграфіі “*Огнём и мечом. Хроника польского националистического подполья в Белоруссии (1939–1953 гг.)*”, падводзячы вынікі дзейнасці Арміі Краёвай у Беларусі, падкрэсліваюць, што неразуменне беспадстаўнасці польскай палітыкі на “крэсах усходніх”, у выніку якой гэты край яшчэ да вайны ператварыўся ў зону доўгатэрміновага канфлікту, няўменне лічыцца з рэальнасцю, прывялі АК да сумніўнага лавіравання, масавага насілля, да крывавых расправаў, бандытызму.

Цікава, што дадзеную выснову падтрымаў прадстаўнік беларускай эмігранцкай літаратуры **Ю. Весялкоўскі**, які лічыць, што дзейнасць Арміі Краёвай мела выразны антыбеларускі характар. Факты супрацоўніцтва з акупантамі, як, дарэчы, і барацьбы з савецкімі партызанскімі фарміраваннямі, пацвярджае і польскі даследчык **Ю. Туронак** у кнізе “*Беларусь пад нямецкай акупацыяй*”. Вынікам супрацьстаяння сталі значныя чалавечыя ахвяры. Напрыклад, камандзір стаўбцоўскай групоўкі АК у Навагрудскай акрузе Адольф Пільх паведамляў, што, «пачынаючы са снежня 1943 г. да канца чэрвеня 1944 г. члены яго атрада забілі каля 6 тысяч “бальшавікоў”. Як адзначае **Ю. Туронак** пераважная частка забітых – гэта мірныя беларускія жыхары.

Гэтыя аспекты гісторыі Арміі Краёвай некаторыя гісторыкі ці замоўчваюць, ці абмяжоўваюцца фармальнай канстатацыяй. Так, **В. В. Барабаш** у працы “*Поляки в антифашистской борьбе на территории Беларуси (1941–1944 гг.)*” лічыць, што многія факты аб ахвярах сярод мясцовага насельніцтва ад рук АК, прыведзеныя ў працах беларускіх даследчыкаў, з’яўляюцца перабольшанымі, а матэрыял у кнігах падабраны і інтэрпрэтаваны тэндэнцыйна. Асабліва, на думку **В. В. Барабаша**, гэта ўласціва манаграфіі **В.І. Ермаловіча** і **С.В. Жумара** “*Огнём и мечом. Хроника польского националистического подполья в Белоруссии (1939–1953 гг.)*”.

Своеасаблівым падвядзеннем вынікаў у даследаваннях, прысвечаных руху Супраціўлення, у 1990-я – пачатку 2000-х гг. стала выдадзеная ў 2005 г. калектывам аўтараў кніга “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.*”, у якой адзначанай праблеме адведзены асобны раздзел “*Антифашистское сопротивление на территории Беларуси*”. Абапіраючыся на апублікаваныя даследчыкамі архіўныя дакументы, аўтары пераканаўча даказалі, што ўсенародная партызанская вайна ў 1943 г. дасягнула шырокага размаху на ўсёй акупіраванай беларускай зямлі. У тыле варожых войскаў змагалася велізарная партызанская армія, якую па-рознаму падтрымлівала ўсё насельніцтва. Гэта быў сапраўды другі фронт, які дапамагаў супрацьстаяць германскай арміі і аказваў вялікую дапамогу Чырвонай арміі.

Значнае месца ў раздзеле адведзена дзейнасці на тэрыторыі Беларусі

Арміі Краёвай. На падставе аналізу разнастайных крыніц даследчыкі пацвердзілі высновы беларускіх гісторыкаў аб сумеснай – да вясны 1943 г. – дзейнасці савецкіх партызан і акаўцаў супраць германскіх улад і змене ўзаемаадносін паміж імі пасля разрыву дыпламатычных адносін паміж СССР і польскім эмігранцкім урадам. Абгрунтаванай падаецца і агульная выснова раздзела аб тым, што дзейнасць польскага антысавецкага падполля на тэрыторыі заходніх абласцей Беларусі была вынікам нявырашанасці тэрытарыяльных савецка-польскіх праблем, а вынік барацьбы быў трагічным для абодвух бакоў.

Адносіны савецкіх партызан і Арміі Краёвай, якія эвалюцыяніравалі ад супрацоўніцтва да барацьбы паміж імі разгледжаны у двухтомным выданні беларускіх гісторыкаў *“Рижский мир в судьбе белорусского народа. 1921–1953 гг.”***.** Аднак нават у перыяд сумеснай барацьбы супраць германскіх акупантаў, як адзначана ў VIII раздзеле “*Западные области* *БССР в годы Великой Отечественной войны*”, асноўнай мэтай акаўцаў на акупіраванай тэрыторыі Беларусі “было выратаванне арыштаваных удзельнікаў польскага падполля… Да сучаснага моманту не ўстаноўлена ніводнага факта, калі акаўцы праводзілі б узброеныя дзеянні, якія мелі мэту выратавання жыхароў беларускіх вёсак”.

У 1990-я гг. праблема партызанскага руху стала аб’ектам крытыкі, якая галоўным чынам канцэнтравалася вакол такіх праблем, як характар партызанскага руху і роля камуністычнай партыі ў яго станаўленні і развіцці. У некаторых працах тэзіс пра ўсенародны характар Супраціўлення на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі аспрэчваецца. Паказальнай у гэтым сэнсе з’яўляецца кніга **Ю. Туронка** “*Беларусь пад нямецкай акупацыяй*”, у якой аўтар заяўляе, што ўсенародны характар партызанскай барацьбы звязаны з імкненнем улад БССР надаць ёй такі характар.

Высновы, зробленыя польскім даследчыкам, падтрымаў беларускі гісторык **В. В. Барабаш**, які сцвярджае, што ў дачыненні да рэгіёна Заходняй Беларусі не зусім прыймальнай з’яўляецца распаўсюджаная ў савецкай гістарыяграфіі фармулёўка ўсенароднай барацьбы супраць гітлераўскіх акупантаў, паколькі ў гэтым рэгіёне існавалі і другія палітычныя рухі, у тым ліку і польскі рух Супраціўлення, фарміраваўся і асноўны склад беларускіх калабарацыянісцкіх арганізацый.

Аналагічныя ацэнкі выказаў **З. В. Шыбека,** які, характарызуючы савецкі партызанскі рух у 1942 г., піша: “Сваёй жорсткасцю і марадзёрствам яны выклікалі ў мясцовага насельніцтва нават большую прыкрасць, чым немцы… некаторыя «народныя мсціўцы» забіралі ў вяскоўцаў не толькі толе, у чым мелі патрэбу, але і дзіцячае адзенне, гадзіннікі, упрыгожванні, а потым прапівалі нарабаванае. Былі выпадкі і збіцця і забойстваў сялянаў. Партызанаў называлі бандытамі нават тыя, хто чакаў прыходу Чырвонай арміі”.

Зневажальна асвятляе барацьбу партызан на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў артыкуле “*Партызаны правакавалі акупантаў*” і прафесар   
**Я. Шыраеў**, высновы якога не адрозніваюцца ад высноў **З. Шыбекі**. “Шырокі партызанскі рух на Беларусі, – сцвярджае аўтар, – яшчэ не характарызуе сапраўднага стаўлення беларусаў да акупантаў. Калі па-сапраўднаму ўнікнуць у тое, як арганізоўвалася і праводзілася партызанская вайна, то мы атрымаем прыкметныя разыходжанні з агульнапрынятым пунктам гледжання... Метады партызан часам нічым не адрозніваліся ад метадаў нямецкіх карных атрадаў... Не ашчаджалі яны і сялян, якія адмаўляліся аддаць партызанам свае небагатыя пажыткі. Не будзе памылкай сказаць, што ўсё гэта мела масавы характар”.

*Аднак, як справядліва падкрэслівае ў адказе* ***Я. Шыраеву* Н. Пашкевіч**, нельга “самаўпраўныя і злачынныя дзеянні асобных людзей, колькі б іх ні было, уводзіць у ранг партызанскай палітыкі, стратэгіі і тактыкі”.

У архіўных і апублікаваных крыніцах утрымліваецца вялікая колькасць прыкладаў добразычлівых адносін паміж партызанамі і мясцовым насельніцтвам. Яскравым прыкладам такога супрацоўніцтва з’яўляюцца партызанскія зоны, якія на канец 1943 г. пакрывалі 58,4 % акупіраванай тэрыторыі рэспублікі. У партызанскія зоны нярэдка перасяляліся цэлыя вёскі. Насельніцтва дапамагала партызанам у зборы і рамонце зброі, арганізацыі быту, забяспечвала партызан харчаваннем, адзеннем, абуткам, даглядала параненых і хворых. У сваю чаргу партызаны дапамагалі жыхарам сеяць, збіраць ураджай, ахоўвалі збожжа ад ворага. Так, толькі ў жніўні 1943 г. партызанамі ў Мінскай вобласці было праведзена 59, а ў Магілёўскай вобласці больш як 30 баёў за захаванне хлеба. У партызанскіх зонах рыхтаваліся рэзервы, ішло папаўненне партызанскіх фарміраванняў.

Яшчэ далей пайшоў **В. Акудовіч**, які, наогул, назваў партызанскую вайну чужароднай для беларусаў. “Мадэль жорсткага супраціву акупацыі, – сцвярджае аўтар, – была навязаная беларусам Расеяй”. Гісторыя партызанскай барацьбы сведчыць, што гэта складаны грамадска-сацыяльны працэс, складовая частка агульнай барацьбы з мэтай разгрома ворага. Партызанская барацьба можа быць эфектыўнай і паспяховай толькі падтрымцы большасці насельніцтва акупіраванай тэрыторыі. А гэта нельга навязаць, таму ўзброенаая барацьба з германскімі акупантамі была самабытнай з’явай, ніхто не экспартаваў партызанскі рух з боку.

Разнастайныя факты, у тым ліку і архіўныя матэрыялы, даюць права сцвярджаць, што высновы **Ю. Туронка**, **В. Барабаша**, **В. Акудовіча, З. Шыбекі,** **Я. Шыраева,** не адпавядаюць гістарычнай праўдзе. У навуковай мемуарнай літаратуры апісаны шматлікія факты, якія сведчаць пра добразычлівыя стасункі паміж партызанамі і мясцовым насельніцтвам. Усяго ў атрадах і брыгадах налічвалася 374 000 чалавек, а праз партызанскія рэзервы прайшлі амаль 400 000 мясцовых жыхароў. Лічбы, якія прыводзяць беларускія гісторыкі, знаходзяць пацвярджэнне ў сучаснай нямецкай гістарыяграфіі. У прыватнасці, **Х. Герлах** прыводзіць наступныя дадзеныя па колькасці беларускіх партызан: у жніўні 1941 г. – 1 200 чалавек, у канцы 1941 г. – 30 000, у пачатку 1942 г. – 23 000, у студзені 1943 г. – 57 700, у чэрвені 1943 г. – 80 700, у верасні 1943 г. – 103 600, у лістападзе 1943 г. – 122 600 (плюс 30 800 за лініяй фронту), у сакавіку 1944 г. – 180 000 чалавек, што складае ўвогуле 374 000 партызан, сярод якіх 283 000 байцоў. Да таго ж у партызанскім рэзерве знаходзілася амаль 400 000 чалавек. Зразумела, што актыўны ўдзел у барацьбе магла прыняць толькі частка насельніцтва, якая пражывала на тэрыторыі Беларусі, захопленай германскімі войскамі. Дзеці, людзі старэйшага ўзросту, інваліды, жанчыны ў большасці сваёй не маглі ўдзельнічаць ва ўзброенай барацьбе. Але менавіта на іх падтрымку і дапамогу абапіраліся актыўныя ўдзельнікі барацьбы. Такім чынам, нягледзячы на існаванне пэўнай часткі калабарантаў сярод беларускага насельніцтва, няма падстаў адмаўляцца ад усенароднага характару партызанскага руху. Разам з тым неабходна адзначыць, што толькі з восені 1943 г. партызанскі рух набыў сапраўды ўсенародны характар. Як паказвае аналіз дакументальных крыніц і апублікаванай літаратуры, у пачатковы перыяд Вялікай Айчыннай вайны праблематычна гаварыць пра адзінства беларускага народа. Разам з патрыятычным уздымам, які быў характэрны найперш жыхарам усходняй Беларусі, мелі месца і тэндэнцыі ідэйна-палітычнага размежавання грамадства. Гэта было абумоўлена шэрагам аб’ектыўных і суб’ектыўных фактараў: незадавальненне часткі насельніцтва рэпрэсіўнай палітыкай І. Сталіна ў адносінах да жыхароў далучаных у 1939 г. тэрыторыі, супярэчнасці ў палітычным жыцці БССР, знешняя палітыка СССР напярэдадні вайны, паражэнні Чырвонай арміі, шырокая прапагандысцкая кампанія акупацыйных уладаў па фарміраванні сярод насельніцтва антысавецкіх настрояў.

Адначасова ў гістарычнай літаратуры, нярэдка пад выглядам імкнення вызваліцца ад дагматычных напластаванняў і скажэнняў гістарычнай рэчаіснасці, з’явіліся павярхоўныя высновы. У некаторых працах нават знік тэрмін “камуністычная партыя” і быў заменены паняццем “кіруючыя органы”. Узнікае заканамернае пытанне: “А што гэта за кіруючыя органы і цэнтры?” Аналіз працы паказвае, што пад паняццем “кіруючыя органы” даследчык разумее менавіта партыйныя органы. Такая падмена стварае ўяўленне, што ў гады вайны дзяржаўныя інстытуты дзейнічалі самастойна, незалежна ад камуністычнай партыі, што не адпавядае рэальнасці. Ад імя партыі выдаваліся ўсе дакументы па арганізацыі Супраціўлення. На чале кіруючых органаў партызанскага руху (ЦШПР, БШПР), камандзірамі злучэнняўбылі сакратары ЦК КП(б)Б і падпольных партыйных абкамаў. Партыйны кантроль не дазволіў партызанскаму руху ператварыцца ў звычайную “партызаншчыну” з усімі яе наступствамі. Поўнае адмаўленне ролі камуністычнай партыі ў станаўленні і развіцці партызанскага руху, па сутнасці, з’яўляецца такім жа скажэннем гісторыі, як і яе празмернае ўхваленне.

Вядома, што ў гістарыяграфіі нельга абысціся без выкарыстання колькасных метадаў ацэнкі з’яў. Аднак прыведзеная ў апублікаваных крыніцах і літаратуры статыстыка патрабуе ўдакладненняў і большай доказнасці. Асабліва гэта адносіцца да вынікаў баявой дзейнасці партызанскіх фарміраванняў, найперш стратаў захопнікаў. Разам з самай распаўсюджанай і ўжывальнай у савецкай і айчыннай гістарыяграфіі лічбы –500 тысячт забітых і параненых нямецкіх салдат і афіцэраў – маюцца і іншыя дадзеныя. Так, **В. І. Ермаловіч** са спасылкай на Нацыянальны архіў Рэспублікі Беларусь паказвае, што, паводле дадзеных справаздач партызанскіх фарміраванняў Беларусі, народныя мсціўцы забілі і паранілі 1 217 239 салдат і афіцэраў праціўніка. Па дадзеных БШПР, выведзеных па выніках праверак гэтых справаздач, якія таксама значна завышаны, страты праціўніка склалі 618 216 забітых і параненых, без уліку паліцэйскіх і ўласаўцаў.

Як вядома, нямецкія ваенныя і цывільныя ўлады трымалі гэтыя звесткі ў тайне. З мэтай падтрымання рэжыму сакрэтнасці месцы баёў з партызанамі і крушэнняў эшалонаў тэрмінова ізаляваліся. На дакладнасць лічбаў уплывалі і метады падлікаў. Колькасць забітых варожых салдат і афіцэраў партызаны вызначалі па трох асноўных прыкметах: па ліку крывавых месцаў, знойдзеных пасля бою; па колькасці падвод, на якіх, па сведчаннях мясцовых жыхароў, захопнікі адвозілі забітых; па колькасці магіл. На практыцы выкарыстанне гэтай методыкі давала адносныя вынікі. Па-першае, крывавыя сляды маглі пакідаць і параненыя; па-другое, мясцовыя жыхары не заўсёды маглі назваць дакладную колькасць падвод і забітых на іх; па-трэцяе, не заўсёды можна было дакладна вызначыць, хто і калі пахаваны на могілках. У большасці выпадкаў звесткі пра месцы захавання таксама зыходзілі ад насельніцтва. Акрамя пералічаных метадаў шырока прымянялася і апытанне ўдзельнікаў той ці іншай аперацыі. Аднак і такі метад не мог гарантаваць дакладнасці атрыманых звестак. У баявой абстаноўцы было складана спецыяльна займацца ўлікам вынікаў сваіх дзеянняў і дзеянняў іншых партызан. У зводных дакументах, якія накіроўваліся ў БШПР, як правіла, не ўказваліся крыніцы атрыманых звестак, таму агульная лічба выніковай справаздачы магла з’яўляцца сумай дадзеных, атрыманых рознымі сродкамі. Такую акалічнасць улічвала кіраўніцтва партызанскім рухам і шляхам супастаўлення атрыманых дадзеных правярала іх дакладнасць. Вынікамі такіх праверак з’яўлялася істотнае змяншэнне колькасных паказчыкаў.

Колькасныя паказчыкі германскіх страт, якія падаюць замежныя гісторыкі істотна не супадаюць з дадзенымі, атрыманымі айчыннымі даследчыкамі. Так, **М. Купер** лічыць, што нямецкі бок страціў 15–20 тысяч, **Д. Армстронг** ацэньвае германскія страты ў 35 тысяч, а **Х. Герлах** – у 75–79,5 тысяч чалаве. Пры гэтым замежныя даследчыкі не адмаўляюць значнасці дзеянняў партызан. У прыватнасці, **Х. Герлах** лічыць, што маштабы партызанскага руху на тэрыторыі Беларусі пераўзыходзілі ўсе краіны і былі самымі значнымі як на тэрыторыі СССР, так і іншых еўрапейскіх краін. Брытанскі гісторык **Г. Райтлінгер** сцвярджае, што тэрыторыя Беларусі ў гады нямецкай акупацыі была галоўным тэатрам партызанскай барацьбы.

Для атрымання дакладных дадзеных патрэбна далейшая праца, неабходнай умовай якой з’яўляюцца выкарыстанне комплексу крыніц пры абавязковым скрупулёзным іх аналізе. Зверку партызанскіх дакументаў пажадана пачынаць з параўнання справаздач партызанскіх фарміраванняў з аператыўнымі дакументамі. Затым паслядоўнаму супастаўленню павінны быць падвергнуты дакументы тэрытарыяльных штабоў і цэнтраў з крыніцамі, якія паслужылі асновай дадзеных дакументаў. Гэта дазволіць высветліць вагу стратаў праціўніка ў выніку адкрытых баёў, засад, нападаў на гарнізоны, пры падрыве эшалонаў і г. д., а таксама метады падлікаў стратаў. Большай дакладнасці атрыманых лічбавых паказчыкаў будзе садзейнічаць і параўнанне паведамленняў розных атрадаў, якія ўдзельнічалі ў аперацыі з данясеннямі разведвальных органаў.

Наступным этапам атрымання надзейных дадзеных з’яўляецца параўнанне крыніц, складзеных партыйнымі органамі, з дакументамі германскага камандавання. Падчас працы з нямецкімі дакументамі ўзнікаюць цяжкасці, звязаныя з ідэнтыфікацыяй фактаў, адлюстраваных у справаздачах партызан і праціўніка, у першую чаргу геаграфічныя назвы. Нягледзячы на складанасць і працаёмкасць, прапанаваная сістэма падлікаў пры дапамозе камп’ютарнай тэхнікі з’яўляецца рэальнай. Праведзеныя такім чынам падлікі будуць максімальна набліжанымі да ісцінных і дазволяць унесці карэкціроўку ў дадзеныя як айчынных, так і замежных даследчыкаў.

Удакладнення патрабуюць і лічбы страт партызан. Як сведчаць дадзеныя БШПР, страты партызан склалі 44 791 чалавек, у тым ліку загінула і памерла ад ран 25 681, прапала без вестак 11 697, трапіла ў палон 1 030, выбыла з-за хвароб і па іншых прычынах – 6 383 чалавекі.

У савецкай гістарыяграфіі недаследаванай была праблема страт, выкліканых дзейнасцю на акупіраванай тэрыторыі партызанскіх судоў, якія разглядалі злачынствы партызан. Вялікая заслуга ў асвятленні дадзенага пытання належыць **А. А. Кавалені**, які на падставе архіўных дадзеных паказаў, што да вышэйшай меры пакарання за ўвесь перыяд супраціўлення было прысуджана 2 345 чалавек, што складае 5,2 % ад усіх панесеных партызанамі страт. Да адказнасці прыцягваліся прадстаўнікі ўсіх нацыянальнасцей і сацыяльных груп незалежна ад займаемых пасад, што з’яўляецца сведчаннем роўнасці ўсіх удзельнікаў партызанскага руху перад законам ваеннага часу.

Партызанскі рух меў шматнацыянальны характар, у ім удзельнічалі прадстаўнікі розных узроставых і сацыяльных катэгорый насельніцтва. Разгорнутую характарыстыку беларускіх партызан паводле нацыянальнага, сацыяльнага, полаўзроставага складу падаюць аўтары трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Інфармацыя пра асабовы склад партызанскіх фарміраванняў пададзена па стане на 1942, 1943 і 1944 гг., што з’яўляецца несумненнай вартасцю выдання. У заключэнні працы прыведзены абагульненыя дадзеныя, падрыхтаваныя на падставе выніковых дакументаў БШПР: рабочыя і калгаснікі – 56,3 %, служачыя – 20,55 %, ваеннаслужачыя – 11,6 %, навучэнцы – 12,16 %; мужчыны – 84 %, жанчыны – 16 %; беларусы – 71,1 %, рускія – 19,29 %, украінцы – 3,89 %, прадстаўнікі іншых нацыянальнасцей СССР – 5,72 %, замежных антыфашыстаў – каля 4 тысяч.

Разам з тым не ўсе прыведзеныя па гадах дадзеныя можна супаставіць паміж сабой, таму што для параўнання не заўсёды бяруцца аднолькавыя крытэрыі. Так, на канец 1942 г. узроставы склад партызанскіх атрадаў характарызаваўся наступным чынам: да 17 гадоў уключна было 5,4 %, ад 18 да 25 гадоў – 46,1 %, ад 26 да 40 гадоў – 42,4 %, ад 41 да 50 гадоў – 5,5 % і больш за 50 гадоў – 0,6 % [247, с. 332]. Пры характарыстыцы асабовага складу партызанскіх сіл у 1943 г. выкарыстаны іншыя ўзроставыя інтэрвалы: 12,8 % партызан былі ва ўзросце да 20 гадоў, 80 % – ад 20 да 40 гадоў і 7,8 % – звыш 40 гадоў.

Дадзеная статыстыка па асабовым складзе партызанскіх фарміраванняў у цэлым была падтрымана сучаснымі беларускімі навукоўцамі. Разам з тым, **А. Я. Паўлава** ўкандыдацкай дысертацыі “*Личный состав партизанских формирований Беларуси в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.): источники и методы анализа*” адзначае, што меншым, чым афіцыйная лічба, аказаўся працэнт беларусаў (60–65 % супраць 71,1 %), большым – працэнт рускіх (20–24 % супраць афіцыйных 19,29 %). Аднак некаторае змяншэнне лічбавых паказчыкаў у дачыненні да беларусаў не змяняе агульнай высновы савецкай гістарыяграфіі пра большасць прадстаўнікоў беларускай нацыі ў партызанскіх фарміраваннях на тэрыторыіі рэспублікі і абвяргае тэзіс **З. Шыбекі** пра тое, што народ не меў магчымасці сфарміраваць нацыянальную партызанку.

Адметнай рысай даследаванняў айчынных гісторыкаў асабовага складу партызанскіх фарміраванняў, нацыянальна-дэмаграфічных працэсаў у іх асяроддзі з’яўляецца тое, што колькасныя паказчыкі падаюцца толькі пра баявы склад партызан, г. зн. 282 458 байцоў, у той час як у гістарычнай літаратуры ўсталявалася іншая лічба партызан – 374 000. Розніца больш чым на 91 000 чалавек можа істотна паўплываць на выніковыя статыстычныя падлікі. Падаецца, што для падліку агульнай колькасці партызан неабходна далейшае вывучэнне разнастайных архіўных матэрыялаў, картатэкі персанальнага ўліку партызан Беларусі, журналаў уліку баявых дзеянняў, службовых дзённікаў, баявых, палітычных данясенняў, аператыўных зводак, гісторый атрадаў і брыгад, асабістых дзённікаў, загадаў, пісьмовых заданняў, актаў, паставых ведамасцей, наградных лістоў, дакументаў падпольных органаў, матэрыялаў камісіі па справах былых партызан і падпольшчыкаў Вялікай Айчыннай вайны, мемуараў і іншых крыніц.

**Вывады:**

Партызанская тэматыка займала прыярытэтнае месца ў савецкай гістарыяграфіі. За перыяд 1940–1980-х гг. па гісторыі ўзброенай барацьбы на акупіраванай тэрыторыі Беларусі падрыхтаваны фундаментальныя даследаванні, манаграфіі, зборнікі артыкулаў, дакументаў і ўспамінаў, абаронены кандыдацкія і доктарскія дысертацыі. Айчынныя навукоўцы П. П. Ліпіла, А. І. Залескі, Г. А. Шубін, Я. С. Паўлаў, В. К. Кісялёў, К. М. Гоцман, У. П. Паўлаў, А. Ф. Хацкевіч, Р. Р. Кручок, А. А. Каваленя, І. І. Сачанка, С. М. Сіманаў, А. В. Шаркоў, У. І. Гуленка, У. І. Кузьменка, А. М. Літвін, І. В. Брытаў, А. М. Бадулін, Б. Д. Далгатовіч даследавалі пытанні станаўлення і развіцця партызанскай барацьбы, структуры партызанскіх сіл, стратэгіі і тактыкі баявой дзейнасці, узаемадзеяння партызанскіх фарміраванняў з часцямі Чырвонай арміі і дапамогі савецкага тылу партызанам, жыцця насельніцтва ў партызанскіх зонах. Характэрнай асаблівасцю гэтых прац была акцэнтацыя на арганізуючую і кіруючую ролю камуністычнай партыі ў зараджэнні і станаўленні партызанскага руху на акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Разам з тым усебаковае вывучэнне праблемы стрымлівалася партыйнымі пастановамі, згодна з якімі галоўная роля ў напісанні гісторыі Супраціўлення належала яго кіраўнікам. Замацаванню такіх падыходаў у значнай ступені садзейнічаў і той факт, што доўгі час партыйнае кіраўніцтва Беларусі ўзначальвалі непасрэдныя арганізатары і кіраўнікі ўзброенай барацьбы ў тыле германскіх войск – К. Т. Мазураў і П. М. Машэраў.

У постсавецкі перыяд асаблівая ўвага надавалася раскрыццю пытанняў, якія раней не атрымалі належнага асвятлення. Намаганні В.В. Барабаша, В. І. Ермаловіча, С. У. Жумара, І. А. Валахановіча, Я. І. Сямашкі, А. А. Кавалені, У. І. Кузьменкі, А. М. Літвіна А. Касовіча, Е. Я. Паўлавай былі пераважна накіраваны на вывучэнне дзейнасці Арміі Краёвай, узаемаадносін партызан і насельніцтва, нацыянальна-дэмакратычных працэсаў.

Факты, якія прыводзяцца ў працах айчынных навукоўцаў савецкага і беларускага перыядаў, сведчаць аб тым, што на тэрыторыі рэспублікі разгарнулася шырокае супраціўленне акупантам, найвышэйшай формай якога з’яўлялася баявая дзейнасць узброеных партызанскіх фарміраванняў. Партызанская барацьба вялася разнастайнымі сродкамі: разгром нямецкіх гарнізонаў, барацьба супраць карных экспедыцый, тэрор супраць прадстаўнікоў акупацыйных уладаў і калабарантаў, вызваленне населеных пунктаў і тэрыторый, разведка на карысць Чырвонай арміі, дэзарганізацыя чыгуначнай сеткі. Аперацыі “Рэйкавая вайна” і “Канцэрт” не маюць сабе роўных у еўрапейскай гісторыі.

Характэрнай рысай беларускага супраціўлення з’яўляецца яго згуртаванасць, цэнтралізацыя, дакладная структура. У якасці арганізуючай сілы выступіла камуністычная партыя (нягледзячы на разнастайныя ацэнкі яе дзейнасці). Канкрэтнае кіраўніцтва ўзброенай барацьбой ажыццяўлялі Цэнтральны штаб партызанскага руху і Беларускі штаб партызанскага руху. З восені 1943 г. партызанскі рух набыў сапраўды ўсенародны характар. Палітыка кіраўніцтва Арміі Краёвай залежала ад сітуацыі на савецка-германскім фронце. Да вясны 1943 г. савецкія партызаны і фарміраванні АК, маючы аднаго ворага, аб’ектыўна знаходзіліся па адзін бок барыкады і вялі сумесную барацьбу супраць германскіх акупантаў. Пасля разрыву дыпламатычных адносін паміж СССР і польскім эмігранцкім урадам ўзаемаадносіны паміж імі памяняліся і дзейнасць Арміі Краёвай набыла выразны антыбеларускі характар.

**Лекцыя 5. Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы**

*1. Канцэпцыя гісторыі Супраціўлення на тэрыторыі Беларусі.*

*2. Тэмы гісторыі краіны перыяду Вялікай Айчыннай вайны ва ўмовах кардынальных сацыяльна- палітычных змен пачатку 1990-х гг.*

*3. Нацыяналістычнае падполле. Арганізацыі АУН-УПА.*

Важнай складовай часткай антыгерманскага супраціўлення на акупіраванай тэрыторыі Беларусі з’яўлялася дзейнасць падпольных арганізацый і груп у населеных пунктах, на чыгуначных станцыях і г. д. Асаблівасць і значэнне падпольнай барацьбы заключалася ў тым, што яна вялася ў межах канцэнтрацыі стратэгічна важных ваенна-прамысловых і транспартных аб’ектаў, адміністрацыйна-акупацыйных устаноў, воінскіх складаў, баз, што дазваляла наносіць праціўніку значныя страты. У мэтах канспірацыі ўдзельнікамі падпольнага руху амаль не вялося ніякіх запісаў, таму дакументальных сведчанняў захавалася мала. У сувязі з гэтым навуковае вывучэнне дзейнасці антыгерманскага падполля выклікае пэўныя цяжкасці і ператварае яе ў адну з найбольш складаных праблемаў гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Гэта, аднак, не азначае, што навуковая распрацоўка дзейнасці падпольшчыкаў не вялася зусім.

Вызначаючы структуру падполля адзначым, што маюцца некаторыя разыходжанні, якія ў асноўным звязаны з вызначэннем колькасці падпольных, галоўным чынам партыйных, камітэтаў і тэрытарыяльных арганізацый. Паводле дадзеных трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”, на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў гады вайны дзейнічалі 10 падпольных абкамаў, 17 міжрайпартцэнтраў, 8 гаркамаў, 2 гаркамы-райкамы, 166 райкамаў КП(б). У партызанскіх атрадах і брыгадах налічвалася больш за 1,2 тысячы пярвічных партыйных арганізацый. Функцыянавалі таксама 184 тэрытарыяльныя партыйныя арганізацыі. Такія ж лічбы падаюцца ў манаграфіі **А. А. Тозіка** “*В дни суровых испытаний*”, даведніку “*Подпольные партийные органы компартии Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*” і іншых выданнях. Дадзеныя лічбы з’яўляюцца агульнапрынятым. Аднак існуюць і іншыя колькасныя паказчыкі. У манаграфіі **П. П. Ліпілы** “*КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*” іншыя лічбы: 9 падпольных абкамаў (Віцебскі абкам не пераходзіў на нелегальнае становішча) і 174 гаркамы і райкамы партыі, якія аб’ядноўвалі 1113 пярвічных партыйных арганізацый у партызанскіх атрадах і брыгадах і 184 тэрытарыяльныя падпольныя арганізацыі. Іншую колькасць падпольных камітэтаў і арганізацый падаюць аўтары “*Очерков истории Коммунистической партии Белоруссии*”: 10 абкамаў, 185 міжрайкамаў, гаркамаў і райкамаў партыі, 1 316 пярвічных партарганізацый. Такія разыходжанні тлумачацца станам крыніцазнаўчай базы па праблеме на час напісання той ці іншай працы.

Як правіла, падполле рыхтавалася загадзя ў тых раёнах, якім пагражала акупацыя. Асабліва актыўна падрыхтоўчая праца праводзілася пасля атрымання партыйнымі органамі дырэктывы ЦК ВКП(б) і СНК СССР ад 29 чэрвеня 1941 г. Пры гэтым рыхтавалася даволі разгалінаваная падпольная сетка. Так, у манаграфіі **А. А. Тозіка** адзначаецца, што да пачатку ліпеня 1941 г. у Віцебскай вобласці было створана 72 падпольныя партыйныя арганізацыі, у г. Магілёве і 18 раёнах Магілёўскай вобласці – 85 арганізацый. На своечасовае стварэнне падпольных арганізацый і груп уплывалі многія неспрыяльныя фактары. Цяжкасці пры стварэнні падполля на тэрыторыі Беларусі, асабліва заходніх абласцей, заключаліся ў хуткай акупацыі тэрыторыі, у выніку чаго не ўдалося правесці ўсе запланаваныя мерапрыемствы. Сярод іншых негатыўных фактараў, якія ўплывалі на арганізацыю падпольнай барацьбы, выдзяляюцца такія: недахоп навыкаў канспірацыі, умення працаваць у нелегальных умовах, страта сувязі з савецкім тылам, дзейнасць германскіх спецслужбаў. У працах, падрыхтаваных у канцы 1950-х гг., разам з аб’ектыўнымі абставінамі ўказваюцца і суб’ектыўныя прычыны, якія негатыўна адбіліся на стварэнні падполля на тэрыторыі Беларусі. Як справядліва падкрэслівае **П. П. Ліпіла**, многія меры, прынятыя кіраўніцтвам СССР для адпору германскіх войск, аказаліся запозненымі і недастатковымі. Да такой сітуацыі ў значнай ступені прывёў пралік **І. В. Сталіна** ў ацэнцы ваенна-стратэгічнай абстаноўкі, якая склалася да пачатку вайны. У працах, якія бачылі свет у 1970–1980-я гг., выказаная вышэй суб’ектыўная прычына, якая негатыўна паўплывала на стварэнне падпольнай сеткі, адсутнічае.

Пры фарміраванні падполля нярэдка праяўляліся асаблівасці, характэрныя толькі для канкрэтнага рэгіёна. Так, напрыклад, аўтары калектыўнай манаграфіі “*Подвиги их бессмертны*” пры характарыстыцы падпольнай барацьбы на тэрыторыі Брэсцкай вобласці адзначаюць, што большасць падпольных арганізацый і груп, якія ўзніклі і дзейнічалі тут, называліся антыфашысцкімі. Дадзеная асаблівасць стварэння падполля ў заходніх абласцях Беларусі пацвярджаецца іншымі працамі, у тым ліку калектыўнымі і энцыклапедычнымі. Разам з тым антыфашысцкімі называліся таксама асобныя падпольныя партыйна-камсамольскія арганізацыі і камітэты, якія дзейнічалі ва ўсіх абласцях рэспублікі. Сацыяльны заказ гісторыкам па вылучанай праблеме патрабаваў адпаведнай тэрміналогіі, якая мела палітычна-ідэалагічны характар. У літаратуры замацавалася шмат тэрмінаў, паняццяў, якія характарызуюць падполле: камуністычнае, партыйнае, партыйна-савецкае, партыйна-камсамольскае, камсамольскае, камсамольска-маладзёжнае, антыфашысцкае, баявое, патрыятычнае.

Аналіз матэрыялу, назапашанага даследчыкамі Беларусі, паказвае, што ў склад падпольных арганізацый адначасова ўваходзілі камуністы, камсамольцы, беспартыйныя, несаюзная моладзь. Дадзеная выснова, аднак, не з’яўлялася пануючай у савецкай гістарыяграфіі. Да таго ж прыхільнікі такой ідэі абвінавачваліся ў скажэнні гістарычнай ісціны. Напрыклад, цалкам справядлівая выснова аўтараў прадмовы да зборніка “*Герои подполья*” пра тое, што на акупіраванай тэрыторыі не было ці амаль не было падпольных арганізацый, якія складаліся толькі з камуністаў, толькі з камсамольцаў, ва ўсе падпольныя арганізацыі ўваходзілі партыйныя і беспартыйныя патрыёты, выклікала рашучы адпор аўтараў кнігі “*Партийное подполье*”, якія заявілі, што такое сцвярджэнне зніжае саму ідэю кіруючай ролі партыі ва ўсенароднай барацьбе на акупіраванай савецкай зямлі.

Адыход ад класава-партыйнага падыходу ў асвятленні падзей Вялікай Айчыннай вайны запатрабаваў і перагляду прынятых на той час у навуковай літаратуры паняццяў, у тым ліку звязаных з падпольнай барацьбой. Самай аргументаванай, на наш погляд, з’яўляецца прапанова айчынных даследчыкаў аб’яднаць усе падпольныя арганізацыі і групы (незалежна ад прыналежнасці) тэрмінам “патрыятычнае падполле”.

Як сведчыць большасць публікацый, партыйны апарат быў мінімальны: для абкама – ад 4 да 9, для гаркамаў і райкамаў – ад 3–4 чалавек да 5–6 у некаторых усходніх абласцях. Ва ўмовах падполля мяняліся прынцыпы дзейнасці кіруючых падпольных органаў: узмацняўся цэнтрызм, прызначаліся новыя кадры (кааптацыя). У цеснай сувязі з праблемай структуры падполля знаходзіцца праблема асвятленне яго колькасці. У савецкай і айчыннай гістарыяграфіі на падставе падрыхтаванай у 1965 г. **П. П. Ліпілам** і **П. З. Пачаніным** даведкі пра агульную колькасць партызанаў і падпольшчыкаў Беларусі замацавалася лічба 70 000 падпольшчыкаў, і яна да канца 1980-х гг. беларускімі навукоўцамі не аспрэчвалася.

У другой палове 1980-х гг дадзеныя лічбавыя паказчыкі выклікалі недавер. У прыватнасці, **У. І. Гуленка**, выступаючы ў 1989 г. на канферэнцыі “Великая победа: итоги и уроки”, адзначыў, што ў склад 70 тысяч падпольшчыкаў таксама ўваходзяць каля 9 тысяч агентурных разведчыкаў НКДБ БССР, 30 тысяч сувязных і агентурных разведчыкаў, якія не ўваходзілі ў склад партызанскіх фарміраванняў і знаходзіліся на ўліку ў БШПР, каля 19 тысяч членаў тэрытарыяльных камсамольскіх арганізацый, узятых на ўлік ПА пры ЦК КПБ у пасляваенныя гады. Аднак прапанова не атрымала далейшага развіцця і пытанне пра колькасць падполля на акупіраванай тэрыторыі Беларусі застаецца адкрытым.

Не менш складанай праблемай з’яўляецца і вызначэнне сацыяльнага і нацыянальнага складу ўдзельнікаў падпольнага руху. У адрозненне ад партызанскіх фарміраванняў рэспублікі агульная статыстыка па падпольшчыках адсутнічае. Такая сітуацыя тлумачыцца канспіратыўным характарам барацьбы, пры якім спісы падпольных арганізацый і груп, як правіла, не складаліся. У многіх дакументах не ўказваліся сапраўдныя прозвішчы падпольшчыкаў. Адзначаныя цяжкасці не садзейнічалі вывучэнню праблемы. Айчынныя навукоўцы, па сутнасці, абыходзілі дадзены аспект падпольнага руху. У 1998 г. **В. І. Ермаловіч** на падставе аналізу нацыянальнага складу Мінскай, Баранавіцкай, Брэсцкай, Гродзенскай, Магілёўскай, Асінторфаўскай, Асіповіцкай, Аршанскай, Пінскай, Слонімскай і Слуцкай падпольных арганізацый прыйшоў да высновы, што ў цэлым на працягу 1941–1944 гг. у сярэднім па рэспубліцы прадстаўнікі беларускай нацыянальнасці складалі 74,3 % ад агульнай колькасці падпольшчыкаў, рускія – 17,1 %, украінцы – 3,6 %, палякі – 1,6 %, яўрэі – 1,3 %, а прадстаўнікі іншых нацыянальнасцяў – 2,1 %. Асноўным недахопам прыведзенай аўтарам статыстыкі з’яўляецца яе фрагментарнасць і непаўната.

Пачатак гістарыяграфіі гісторыі падпольнага руху адносіцца да перыяду вайны. Першымі распрацоўшчыкамі тэмы сталі партыйныя работнікі, арганізатары партызанскай і падпольнай барацьбы на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі **П. К. Панамарэнка**, **Ц. С. Гарбуноў**, **М. В. Зімянін**, **П. З. Калінін**, **В. І. Казлоў**, **І. П. Кожар** і інш. Спецыфіка ваеннага часу, неабходнасць захавання ваеннай тайны ўплывалі на тое, што ў публікацыях дадзенага перыяду не знайшлі адлюстравання многія факты падпольнай барацьбы. З гэтых прычын у артыкулах не ўказвалася месца дзеяння падпольных органаў і арганізацый, не называліся прозвішчы падпольшчыкаў. Асабліва гэта адносіцца да публікацый першых гадоў Вялікай Айчыннай вайны. У сувязі з абставінамі, абумоўленымі перш за ўсё вайной, дэталёвыя звесткі пра структуру падполля і яе ўдасканаленне, абагульненыя дадзеныя ў публікацыях ваенных часоў адсутнічалі. Для падвядзення нават папярэдніх вынікаў дзейнасці падпольных арганізацый не мелася неабходнай дакументальнай базы, не былі аб’яднаны намаганні гісторыкаў. Канспірацыя, ва ўмовах якой дзейнічалі падпольшчыкі, патрабавала ад даследчыкаў доўгай і карпатлівай працы, што было немагчыма ў ваенны час і з прычыны незавершанасці барацьбы ў тыле германскіх войск, і з-за адсутнасці ўмоў для дэталёвай праверкі мноства дакументаў, іх афармлення, аналізу і абагульнення. Тым не менш апублікаваныя артыкулы маюць для гісторыкаў пэўную каштоўнасць, бо з’яўляюцца свайго роду дакументальнымі крыніцамі.

Першыя спробы навуковага асэнсавання падпольнай барацьбы на тэрыторыі Беларусі адносяцца да пасляваеннага дзесяцігоддзя. Паглыбленае даследаванне праблемы, аднак, істотна стрымлівалася неспрыяльнымі абставінамі, звязанымі з культам асобы **І. В. Сталіна**, беспадстаўным засакрэчваннем звестак абагульненага характару, замоўчваннем трагічных бакоў падзей. Адзначаныя акалічнасці паўплывалі на тое, што ў гэты перыяд не было падрыхтавана грунтоўных навуковых прац, прысвечаных падполлю. Разам з тым у значна большай ступені, чым раней, дзейнасць падпольных партыйных органаў па арганізацыі супраціўлення на акупіраванай тэрыторыі закраналася ў кнігах і брашурах. Так, у кнізе **І. С. Краўчанкі** “*Падпольны бальшавіцкі друк у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны*” акрэслена роля КП(б)Б у станаўленні партыйнага падпольнага друку, раскрываецца значэнне газет, лістовак, якія выходзілі ў тыле ворага. Аўтар, таксама ў сціслай форме, паказвае гісторыю стварэння партыйнага падполля ў Беларусі.

У цэлым літаратура першага пасляваеннага дзесяцігоддзя больш глыбока адлюстроўвае гісторыю падпольных органаў і арганізацый на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Разам з тым, вузасць крыніцазнаўчай базы, немагчымасць выкарыстаць дакументы разнастайных архіваў у поўнай меры не дазволілі ў першыя пасляваенныя гады раскрыць сутнасць дзейнасці падполля ў складаных умовах акупацыі і даць яму аб’ектыўную ацэнку. Таму галоўнай задачай гэтага перыяду стала выяўленне і ўстанаўленне падпольных арганізацый і груп, якія дзейнічалі на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. Складанасць дадзенай працы была выклікана спецыфікай дзейнасці тэрытарыяльнага падполля, згодна з якой асноўнай крыніцай па гісторыі падполля з’яўлялася другарадная інфармацыя, г. зн. загады, данясенні, дзённікі баявых дзеянняў партызанскіх фарміраванняў, матэрыялы перыядычнага друку, партызанскія газеты і часопісы, у якіх у той ці іншай ступені знайшлі адлюстраванне дзеянні падпольнага руху.

У 1948 г. пачалася праца па вывучэнні дзейнасці Магілёўскага падполля. Адной з прычын таго, што г. Магілёў стаў першым аб’ектам увагі даследчыкаў, з’яўляецца той факт, што тут у канцы 1940-х гг. знаходзіўся рээвакуіраваны з г. Уфы партыйны архіў ЦК КП(б)Б, і, значыць, меліся большыя магчымасці для пачатку працы па аналізе дзейнасці патрыятычнага падполля. Створаная пад кіраўніцтвам **П. К. Панамарэнкі** камісія, у склад якой увайшлі **Л. Ф. Цанава**, **В. І. Казлоў**, **М. В. Зімянін**, **Н. І. Прохараў**, пацвердзіла існаванне ў г. Магілёве толькі Камітэта садзейнічання Чырвонай Арміі. У сувязі з тым, што ў горадзе дзейнічалі і іншыя падпольныя арганізацыі і групы, працягвалася далейшае вывучэнне пытання. Акрамя Магілёва, праводзілася праца па вывучэнні гісторыі падполля ў іншых абласных, раённых цэнтрах, асобных населеных пунктах. У выніку карпатлівых архіўных пошукаў, крытычнага вывучэння разнастайных крыніц (матэрыялаў падполля, мемуараў яго ўдзельнікаў, дакументаў праціўніка) былі выяўлены новыя, раней невядомыя падпольныя арганізацыі і групы. Абагульненыя дадзеныя пра барацьбу падпольшчыкаў абласных гарадоў Магілёва, Віцебска, Гомеля, Уздзенскага, Дзяржынскага, Вілейскага раёнаў Мінскай вобласці, Оршы і Аршанскага раёна Віцебскай вобласці былі апублікаваны ў выглядзе гістарычных даведак у рэспубліканскім і мясцовым друку.

У большасці выпадкаў прызнанне дзейнасці падпольшчыкаў залежала ад рашэння партыйных органаў. Нярэдка партыйныя пастановы, прынятыя ў розныя гады, супярэчылі адна другой. Ідэалагічны ўплыў асабліва праявіўся пры ўстанаўленні гісторыі Мінскага патрыятычнага падполля, працэс прызнання якога зацягнуўся на цэлыя дзесяцігоддзі. Асноўная задача па вырашэнні дадзенай праблемы была ўскладзена на камісіі, спецыяльна створаныя ЦК КПБ для гэтай мэты. Створаная 5 чэрвеня 1949 г. першая камісія пад кіраўніцтвам **М. В. Зімяніна** да працы не прыступіла.

У 1957 г. ЦК КПБ вымушаны быў стварыць дзве новыя спецыяльныя камісіі. На падставе высноў апошняй 7 верасня 1959 г. Бюро ЦК КПБ прыняло, як адзначае адзін з галоўных распрацоўшчыкаў гісторыі Мінскага падполля **Я. І. Бараноўскі**, неадназначную пастанову “Аб дзейнасці камуністычнага падполля ў горадзе Мінску ў гады Вялікай Айчыннай вайны”, згодна з якой арганізацыя – Мінскі падпольны гаркам КП(б)Б – прызнавалася патрыятычнай, а яе кіраўнік І.К. Кавалёў аб’яўляўся здраднікам Радзімы. Ад станоўчай ацэнкі І.К. Кавалёва не адмовіўся толькі В.І Казлоў.

Такім чынам і дадзеная пастанова поўнасцю праблему Мінскага падполля не вырашыла. Выступаючы са справаздачным дакладам ЦК на ХХIV з’ездзе КПБ, **К.Т. Мазураў** паведаміў, што наконт падполля існуюць супрацьлеглыя меркаванні. У афіцыйных партыйных дакументах яно ацэньваецца як створанае акупантамі ў правакацыйных мэтах, а ў перыядычным друку яго ацэньваюць станоўча. У першую чаргу гэта стасавалася ролі ў падполлі І.К. Кавалёва. Было прызнана неабходным падрыхтаваць і апублікаваць па гэтым пытанні гістарычную даведку. У 1961 г. Інстытутам гісторыі партыі пры ЦК КПБ і Інстытутам гісторыі АН БССР была падрыхтавана адпаведная даведка-брашура “*О партийном подполье в Минске в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944 гг.)”*. Аднак і даведка не расставіла ўсе кропкі над “і”. У асноўным тэксце брашуры прызнаецца падпольны камітэт партыі, у склад якога ўваходзілі І. К. Кавалёў, (“Неўскі”, “Іван Гаўрылавіч”), Д.А. Караткевіч, В. К. Нікіфараў, У. С. Амельянюк і інш. Аднак у зносцы, зробленай на гэтай старонцы, напісана, што І. К. Кавалёў у пачатку 1942 г. быў арыштаваны гітлераўскімі органамі “СД”, у студзені 1943 г. уступіў у супрацоўніцтва з нямецка-фашысцкімі акупантамі і быў вывезены ў Германію.

Да моманту стварэння ў 1978 г. наступнай камісіі даследчыкам ўдалося ўстанавіць прозвішчы яшчэ 850 падпольшчыкаў. У адказ на неаднаразовыя звароты ветэранаў вайны, удзельнікаў падпольнага руху, рашэннем ЦК КПБ была працягнута праца па далейшым вывучэнні гісторыі Мінскага патрыятычнага падполля, вынікам якой стала пацвярджэнне дзейнасці яшчэ 67 падпольных груп. У 1980 г. праблемай Мінскага камітэта КП(б)Б займалася група навуковых супрацоўнікаў са складу калектыва па напісанню трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков*”, якой дапамагалі спецыялісты, у тым ліку і службы бяспекі, з ГДР. Менавіта адтуль паступіў адказ аб тым, што ў Германіі адсутнічаюць звесткі аб знаходжанні там І. К. Кавалёва. На жаль, дадзены адказ не паўплываў на пазіцыю партыйных органаў і аўтараў выдання: імя І. К. Кавалёва ў трохтомнік не было уключана, так як яшчэ раней у 1983 г. пастановай бюро ЦК КПБ было забаронена згадваць яго імя ў навуковай, публіцыстычнай і мастацкай літаратуры. Кульмінацыйным момантам у даследаванні гісторыі Мінскага падполля стала рашэнне бюро ЦК КПБ ад 20 красавіка 1990 г. аб рэабілітацыі І.К. Кавалёва, прынятае на падставе высноў і рэкамендацый, якія ўтрымліваліся ў дакладной запісцы створанай у 1978 г. 4-й камісіі па пытаннях гісторыі Мінскага антыфашысцкага падполля. Абвінавачванне ў здрадзе і супрацоўніцтве з акупантамі было поўнасцю знята і з І. К. Кавалёва, і з другіх удзельнікаў падполля.

Складаная сітуацыя склалася і з вывучэннем Брэсцкага падполля. Трэба адзначыць, што ў асвятленні гісторыі падпольнай барацьбы ў Брэсце выдзяляюцца два асноўныя накірункі. Прыхільнікі першага накірунку сцвярджаюць, што ў горадзе ў гады Вялікай Айчыннай вайны ў 1941–1942 гг. існаваў адзін падпольны цэнтр на чале з даваенным сакратаром парткама чыгуначнага вузла П. Г. Жулікавым. Прыхільнікі другога накірунку прытрымліваюцца думкі, што ў Брэсце, акрамя камуністычнага падполля, існавала і гарадская антыфашысцкая арганізацыя пад кіраўніцтвам А. І. Бароўскага. У значнай ступені існаванне двух накірункаў залежала ад афіцыйнай палітыкі партыйных органаў.

12 чэрвеня 1964 г. намеснікам загадчыка аддзела адміністрацыйных органаў ЦК КПБ **Р. І. Казарцавым** і старшынёй Брэсцкага прамысловага выканаўчага камітэта Савета дэпутатаў працоўных **Ф.Д. Роммам** падрыхтавана даведка, у якой прапаноўвалася ўнесці змяненні ў пастанову ЦК КПБ ад 13.04.1950 г. і прызнаць дзейнасць Брэсцкай падпольнай антыфашысцкай арганізацыі не з восені 1943 г., а са жніўня 1942 г. Кіраўніком арганізацыі з’яўляўся А. І. Бароўскі. Пасля абмеркавання даведкі, у якім прынялі ўдзел **П. М. Машэраў**, **С. В. Прытыцкі**, **К. Т. Мазураў** і інш., Прэзідыум ЦК КПБ 13.06.1964 г. зацвердзіў яе і тым самым фактычна ўзаконіў існаванне антыфашысцкай гарадской арганізацыі ў Брэсце.

Прызнанне А. І. Бароўскага кіраўніком падпольнай антыфашысцкай арганізацыі г. Брэста і яго артыкулы выклікалі незадавальненне некаторай часткі былых падпольшчыкаў і партызан. Заявы ад дваццаці з іх, а таксама іншыя матэрыялы (усяго на 208 старонках), аб’яднаныя ў кнігу пад назвай “*Дело с документами, которые показывают подлинное лицо и разоблачают Боровского Александра Ивановича, который при помощи обмана, подлогов сумел завести в заблуждение официальные советско-партийные органы и незаконно получил признание руководителя брестского подполья в период Отечественной войны 1942–1944 гг.*”. У сакавіку 1967 г. гэтыя матэрыялы былі накіраваны ў ЦК КПБ, выдавецтва “Беларусь”, Брэсцкі абкам партыі, музей абароны Брэсцкай крэпасці (усяго на 7 адрасоў), аднак не былі ўспрыняты партыйнымі і дзяржаўнымі органамі і не былі апублікаваны.

Цікавай падаецца пазіцыя па гэтым пытанні самога **А. І. Бароўскага**. У першай кнізе ўспамінаў “*О них молчали сводки*”, якая ўбачыла свет у 1970 г., аўтар гаворыць пра тое, што камуністы, у жніўні 1941 г. стварылі падпольную партыйную арганізацыю, якую ўзначалілі Жулікаў, Радкевіч і Серафімовіч, а брэсцкая гарадская падпольная антыфашысцкая арганізацыя была створана летам 1942 г. У 1989 г. выходзіць другая кніга ўспамінаў **А. І. Бароўскага** “*Испытание мужества*”, у якой пра існаванне ў горадзе камуністычнага падполля пад кіраўніцтвам П.Г. Жулікава няма ніводнага слова.

На новую ступень вывучэнне падполля паднялося пасля ХХ з’езда КПСС. У 1950-я гг. з’явіліся працы **І. С. Краўчанкі** “*Работа Кампартыі Беларусі ў тыле ворага*”, **П. П. Ліпілы** “*КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”, прысвечаныя ролі КП(б)Б у разгортванні супраціўлення акупантам, стварэнню партыйнага і камсамольскага падполля. У іх паказаны структура падполля, арганізацыйная, палітыка-масавая работа, даецца характарыстыка новых для партыі органаў – міжрайкамаў – і прыводзяцца дадзеныя пра колькасць партыйных камітэтаў і арганізацый у межах Беларусі. Аднак пытанні непасрэдна падпольнай барацьбы разглядаюцца ў іх толькі ў агульным кантэксце для больш глыбокага раскрыцця асноўнай тэмы. Асобае месца займае кніга **Р. Ц. Аблавай** “*Это было в Белоруссии*”. Непасрэдны ўдзел у апісаных падзеях дазволіў аўтару на падставе разнастайнага факталагічнага матэрыялу паказаць працэс зараджэння і развіцця маладзёжнага падполля, назваць прозвішчы раней невядомых падпольшчыкаў, апісаць іх баявую дзейнасць. У рэчышчы савецкай гістарыяграфіі раскрыты і прычыны правалаў патрыятычнага падполля ў першыя месяцы вайны, якія, на думку даследчыцы, звязаны з агульнымі цяжкасцямі першага года вайны няўдачы і правалы былі звязаны з тым, што партызанскі рух у Беларусі ў гэты перыяд развіваўся ў надзвычай цяжкіх умовах.

Найбольшая колькасць даследаванняў як у саюзнай, так і ў рэспубліканскай гістарыяграфіі прыпадае на 1960–1980-я гг. Менавіта ў гэты перыяд былі выдадзены абагульняльныя працы па гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, у якіх атрымала комплекснае адлюстраванне і барацьба савецкага народа ў тыле ворага ў маштабах усёй акупіраванай тэрыторыі Савецкага Саюза. У кантэксце вылучанай тэмы асаблівую цікавасць уяўляе выдадзеная ў 1983 г. супрацоўнікамі Інстытута марксізму-ленінізму манаграфія “*Партийное подполье*”, у якой на падставе разнастайных крыніц паказана аб’ектыўная неабходнасць стварэння падполля, выдзелены асаблівасці партыйнага будаўніцтва ў нелегальных камітэтах і арганізацыях, асноўныя напрамкі падпольнай барацьбы на ўсёй акупіраванай тэрыторыі СССР, у тым ліку і Беларусі. Разам з тым канкрэтныя лічбавыя паказчыкі замяняюцца агульнымі фармулёўкамі: “сетка нізавых падпольных арганізацый”, “значная сетка нізавых падпольных арганізацый”, “сетка пярвічных партыйных арганізацый у раёнах і гарадах вобласці” і г. д.

Значнай працай па гісторыі падполля з’яўляецца зборнік “*Герои подполья*”. У пабудаваным паводле тэрытарыяльнага прынцыпу выданні змешчаны артыкулы пра падпольную барацьбу на ўсёй акупіраванай тэрыторыі СССР, у тым ліку і ў Мінску, Віцебску, Магілёве, Гомельскай і заходніх абласцях Беларусі.

Абагульнены матэрыял пра падпольную барацьбу ў гарадах і сёлах Беларусі падаецца ў падрыхтаванай Інстытутам гісторыі партыі пры ЦК КПБ кнізе “*Подвиги их бессмертны*”, у якой раскрыта гісторыя стварэння і дзейнасць падпольных арганізацый і груп у гарадах Мінску, Віцебску, Гомелі, Магілёве, Бабруйску, Вілейцы, Оршы, Лідзе, у населеных пунктах Бабруйскага, Дзяржынскага, Круглянскага, Мінскага, Аршанскага раёнаў, у заходніх раёнах Беларусі.

Адметнае месца ў гістарыяграфіі падпольнага руху займае трохтомная калектыўная праца беларускіх гісторыкаў “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков*”. Чырвонай ніткай праз увесь трохтомнік праходзіць думка пра тое, што партыйнае падполле з’яўлялася правадніком палітыкі партыі, ажыццяўляла арганізацыйнае і ідэйна-палітычнае кіраўніцтва ўсімі формамі барацьбы народа ў тыле ворага, было важнейшым фактарам яе пашырэння і пераўтварэння ў грозную стратэгічную сілу. Разам з тым многія пытанні зараджэння падполля ў розных рэгіёнах Беларусі, спецыфічныя формы і метады барацьбы, асаблівасці падпольнага руху ў заходніх абласцях рэспублікі, звязаныя з дзейнасцю нацыяналістычнага падполля, засталіся па-за ўвагай даследчыкаў.

Выснова савецкай гістарыяграфіі пра вызначальную ролю партыйнага падполля ў арганізацыі і пашырэнні партызанскага руху знайшла чарговае пацвярджэнне ў манаграфіі **А. А. Тозіка** “*В дни суровых испытаний*”. У кнізе паказаны дзейнасць КП(б)Б па пераразмеркаванні сваіх сіл у пачатку вайны, асаблівасці фарміравання сеткі падпольных партыйных органаў і арганізацый, формы і метады ўнутрыпартыйнай работы, асноўныя накірункі баявой дзейнасці, прыводзяцца абагульненыя дадзеныя пра колькасць падпольных партыйных камітэтаў і пярвічных арганізацый, якія ў цэлым супадаюць з лічбамі, пададзенымі ў ранейшых публікацыях.

Несумненную каштоўнасць для гісторыі падпольнага руху маюць даведачныя выданні пра партыйныя і камсамольскія органы перыяду Вялікай Айчыннай вайны “*Подпольные партийные органы Компартии Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 : краткие сведения об организации, структуре и составе*”, “*Подпольные комсомольские органы Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941–1944) : краткие сведения об их организации, структуре и составе*”. У даведніках прыводзяцца дадзеныя пра партыйныя і камсамольскія органы, якія дзейнічалі ў Беларусі (асобна па кожнай вобласці ў кожным раёне), а таксама пра персанальны склад камітэтаў, пра іх друкаваныя органы, рэдактараў, пра месцы дыслакацыі. Каштоўнасць выданняў павялічваюць зводныя табліцы пра колькасць партыйных і камсамольскіх органаў у 1941–1944 гг. у пярвічных арганізацыях і колькасць камуністаў і камсамольцаў у партызанскіх фарміраваннях. Аналагічных даведнікаў не створана ні ў адной з рэспублік былога Савецкага Саюза.

Актывізацыі навуковых даследаванняў па гісторыі падпольнага руху ў значнай ступені садзейнічалі дакументальныя зборнікі пра станаўленне і развіццё супраціўлення на акупіраванай тэрыторыі Беларусі “*В непокоренном Минске: док. и материалы о подпольной борьбе советских патриотов в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944 гг.)*”, “*Всенародное партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944) : док. и  материалы: в 3 т*.”, “*Комсомол Белоруссии в Великой Отечественной войне : док. и материалы*”. Апублікаваныя дакументы даюць даследчыкам матэрыял для аналізу падзей, якія адбываліся ў тыле германскіх войск, для абагульненняў і высноў. На жаль, толькі нязначная колькасць дакументаў утрымлівае звесткі пра ўзнікненне падпольных органаў і арганізацый, пра іх баявую дзейнасць. Больш поўна ў дакументах адлюстравана агітацыйна-прапагандысцкая работа сярод партызан і насельніцтва.

Пытанні арганізацыі і дзейнасці партыйных і савецкіх органаў па станаўленні партыйнага і камсамольскага падполля знайшлі адлюстраванне ў дысертацыйных даследаваннях. Асобае месца ў станаўленні і развіцці падпольнага руху займае заходнебеларускі рэгіён. У дысертацыях **А.А. Фактаровіча** і **Г.А. Шубіна** падкрэсліваецца, што галоўнай асаблівасцю дадзенага рэгіёна стала дзейнасць антыфашысцкіх камітэтаў і груп, нацыяналістычнага падполля. Аднак гісторыя нацыяналістычнага падполля засталася па-за ўвагай гісторыкаў, што было выклікана тагачаснай гістарыяграфічнай традыцыяй, якая накіроўвала навукоўцаў на першачарговае вывучэнне партыйнага і камсамольскага падполля.

Аналізуючы літаратуру, прысвечаную антыфашысцкаму падполлю, нельга не сказаць і пра мемуары непасрэдных удзельнікаў і кіраўнікоў падпольнага руху на тэрыторыі Беларусі. У сувязі з тым, што ў падполлі дакументацыя вялася абмежавана, а многія дакументы страчаны, мемуары нярэдка становяцца важнай гістарычнай крыніцай. Асаблівае значэнне для даследавання праблем падполля маюць падрыхтаваныя супрацоўнікамі Інстытута гісторыі АН БССР і Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ зборнікі ўспамінаў кіраўнікоў і ўдзельнікаў падпольнага руху на тэрыторыі г. Мінска і ўсіх абласцей Беларусі (згодна з даваеннам адміністратыўна-тэрытарыяльным дзяленні) “*Партийное подполье в Белоруссии (1941–1944) : страницы воспоминаний. Вилейская, Барановичская, Пинская, Брестская, Белостокская области*”, “*Партийное подполье в Белоруссии, 1941–1944: Минск. обл. и Минск : страницы воспоминаний*”, “*Партийное подполье в Белоруссии, 1941–1945: Витебская, Могилевская, Гомельская, Полесская области: страницы воспоминаний*”.

Якасна новы этап у даследаванні падполля на тэрыторыі Беларусі пачаўся пасля распаду Савецкага Саюза. Значным дасягненнем беларускіх гісторыкаў стала выданне ў 1995 г. кнігі “*Мінскае антыфашысцкае падполле*”, у якой апублікаваны прозвішчы каля 6 000 мінскіх падпольшчыкаў, а таксама звесткі пра існаванне ў горадзе больш за 200 канспіратыўных кватэр, пра падпольныя арганізацыі і групы.

У 1990-я гг. – пачатку 2000-х гг. працягвалася далейшае вывучэнне гісторыі Брэсцкага падполля. Аднак, у адрозненне ад Мінскага, праблема станаўлення і развіцця падпольнага руху ў Брэсце застаецца да канца не вырашанай. У яго вывучэнні працягвалі заставацца два асноўныя накірункі. Галоўным распрацоўшчыкам другога напрамку (у Брэсце не існавала антыфашысцкай арганізацыі пад кіраўніцтвам А.І. Бароўскага) стала **Г. А. Грабёнкіна**. Своеасаблівым завяршальным этапам у больш чым дваццацігадовым даследаванні дзейнасці падполля г. Брэста стала яе манаграфія “*Брест непокоренный. Антифашистское подполье г. Бреста и Брестского района в годы Великой Отечественной войны (1941–1944)*”. Дзякуючы намаганням **Г. А. Грабёнкінай**, на дадзены момант сабрана інфармацыя пра дзейнасць і біяграфічныя звесткі на 611 падпольшчыкаў г. Брэста і 300 удзельнікаў антыфашысцкага руху ў Брэсцкім раёне.

Кардынальныя сацыяльныя і палітычныя змены, якія пачаліся ў Беларусі ў пачатку 1990-х гг., далі новы імпульс у даследаванні многіх тэм гісторыі краіны перыяду Вялікай Айчыннай вайны, якія раней з’яўляліся закрытымі. У рэспубліцы з’явіліся публікацыі па гісторыі ўкраінскіх, літоўскіх, польскіх падпольных фарміраванняў. Асаблівая ўвага надавалася ўкраінскаму нацыяналістычнаму падполлю і найперш арганізацыям АУН-УПА. У значнай ступені інтарэсы даследчыкаў стымулявалі дыскусіі пра значэнне ролі названых структур у гісторыі Украіны. Частка ўкраінскага грамадства выступіла за прызнанне членаў АУН-УПА ветэранамі Другой сусветнай вайны. Адначасова ў рэспубліцы пачаў актыўна культывавацца вобраз удзельнікаў нацыяналістычнага падполля як актыўных барацьбітоў супраць савецкага таталітарызму. Розныя погляды на дзейнасць АУН-УПА ў гады вайны знайшлі адлюстраванне на старонках выданняў.

Другі з прынятых 9 красавіка 2015 г. парламентам Украіны і зацверджаных 15 мая 2015 г. Прэзідэнтам Украіны П. Парашэнкам законаў закон “Аб прававым статусе ўдзельнікаў барацьбы за незалежнасць Украіны ў ХХ стагоддзі” прызнаў яе ўдзельнікамі Украінскую і Заходне-Украінскую Народную армію, Карпацкую Сеч, Украінскую ваенную арганізацыю, ОУН, УПА, Украінскі галоўны вызваленчы савет, Украінскую Хельсінкскую групу. Дзяржава ўсталявала, што барацьба за незалежнасць Украіны ў XX ст. вялася з лістапада 1917 г. па 24 жніўня 1991 г. Закон усталяваў адказнасць грамадзян Украіны і замежнікаў за публічную праяву зняважлівых адносін да ўдзельнікаў барацьбы за незалежнасць Украіны. У гэтай сувязі пераважным ва ўкраінскай гістарыяграфіі стаў накірунак, прадстаўнікі якога імкнуцца рэабілітаваць дзейнасць АУН-УПА. Факты антыгуманных метадаў іх барацьбы, гвалт у адносінах да грамадзянскага насельніцтва апраўдваюцца як «неабходныя сродкі» ў надзвычайных умовах вядзення вайны.

З падрыхтаваных айчыннымі гісторыкамі артыкулаў асаблівую цікавасць выклікаюць працы **У. І. Гуленкі**. Прыведзеныя даследчыкам факты сведчаць аб тым, што да лета 1943 г. аўнаўцы не вялі актыўных баявых дзеянняў супраць савецкіх партызан, а ў адносінах да акупацыйных войск займалі тактыку пасіўнай абароны: на тэрор адказвалі тэрорам, не дапускалі вывазу насельніцтва і маёмасці ў Германію. Змяшчэнне акцэнтаў у дзейнасці АУН адбылося пасля прыняцця ў жніўні 1943 г. новай праграмы арганізацыі, асновай якой стала пабудова самастойнай Украіны на базе сацыяльнай справядлівасці, што аднаўляла і капіталізм польскага варыянту, і сацыялізм сталінскай мадэлі. Змянілася і тактыка ўкраінскіх нацыяналістычных фарміраванняў, якія ад супрацоўніцтва з савецкімі партызанскімі атрадамі і брыгадамі перайшлі да барацьбы з імі пад маркай таго, што яны актыўнымі дзеяннямі супраць акупантаў наклікаюць небывалы тэрор на насельніцтва. Адносна германскіх войск працягвала заставацца тактыка пасіўнай абароны.

Барацьбе з нацыянальна-паўстанцкім рухам у заходніх абласцях рэспублікі, які меў свае асаблівасці, прысвечана асобная глава кнігі **А.В. Шаркова** “НКВД Беларуси в вооружённой борьбе с нацистским агрессором и националистическим подпольем в годы Великой Отечественной войны”. Як адзначае аўтар, “па-першае, нацыяналістычныя рухі, аснову якіх складалі розныя палітычныя арганізацыі, аб’яднаныя ідэяй стварэння самастойных дзяржаў, іх узброеныя атрады мелі пераважна антысавецкі характар, але ў той жа час антынямецкі і антыпольскі. Па-другое, узброеная барацьба з нямецкімі акупантамі і савецкай уладай пад эгідай нацыяналістаў была самабытнай з’явай, ніхто не экспартараваў паўстанцкі рух з боку. Па-трэцяе, нацыянал-паўстанцы падпольшчыкі не змаглі б так доўга працягваць сваю барацьбу, калі б не карысталіся пэўнай падтрымкай насельніцтва”. **А.В. Шаркоў** лічыць, што разам з дзейнасцю органаў унутраных спраў, падтрымкай грамадскасці, канец вайне паклала “новая магутная хваля высяленняў асоб, якія з’яўляліся памагатымі і пажыўным асяроддзем супраціўлення. Пасля праведзеных высяленняў родзічаў і памагатых нацыяналістычнаму падполлю яго ўдзельнікі былі пазбаўлены забеспячэння харчаваннем, інфармацыяй аб мерапрыемствах улад, а таксама прытоку кадраў”.

Аспекты акрэсленай тэмы закранаюцца ў абароненых у 1990-я – пачатку 2000-х гг. кандыдацкіх дысертацыях **С. А. Сільвановіча**, **Н. А. Рыбак**, **І. А. Валахановіча**.

Пэўную цікавасць для даследчыкаў мае даведнік “*Антысавецкія рухі ў Беларусі: 1944–1956*”, у якім сабрана і сістэматызавана інфармацыя пра персаналіі і падзеі, якія раскрываюць дзейнасць антысавецкага падполля пасля вызвалення Беларусі ад акупантаў, частка якіх дзейнічала на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны.

**Вывады:**

На працягу 1940–1980-х гг. шэраг праблем дзейнасці падполля на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны атрымалі асвятленне ў калектыўных і манаграфічных даследаваннях, дысертацыях і мемуарнай літаратуры. Канцэпцыя гісторыі Супраціўлення на тэрыторыі Беларусі, сфармуляваная савецкімі партыйнымі і дзяржаўнымі органамі, патрабавала ад даследчыкаў акцэнтацыі ўвагі на паказе арганізуючай і кіруючай ролі камуністычнай партыі ў станаўленні і развіцці падпольнага руху, адлюстраванні авангарднай ролі ў ім камуністаў і камсамольцаў. Савецкая гістарыяграфія была накіравана калі не на поўнае адмаўленне магчымасці спантаннага ўзнікнення падпольнай барацьбы без удзелу падпольных партыйных і камсамольскіх органаў, то на звядзенне да мінімуму такіх прыкладаў у гісторыі Супраціўлення. Па палітычных і ідэалагічных прычынах многія пытанні акрэсленай праблемы засталіся не раскрытымі савецкімі і айчыннымі навукоўцамі. У першую чаргу гэта тычыцца нацыяналістычнага і антысавецкага падполля. Асаблівасцю дадзеных прац з’яўляецца паказ дзейнасці падпольных арганізацый на фоне партызанскага руху. Працэс станаўлення і развіцця падполля закранаецца ў агульным плане. Прычыну такога становішча ў гістарыяграфіі можна патлумачыць як недастатковасцю дакументальных крыніц, цяжкасцямі збору матэрыялаў па гісторыі падполля, так і ідэалагічнымі ўстаноўкамі, згодна з якімі праца навукова-даследчых устаноў, калектываў і асобных даследчыкаў павінна грунтавацца на тэзісе, што Беларусь – гэта “партызанская рэспубліка”, і ў першую чаргу была павінна быць накіравана на вывучэнне партызанскага руху.

У постсавецкі перыяд асаблівая ўвага надавалася даследаванню пытанняў, якія не атрымалі належнага асвятлення ў ранейшыя часы, найперш дзейнасці на тэрыторыі Беларусі антысавецкага падполля. Асаблівая ўвага надавалася ўкраінскаму нацыяналістычнаму падполлю, найперш арганізацыям АУН-УПА, што ў значнай ступені было выклікана рознымі ацэнкамі ролі названых структур у гісторыі Украіны. У падрыхтаваных айчыннымі гісторыкамі кандыдацкіх дысертацыях **Ю. В. Чарняка**, **С. А. Сільвановіча**, **Н. А. Рыбак**, **І. А. Валахановіча**, артыкулах **У. І. Гуленкі**, **В І. Ермаловіча** і інш. доказна свярджаецца, што, нягледзячы на некаторыя адрозненні, у цэлым антысавецкае падполле (незалежна ад фармальнай нацыянальнай суаднесенасці) у гады Вялікай Айчыннай вайны мела падобную структуру, формы і метады барацьбы, як пасіўныя, так і актыўныя. Аўнаўцы да лета 1943 г. не вялі актыўных баявых дзеянняў супраць савецкіх партызан, а ў адносінах да акупацыйных войск займалі тактыку пасіўнай абароны: на тэрор адказвалі тэрорам, не дапускалі вывазу насельніцтва і маёмасці ў Германію. Пасля прыняцця ў жніўні 1943 г. новай праграмы арганізацыі ўкраінскія янацыяналістычных фарміраванні ад супрацоўніцтва з савецкімі партызанскімі атрадамі і брыгадамі перайшлі да барацьбы з імі, у той час як у адносінах да германскіх войск працягвала заставацца тактыка пасіўнай абароны.

**Лекцыя 6.** **Акупацыйны рэжым на старонках выданняў**

*1. Вывучэнне і асвятленне ў друку разнастайных аспектаў акупацыйнага рэжыму ў 1940-я – 1980-я гг.*

*2. Аналіз праблем пасля набыцця Рэспублікай Беларусь незалежнасці.*

*3. Недаследаваныя пытанні.*

З першых дзён уступлення на тэрыторыю Беларусі германскіх войск пачаў устанаўлівацца так званы “новы парадак”, асновай якога была ідэя пра расавую перавагу нямецкай нацыі над іншымі народамі, пра неабходнасць пашырэння жыццёвай прасторы для немцаў і права на сусветнае панаванне “Трэцяга рэйха”. Акупацыйны рэжым уяўляў сабой сістэму палітычных, эканамічных і ваенных мер, накіраваных на ліквідацыю грамадскага дзяржаўнага ладу, рабаванне нацыянальных багаццяў і рэсурсаў, зняволенне і знішчэнне насельніцтва рэспублікі. Па сутнасці, германскае палітычнае кіраўніцтва стварыла сапраўдную машыну смерці, злачынную сістэму кіравання, эксплуатацыі і знішчэння. Раскрыццё злачынстваў акупацыйных уладаў у дачыненні да мірнага насельніцтва, савецкіх ваеннапалонных, неабходнасць інфармавання аб гэтым сусветную грамадскасць, контрпрапагандысцкая дзейнасць дыктавалі патрэбу ў зборы дадзеных пра акупацыйны рэжым, які быў уведзены на тэрыторыі Беларусі. Таму ўжо ў гады Вялікай Айчыннай вайны з’явіліся публікацыі, прысвечаныя праблеме германскай акупацыі. Першапачаткова гэта былі змешчаныя на старонках перыядычнага друку сведчанні відавочцаў, складзеныя на месцах злачынстваў афіцыйныя акты, а таксама захопленыя ў праціўніка асобныя дакументы. У 1943 г. быў надрукаваны першы бібліяграфічны даведнік, з якога можна было даведацца, у якіх перыядычных выданнях змешчаны тыя ці іншыя факты злачыннай дзейнасці акупантаў “*Зверства фашистских варваров: указатель фактов, опубликованных в печати*”.

Некаторыя аспекты акупацыйнай палітыкі германскіх улад на тэрыторыі Беларусі падаваліся ў навукова-папулярных працах, публіцыстычных артыкулах, найперш партыйных і дзяржаўных кіраўнікоў. Так, у працы **П. К. Панамарэнкі** “*Партызанскі рух у Вялікай Айчыннай вайне*” прыводзяцца канкрэтныя факты злачынстваў акупантаў, вызначаецца колькасць знішчанага насельніцтва на май 1942 г.: больш за 700 тысяч чалавек.

У гады вайны з’явіліся першыя абагульненыя дадзеныя пра рэалізацыю палітыкі нацысцкай Германіі на тэрыторыі Беларусі, якія падаваліся ў матэрыялах Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі. Паводле звестак НДК, у Беларусі захопнікі знішчылі больш за 2 млн 200 тыс. савецкіх грамадзян, разбурылі і спалілі 209 гарадоў, гарадскіх пасёлкаў, 9 200 вёсак, вывезлі ў Германію каля 380 тысяч чалавек, больш за 10 тысяч прамысловых прадпрыемстваў. Камісія працавала па гарачых слядах падзей і, па сутнасці, улічвала тыя факты, якія ляжалі на паверхні. Таму дадзеныя, атрыманыя камісіяй, з’яўляюцца прыблізнымі. Пра тое, што названыя лічбы не з’яўляюцца канчатковымі, дарэчы, гаворыцца ў матэрыялах НДК. Аднак, нягледзячы на гэта, колькасныя характарыстыкі акупацыйнага рэжыму, закладзеныя ў гады вайны, на доўгія часы заставаліся пануючымі ў савецкай і айчыннай гістарыяграфіі.

У гады вайны былі закладзены асновы партыйна-дзяржаўнай канцэпцыі асвятлення гісторыі Беларусі перыяду нямецкай акупацыі: характарыстыка акупацыйнага рэжыму, найперш злачынстваў, здзейсненых захопнікамі, з’яўлялася фонам для паказу арганізаванага камуністычнай партыяй шырокага супраціўлення акупантам. У першае пасляваеннае дзесяцігоддзе дадзеная канцэпцыя атрымала абгрунтаванне ў манаграфіі **Л. Ф. Цанавы** “*Всенародная партизанская война в Белоруссии против фашистских захватчиков*”, канцэптуальную накіраванасць якой узмацняла і структурная пабудова працы. Характар акупацыйнага рэжыму паказаны ў такіх падраздзелах 3-га раздзела: “*Партизаны героически отбивают ожесточенные контратаки крупных сил фашистских оккупантов, очищая от них новые районы*”, “*Партизаны прижали гитлеровцев к линиям коммуникаций*”, “*Партизаны громят врага и сковывают его силы*”.

Аналагічны падыход выяўляецца і ў брашуры **І. С. Краўчанкі** “*Падпольны бальшавіцкі друк у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай в*айны”. Аналізуючы падпольны друк, аўтар прыводзіць некаторыя дадзеныя пра асаблівасці акупацыйнага рэжыму ў некаторых раёнах, гарадах і населеных пунктах Беларусі, у тым ліку падае і канкрэтныя факты пра злачынствы акупантаў з прыцягненнем лічбавых дадзеных. У прыватнасці, **І. С. Краўчанка** сцвярджае, што ў Азарыцкім лагеры было знішчана 33 тысячы ваеннапалонных. Факты, аднак, сведчаць, што ў лагеры каля мястэчка Азарычы ўтрымлівалася каля 50 тысяч мірных жыхароў, а не ваеннапалонных.

Гістарыяграфія па праблемах гісторыі Беларусі перыяду вайны стала істотна папаўняцца пасля ХХ з’езда КПСС. Большая даступнасць да архіўных крыніц, увядзенне ў навуковы ўжытак новых дакументаў садзейнічалі з’яўленню новых даследаванняў па праблеме. Аднак, як і ў ранейшыя перыяды, спецыяльных прац па пытаннях акупацыйнага рэжыму створана не было. У манаграфіях **Р. Ц. Аблавай**, **П. П. Ліпілы**, **І. С. Краўчанкі** агульная характарыстыка акупацыйнага рэжыму падаецца ў сувязі з пастаўленымі аўтарамі праблемамі. Больш падрабязна ў параўнанні з папярэднімі даследчыкамі акупацыйны рэжым асветлены ў навукова-папулярным нарысе **І. С. Краўчанкі** і **А. І. Залескага** “*Белорусский народ в годы Великой Отечественной войны*”, у якім ёсць спецыяльны раздзел “*Кровавый фашистский оккупационный режим*”.

У 1960–1980-я гг. звесткі Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі істотна дапоўніў фактычны матэрыял, які быў сабраны ў ходзе стварэння мемарыяльнага комплексу “Хатынь”. Аднак з-за абмежаванага доступу да дакументаў толькі частка з сабранага ўбачыла свет у выглядзе артыкулаў, выступленняў на канферэнцыях. У прыватнасці, новыя дадзеныя былі выкарыстаны беларускімі гісторыкамі **І. С. Краўчанкам**, **А. І. Залескім**, **Н. В. Каменскай**, **П. П. Ліпілаам**, **В. П. Раманоўскім**, **І. П. Хаўратовічам**, **А. Л. Манаенкавым**, **А. В. Сямёнавай** на міжнароднай канферэнцыі “*Акупацыйны рэжым нацыстаў у Еўропе: яго формы, метады і развіццё*”, якая адбылася ў 1963 г. у г. Карлавы Вары.

На базе новых дакументальных крыніц напісаны манаграфіі **В. П. Раманоўскага** “*Саўдзельнікі ў злачынствах*”, “*Забвению не подлежит: о преступлениях немецко-фашистских захватчиков на территории Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”, “*Правда истории против фальсификаторов”.* У кнізе “*Саўдзельнікі ў злачынствах*” найбольш поўна на той перыяд быў дакументальна паказаны нямецкі акупацыйны рэжым і яго наступствы ў рэспубліцы. Упершыню ў беларускай гістарыяграфіі даследчык прыводзіць дадзеныя пра колькасць людскіх стратаў па ўсіх абласцях Беларусі. Як паведамляе аўтар, усяго было знішчана 2 219 316 чалавек, у тым ліку 1 409 225 мірных жыхароў і 810 091 ваеннапалонны. 377 776 чалавек было вывезена ў Германію. Прыведзеныя разлікі навукоўца базіраваліся на дадзеных Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі, якія сканцэнтраваны ў асобным фондзе Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь. Аднак у адрозненне ад яе ўдзельнікаў гісторык не адзначыў прыблізны характар прыведзеных паказчыкаў. **В. П. Раманоўскі** першым сярод беларускіх гісторыкаў уводзіць у навуковы ўжытак дадзеныя Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі пра 260 канцэнтрацыйных лагераў, пра іх філіялы і аддзяленні, якія існавалі ў перыяд акупацыі на беларускай зямлі. У сувязі з тым, што дадзеная праблема не з’яўлялася асноўнай для даследчыка, па-за ўвагай гісторыка засталіся асаблівасці арганізацыі і функцыянавання лагераў на тэрыторыі Беларусі, іх асноўныя тыпы, унутраны распарадак, катэгорыі вязняў. Тым не менш адзначаныя недахопы, прыблізнасць падлікаў істотна не ўплываюць на агульны высокі навуковы ўзровень даследаванняў гісторыка.

У 1970–1980-я гг. важным накірункам становіцца вывучэнне аграрнай палітыкі акупантаў. Найбольш значнай працай па дадзенай тэме стала манаграфія **А. А. Фактаровіча** “*Крах аграрной политики немецко-фашистских оккупантов в Белоруссии*”, асновай для напісання якой сталі матэрыялы, выяўленыя аўтарам у партыйных, дзяржаўных, ведамасных архівах розных гарадоў і рэспублік СССР. Асноўная ўвага ў працы надаецца пытанням рабавання сельскай гаспадаркі Беларусі, вывазу аграрнай прадукцыі, дзейнасці партызан і падпольшчыкаў. Значным крокам наперад у параўнанні з ранейшымі даследчыкамі, якія акцэнтавалі асноўную ўвагу на аналізе аграрных мерапрыемстваў, якія праводзіліся ў Генеральнай акрузе “Беларусь”, з’яўляецца паказ, хоць і фрагментарна, аграрнай акупацыйнай палітыкі на беларускіх тэрыторыях, якія былі ўключаны германскімі ўладамі ў склад іншых адміністрацыйных структур. Так, разглядаецца дзейнасць Гродзенскага і Ваўкавыскага акруговых камісарыятаў (акруга “Беласток”), падзеленых на раённыя. Аўтар падкрэслівае, штодзейнасць разнастайных ваенна-эканамічных фарміраванняў, цесна звязаных з акупацыйнымі адміністрацыйнымі органамі, была накіравана на ваенна-каланіяльную эксплуатацыю і рабаванне беларускай вёскі. Аднак, як справядліва падкрэслівае **А. А. Фактаровіч**, нягледзячы на прапагандысцкае забеспячэнне, лавіраванне, гвалт і тэрор, акупанты не атрымалі больш за палову запланаванай сельскагаспадарчай прадукцыі. Асноўнымі прычынамі правалу аграрнай палітыкі нямецкіх уладаў былі негатыўнае стаўленне насельніцтва да захопнікаў, супраціўленне акупацыйным мерапрыемствам, няспынны рост партызанскага руху. Разам з тым аўтар фрагментарна паказвае непасрэдныя сельскагаспадарчыя мерапрыемствы акупацыйных улад, дзейнасць некаторых эканамічных структур захопнікаў, асаблівасці аграрнай палітыкі ў розных акупацыйных зонах.

У агульным плане становішча гаспадаркі Беларусі ў перыяд германскай акупацыі, асноўныя накірункі аграрнай акупацыйнай палітыкі раскрываюцца ў спецыяльным раздзеле манаграфіі **Г. І. Аляхновіч** “*Экономика Белоруссии в условиях Великой Отечественной войны (1941–1945)*”. Перыядызацыя эканамічнай палітыкі захопнікаў на тэрыторыі Беларусі не істотна адрозніваецца ад перыядызацыі **А. А. Фактаровіча.**

Асноўныя структурныя падраздзяленні і фарміраванні акупацыйных уладаў, некаторыя накірункі і паказчыкі эканамічнай палітыкі акупантаў, месцы прымусовага ўтрымання ваеннаслужачых і мірнага насельніцтва фрагментарна вызначаны ў манаграфіі **П. К. Панамарэнкі** “*Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских захватчиков. 1941–1944*”.

Агульная характарыстыка акупацыйнага рэжыму на тэрыторыі Беларусі падаецца ў абагульняльных працах “*Очерки истории Коммунистической партии Белоруссии (1921–1966)*”, у 5-томнай “*Гісторыі Беларускай ССР*”. Так, у чацвёртым томе “*Гісторыі Беларускай ССР*” выдзелены асобныя раздзелы “*Устанаўленне акупацыйнага рэжыму*” (падрыхтаваны **В. П. Раманоўскім**), “*Фашысцкі новы парадак – рэжым крывавага тэрору*” (падрыхтаваны **І. С. Краўчанкам** і **Р. Р. Кручком**).

Нацысцкая акупацыйная палітыка ўключала разнастайныя элементы Доўгатэрміновыя і кароткачасовыя мерапрыемствы, якія праводзілі акупанты, былі накіраваны на выкананне ваенна-палітычных і гаспадарчых задач. Немалаважнае значэнне мелі і спецыфічныя задачы, якія выцякалі з сутнасці нацысцкай ідэалогіі. Састаўной часткай акупацыйнай палітыкі ў адносінах да беларускага народа была палітыка генацыду, тэарэтычнай асновай для абгрунтавання якой з’яўлялася расісцкая тэорыя пра непаўнацэннасць іншых народаў і выключную роль германскай нацыі. Асноўнымі метадамі знішчэння былі сістэматычныя акцыі масавых расстрэлаў камуністаў, камсамольцаў, кіруючых работнікаў, прадстаўнікоў яўрэйскай нацыянальнасці, мірнага насельніцтва пад маркай барацьбы з партызанамі. Галоўную ролю ў барацьбе за “жыццёвую прастору” акупацыйныя ўлады адводзілі спецыяльным лагерам, якія ў сістэме кіравання захопленымі тэрыторыямі Беларусі з’яўляліся асноўным сродкам падаўлення ўсіх апазіцыйных элементаў, рэпрэсій і генацыду.

У 1984 г. убачыла свет буйная калектыўная праца беларускіх навукоўцаў “*Нацистская политика геноцида и выжженной земли в Белоруссии*”, якая, як адзначае айчынны гісторык **У. І. Кузьменка**, стала сапраўднай кнігай-помнікам беларускім людзям. Аснову кнігі склалі матэрыялы Надзвычайнай дзяржаўнай камісіі па расследаванні злачынстваў нямецка-фашысцкіх захопнікаў і іх саўдзельнікаў на тэрыторыі Беларусі, архіўныя матэрыялы, а таксама матэрыялы спецыяльнай рэспубліканскай камісіі, створанай з нагоды ўзвядзення мемарыяльнага комплексу “Хатынь”. У спецыяльным раздзеле даследавання прыводзіцца пералік найбольш буйных нацысцкіх лагераў, без вызначэння іх тыпалогіі, асаблівасцяў функцыянавання, раскрываецца механізм знішчэння ў іх савецкіх людзей.

Выснова аб тым, што аснову акупацыйнай стратэгіі складала палітыка генацыду, накіраваная на фізічнае знішчэнне савецкіх людзей, эксплуатацыю прамысловасці і сельскай гаспадаркі, працоўных рэсурсаў Беларусі, а таксама вываз беларускага насельніцтва ў Германію знайшла пацвярджэнне ў трохтомніку “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Характарызуючы акупацыйны апарат, аўтары выдзяляюць ваенныя і грамадзянскія органы кіравання, якія абапіраліся на ваенна-паліцэйскія, агульнай колькасцю ў 1942 г. каля 160 тысяч чалавек (без уліку рэгулярных часцей, выкліканых з фронту).

Некаторыя дадзеныя пра акупацыйны рэжым падаюцца ў працах, прысвечаных дзейнасці Чырвонай арміі, партызан, партыйнага, камсамольскага і антыфашысцкага руху на тэрыторыі Беларусі. У гэтай сувязі прыведзеныя ў даследаваннях абагульненні не заўсёды падмацаваны неабходным статыстычным матэрыялам. Напрыклад, у манаграфіі **А. Ф. Хацкевіча** і **Р. Р. Кручка** “*Становление партизанского движения в Белоруссии и дружба народов СССР*” адзначаецца, што акупацыйны рэжым падтрымліваўся велізарным апаратам, створаным з членаў нацысцкай партыі, буржуазных нацыяналістаў і крымінальных элементаў, адміністрацыя абапіралася на сетку разнастайных паліцэйскіх карных органаў, а таксама рэгулярныя войскі.

Пасля захопу Беларусі нямецкімі войскамі пад акупацыяй апынулася шматмільённае насельніцтва рэспублікі, сацыяльна-эканамічнае і прававое становішча якога рэзка памянялася. Усталявалася сістэма непасрэднага кантакту жыхароў Беларусі з акупацыйнымі ўладамі праз існаванне ў населеных пунктах ваенных камендатур, паліцэйскіх гарнізонаў, раённых і гарадскіх упраў і г.д. Палітыка акупантаў у дачыненні да беларускага насельніцтва мела шматвектарны характар і закранала розныя сферы жыцця: эканоміку, адукацыю, ахову здароўя, культуру і рэлігію. Аднак, нягледзячы на тое, што праблема штодзённага жыцця насельніцтва ва ўмовах акупацыі дазваляе больш глыбока ацаніць глабальныя працэсы і іх трансфармацыю на лакальным узроўні, тэма не стала прыярытэтным накірункам у даследаваннях гісторыкаў. Згодна з партыйнымі ўстаноўкамі жыццё розных катэгорый насельніцтва на акупіраванай тэрыторыі разглядалася ў савецкай гістарычнай літаратуры як штодзённае змаганне з ворагам. Характэрнай рысай савецкай ваеннай гістарыяграфіі з’яўляецца паказ станоўчага вопыту насельніцтва. Прыкладам такога падыходу з’яўляюцца працы **А. І. Залескага** “*Быт беларускіх сялян у партызанскім краі*”, “*В партизанских краях и зонах*”, прысвечаныя побыту сялян у гады Вялікай Айчыннай вайны.

Адукацыйная сітуацыя на беларускіх землях у гады Вялікай Айчыннай вайны прааналізавана ў манаграфіі **С. А. Умрэйкі**, **А. І. Залескага** і **П. М. Кобрынца** “*Патриотизм учителей и школьников Белоруссии в борьбе против немецко-фашистских оккупантов*”. Згодна з тагачаснымі метадалагічнымі падыходамі асноўная ўвага надавалася дзейнасці савецкай школы ва ўмовах акупацыі, а тэма функцыянавання легальных навучальных устаноў, адкрытых акупацыйнымі ўладамі, закраналася даследчыкамі толькі ў сувязі з даследаваннем азначанай праблемы. На паказ ў манаграфіі адукацыйнай палітыкі нямецкіх уладаў адведзена ўсяго 12 старонак. Пры гэтым, дзейнасць акупацыйных службаў у сферы адукацыі характарызавалася толькі негатыўна.

Значны фактычны матэрыял пра сутнасць акупацыйнага рэжыму, пра яго злачынныя праявы падаецца ў мемуарах. Каштоўнай крыніцай для даследчыкаў з’яўляюцца ўспаміны падпольшчыкаў, якія непасрэдна маглі назіраць за канкрэтнымі праявамі і злачыннымі акцыямі германскіх уладаў. Гэтым мемуарам уласціва дэталёвасць у апісанні падзей, відавочцамі якіх яны з’яўляліся. Сярод такіх кніг неабходна выдзеліць працу “*Рядовые подполья*” **С. П. Шмуглеўскага** – былога члена маладзёжнай падпольнай арганізацыі ў пасёлку Асінторф Віцебскай вобласці.

Непасрэднымі сведкамі і нават удзельнікамі апісаных падзей былі дзеці. На базе іх успамінаў была падрыхтавана кніга-зборнік “*Ніколі не забудзем*”, якая ўбачыла свет у 1948 г. і вытрымала некалькі перавыданняў.

Дакументальная кніга **С. Алексіевіч** “*Апошнія сведкі*” змяшчае ўспаміны дарослых людзей пра сваё дзяцінства, якое прыйшлося на перыяд акупацыі. Выдадзеныя ў розныя часы кнігі даюць магчымасць убачыць акупацыйны рэжым вачыма дзяцей, што выяўляе больш разнастайную палітру жыцця на тэрыторыі Беларусі ў ваенныя часы.

Пэўнае ўяўленне пра сутнасць рэжыму, устаноўленага акупантамі, даюць артыкулы, змешчаныя ў энцыклапедычных выданнях. Напрыклад, энцыклапедыя “*Беларусь у Вялікай Айчыннай вайне, 1941–1945 гг.*” утрымлівае больш за 50 артыкулаў, з якіх звыш паловы прысвечаны карным экспедыцыям, 20 % – лагерам прымусовага ўтрымання і толькі 7 % раскрываюць структуру акупацыйнага рэжыму.

Новыя магчымасці для вывучэння акупацыйнай палітыкі германскіх улад на тэрыторыі Беларусі з’явіліся ў гісторыкаў пасля распаду СССР. Пэўную працу правялі архівісты рэспублікі. Сярод выданняў выдзелім трылогію, якая апавядае пра лёс беларускіх вёсак, спаленых у гады Вялікай Айчыннай вайны. Да 45-годдзя з дня адкрыцця Дзяржаўнага мемарыяльнага комплексу “Хатынь” у рамках праекта “Павышэнне статусу выратаваўшыхся жыхароў спаленых беларускіх вёсак” пры падтрымцы расійскага фонда “Гістарычная памяць” выдадзены *“Хатынь. Трагедыя і памяць: дакументы і матэрыялы” і “Хатынскі некропаль: дакументы і матэрыялы”. У зборніку “Хатынь. Трагедыя і памяць: дакументы і матэрыялы”*, які дарэчы, з’яўляецца другім перапрацаваным выданнем, прадстаўлены150 дакументаў з Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь, Цэнтральнага архіва Камітэта дзяржаўнай бяспекі Рэспублікі Беларусь, Беларускага дзяржаўнага архіва навукова-тэхнічнай дакументацыі, Дзяржаўнага архіва Мінскай вобласці, Занальнага дзяржаўнага архіва ў г. Барысаве, бягучага архіва Міністэрства культуры Рэспублікі Беларусь, асабістага архіва **Л. М. Левіна**. Зборнік утрымлівае таксама матэрыялы перыядычнага друку, фотаздымкі. У першай яго частцы распавядаецца пра знішчэнне карнікамі вёскі Хатынь, другая прысвечана ўзвядзенню на яе месцы мемарыяльнага комплексу.

У зборнік *“Хатынскі некропаль: дак. і матэрыялы”* ўключаны 181 дакумент і матэрыял (даведкі, інфармацыі, акты, пратаколы допытаў, успаміны сведак і выратаваўшыхся жыхароў спаленых вёсак і інш.), у тым ліку 118 з Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь, 10 з Цэнтральнага архіва КДБ Рэспублікі Беларусь, 8 з Дзяржаўнага архіва Расійскай Федэрацыі, фотадакументы з Беларускага дзяржаўнага архіва кінафотафонадакументаў, дакументы асабістага архіва **А. Ф. Буболо**.

Завяршае трылогію зборнік дакументаў і матэрыялаў *“Хатынскія Дрэвы жыцця: дакументы і матэрыялы”*, падрыхтаваны Дэпартаментам па архівах і справаводстве Міністэрства юстыцыі Рэспублікі Беларусь, Нацыянальным архівам Рэспублікі Беларусь і Цэнтральным архівам Камітэта дзяржаўнай бяспекі Рэспублікі Беларусь у межах серыі “Архіў. Гісторыя. Памяць” да 70-годдзя Перамогі савецкага народа ў Вялікай Айчыннай вайне . У зборнік, які прысвечаны 433 вёскам, спаленым нацыстамі, адноўленым ў пасляваенны перыяд, уключаны сістэматызаваныя па раёнах 353 дакументы (данясенні, дзённікі баявых дзеянняў партызанскіх фарміраванняў, даведкі, акты, пратаколы допытаў выратаваўшыхся жыхароў спаленых вёсак, сведак, карнікаў), выяўленыя ў Нацыянальным архіве Рэспублікі Беларусь, Цэнтральным архіве Камітэта дзяржаўнай бяспекі Рэспублікі Беларусь, Дзяржаўным архіве Брэсцкай вобласці і Дзяржаўным архіве Расійскай Федэрацыі. Істотным дапаўненнем выдання з’яўляюцца фотаздымкі Дзяржаўнага мемарыяльнага комплексу “Хатынь”, помнікаў, збудаваных на месцах спаленых населеных пунктаў і інш.

Спецыялістамі Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь сумесна з расійскім фондам “Гістарычная памяць” падрыхтаваны зборнік *“Трагедыя беларускіх вёсак”*, які змяшчае 212 савецкіх і нямецкіх дакументаў пра знішчэнне беларускіх вёсак: дакладныя запіскі, даведкі, звесткі, спецпаведамленні ЦК КП(б)Б, НКУС БССР, БШПР, мясцовых партыйных і дзяржаўных органаў, партызанскіх фарміраванняў пра злачынствы, учыненыя акупантамі на тэрыторыі Беларусі; загады, дзённікавыя запісы, паведамленні, справаздачы розных частак і арганізацый вермахта, СС, паліцыі і грамадзянскай акупацыйнай адміністрацыі аб правядзенні і выніках розных карных аперацый супраць партызан і мірнага насельніцтва.

У выдавецтве “Беларусь” выйшаў у свет зборнік дакументаў і матэрыялаў “*Лагеря советских военнопленных в Беларуси. 1941­–1944*”. Зборнік падрыхтаваны Нацыянальным архівам Рэспублікі Беларусь сумесна з Цэнтральным архівам КДБ Рэспублікі Беларусь і Берлінскім аб’яднаннем “KONTAKTE-КАНТАКТЫ”. Кніга распавядае пра лагеры, створаныя нацыстамі ў Беларусі, трагічны лёс савецкіх вайскоўцаў, якія апынуліся ў нямецкім палоне, злачынствах, учыненых гітлераўцамі ў дачыненні да палонных. У выданні апублікавана 127 дакументаў. Гэта данясення каменданта лагераў ваеннапалонных акругі “Я”, загады камендатуры Шталаг № 352 і начальніка Барысаўскага раёна, разведзводкі аператыўных груп НКУС БССР, акты абласных, раённых і гарадскіх камісій НДК, пратаколы допытаў савецкіх ваеннапалонных, сведак, былых ваеннаслужачых адміністрацый лагераў ваеннапалонных, успаміны савецкіх ваеннапалонных.

Характэрнай асаблівасцю перыяду стала адлюстраванне праблем акупацыі ў калектыўных выданнях. Акупацыйная палітыка і практычныя мерапрыемствы нацыстаў у Беларусі 1941–1944 гг.раскрыты ў спецыяльным раздзеле “*Нацистская оккупационная политика и практика*” грунтоўнай калектыўнай працы па праблемах мінулай вайны, якая была падрыхтавана беларускімі даследчыкамі да 65-годдзя Перамогі народаў Савецкага Саюза ў Вялікай Айчыннай вайне, “*Беларусь. 1941–1945: Подвиг. Трагедия. Память*”. Пададзены даследчыкамі **К. І. Козакам**, **А. В. Бяляевым**, **С.У. Жумарам**, **С. Я. Новікавым**, **С. Л. Казловай**, **Я. С. Разенблатам** матэрыял стаў яшчэ адным доказам таго, што палітыка нацыстаў, якую ажыццяўлялі фарміраванні вермахта, СС, службы бяспекі і СД, тайнай палявой паліцыі, жандармерыі, абвера, мясцовай дапаможнай паліцыі, была накіравана на ліквідацыю дзяржаўнасці, фізічнае знішчэнне насельніцтва акупіраваных тэрыторый, рабаванне матэрыяльных і прыродных рэсурсаў. У ідэалагічнай апрацоўцы мясцовага насельніцтва значнае месца адводзілася акупацыйнаму друку, характэрнымі рысамі якога з’яўляліся нацыяналізм, шавінізм, расізм. Жыхары Беларусі выкарыстоўваліся ў якасці дармовай і рабскай сілы. На тэрыторыі рэспублікі ў 1941–1944 гг. знаходзілася 73 лагеры для грамадзянскага насельніцтва, 54 рабочыя батальёны, роты, калоны і каманды, 47 рабочых і працоўных лагераў, 21 лагер для ваеннапалонных і грамадзянскіх асоб, 3 лагеры пярэдняга краю нямецкай абароны і 2 выпраўленча-працоўныя лагеры.

Выснова аб тым, што акупацыйны рэжым уяўляў сабой сістэму палітычных, эканамічных і ваенных мер, накіраваных на ліквідацыю грамадскага дзяржаўнага ладу, рабаванне нацыянальных багаццяў і рэсурсаў, зняволенне і знішчэнне насельніцтва рэспублікі, знайшла пацвярджэнне ў параграфе “*Акупацыйная палітыка германскіх агрэсараў: рабаўніцтва, тэрор і генацыд*” ( аўтары **А. А. Каваленя, М. Г. Жылінскі, У.В. Здановіч**) грунтоўнай калектыўнай працы “*Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII – пачатку XXІ стст.”*.

Не абышлі ўвагай праблему акупацыі і аўтары яшчэ аднаго двухтомнага выдання “*Рижский мир в судьбе белорусского народа. 1921–1953 гг.*”. Дадзены аспект раскрываецца ў другой кнізе ў раздзеле “*Западные области БССР в годы Великой Отечественной войны*”. У сувязі з тым, што галоўнай задачай аўтараў раздзела з’яўляўся паказ уплыву наступстваў Рыжскага мірнага дагавора на падзеі ў Заходняй Беларусі ў перыяд германскай акупацыі, сутнасць акупацыйнага рэжыму, яго структура, асноўныя накірункі акупацыйнай палітыкі не разглядаліся. Асноўная ўвага была сканцэнтравана на беларуска-польскіх адносінах, што знайшло адлюстраванне ў невялікім параграфе “*Использование польского и белорусского вопроса в политике германских властей*”.

Значнае месца характарыстыцы эканамічнай палітыкі акупантаў, вывазу беларускага насельніцтва ў Германію і іншыя краіны германскага блока, выкарыстанне мясцовага насельніцтва ў якасці дармовай рабочай сілы адведзена ў калектыўнай працы “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны*”, падрыхтаванай з улікам напрацовак савецкай і сучаснай айчыннай гістарыяграфіі. Аналізуючы “новы парадак”, аўтары з выкарыстаннем і агульнавядомых, і новых архіўных, у тым ліку і нямецкіх, матэрыялаў пацвярджаюць высновы папярэдніх даследчыкаў аб тым, што акупацыйны рэжым у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны – гэта ў першую чаргу палітыка масавага тэрору і генацыду. Значнае месца ў даследаванні адведзена характарыстыцы эканамічнай палітыкі акупантаў, вывазу беларускага насельніцтва ў Германію і іншыя краіны германскага блока. Закранулі даследчыкі і такую балючую праблему, як выкарыстанне мясцовага насельніцтва ў якасці дармовай рабочай сілы. Прызнаючы сам факт прымусовай працы, гісторыкі, аднак, не даюць адказу на галоўнае пытанне: колькі беларускіх грамадзян выконвалі працоўную павіннасць на акупіраванай тэрыторыі рэспублікі, а абмяжоўваюцца агульнай высновай, што пра колькасць няўлічаных рабочых рук, якія выкарыстоўваліся ў гады германскай акупацыі на самых розных працах, гаварыць можна толькі ўмоўна.

Па-новаму падаюць даследчыкі штодзённае жыццё гарадскіх і сельскіх жыхароў Беларусі ў час акупацыі. З аднаго боку, жыхары беларускіх рэгіёнаў, знаходзячыся пад кантролем акупантаў, каб выжыць, вымушаны былі падпарадкоўвацца патрабаванням заваёўнікаў, працаваць на іх, выплачваць падаткі, выконваць пастаўкі і г. д. З другога боку, масавым было і непадпарадкаванне, сабатаж, якія перарасталі ў самых розных месцах Беларусі ў адкрытую барацьбу з ворагам. Адначасова гісторыкі пацвярджаюць высновы папярэдніх даследчыкаў аб тым, што акупацыйны рэжым у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны – гэта ў першую чаргу палітыка масавага тэрору і генацыду.

Разгорнутая характарыстыка паўсядзённага жыцця жыхароў Беларусі ва ўмовах германскай акупацыі дадзена **Я. А. Грэбенем** у манаграфіі “*Гражданское население Беларуси в условиях немецкой оккупации (1941–1944 гг.)*”, якая ўбачыла свет у 2016 г. Як адзначае аўтар, вынікам нацысцкай акупацыі стала рэзкае пагаршэнне матэрыяльнага становішча пераважнай большасці грамадзян. Не хапала самага неабходнага для жыцця. Праблемай стала не толькі харчаванне, але і адзенне, абутак, соль і іншыя прадметы першай неабходнасці. Акрамя фізічнага знішчэння, грамадзянскае насельніцтва Беларусі сутыкнулася з рэальнай пагрозай смерці на фоне экстрэмальных сацыяльна-эканамічных умоў. Подзвігам з’яўлялася само жыццё ва ўмовах акупацыі, паколькі захаваць яго, выжыць дзеля будучыні было вельмі складана.

Жыццё гарадскіх і сельскіх жыхароў Беларусі на акупіраванай тэрыторыі разгледжана ў асобным параграфе “*Жыццё насельніцтва ў гады акупацыі*” 6-томнай “*Гісторыі Беларусі*”. Уведзеныя ў навуковы абарот **У. І. Кузьменкам** новыя дакументы Нацыянальнага архіва Рэспублікі Беларусь пацвярджаюць выснову іншых даследчыкаў аб тым, што паўсядзённае жыццё чалавека ва ўмовах акупацыі было б дакладней назваць “выжыванне”. Разам са стратамі ад фашысцкага генацыду, згону ў Нямеччыну, а таксама з эвакуацыяй і мабілізацыяй у воінскія адзінкі гэта з’явілася прычынай таго, што да лета 1944 г. у Віцебскай вобласці засталося 27%, у Палескай – 29, у Магілёўскай – 35 % даваеннага гарадскога насельніцтва.

Выснову пра тое, што чалавек ва ўмовах акупацыі не жыў, а выжываў, падтрымлівае і **З. Шыбека**. Пры гэтым ён лічыць, што сітуацыя на захадзе Беларусі істотна адрознівалася ад сітуацыі на ўсходзе. Сяляне-заходнікі пры маўклівай згодзе новых гаспадароў распусцілі нешматлікія калгасы і вярнуліся да індывідуальнага гаспадарання. На ўсходзе захоўваліся калгасы. Як адзначае **З. Шыбека**, новыя гаспадары былі зацікаўлены ў наладжванні сельскагаспадарчай вытворчасці на патрэбы фронту, а сапраўднай мэтай акупантаў было забеспячэнне ўсім неабходным нямецкай арміі.

Аб тым, што сутнасцю германскага акупацыйнага рэжыму на тэрыторыі Беларусі з’яўлялася ліквідацыя грамадскага дзяржаўнага ладу, рабаванне нацыянальных багаццяў і рэсурсаў, зняволенне і знішчэнне насельніцтва рэспублікі, сведчаць факты, якія ўтрымліваюцца ў другой частцы другога тома “*Страна в огне: В 3 т. Коренной перелом. 1942 – 1943*”, падрыхтаванай беларускімі гісторыкамі. Асноўнымі метадамі былі сістэматычныя акцыі масавых расстрэлаў камуністаў, камсамольцаў, кіруючых работнікаў, прадстаўнікоў яўрэйскай нацыянальнасці, мірнага насельніцтва пад выглядам барацьбы з партызанамі, а асноўным сродкам падаўлення ўсіх апазіцыйных элементаў, рэпрэсій і генацыду з’яўляліся спецыяльныя лагеры.

Як бачым, беларускі народ чакаў, па сутнасці, трагічны лёс. Нацысцкія стратэгі меркавалі не толькі пазбавіць яго гістарычнай тэрытарыяльна-нацыянальнай перспектывы дзяржаўнасці, але справа зводзілася да падрыву біялагічнай асновы і знікнення беларусаў з гістарычнай авансцэны.

Асаблівую актуальнасць у 1990-я гг. – пачатку 2000-х гг. набывае вывучэнне гісторыі асобных лагераў, што ў ранейшыя часы па розных прычынах, найперш ідэалагічных, заставалася фактычна па-за межамі фундаментальнага навуковага даследавання. Так, доўгі час грунтоўна не вывучалася гісторыя Трасцянца, нягледзячы на тое, што Трасцянецкі лагер быў самым буйным на тэрыторыі Беларусі і адным з найбуйнейшых у Еўропе месцам масавага знішчэння людзей. Не сталі ў поўнай меры здабыткам навуковай супольнасці матэрыялы, сабраныя камісіяй па стварэнні Хатынскага мемарыялу і супрацоўнікамі Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны.

Найбольш важныя праблемы ў даследаванні гісторыі Трасцянецкага лагера вызначыў **А. М. Літвін**, выступаючы 24 кастрычніка 2003 г. на міжнароднай канферэнцыі “*Мінскае гета. 1941–1943 гг.: Трагедыя. Гераізм. Памяць*”, арганізаванай супрацоўнікамі гістарычнай майстэрні ў Мінску, а таксама супрацоўнікамі Міжнароднага адукацыйнага цэнтра ў Дортмундзе (Германія), Саюза беларускіх яўрэйскіх грамадскіх аб’яднанняў і абшчын Мінскага міжнароднага адукацыйнага цэнтра. Як справядліва падкрэсліў даследчык, вельмі складаным у вывучэнні тэмы з’яўляецца пытанне пра агульную колькасць знішчаных у Трасцянцы людзей. Прынятая ў гістарыяграфіі лічба пра 206 500 чалавек з’яўляецца заніжанай. **А. М. Літвін**, са спасылкай на дадзеныя акта Камісіі па вывучэнні ахвяр Трасцянецкага лагера, у склад якой уваходзілі **В. І. Казлоў**, **М. Лынькоў** і інш., паказвае, што згодна з актам, складзеным камісіяй 25 ліпеня 1944 г., у Трасцянцы было знішчана 546 тысяч чалавек. Аднак у далейшым лічба пастаянна змяншалася. Нягледзячы на тое, што дадзеныя пра больш як 206 тысяч знішчаных у Трасцянцы пастаянна крытыкаваліся навукоўцамі, яны так і не былі перагледжаны. Пра гэта, у прыватнасці, сведчыць зборнік дакументаў і матэрыялаў “*Нямецка-фашысцкі генацыд на Беларусі (1941–1944)*”, выдадзены ў 1995 г. Тут гаворыцца, што ў в. Малы Трасцянец акупанты знішчылі 206 500 чалавек. Дадзеная лічба падаецца і ў калектыўным выданні “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны*”. У значнай ступені цяжкасці з падлікамі знішчаных у Трасцянцы людзей звязаны з дзейнасцю так званай “зондэркаманды 1005-Цэнтр”, дзейнасць якой была накіравана на ліквідацыю слядоў масавых злачынстваў на акупіраванай савецкай тэрыторыі, у тым ліку тэрыторыі Беларусі.

Айчынныя навукоўцы ўдакладнілі тэрміны, якія маюць дачыненне да дадзенага лагера. Назвы “Трасцянецкі лагер смерці”, “Трасцянец” абагульнена ўжываюць у дачыненні да некалькіх месцаў масавага знішчэння людзей у раёне вёсак Вялікі і Малы Трасцянец, а менавіта ўрочышча Благаўшчына – месца масавых расстрэлаў з восені 1941 г. да 1943 г.; урочышча Шашкоўка – месца масавага спальвання людзей з восені 1943 г. да прыходу Чырвонай арміі; працоўны лагер побач з вёскай Малы Трасцянец і ўрочышчам Шашкоўка (з вясны 1942 г. да пачатку лета 1944 г.), былы калгасны хлеў на краі вёскі – месцы масавага знішчэння людзей у канцы чэрвеня 1944 г. **С. Я. Новікаў** прапануе ўжываць назву “месца масавага знішчэння Трасцянец”.

Адносна новым накірункам у даследаваннях беларускіх гісторыкаў стала тэма нацысцкага генацыду ў адносінах да яўрэйскага насельніцтва. Знішчэнне яўрэяў у гады Другой сусветнай вайны атрымала назву Халакост. У сучаснай беларускай гістарыяграфіі найбольш распаўсюджаным тэрмінам з’яўляецца генацыд – фізічнае знішчэнне асобных груп насельніцтва паводле расавых, нацыянальных, этнічных і рэлігійных прыкмет. Увядзенне ў пачатку 1990-х гг. у навуковы ўжытак новых дакументаў садзейнічала таму, што ў колах гісторыкаў узрасла цікавасць да акрэсленай праблемы. Як сведчаць апублікаваныя крыніцы, большасць беларускіх яўрэяў загінула, будучы вязнямі гета, якія існавалі як у буйных гарадах, так і ў пасёлках і вёсках. Менавіта гісторыя гета стала найбольш актуальнай тэмай у айчыннай гістарыяграфіі. Пацвярджэннем таму з’яўляюцца канферэнцыі, праведзеныя ў рэспубліцы: “*Мінскае гета. 1941–1943 гг.: Трагедыя. Гераізм. Памяць*”; “*Генацыд у другой сусветнай вайне: праблемы даследавання (у памяць ахвяр Трасцянца*)”; “*Беларусь у выпрабаваннях Вялікай Айчыннай вайны: масавыя забойствы нацыстаў*”; “*Лагер смерці Трасцянец 1941–1944 гг.: памяці ахвяр нацызму ў Беларусі*”; “*Чужыя і родныя: формы выжывання ва ўмовах Другой сусветнай вайны*”.

У постсавецкі перыяд быў пакладзены пачатак стварэнню дакументальнай базы па вывучэнні гісторыі яўрэйскага насельніцтва ў гады Вялікай Айчыннай вайны. Былі выдадзены зборнікі “*Свидетельствуют палачи: уничтожение евреев на оккупированной территории Беларуси в 1941–1944 гг. : документы и материалы*”, “*Трагедия евреев Белоруссии (1941–1944 гг.) : сб. материалов и док.*”, “*Холокост в Беларуси. 1941–1944 : док. и материалы*”. Праблема Халакосту ў Беларусі знайшла адлюстраванне і ў манаграфічнай, навукова-папулярнай літаратуры, дысертацыйных працах. Сярод тых, хто актыўна распрацоўваў дадзеную тэму, неабходна выдзеліць працы **Э. Р. Іофе** “*Белорусские евреи: трагедия и героизм: 1941–1945*”, “*Страницы истории евреев Беларуси: краткий науч.-попул. очерк*”. Як паказвае аналіз прац, прысвечаных гісторыі яўрэйства перыяду Вялікай Айчыннай вайны, асноўная ўвага гісторыкаў была накіравана на паказ карнай дзейнасці германскіх уладаў. Сацыяльна-эканамічная палітыка ў адносінах да яўрэйскага насельніцтва разглядалася ў агульным плане, фрагментарна, без вызначэння яе сутнасці і канкрэтных накірункаў, без пацвярджэння яе вынікаў канкрэтнымі дадзенымі.

Аднабаковае асвятленне праблемы ў пэўнай ступені было пераадолена **І. Э.Яленскай** і **Я. С. Разенблатам** у манаграфіі “*Пинские евреи. 1939–1944 гг.*”. Значная крыніцазнаўчая база, выкарыстанне элементаў параўнальнага аналізу дзейнасці акупацыйных уладаў у дачыненні да розных нацыянальных груп дазволілі гісторыкам паказаць на прыкладзе аднаго горада Беларусі асноўныя накірункі сацыяльна-эканамічнай палітыкі акупантаў у дачыненні да яўрэйскага насельніцтва, вызначыць яе этапы і прасачыць змяненні ў адносінах да становішча яўрэяў горада.

Разнастайныя аспекты жыцця яўрэйскага насельніцтва ў перыяд нямецкай акупацыі на прыкладзе значна большага рэгіёна паказаў у кандыдацкай дысертацыі і ў шматлікіх артыкулах адзін з аўтараў папярэдняй манаграфіі **Я. С. Разенблат**. Выкарыстанне даследчыкам раней недаступных для гісторыкаў архіўных дакументаў дало магчымасць не толькі паказаць сутнасць і вынікі нацысцкай палітыкі генацыду ў адносінах да жыхароў яўрэйскай нацыянальнасці на тэрыторыі Заходняй Беларусі, але і раскрыць ролю органаў яўрэйскага самакіравання як пры рашэнні пытанняў жыццязабеспячэння насельніцтва, так і пры выкананні загадаў акупацыйных уладаў. Як падкрэслівае даследчык, юдэнраты, з’яўляючыся складанай многагаліновай установай, стваралі своеасаблівую ідэалогію выжывання: “выратаванне працай і непраціўленнем”.

Пэўны ўклад у вывучэнне тэмы ўносіць мемуарная літаратура. Некалькі тамоў успамінаў вязняў гета, якія размяшчаліся на тэрыторыі Беларусі і Украіны, падрыхтавала аб’яднанне “Гістарычная майстэрня ў Мінску”: “*Выжить – подвиг: воспоминания и документы о Минском гетто*”, “*Жива… Да, я жива!: минское гетто в воспоминаниях Майи Крапиной и Фриды Рейзман : материалы и документы*”. Аднак, нягледзячы на вялікую колькасць літаратуры па тэме Халакосту ў Беларусі, многія аспекты праблемы патрабуюць далейшага вывучэння. Найперш гэта стасуецца пытання пра страты беларускіх яўрэяў у гады Вялікай Айчыннай вайны. Прыведзеныя рознымі даследчыкамі лічбы ад 245 тысяч да 1 мільёна чалавек тлумачацца адсутнасцю дакладнай методыкі падліку.

Аб’ектам даследавання айчынных гісторыкаў у постсавецкі перыяд стала прымусовая праца грамадзян Беларусі. У савецкія часы ўвага даследчыкаў канцэнтравалася пераважна на пытанні прымусовага вывазу беларусаў у Германію. Пры гэтым дадзеная праблема не з’яўлялася тэмай вывучэння айчыннымі навукоўцамі, а разглядалася ў кантэксце акупацыйнай эканамічнай палітыкі германскіх улад. Па-за ўвагай даследчыкаў заставаліся арганізацыя прымусовай працы на акупіраванай тэрыторыі, формы і метады прымусу, матэрыяльнае, прававое становішча насельніцтва, роля мясцовай калабарацыі ў працэсе вывазу жыхароў Беларусі ў нацысцкія краіны. Па сутнасці, забароненым было асвятленне прычын невяртання на радзіму былых остарбайтараў.

Са змяненнем грамадска-палітычнай сітуацыі пасля распаду СССР з’явіліся новыя магчымасці для вывучэння акупацыйнага рэжыму і такой яго састаўной часткі, як выкарыстанне савецкіх грамадзянаў на прымусовых работах. Аб’ектыўнаму і ўсебаковаму вывучэнню тэмы спрыяла павелічэнне крыніцазнаўчай базы. Значным дасягненнем стала выданне зборнікаў дакументаў і матэрыялаў “*Белорусские остарбайтеры. Угон населения Беларуси на принудительные работы в Германию (1941–1944) : док. и материалы : в 2 кн.*”, “*Белорусские остарбайтеры. Репатриация (1945–1951) : док. и материалы. Кн. 3 : в 2 ч.*”, “*Остарбайтеры. Принудительный труд белорусского населения в Австрии*”, аналітычнае даследаванне “*Беларускія остарбайтары*”, якія даюць уяўленне пра становішча вывезеных грамадзян Беларусі, а таксама раскрываюць палітыку савецкай улады ў дачыненні да рэпатрыянтаў.

Увядзенне ў навуковы ўжытак новых дакументаў, пашырэнне крыніцазнаўчай базы аб’ектыўна павышалі ўзровень навуковых даследаванняў. Асобнае месца сярод выдадзенай літаратуры займаюць падрыхтаваныя сумеснымі намаганнямі айчынных і нямецкіх навукоўцаў зборнікі артыкулаў “*Разняволеная памяць. Прымусовая праца беларускіх грамадзян на акупіраванай тэрыторыі Беларусі (1941–1944 гг.).*” і “*Вяртанне ў рабства: прымусовая праца насельніцтва Беларусі. 1941–1945 гг.*”. Дадзеныя выданні з’яўляюцца значным укладам у вывучэнне маладаследаванага аспекту гісторыі Вялікай Айчыннай вайны – гісторыі працоўнай паўсядзённасці жыхароў беларускіх гарадоў, пасёлкаў і вёсак, рабочых прамысловых прадпрыемстваў, занятых у сельскай гаспадарцы, служачых, а таксама жанчын, ваеннапалонных, вязняў лагераў і гета, дзяцей, якія з’яўляліся фактычным суб’ектам гісторыі працоўнай паўсядзённасці на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў 1941–1944 гг.

Аўтары размяжоўваюць паняцці “працоўная (прымусовая) павіннасць” і “прымусовая праца”. Прымусовая павіннасць, адзначае **А. М. Літвін**, распаўсюджвалася на большасць насельніцтва акупіраваных тэрыторый працаздольнага ўзросту, якое абавязана было зарэгістравацца на біржы працы адпаведна сваёй спецыяльнасці. Прымусовая праца – гэта праца пад прымусам, без права выбару: праца вязняў канцэнтрацыйных, працоўных лагераў, турмаў, ваеннапалонных, праца остарбайтараў, праца грамадзянскага насельніцтва, мабілізаванага нямецкімі ўзброенымі сіламі для выканання разнастайных работ на ваенных прадпрыемствах, якія працавалі для патрэб арміі, так і пры выкананні бягучых вайсковых праблем. Маштабы выкарыстання жыхароў Беларусі ў якасці дармовай і рабскай сілы з’яўляюцца яшчэ адным доказам сутнасці акупацыйнага рэжыму, састаўной часткай якога было рабаванне народнай гаспадаркі і фізічнае знішчэнне насельніцтва акупіраваных тэрыторый. Па падліках аднаго з аўтараў дадзеных выданняў **С. Я. Новікава**, зробленых на падставе айчынных і нямецкіх крыніц, агульная колькасць мясцовага насельніцтва (уключаючы не менш за 380 тыс. беларускіх остарбайтараў), прыцягнутага ў рознай ступені і розных формах цягам трох гадоў германскай акупацыі да абавязковай прымусовай і рабскай працы, складала звыш 2 млн чалавек.

Зняцце грыфа сакрэтнасці з акупацыйных фондаў абумовіла з’яўленне навуковых прац, у якіх разглядаюцца пытанні арганізацыі сістэмы аховы здароўя, медыцынскага абслугоўвання насельніцтва, школьнай адукацыі на акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Асаблівасцю такіх даследаванняў з’яўляецца шырокае выкарыстанне крыніц нямецкага паходжання, а таксама іх крыніцазнаўчы аналіз. Так, практычна цалкам пабудавана на падставе дакументаў германскіх акупацыйных органаў кіравання і ўстаноў, якія дзейнічалі на тэрыторыі заходніх абласцей рэспублікі, дысертацыйнае даследаванне **І. Э. Яленскай** “*Документы немецко-фашистских оккупационных органов управления и учреждений как исторический источник (по материалам Госархива Брестской области)*”. Як сведчаць матэрыялы дысертацыі, мерапрыемствы акупацыйных уладаў былі накіраваны на ахову здароўя насельніцтва толькі ў межах, неабходных для падтрымання стабільнай медыка-эпідэміялагічнай абстаноўкі і абароны ад наступстваў, звязаных з развіццём масавых захворванняў. Гэта прадугледжвала санітарны кантроль, арганізацыю санітарна-ахоўных мерапрыемстваў, аказанне медыцынскай дапамогі жыхарам Беларусі. Да навізны даследавання неабходна аднесці дадзеную **І. Э. Яленскай** характарыстыку школьнай палітыкі акупантаў, якая праяўлялася ва ўкраінізацыі школы на тэрыторыі Брэсцкай і Пінскай акруг.

Сістэмны аналіз адукацыйных працэсаў, якія адбываліся ў гады Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі ўсёй Беларусі, правёў **М. Г. Жылінскі** ў манаграфіі “*Адукацыя на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны (чэрвень 1941 – ліпень 1944 г.)*”. Факты, прыведзеныя даследчыкам, пацвярджаюць ранейшыя высновы гісторыкаў аб тым, што навучальна-выхаваўчы працэс, арганізаваны грамадзянскімі акупацыйнымі ўладамі, меў адметную нацыянальна-прапагандысцкую афарбоўку, нацысцкую сутнасць і быў накіраваны, галоўным чынам, на падрыхтоўку неабходных акупантам ваенна-эканамічных кадраў.

У асобны накірунак даследаванняў у 1990-я гг. выдзеліліся пытанні аграрнай палітыкі захопнікаў. Гэтая праблема ў савецкія часы разглядалася ў кантэксце вывучэння эканамічных мерапрыемстваў акупантаў на беларускай зямлі. Зменам у аграрным сектары заходніх абласцей Беларусі ў перыяд акупацыі прысвечаны асобны раздзел у кандыдацкай дысертацыі **В. А. Белазаровіча** “*Аграрные преобразования в западных областях Беларуси в 1939–1952 годах.*”. Абавязковыя пастаўкі сельскагаспадарчай прадукцыі на патрэбы германскай арміі ў спалучэнні з карнымі экспедыцыямі і рэпрэсіямі, каланізацыя тэрыторыі перасяленцамі з Германіі і Галандыі прывялі да масавага збяднення заходнебеларускай вёскі. Не палепшыла становішча і аграрная рэформа 1942 г. У 1943 г. у заходніх абласцях рэспублікі 240 тысяч гектараў не былі апрацаваны, а 10–15 % сем’яў страцілі апошнюю карову.

Аб тым, што важнейшай састаўной часткай акупацыйных мерапрыемстваў была сельскагаспадарчая каланізацыя і анямечванне заходнебеларускіх тэрыторый, сведчаць факты, прыведзеныя ў кандыдацкай дысертацыі “*Аграрная палітыка нямецкіх акупацыйных улад на тэрыторыі Заходніх абласцей Беларусі (1941–1944 гг.)*” **С. Л. Казловай**, абароненай у 2006 г. Значны факталагічны матэрыял дазволіў аўтару паказаць асноўныя накірункі нямецкай аграрнай палітыкі на тэрыторыях, якія знаходзіліся ў складзе рэйхскамісарыята “Украіна”, акругі “Беласток”. Гэтыя пытанні практычна не вывучаліся ў савецкі перыяд. Да навізны прац **С. Л. Казловай** можна таксама аднесці аналіз дзейнасці Нідэрландскага ўсходняга таварыства ў Заходняй Беларусі, сельскагаспадарчых школ і агранамічных курсаў для мясцовага насельніцтва.

Каштоўнай крыніцай па гісторыі акупацыйнага рэжыму з’яўляюцца напісы на сценах, пакінутыя вязнямі нацысцкіх турмаў на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Дадзеная праблема знайшла адлюстраванне ў артыкулах и манаграфіі **А. М. Літвіна «**Кто может передайте родным…»: Тайны тюремных камер оккупированного Гомеля (1941–1943)”. Як падкрэслівае даследчык, які першым з беларускіх гісторыкаў азнаёміўся з рассакрэчанымі дакументамі Турэмнага ўпраўлення НКУС СССР, дзякуючы апублікаваным дадзеным хтосьці зможа даведацца пра лёс сваіх блізкіх і знаёмых. Прыведзеныя аўтарам факты паказваюць, што пасля вызвалення Беларусі надпісы на сценах турэмных казематаў былі скапіраваны і адпраўлены ў Маскву. Аднак лёс патрыётаў, якія аддалі жыццё ў барацьбе з акупантамі, мала цікавіў супрацоўнікаў НКУС. Л. П. Берыю, як адзначае А. М. Літвін, надпісы цікавілі толькі з пункту гледжання выяўлення асоб, якіх маглі завербаваць немцы.

Гісторыя сведчыць, што непазбежнымі спадарожнікамі войнаў з’яўляюцца забітыя, параненыя, а таксама тыя, хто трапіў у палон. Гэта ў поўнай меры адносіцца і да перыяду Вялікай Айчыннай вайны. У савецкія часы, пераважна па ідэалагічных матывах, праблема ваеннапалонных не была прыярытэтнай для айчынных навукоўцаў. У 2010 –2015 гг. гісторыкі не пакінулі па-за ўвагай адзначаную праблему. Так, у манаграфіі **С. Я. Новікава** “*Беларусь улетку 1941 года: новыя падыходы ў даследаванні баявых дзеянняў*” маецца спецыяльны падраздзел “Савеція ваеннапалонныя, або «беззваротныя страты». Падлікі, зробленыя **С. Я. Новікавым** на падставе нямецкіх дакументаў, паказваюць, што на тэрыторыі Беларусі налічваліся 53 лагеры для ваеннапалонных – 12 армейскіх зборна-перасыльных пунктаў, 23 дулагі, 16 шталагаў, два афлагі, 87 дадатковых лагераў і іх філіялаў, у якіх па нямецкіх дакументах загінула звыш 810 тыс. чалавек.

Больш грунтоўна дадзеная праблема распрацавана ў абароненай у 2012 г. кандыдацкай дысертацыі **А. М. Дакуновай** “Советские военнопленные на оккупированной территории Беларуси: условия содержания, сопротивление (1941–1944 гг.)”. Па дадзеных даследчыцы, на тэрыторыі Беларусі дзейнічала 12 армейскіх зборна-перасыльных пунктаў 15 дулагаў, 16 шталагаў, два афлагі, а таксама 121 лагер з нявызначанымі класіфікацыйнымі прыкметамі, 86 дапаможных лагераў Галоўнай чыгуначнай дырэкцыі “Цэнтр”.

Як адзначае **А. М. Дакунова,** акупантамі была распрацавана нарматыўная база, якая рэгулявала ўсе асноўныя бакі арганізацыі лагернага рэжыму і распарадку, унутранай і знешняй аховы, мер па прадухіленні уцёкаў, а таксама харчовага, матэрыяльна-рэчавага і медыцынскага забеспячэння палонных. Шэраг загадаў быў накіраваны на ліквідацыю асобных катэгорый савецкіх ваеннапалонных: палітработнікаў Чырвонай арміі (дырэктыва ОКВ “Зварот з захопленымі ў палон палітычнымі і ваеннымі рускімі кіруючымі работнікамі” ад 1941/05/12), камуністаў (загад аб камісарах ад 1941/06/06), яўрэяў-вайскоўцаў (загад Галоўнага ўпраўлення імперскай бяспекі обергрупэнфюрара СС Р. Гейдриха ад 1941/07/17 № 8), жанчын-вайскоўцаў (загад ад 1941/06/29 № 3). Агульнапрынятым дакументам, які рэгуляваў усе пытанні ўтрымання, абарачэння і выкарыстання савецкіх ваеннапалонных у нацысцкіх лагерах, з’яўляўся загад вермахта “Распараджэнне аб абыходжанні з савецкімі ваеннапалоннымі ва ўсіх лагерах ваеннапалонных” ад 1941/09/08 № 3058/41. Прыведзеныя ў дысертацыі факты пацвярджаюць сутнасць нацысцкай палітыкі, накіраванай на знішчэнне ваенапалонных, у дачыненні да якіх не дзейнічалі ні нормы міжнароднага права, ні агульначалавечыя прынцыпы гуманізму.

Пры аналізе акупацыйнага рэжыму нельга абыйсці ўвагай працу польскага даследчыка **Ю. Туронка** “Беларусь пад нямецкай акупацыяй”, у якой аўтар раскрываючы структуру, асноўныя накірункі дзейнасці найбольш знатных ваенных фарміраванняў і грамадзянскіх органаў улады ў розныя перыяды акупацыі – вайсковае, цывільнае праўленне, не абыходзіць увагай і карныя акцыі захопнікаў. Вызначаючы прычыны такой палітыкі акупантаў у дачыненні да мясцовага насельніцтва, **Ю. Туронак** піша, што на тэрыторыях, дзе не былі занатаваны выступленні партызан, не было барацьбы з насельніцтвам. Атрымліваецца, што карная палітыка не з’яўлялася часткай агульнай палітыкі германскага нацызму на акупіраваных тэрыторыях, а была адказам на дзеянні партызанскіх сіл. Такім чынам, адказнасць за злачынныя дзеянні акупантаў, па сутнасці, перакладваецца на партызан, у склад якіх, дарэчы, уваходзілі і мясцовыя жыхары. Аднак, як справядліва адзначае беларускі гісторык А.,М. Літвін , “з гэтым, відаць, можна пагадзіцца толькі пры адной умове: калі не лічыць за беларускае насельніцтва яўрэяў, цыган, палякаў, беларусаў, рускіх і інш. нац. – камуністаў, камсамольцаў, палітрукоў, былых савецкіх актывістаў – барацьба з імі вялася з першых дзён і не спынілася б да поўнага іх знішчэння” .

Пэўны ўклад у вывучэнне гісторыі Беларусі перыяду нямецкай акупацыі ў 1941–1944 гг. унеслі германскія гісторыкі. Так, **Б. К’яры** ў кнізе “*Штодзённасць за лініяй фронту: акупацыя, калабарацыя і супраціў у Беларусі (1941–1944 гг.).*” падкрэслівае, што акупацыйны рэжым на тэрыторыі рэспублікі меў больш жорсткі характар у параўнанні з іншымі рэгіёнамі СССР. З самага пачатку акупацыі ў Беларусі дамінавалі голад, тэрор, якія сталі прычынамі вялікіх людскіх ахвяр агульнай колькасцю 1,6 мільёна чалавек. Беларусь была самым жахлівым прыкладам спалучэння ваеннай эканомікі, аграрнай вытворчасці і харчовага становішча з нацысцкімі метадамі вядзення вайны на вынішчэнне, асабліва з германскім рэжымам тэрору, які разбуральна ўздзейнічаў на ўсе групы мясцовых жыхароў Беларусі.

**Вывады:**

Айчыннымі навукоўцамі праведзена значная праца па вывучэнні акупацыйнага рэжыму. Нягледзячы на тое, што яго гісторыя адносіцца да асноўных тэматычных блокаў савецкай гістарыяграфіі, узровень распрацаванасці гэтай праблемы саступае партызанскаму руху. Такая сітуацыя ў значнай ступені выклікана партыйна-дзяржаўнай канцэпцыяй асвятлення падзей Вялікай Айчыннай вайны, згодна з якой характарыстыка акупацыйнага рэжыму з’яўлялася фонам для паказу арганізаванага камуністычнай партыяй шырокага народнага супраціўлення захопнікам. Аднак і ў рэчышчы гэтай канцэпцыі былі грунтоўна распрацаваны пытанні прымусовага вывазу і ўтрымання грамадзянскага насельніцтва, яго знішчэння ў лагерах і гета і падчас карных экспедыцый. Намаганні гісторыкаў савецкага перыяду (А. І. Залескага, П. М. Кобрынца, П. П. Ліпілы, В. П. Раманоўскага, А. А. Фактаровіча, С. А. Умрэйкі, аўтараў трохтомніка “Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”) у асноўным былі накіраваны на раскрыццё сутнасці акупацыйнай палітыкі германскіх улад: рабаванне народнай гаспадаркі, фізічнае знішчэнне насельніцтва акупіраваных тэрыторый. Асаблівасці палітыкі акупантаў у розных сферах жыцця асвятляліся фрагментарна і не давалі магчымасці ўсебакова раскрыць складаныя працэсы акупацыі. Па-за ўвагай даследчыкаў заставаліся такія аспекты акупацыйнага рэжыму, як генацыд яўрэйскага насельніцтва, прававое становішча жыхароў рэспублікі, штодзённае жыццё гарадскога і сельскага насельніцтва. Асаблівасцю постсавецкай гістарыяграфіі стала засваенне новых накірункаў даследавання, а таксама вывучэнне тых пытанняў, якія ў савецкі час асвятляліся няпоўна і аднабакова.

У 1990-я – пачатку 2000-х гг. асаблівую актуальнасць набывае вывучэнне гісторыі асобных лагераў, дзе ўтрымліваліся ваеннапалонныя і мірнае насельніцтва (М. Я. Савоняка, А. М. Літвін), палітыкі нацысцкага генацыду яўрэйскага насельніцтва (Э. Р. Іофе, Я. С. Разенблат, І. Э. Яленская, К. І. Козак), прымусовай працы грамадзян на акупіраванай тэрыторыі Беларусі, а таксама ў Германіі, Аўстрыі і іншых краінах (Я. А. Грэбень, С. Я. Новікаў, А. М. Літвін, Г. Дз. Кнацько). Большую сістэмнасць набываюць працы, у якіх разглядаюцца пытанні германскай палітыкі ў галіне сельскай гаспадаркі, а таксама адукацыі і медыцыны (В. А. Белазаровіч, М. Г. Жылінскі, С. Л. Казлова). Характэрнай рысай савецкай і постсавецкай беларускай гістарыяграфіі з’яўляецца тое, што пераважна даследаваліся працэсы, якія адбываліся на тэрыторыі рэйхскамісарыята “Остланд”, састаўной часткай якога была Генеральная акруга Беларусь.

**Лекцыя 7.** **Агітацыя і прапаганда ў гістарычнай літаратуры**

*1. Напрацоўкі савецкага перыяду ў вывучэнні агітацыі і прапаганды на акупіраванай тэрыторыі: дзейнасць прапагандысцкага апарату акупацыйнай улады, супрацьстаянне савецкай і нямецкай прапаганды, формы і метады работы савецкіх прапагандыстаў у асяроддзі антысавецкіх ваенна-паліцэйскіх фарміраванняў на тэрыторыі Беларусі.*

*2. Характэрныя асаблівасці постсавецкай гістарыяграфіі.*

*3. Засваенне новых накірункаў даследаванняў.*

У гады Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі разгарнулася не толькі вострае ўзброенае супрацьстаянне, але і ідэалагічная барацьба паміж Супраціўленнем і нацысцкімі акупантамі. Правядзенне агітацыйна-прапагандысцкай работы сярод насельніцтва і партызан мела вялікае значэнне і дыктавалася шэрагам абставін, выкліканых акупацыяй. Па-першае, на акупіраванай тэрыторыі не выходзілі савецкія газеты і часопісы, не працавалі бібліятэкі, культурна-асветныя ўстановы, складана і рызыкоўна было праслухоўваць радыёперадачы. Па-другое, няўдачы Чырвонай арміі ў пачатковы перыяд вайны, негатыўныя наступствы перадваеннай палітыкі кіраўніцтва СССР, адсутнасць праўдзівай інфармацыі дэзарыентавалі жыхароў рэспублікі. Сярод пэўнай часткі насельніцтва панавалі настроі бесперспектыўнасці і ўпадніцтва. Па-трэцяе, на мясцовых жыхароў значны ўплыў аказвала нямецкая прапаганда. Германскае камандаванне, акупацыйныя органы ўлады, спецыяльна створаныя органы прапаганды надавалі асаблівую ўвагу псіхалагічнай апрацоўцы насельніцтва. У гэтай сувязі масава-палітычная работа патрыятычнага падполля і партызан з’яўлялася магутным сродкам мабілізацыі насельніцтва на адпор ворагу, арганізацыі і развіцця партызанскага і падпольнага руху. Ставілася задача зрабіць барацьбу ў тыле ворага сапраўды ўсенароднай: не толькі па сваім палітычным змесце, але і па масавым удзеле ў ёй грамадзян, якія засталіся за лініяй фронту.

Пачатак вывучэння асобных аспектаў праблемы быў пакладзены ўжо ў ваенныя часы. Адным з важнейшых тэарэтычных пытанняў барацьбы народа супраць германскіх акупантаў з’яўляецца вызначэнне яе характару і крыніц. Вырашэнне дадзенай праблемы набывала надзвычай важнае значэнне. Гэта было выклікана ў першую чаргу тым, што на акупіраванай тэрыторыі заставаліся мільёны савецкіх людзей. Характар вайны супраць гітлераўскай Германіі вызначыў **І. В. Сталін** у першым сваім выступленні па радыё 3 ліпеня 1941 г. Ён назваў вайну ўсенароднай, айчыннай, вызваленчай, мэтай якой з’яўлялася не толькі ліквідацыя небяспекі, але і дапамога ўсім народам Еўропы.

У ваенны перыяд гістарычная літаратура пра агітацыйна-прапагандысцкую дзейнасць на акупіраванай тэрыторыі была прадстаўлена, галоўным чынам, паведамленнямі Савінфармбюро, нататкамі карэспандэнтаў і артыкуламі ў перыядычным друку. Асобнае месца сярод іх займалі артыкулы і выступленні партыйных і дзяржаўных дзеячаў, арганізатараў і кіраўнікоў партызанскай і падпольнай барацьбы на часова акупіраванай тэрыторыі Беларусі, у якіх падаюцца канкрэтныя прыклады масава-палітычнай работы ў тыле ворага. Публікацыі ваенных гадоў, у якіх раскрывалася практыка палітычнага выхавання партызанскіх сіл, падпольшчыкаў, жыхароў захопленай ворагам Беларусі, мелі ў асноўным прапагандысцкі характар і былі накіраваны на актывізацыю барацьбы супраць акупантаў. Аднак яны сталі тым падмуркам, на якім было заснавана далейшае вывучэнне праблемы. Чырвонай ніццю праз дакументы і артыкулы праходзіла думка аб арганізацыйнай і кіруючай ролі партыі, якая выкарыстоўвала разнастайныя формы і сродкі масава-прапагандысцкай работы ў тыле германскіх войск.

У першае пасляваеннае дзесяцігоддзе тэма савецкай палітычнай прапаганды пачала вывучацца на ўзроўні дысертацыйных і манаграфічных даследаванняў, сярод якіх неабходна выдзеліць працы **І. С. Краўчанкі**. Манаграфія “*Падпольны бальшавіцкі друк у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны*”, па сутнасці, стала пачаткам грунтоўнага вывучэння ролі і значэння друку ў прапагандысцкай дзейнасці кампартыі Беларусі на акупіраванай тэрыторыі. Для аналізу падпольнага друку аўтарам былі выкарыстаны газеты, лістоўкі, звароты, пісьмы, а таксама рукапісныя партызанскія выданні: часопісы, сцянныя газеты, баявыя лісткі. Упершыню ў айчыннай гістарыяграфіі даследчык склаў (хоць і далёка не поўны) спіс газет, якія выдаваліся на акупіраванай тэрыторыі рэспублікі падпольнымі партыйнымі, камсамольскімі, антыфашысцкімі камітэтамі і ў партызанскіх атрадах. Грамадска-палітычная сітуацыя, якая існавала ў СССР да сярэдзіны 1950-х гг., істотна паўплывала на змест кнігі, дагматычнае цытаванне выказванняў кіруючых дзеячаў партыі і дзяржавы, у першую чаргу **І. В. Сталіна**, зніжалі навуковую каштоўнасць выдання.

Пры правядзенні агітацыйна-масавай работы прапагандысты і агітатары шырока выкарыстоўвалі фальклор. Вынікам настойлівай збіральніцкай працы даследчыкаў стала выданне ў 1946 г. зборніка “*Песні барацьбы*”, у якім сабраны песні, казкі і прыпеўкі беларускіх партызан. Самай значнай працай беларускіх фалькларыстаў першага пасляваеннага дзесяцігоддзя з’яўляецца кніга **І. В. Гутарава** “*Борьба и творчество народных мстителей*”, у якой сабраны найбольш тыповыя партызанскія прыпеўкі, песні, вершы, баявыя паходныя маршы, апавяданні, нарысы, прымаўкі і прыказкі. Гэтае ілюстраванае выданне паводле стылю і формы падачы матэрыялу істотна адрозніваецца ад акадэмічных прац і адрасавана найперш масаваму чытачу. Нягледзячы на тое, што ў названых публікацыях адсутнічаў крытычны аналіз, а высновы былі падагнаны пад патрэбныя палажэнні, яны былі неадназначна сустрэты грамадскасцю, у тым ліку і навуковай. Разгорнутая ў канцы 1940-х – пачатку 1950-х гг. сталінскім кіраўніцтвам барацьба супраць т. зв. бязродных касмапалітаў прывяла да таго, што **М. С. Меяровіч** і **Л. Р. Бараг** былі абвінавачаны ў фальсіфікацыі партызанскага фальклору і рэпрэсіраваны.

Такім чынам, у першае пасляваеннае дзесяцігоддзе быў уведзены ў навуковы ўжытак новы фактычны матэрыял, вызначаны асноўныя накірункі і значэнне агітацыйна-прапагандысцкай дзейнасці на акупіраванай тэрыторыі. Характэрнай асаблівасцю прац з’яўлялася перабольшванне заслуг **І. В. Сталіна**, адсутнасць глыбокага аналізу, паўтор ў многіх выданнях ужо вядомых фактаў.

Пасля ХХ з’езда КПСС склалася спрыяльная творчая абстаноўка, якая станоўча адбілася на глыбіні навуковай распрацоўкі многіх пытанняў палітычнай прапаганды ў тыле германскіх войск. Пашырэнне крыніцазнаўчай базы дазволіла больш канкрэтна распрацаваць шэраг аспектаў, асвятленне якіх раней было абмежавана недахопам матэрыялаў. Адным з галоўных накірункаў даследаванняў савецкіх гісторыкаў стала дзейнасць камуністычнай партыі ў гады вайны. У агульным плане арганізатарская і ідэалагічная работа кампартыі Беларусі па мабілізацыі насельніцтва рэспублікі на барацьбу з акупантамі паказана ў манаграфіі **І. С. Краўчанкі** “*Работа Кампартыі Беларусі ў тыле ворага*”, падрыхтаванай на аснове доктарскай дысертацыі. Раскрываючы разнастайныя формы ідэйна-палітычнай дзейнасці КП(б)Б, аўтар падкрэслівае, што галоўная роля ў ажыццяўленні агітацыйна-масавай работы на месцах адводзілася падпольным органам і арганізацыям. Асноўнай ідэяй гісторыка з’яўляецца выснова аб тым, што ад узроўню палітычнай работы сярод насельніцтва акупіраванай тэрыторыі залежалі размах і выніковасць партызанскай і падпольнай барацьбы, супраціўлення ў цэлым жыхароў Беларусі акупацыйным уладам. Зніжае навуковую каштоўнасць манаграфіі адсутнасць у многіх выпадках аналізу выканання прынятых партыйных рашэнняў, недастатковая абгрунтаванасць высноў пра эфектыўнасць праведзенай работы.

Агітацыйна-масавая работа КП(б)Б у агульным, пастановачным плане ў кантэксце партызанскай и падпольнай барацьбы падаецца ў кнізе **П. П. Ліпілы** “*КПБ – организатор и руководитель партизанского движения в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”. Аналізуючы працэс зараджэння і развіцця ў рэспубліцы партызанскага руху, гісторык паказвае і спецыфіку партыйнай работы ў тыле германскіх войск.

Асобныя пытанні палітычнай дзейнасці на акупіраванай тэрыторыі Беларусі асветлены ў працах, прысвечаных гісторыі камсамола. Асаблівую цікавасць уяўляе выдадзеная кніга **Р. Ц. Аблавай** “*Это было в Белоруссии: из истории борьбы молодежи в партизанских отрядах и подполье*”, значнае месца ў якой адведзена паказу палітмасавай работы падпольных абкамаў і райкамаў ЛКСМБ. Паказваючы мабілізацыйную і арганізацыйную сілу друкаванага слова, аўтар разам з тым падае недакладную колькасць друкаваных выданняў і называе толькі 5 камсамольскіх газет, якія выдаваліся ў тыле ворага, хоць фактычна іх выходзіла 14. У кнізе, выдадзенай у перыяд “адлігі”, згадваецца і пра калабаранцкія арганізацыі, на якія было ўскладзена выкананне прапагандысцкіх абавязкаў (найперш Саюз беларускай моладзі), паказана дзейнасць акупацыйных уладаў, скіраваная на прапагандысцкую апрацоўку жыхароў Беларусі, выхаванне маладога пакалення рэспублікі ў духу вернасці рэйху.

Блізкай да гэтай працы паводле сваёй накіраванасці і вылучаных пытанняў з’яўляецца навукова-папулярная брашура **І. С. Краўчанкі** “*Падпольны бальшавіцкі друк у Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны*”.

У 1960-я гг. у рэспубліках і абласцях СССР пачалася публікацыя нарысаў па гісторыі партыйных арганізацый, у якіх асвятляюцца і пытанні партыйнага кіраўніцтва антыфашысцкай барацьбой у гады Вялікай Айчыннай вайны. Значнае месца праблеме арганізатарскай і палітычнай дзейнасці партыі на акупіраванай тэрыторыі адведзена ў “*Очерках истории Коммунистической партии Белоруссии*”.

У 1960–1980-я гг. з друку выйшла вялікая колькасць разнастайных публікацый, у якіх у той ці іншай ступені аўтарамі закранаюцца пытанні ідэалагічнай работы ў тыле германскіх войск. У святле акрэсленай праблемы звяртае на сябе ўвагу манаграфія **А. А. Тозіка** “*В дни суровых испытаний: Укрепление рядов КП(б)Б в условиях подполья в годы Великой Отечественной войны (1941–1944)*”. Раскрываючы дзейнасць КП(б)Б, скіраваную на стварэнне партыйных органаў і арганізацый, гісторык на канкрэтных прыкладах паказвае формы і метады агітацыйна-масавай дзейнасці камуністаў сярод насельніцтва на розных этапах вайны.

Важным сродкам ідэйна-выхаваўчай работы ў партызанскіх фарміраваннях з’яўляліся рукапісныя часопісы. Іх узнікненне, тэматыка, змест, спосабы распаўсюджання і захаванасць даследавала **Г. Д. Кнацько** ў працы “*Рукописные издания партизан Белоруссии*”. Праведзены аўтарам аналіз 237 часопісаў, якія выдаваліся ў атрадах і брыгадах на працягу 1941–1944 гг., дазваляе сцвярджаць, што гэты від друку адыгрываў важную ролю ў павышэнні баявой актыўнасці партызан, умацаванню добразычлівых адносінаў іх з мясцовым насельніцтвам.

Пытанні савецкага патрыятызму ў рэчышчы савецкай гістарыяграфіі аналізуюцца ў манаграфіі **П. М. Кобрынца** “*Могучий фактор мужества и героизма: Интернационально-патриотическое воспитание трудящихся Белоруссии в тылу врага (1941–1944)*”. Галоўную ролю ў арганізацыі ідэалагічнай работы аўтар адводзіць камуністычнай партыі. Непасрэднымі выканаўцамі партыйных ідэй з’яўляліся прапагандысты, агітатары, падпольшчыкі, дзейнасць якіх каардынавалася і кантралявалася падпольнымі абкамамі і райкамамі КП(б)Б і ЛКСМБ. Абгрунтаванай падаецца і агульная выснова даследчыка аб тым, што інтэрнацыяналізм і дружба народаў СССР з’яўляюцца адной з найважнейшых крыніц барацьбы насельніцтва супраць акупантаў.

Аналагічны метадалагічны падыход пры асвятленні ідэйна-прапагандысцкай работы на акупіраванай тэрыторыі ўласцівы і галоўнай працы айчынных навукоўцаў 1980-х гг. “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Ва ўсіх трох тамах аналізуюцца асноўныя задачы ідэалагічнай работы КП(б)Б і яе накірункі, раскрываюцца формы, сродкі і метады, якімі яны ажыццяўляліся. Сітуацыя, якая склалася ў грамадстве ў адзначаны перыяд, адмоўна ўплывала на вывучэнне праблемы, прыводзіла да фрагментарнага яе асвятлення. Нягледзячы на грунтоўнасць раскрыцця многіх аспектаў агітацыйна-прапагандысцкай работы на акупіраванай тэрыторыі Беларусі на старонках гэтага фундаментальнага выдання, некаторыя пытанні не знайшлі свайго адлюстравання. У першую чаргу гэта адносіцца да асвятлення праблемы супрацьстаяння савецкай і нямецкай прапаганды.

Пэўнае месца ў гістарыяграфіі агітацыйна-прапагандысцкай працы займаюць даследаванні, выкананыя на агульнасаюзным матэрыяле. Сярод акрэсленых прац неабходна звярнуць увагу на манаграфію **А. Ф. Юдзянкова** “*Политическая работа партии среди населения оккупированной советской территории. 1941–1944*”, якая ўбачыла свет у 1971 г. У манаграфіі падаецца фактычны матэрыял, які мае непасрэднае дачыненне да тэрыторыі Беларусі.

Значны матэрыял па праблеме змешчаны ў выдадзеных  у 1960- 1980-я гг. зборніках дакументаў, найперш у трохтомніку “*Всенародное партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*” і “*Комсомол Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”. Хоць асноўная ўвага ў іх надаецца стварэнню і баявой дзейнасці партызанскіх фарміраванняў, тут можна знайсці неабходныя звесткі і пра палітычную дзейнасць на акупіраванай тэрыторыі.

Сярод прац неабходна вылучыць манаграфію **У. І. Лемяшонка** “*Идейно-политическая работа Компартии Белоруссии в годы Великой Отечественной войны*”, якая стала асновай абароненай у 1990 г. доктарскай дысертацыі. Выкарыстоўваючы ў асноўным матэрыялы партыйных архіваў і апублікаваныя дакументы, аўтар раскрывае сутнасць канцэпцыі ідэйна-палітычнай работы ў тыле ворага, выдзяляе яе асноўныя накірункі, формы і метады, паказвае дзейнасць партыйных камітэтаў і арганізацый у ажыццяўленні ідэйна-прапагандысцкай работы на акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Разам з тым па-за ўвагай навукоўца засталіся пытанні, звязаныя з супрацьстаяннем нямецкай і савецкай прапаганды, контрпрапагандай.

Гісторыя савецкай палітычнай прапаганды раскрыта ў кандыдацкіх дысертацыях. Нягледзячы на тое, што ў многіх даследаваннях не ставілася непасрэднай мэты вывучыць агітацыйна-прапагандысцкую работу на акупіраванай тэрыторыі, аўтары закраналі яе ў плане асвятлення заяўленай тэмы. Найбольш поўнае асвятленне праблема атрымала ў працах **А. А. Кавалені**, **В. З. Протчанкі**, **Л. М. Хухлындзінай**, **П. М. Кобрынца**, **М. Е. Дастанкі**, **В. М. Шэіна**, **Г. Д. Кнацько**, **С. С. Рудзянковай**, прысвечаных ідэйна-палітычнай дзейнасці партыйных, камсамольскіх органаў у тыле германскіх войск.

Значна пашырыўся дыяпазон вывучэння асаблівасцяў агітацыі і прапаганды ў гады Вялікай Айчыннай вайны ў 1990-я – пачатку 2000-х гг. Сярод прац, падрыхтаваных у першай палове 1990-х гг., выдзяляецца кандыдацкая дысертацыя **В. І. Ермаловіча** “*Листовки партизан и подпольщиков Беларуси периода Великой Отечественной войны как исторический источник (1941–1944 гг.)*”, абароненая ў 1993 г. На падставе аналізу 5 307 лістовак партызан і падпольшчыкаў Беларусі аўтар паказвае, што лістоўкі садзейнічалі мабілізацыі насельніцтва акупіраваных раёнаў рэспублікі на барацьбу супраць захопнікаў, пашырэнню Супраціўлення, уплывалі на настрой салдат праціўніка і ў выніку зніжалі баяздольнасць войск Германіі і яе саюзнікаў.

У 1990-я гг. даследчыкі звярнулі ўвагу на тыя пытанні агітацыі і прапаганды ў гады Вялікай Айчыннай вайны, якія не атрымалі належнага асвятлення ў гістарыяграфіі папярэдніх дзесяцігоддзяў. Так, **У. І. Кузьменка** ў манаграфіі “*В суровые сороковые: интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)*”, не адмаўляючы ў цэлым высноў савецкіх гісторыкаў пра галоўную ролю камуністычнай партыі ў ажыццяўленні прапагандысцкай дзейнасці сярод партызан і насельніцтва, адзначае, што, нягледзячы на ідэалагічны ціск і кантроль з боку КП(б)Б, сярод прапагандыстаў і агітатараў знаходзіліся людзі, якія пры правядзенні вуснай прапаганды дазвалялі сабе крытыкаваць найбольш радыкальныя праявы сталінскага кіраўніцтва, адзначаючы, што пасля вайны насельніцтву будзе дадзена больш свабоды. Аднак усё ж у сваёй большасці прадстаўнікі інтэлігенцыі прытрымліваліся артадаксальнай лініі.

Маладаследаванай старонкай у айчыннай гісторыі з’яўляецца дзейнасць прапагандысцкага апарата нямецкай акупацыйнай улады на Беларусі. Як сведчаць прыведзеныя ў дысертацыйным даследаванні **А. А. Мігуновай** “*Прапагандысцкая і культурна-асветніцкая дзейнасць нямецкай акупацыйнай улады ў Генеральнай акрузе* «*Беларусь*» *(1941–1944)*” факты, нямецкі прапагандысцкі апарат уяўляў сабою наладжаную сістэму, якая выкарыстоўвала розныя формы і сродкі работы. Важная роля ў правядзенні прапагандысцкіх мерапрыемстваў адводзілася прадстаўнікам беларускай інтэлігенцыі, калабаранцкім арганізацыям: Беларускай народнай самапомачы, Беларускай цэнтральнай радзе, Саюзу беларускай моладзі, Беларускаму культурнаму згуртаванню і інш. Прапаганда, якая мела антысавецкі, антысеміцкі характар з фармальным прызнаннем права беларускага народа на самавызначэнне, павінна была, на думку кіраўніцтва Генеральнай акругі Беларусь, стаць адным з асноўных сродкаў пацыфікацыі насельніцтва і забеспячэння поўнага і своечасовага выканання акупацыйных планаў у сферы эканомікі і ідэалогіі. Аднак, як справядліва адзначае **А. А. Мігунова**, жорсткі акупацыйны рэжым, буйнамаштабны партызанскі рух, савецкая контрпрапаганда не дазволілі захопнікам рэалізаваць пастаўленыя задачы. На жаль, прапагандысцкая дзейнасць акупацыйных улад і беларускіх калабарантаў разгледжана толькі на тэрыторыі Генеральнай акругі Беларусь. А як паказвае аналіз апублікаваных крыніц, у розных акупацыйных зонах агітацыйна-прапагандысцкая работа мела адрозненні, звязаныя ў першую чаргу з палітычнымі, эканамічнымі, этнасацыяльнымі і канфесійнымі асаблівасцямі рэгіёнаў Беларусі.

Практычна не даследаваным у савецкай гістарыяграфіі з’яўлялася пытанне пра супрацьстаянне нямецкай і савецкай прапаганды на акупіраванай тэрыторыі. Хоць у працах гісторыкаў у той ці іншай ступені закраналіся разнастайныя аспекты праблемы, комплексны аналіз савецкіх і германскіх акупацыйных прапагандысцкіх структур, якія дзейнічалі ў Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны, не быў зроблены. Дадзены прабел паспрабавала ліквідаваць **Г. А. Болсун**. Заслугай гісторыка з’яўляецца вызначэнне асаблівасцей функцыянавання і ўзаемадзеяння нямецкіх служб прапаганды не толькі ў Генеральнай акрузе Беларусь, але і на тэрыторыі тылу групы армій “Цэнтр”, што з’явілася несумненным крокам наперад у вывучэнні адзначанай праблемы.

Асаблівае значэнне для ваюючых бакоў набыла барацьба за падтрымку мясцовых жыхароў. І гэта зразумела: ад падтрымкі шматмільённага насельніцтва акупіраваных тэрыторый у значнай ступені залежаў канчатковы вынік савецка-германскага супрацьстаяння. Падтрымліваючы тэзіс савецкай гістарыяграфіі пра значнасць і эфектыўнасць агітацыйна-масавай работы, якая праводзілася пад кіраўніцтвам кампартыі Беларусі сярод партызан і насельніцтва, **Г. А. Болсун**, выкарыстоўваючы новыя дакументы, у тым ліку і справаздачы акупацыйных улад, абгрунтавана адзначае, што савецкая прапаганда пачала аказваць большы ўплыў на мясцовых жыхароў толькі пасля 1942 г., калі Чырвонай арміяй былі дасягнуты значныя поспехі і былі выпраўлены дапушчаныя ў пачатку вайны памылкі ў арганізацыі ідэалагічнай работы. На пачатковым жа этапе вайны поспех мела нямецкая прапаганда. Гэта было абумоўлена перадваеннай палітыкай савецкага кіраўніцтва, паражэннямі Чырвонай арміі, хуткай акупацыяй рэспублікі. У цэлым, нягледзячы на адзначаныя акалічнасці, як паказваюць савецкія і нямецкія дакументы, сімпатыі пераважнай большасці насельніцтва Беларусі былі на баку СССР.

Невысокую эфектыўнасць нямецкай прапаганды ў Генеральнай акрузе Беларусь адзначае і **Ю. Туронак**. Сярод асноўных прычын неэфектыўнага ўздзеяння ідэалагічных мерапрыемстваў акупацыйных улад на беларускае насельніцтва польскі гісторык выдзяляе наступныя: “палажэнне на савецка-германскім фронце, вынішчэнне яўрэйскага насельніцтва, партызаншчына і метады барацьбы з ёю, нарэшце, эканамічная сітуацыя гарадскіх і вясковых жыхароў”. Аднак, як лічыць даследчык, нягледзячы на злачынствы акупантаў і непазбежнасць паражэння Германіі, адбываўся працэс палітычнай палярызацыі беларускага насельніцтва. У супрацьстаянні нямецкай і савецкай прапаганды **Ю. Туронак** выдзяляе дзве крайнія плыні – камуністычную і нацыяналістычную, якія развіваліся ў вострай ідэалагічнай і ўзброенай барацьбе. Нам падаецца, аднак, што дадзеная выснова мае хутчэй дэкларатыўны характар і не падмацавана сур’ёзнымі аргументамі.

Важнае месца ў правядзенні ідэалагічнай работы сярод насельніцтва нямецкімі ўладамі адводзілася друку. Вызначэнне ролі легальнага беларускамоўнага друку ў сістэме акупацыйнага рэжыму стала мэтай даследавання **С. У. Жумара**. У манаграфіі “*Оккупационная периодическая печать на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны*”, выдадзенай у 1996 г., ён паказвае, што адной з асаблівасцей беларускамоўнага акупацыйнага друку быў антысталінізм і антысемітызм. Адметнай рысай публікацый у падкантрольных акупантам выданнях з’яўлялася прысутнасць нацыянальнай ідэі. Аднак непасрэдна пытанне беларускай дзяржаўнасці звычайна не абмяркоўвалася, а падмянялася агульнымі разважаннямі пра месца Беларусі ў Еўропе.

Вырашэнне палітычных і эканамічных задач варагуючых бакоў у значнай ступені залежала ад палітыкі ў дачыненні да падрастаючага пакалення. Як адзначае вядомы беларускі даследчык **А. А. Каваленя**, апрацоўка падрастаючага пакалення набыла шырокі і мэтанакіраваны характар, асабліва сярод членаў маладзёжных арганізацый. Такому ідэалагічнаму ўціску, як гэта мела месца ў іх асяроддзі, не падлягала ніводная сацыяльная група насельніцтва акупіраванай Беларусі, падкрэслівае гісторык. Агітацыйна-прапагандысцкая дзейнасць акупацыйных уладаў дала пэўныя вынікі. Некаторая частка моладзі ўступіла ў калабаранцкія арганізацыі, добраахвотна выехала на працу ў Германію. Аднак пераважная большасць юнакоў і дзяўчат, як сведчаць крыніцы, засталася прыхільнікам сацыялістычных ідэалаў.

Асаблівасці агітацыйна-масавай дзейнасці ў асяроддзі антысавецкіх ваенна-паліцэйскіх фарміраванняў на тэрыторыі Беларусі, формы і метады работы савецкіх прапагандыстаў, партызан і падпольшчыкаў, накіраванай на іх дэмаралізацыю і пераход на бок партызанаў, раскрыты ў доктарскай дысертацыі **А. М. Літвіна** “*Антысавецкія ваенна-паліцэйскія фарміраванні на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. 1941–1944 гг. Вытокі. Структура. Дзейнасць*”. Аналізуючы прапагандысцкія і асветніцкія матэрыялы, якія выкарыстоўваліся сярод вайскоўцаў БСА, БКА і беларускіх паліцэйскіх батальёнаў, гісторык умоўна падзяляе іх на два тэматычныя накірункі: 1) прапаганда беларускага нацыяналізму і 2) прапаганда ідэй нацыянал-сацыялізму, вернасці Германіі і Гітлеру. Нетыповай для савецкай і айчыннай гістарыяграфіі з’яўляецца выснова навукоўца пра значэнне савецкай палітычнай работы ў асяроддзі антысавецкіх фарміраванняў. Не адмаўляючы ў цэлым ролі партызан і падпольшчыкаў у зніжэнні баявой актыўнасці антысавецкіх сіл, аўтар лічыць, што баявая прапагандысцкая дзейнасць партызанскага руху з’яўлялася дапаўняльным фактарам. Асноўнай прычынай была нацысцкая ўсходняя палітыка, у межах якой месца для існавання іншай нацыянальнай ідэі быць не магло. Да таго ж, як адзначае А. М. Літвін, тыя, хто свядома ваяваў супраць савецкай улады, у партызаны не пераходзілі.

Новыя падыходы ў вывучэнні асаблівасцяў агітацыі і прапаганды на акупіраванай тэрыторыі Беларусі найбольш поўна адлюстраваны ў калектыўным выданні “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг*.” Заслугоўвае ўвагі раздзел “*Пропагандистское обеспечение*«*нового порядка*»*, социальное лавирование*”, у якім адзначаецца, што нямецка-калабаранцкая прапаганда мела пэўныя поспехі, асабліва на першапачатковых этапах вайны, што было звязана ў першую чаргу з перадваеннай палітыкай савецкага ўрада і ваеннымі няўдачамі Чырвонай арміі. Аднак, як справядліва падкрэсліваюць навукоўцы, фашысцкай прапагандзе так і не ўдалося зламаць, падпарадкаваць сваім устаноўкам асноўную масу жыхароў акупіраваных раёнаў рэспублікі.

**Вывады:**

Айчынныя гісторыкі дасягнулі пэўных поспехаў у вывучэнні пытанняў ідэалагічнага супрацьстаяння, агітацыі і прапаганды гітлераўскай Германіі і СССР на акупіраванай тэрыторыі Беларусі. Асаблівасцю літаратуры, выдадзенай у 1940–1980-я гг., з’яўляецца відавочная акцэнтацыя на даследаванні ідэйна-палітычнай дзейнасці кампартыі Беларусі. Агульнай для прац І. С. Краўчанкі, І. І. Сачанкі, М. Е. Дастанкі, П. М. Кобрынца, У. І. Лемяшонка, А. А. Кавалені, В. З. Протчанкі, Л. М. Хухлындзінай, Г. Д. Кнацько, С. С. Рудзянковай з’яўляецца выснова аб тым, што дзейасць савецкай прапаганды распаўсюджвалася не толькі на байцоў Чырвонай арміі, але і на салдат праціўніка. На старонках выданняў знаходзілі адлюстраванне выключна станоўчыя аспекты працы агітацыйна-прапагандысцкай сістэмы СССР, а недахопы і негатыўныя моманты замоўчваліся.

У постсавецкі перыяд асноўная ўвага даследчыкаў была накіравана на аналіз тых праблем, якія не знайшлі грунтоўнага асвятлення ў савецкай гістарыяграфіі. Новыя падыходы ў вывучэнні барацьбы і супрацьстаяння савецкай і нямецкай прапаганды на акупіраванай тэрыторыі Беларусі знайшлі адлюстраванне ў працах М. Г. Жылінскага, А. А. Мігуновай, Г. А. Болсун, А. А. Кавалені, А. М. Літвіна, С. У. Жумара, А. В. Касовіча, у калектыўным выданні “Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.”. Характэрнай асаблівасцю нямецкай прапаганды на тэрыторыі БССР, якая мела поспех на пачатковым этапе вайны, быў антысемітызм і антысаветызм і прызнанне фармальнага права беларускага народа на самавызначэнне. Жорсткая, нялюдская акупацыйная палітыка Германіі, з аднаго боку, а з другога – поспехі Чырвонай арміі, шырокі партызанскі рух, выпраўленне памылак у арганізацыі ідэалагічнай работы садзейнічалі таму, што савецкая прапаганда паступова пачала аказваць усё большы ўплыў на мясцовае насельніцтва.

**Лекцыя 8. Айчынная гістарыяграфія па гісторыі калабарацыі**

*1. Айчынная гістарыяграфія савецкага перыяду па гісторыі калабарацыі.*

*2. Дзейнасць Беларускай краёвай абароны, Беларускай самапомачы, Саюза беларускай моладзі, Беларускай самааховы і іншых арганізацый палітычнай, эканамічнай, ваеннай калабарацыі ў постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі.*

*3. Розныя ацэнкі калабарацыі.*

У перыяд акупацыі Беларусі частка насельніцтва прымусова ці добраахвотна пайшла на супрацоўніцтва з захопнікамі. У гістарычнай літаратуры гэтая з’ява атрымала назву “калабарацыя”. Яшчэ да нападу на Савецкі Саюз кіраўніцтва Германіі распрацоўвала планы выкарыстання мясцовых жыхароў у сваіх мэтах. Аднак Гітлер, упэўнены ў хуткай перамозе, адхіліў такія праекты. Таму да самага пачатку Вялікай Айчыннай вайны кіраўніцтва Трэцяга Рэйха не мела дастаткова распрацаванай палітыкі будучага ўпарадкавання захопленых тэрыторый і таму планавала ўдзел насельніцтва Беларусі ў грамадзянскіх і ваенных органах і фарміраваннях, створаных акупантамі. Але правал планаў бліцкрыгу, недахоп уласных сіл, наяўнасць антысавецкіх настрояў сярод часткі жыхароў рэспублікі, імкненне антысавецкіх нацыянальных сіл адрадзіць дзяржаўнасць пры дапамозе Германіі прывялі да зменаў у поглядах лідараў Германіі на далейшую стратэгію і тактыку ў адносінах да Беларусі. Жорсткая рэпрэсіўная палітыка СССР, асабліва ў адносінах да насельніцтва Заходняй Беларусі, напярэдадні вайны, паражэнні Чырвонай арміі ў пачатковы перыяд ваенных дзеянняў, шырокая прапаганда і агітацыя акупантаў прывялі да таго, што частка жыхароў Беларусі пайшла на службу да нацыстаў. Гэтых людзей савецкае кіраўніцтва без высвятлення прычын і абставінаў пераходу на бок ворага апрыоры аб’явіла здраднікамі Радзімы. У сувязі з гэтым праблема калабарацыянізму на тэрыторыі СССР не атрымала шырокага вывучэння. Не выкарыстоўваўся і тэрмін “калабарацыя” пры вывучэнні пытанняў супрацоўніцтва мясцовага насельніцтва з акупантамі. Як правіла, дадзенае паняцце ўжывалася для характарыстыкі падобных з’яў у заходнееўрапейскіх краінах.

Разам з тым поўнасцю абмінуць тэму супрацоўніцтва з ворагам у гады Вялікай Айчыннай вайны гісторыкі не маглі. Першым даследчыкам праблемы калабарацыянізма стаў не навуковец, а кіраўнік службы дзяржбяспекі БССР **Л. Ф. Цанава**. У манаграфіі “*Всенародная партизанская война в Белоруссии против фашистских захватчиков*” аўтар вызначае ўсіх калабарантаў як актыўных саўдзельнікаў злачынстваў нацыстаў. На падставе разнастайных крыніц, у тым ліку і перапіскі дзеячаў калабарацыі В. Іваноўскага і І. Ермачэнкі, у кнізе паказаны гісторыя стварэння і дзейнасці Беларускай самааховы, Беларускай цэнтральнай рады, Беларускай краёвай абароны, Беларускай народнай самапомачы і іншых. **Л. Ф. Цанава** адзначае, што створаныя акупантамі арганізацыі не здольны былі без згоды ўладаў вырашыць сур’ёзныя пытанні, абараніць насельніцтва ад захопнікаў, а мэтай перыядычных выданняў, якія выходзілі ў свет пад эгідай гэтых арганізацый, было знішчыць у народзе веру ў перамогу Савецкага Саюза, а таксама агітаваць мясцовых жыхароў на выезд у Германію. Ідэалагічныя ацэнкі (“беларускія нацыяналісты – самыя заклятыя ворагі беларускага народа”, “найміты Гітлера”, “здраднікі народа”, “агенты замежных разведак”), выкарыстаныя ў манаграфіі, з нязначнай карэкціроўкай заставаліся асноўнымі ў савецкай гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны.

Напрыклад, **Р. Ц. Аблава**, зыходзячы з афіцыйнай дактрыны, закладзенай у кнізе **Л. Ф. Цанавы**, піша, не пацвярджаючы свае высновы факталагічнымі дадзенымі, што беларуская моладзь не пайшла пушачным мясам для немцаў, засталася вернай свайму народу. Саюз беларускай моладзі не змог аб’яднаць значнай часткі моладзі рэспублікі, не змог разгарнуць работы ў большасці раёнаў БССР, у вёскі гэтая арганізацыя не пранікла наогул.

Значны ўклад у асвятленне праблемы ўнёс **В. П. Раманоўскі**, адзін з нямногіх прадстаўнікоў навуковай грамадскасці, які атрымаў магчымасць вывучаць калабарацыянізм. У 1962 г. і 1964 г. ён выпусціў дзве манаграфіі “*Супраць фальсіфікацыі гісторыі савецкага партызанскага руху*” і “*Саўдзельнікі ў злачынствах*”, у якіх падрабязна раскрыў дзейнасць беларускіх калабарантаў, паказаў сістэму ўлады і кіравання акупантаў на захопленай тэрыторыі, гісторыю стварэння і дзейнасці Беларускай незалежнай партыі, Беларускай народнай самапомачы, Саюза беларускай моладзі, Беларускай цэнтральнай рады і інш. дзяржаўных і грамадскіх устаноў. Асноўная ўвага даследчыка канцэнтравалася на пытаннях палітыкі масавага знішчэння беларускага насельніцтва акупацыйнымі ўладамі сумесна з фарміраваннямі калабарацыі. Нягледзячы на тое, што ў кнігах адсутнічаюць штампы сталінскіх часоў, у цэлым высновы аўтара істотна не адрозніваюцца ад фармулёвак, закладзеных **Л. Ф. Цанавам**.

Аналагічным метадалагічным падыходам да распрацоўкі пытанняў акупацыйнага рэжыму вызначаюцца і “*Очерки истории Коммунистической партии Белоруссии*”, 5-томная “*Гісторыя Беларускай ССР”*.

Не выходзяць за межы тагачаснай афіцыйнай ідэалогіі высновы, зробленыя аўтарскім калектывам трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Матэрыялы па гэтай тэме падаюцца ў кожным томе, а параграф 2 главы 4 трэцяга тома цалкам прысвечаны правалу гвалтоўнай мабілізацыі ў Беларускую краёвую абарону. Для характарыстыкі дзеячаў калабарацыі ўжываецца наступная тэрміналогія: “здраднікі”, “лакеі”, “буржуазныя нацыяналісты”, “крымінальныя і маральна разбэшчаныя элементы”.

Некаторую інфармацыю пра калабарантаў можна знайсці ў агульнасаюзных выданнях, як правіла, пры характарыстыцы нямецка-фашысцкага акупацыйнага рэжыму. Так, у кнізе “*Война в тылу врага*” ёсць спецыяльны раздзел “Буржуазные националисты на службе фашистских захватчиков”. Сярод рэспубліканскіх выданняў, якія ўбачылі свет у 1970-я гг., неабходна выдзеліць кнігу **А.  Бажко** “*Татальнае банкруцтва*”. Спробы прыцягнення насельніцтва рэспублікі, у тым ліку і праз легальныя арганізацыі, да ажыццяўлення нямецкай культурна-адукацыйнай палітыкі на акупіраванай тэрыторыі паказаны ў працы **А. І. Залескага, П. М. Кобрынца, С. А. Умрэйкі** “*Патриотизм учителей и школьников Белоруссии в борьбе против немецко-фашистских оккупантов*”.

Супрацоўніцтва каталіцкіх і праваслаўных святароў з захопнікамі разглядаецца ў манаграфіях **У. Г. Доктарава** “*Пад гатычнымі скляпеннямі касцёлаў. Палітыка каталіцызму ў Беларусі*” і **М. С. Корзуна** “*Русская православная церковь. 1917–1945*”. **В. Г. Доктараў** ужываючы адпаведную тэрміналогію: “ксяндзы – ворагі працоўнага народа”, “каталіцкія святары – агенты германскай разведкі”, “прафашысцкая дзейнасць беларускага каталіцкага духавенства”, сцвярджае, што Ватыкан і Трэці рэйх стварылі альянс крыжа і свастыкі, а каталіцкія святары аказвалі маральную і матэрыяльную падтрымку фюрару і па-лакейску служылі яму аж да разгрому фашызму. Як сведчаць факты, многія святары-патрыёты ў час нямецкай акупацыі падтрымлівалі сувязь з партызанамі, аказвалі ім дапамогу, ратавалі мірнае насельніцтва ад рэпрэсій акупантаў і заплацілі за гэта сваім жыццём.

Не адмаўляе фактаў супрацоўніцтва праваслаўнай царквы з нямецкімі акупацыйнымі ўладамі і калабарантамі і ўдзельнік ваенных падзей архіепіскап **А. Мартас**, які ў кнізе “*Беларусь в исторической государственной и церковной жизни*” адначасова дае непрывабную характарыстыку дзеячам беларускай калабарацы, называе іх бязбожнікамі, малаздольнымі да дзяржаўнага кіравання.

Такім чынам, за пасляваенны перыяд савецкай гістарыяграфіяй назапашаны пэўны матэрыял па тэме калабарацыі. Навуковае вывучэнне адбывалася ў рэчышчы партыйна-дзяржаўных падыходаў да аб’екта даследавання. У працах айчынных гісторыкаў, выдадзеных у савецкі перыяд, калабаранты паказаны як актыўныя саўдзельнікі злачынстваў нацыстаў. Для савецкай гістарычнай навукі характэрна вельмі негатыўная характарыстыка гэтых людзей, прычым у большасці выпадкаў падкрэслівалася іх невялікая колькасць.

Істотныя змены грамадска-палітычнага характару пачатку 1990-х гг. сталі стымулам вывучэння забароненых тэмаў ваеннай гісторыі, сярод якіх выдзяляецца і праблема калабарацыянізму. Значнымі для яе вывучэння сталі выдадзеныя на беларускай мове кнігі польскага даследчыка **Ю. Туронка** “*Беларусь пад нямецкай акупацыяй*”, “*Беларуская кніга пад нямецкім кантролем (1939–1944*)”, “*Людзі СБМ*”. Выкарыстанне дакументаў, выяўленых у архівах ЗША, Германіі, Польшчы, матэрыялаў перыядычных выданняў ваенных часоў, мемуарнай літаратуры, у тым ліку і дзеячаў калабарацыі на тэрыторыі Беларусі, дазволілі аўтару паказаць праблему ў нязвыклым для беларускай навуковай грамадскасці ракурсе. Паводле меркавання даследчыка, працэс палітычнай палярызацыі беларускага грамадства няспынна ўзмацняўся, і гэта адбывалася нягледзячы на злачынствы акупантаў, непазбежнасць паражэння Германіі, вяртання савецкай улады. Не ўжываючы тэрміна “калабарацыянізм”, **Ю. Туронак** падрабязна аналізуе дзейнасць разнастайных калабаранцкіх арганізацый, адзначае, што на беларускіх землях, якія не ўваходзілі ў Генеральную акругу Беларусь, іх уплыў не быў такі адчувальны. На думку гісторыка, нягледзячы на тое, што нацыяналісты не бачылі перад сабой абяцанай перспектывы, дзейнасць іх, апраўдана з пункту гледжання нацыянальных інтарэсаў, таму што стварыла магчымасці для ўзмацнення і распаўсюджання нацыянальнай свядомасці..

Разнастайныя аспекты праблемы сталі прадметам даследавання **А. М. Літвіна**, які пры характарыстыцы беларускай калабарацыі выдзяляе тры складнікі:

1. Тыя беларускія сілы, якія былі ў адкрытай ці тайнайапазіцыі да бальшавізму. Адкрытыя апазіцыянеры – гэта ў асноўным беларускія эмігранты, якія да 1939 г. пражывалі за межамі СССР і вялі адпаведную антысавецкую працу. На правым фланзе гэтых сіл была Беларуская нацыянал-сацыялістычная партыя (беларускія фашысты на чале з Ф. Акінчыцам). Пасля захопу Германіяй Польшчы, калі стала відавочнай вайна з Савецкім Саюзам, да супрацоўніцтва з немцамі сталі схіляцца прадстаўнікі іншых партый і арганізацый, разлічваючы з дапамогай немцаў ажыццявіць адраджэнне Беларусі.

2. Тыя, хто да вайны жыў на тэрыторыі БССР, хто паверыў немецкай прапагандзе і свядома пайшоў на службу акупантаў. Сярод гэтых людзей было шмат пакрыўджаных савецкай уладай і тых, каго можна аднесці да патаемнай апазіцыі.

3. Тыя, хто паводле абставінаў лёсу апынуўся ў сувязі з першай ці другой групамі або на службе ў акупантаў і быў пазбаўлены іншага выбару.

Паводле падлікаў **А. М. Літвіна**, агульная колькасць людзей, якія мелі дачыненне да калабарацыі на тэрыторыі Беларусі (усходнія і каўказскія батальёны, паліцыя парадку, паліцэйскія ўкраінскія, літоўскія, беларускія і г. д. батальёны, фарміраванні БСА і БКА), складала больш за 130 000 чалавек.

Найбольш шматлікай групай з’яўлялася ваенная калабарацыя, якая стала тэмай доктарскай дысертацыі даследчыка “*Антысавецкія ваенна-паліцэйскія фарміраванні на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. 1941–1944 гг. Вытокі. Структура. Дзейнасць* ”, абароненай у 2000 г. Прыведзеныя ў дысертацыі **А. М. Літвіна** дадзеныя сведчаць, што да сярэдзіны 1943 г. нямецкія ўлады сфарміравалі 90 батальёнаў з ураджэнцаў Каўказа і Сярэдняй Азіі і каля 90 “рускіх”, “украінскіх” і “казацкіх” батальёнаў і пацвярджаюць выснову аб тым, што ўзнікненне ваенных і паліцэйскіх фарміраванняў не з’яўлялася выпадковым, а было абумоўлена шэрагам аб’ектыўных і суб’ектыўных прычын і фактараў, сярод якіх неабходна выдзеліць галоўныя: наяўнасць у савецкім грамадстве антысавецкіх і антысталінскіх настрояў, выкліканых незадавальненнем значнай часткі насельніцтва СССР савецкай сістэмай і ўладай і існаванне ў грамадстве пэўнай часткі палітычных сіл, у тым ліку былых эмігрантаў, якія спадзяваліся з дапамогай немцаў стварыць пад пратэктаратам Германіі дзяржаўныя ўтварэнні ў межах дэклараванай гітлераўскай прапагандай Новай Еўропы. Адна дзякуючы прапагандыясцкай дзейнасці савецкага падполля, паводле дадзеных БШПР, на бок партызан перайшло каля 30 000 чалавек і больш за 1 100 былі залічаны ў Чырвоную армію. Аднак, як адзначае **А. М. Літвін**, тыя, хто свядома ваявалі на баку фашыстаў, у партызаны не пераходзілі.

Значны ўклад у распрацоўку праблемы калабарацыі ўнёс беларускі гісторык **А. А. Каваленя**, які выдзяляе тры асноўныя накірункі калабарацыі: ідэйнае супрацоўніцтва (палітычныя і грамадскія аб’яднанні і арганізацыі), свядомае супрацоўніцтва (служба ў разнастайных органах) і прымусовае супрацоўніцтва (адміністрацыйна-гаспадарчыя органы і прадпрыемствы) .

Асноўным аб’ектам даследаванняў **А.А. Кавалені** стала жыццё моладзі ў гады Вялікай Айчыннай вайны. Як сведчаць архіўныя і апублікаваныя крыніцы, пераважная большасць юнакоў і дзяўчат Беларусі прынялі актыўны ўдзел у партызанскай і падпольнай барацьбе супраць захопнікаў. Больш як 50 % беларускіх партызан складала моладзь ва ўзросце да 26 гадоў, больш за 20 000 маладых патрыётаў змагаліся ў падполлі. У параўнанні з гэтым колькасць прадстаўнікоў моладзі Беларусі, якая з розных прычын пайшла на супрацоўніцтва з ворагам і свядома выехала на працу ў Германію, была нязначнай. Вытокі, заснаванне, палітычная сутнасць і структура, колькасны склад, дзейнасць прагерманскіх саюзаў моладзі на акупіраванай тэрыторыі Беларусі ў 1941–1944 гг. грунтоўна раскрыты ў доктарскай дысертацыі і аднайменнай манаграфіі **А. А. Кавалені** “*Прагерманскія саюзы моладзі Беларусі. 1941–1944. Вытокі. Структура. Дзейнасць*”. Аналіз прыведзеных у даследаваннях фактаў дае магчымасць зрабіць выснову: сацыяльна-палітычнае жыццё ў СССР напярэдадні вайны, паражэнні Чырвонай арміі ў пачатку вайны, імклівы захоп вермахтам тэрыторыі Беларусі, жорсткі акупацыйны рэжым, актыўная ідэалагічна-прапагандысцкая апрацоўка насельніцтва германскімі ўладамі садзейнічалі ідэалагічнаму размежаванню ў грамадстве, у тым ліку і маладзёжным асяроддзі. Усё гэта стала спрыяльнай псіхалагічнай падставай для стварэння прагерманскіх маладзёжных саюзаў і дазволіла нацысцкім прапагандыстам уцягнуць у сферу сваіх палітычных, эканамічных і ваенных інтарэсаў некаторую частку беларускай моладзі.

На акупіраванай тэрыторыі рэспублікі былі створаны Саюз беларускай моладзі, Беларуская служба Бацькаўшчыны, Саюз рускай моладзі, Саюз татарскай моладзі і Саюз барацьбы супраць бальшавізму. Найбольш уплывовым быў Саюз беларускай моладзі. **А. А. Каваленя** не падтрымлівае пераканання польскага гісторыка Ю. Туронка, які сцвярджае, што гэтая арганізацыя мела вялікую падтрымку сярод беларускай моладзі. Завышанай з’яўляецца і ацэнка Ю. Туронкам агульнай колькасці членаў СБМ. Згодна з яго дадзенымі, у Саюзе беларускай моладзі ў канцы 1943 г. налічвалася да 40 000 чалавек, а ў сярэдзіне 1944 – да 100 000 чалавек. Кіраўнік СБМ М. Ганько ў “Беларускай газэце”, на якую часта спасылаецца Ю. Туронак, паведамляў, што ў радах Саюза беларускай моладзі ў сярэдзіне 1944 г. налічвалася каля 7 000 юнакоў і дзяўчат). Паводле падлікаў **А.А. Кавалені** Саюз беларускай моладзі налічваў каля 13 000 членаў. На наш погляд, дадзеныя, атрыманыя **А.А. Каваленяй** на падставе архіўных дакументаў і ўспамінаў былых кіраўнікоў СБМ, з’яўляюцца больш верагоднымі. Дарэчы, справядлівасць і дакладнасць падлікаў, зробленых беларускім гісторыкам, прызнаў і сам **Ю. Туронак** у выдадзенай ім у 2006 г. кнізе “*Людзі СБМ*”.

У шэрагу прац разглядаецца дзейнасць асобных калабаранцкіх партый і арганізацый. Так, гісторыю заснавання і дзейнасці Беларускай незалежніцкай партыі прасачыў **С. Ёрш** у сваёй кнізе “*Вяртанне БНП*”. Стварэнню і дзейнасці Беларускай цэнтральнай рады прысвяціў сваю манаграфію “*Белорусская Центральная Рада: создание, деятельность, крах*” **А. К. Салаўёў**.

Некаторыя аспекты калабарацыянізму закранаюцца ў кандыдацкай дысертацыі і манаграфіі **І. А. Валахановіча**. Паводле падлікаў даследчыка, які спасылаецца на архівы КДБ, на момант вызвалення БССР у розных структурах, якія супрацоўнічалі з акупацыйнымі ўладамі, налічвалася каля 35 000 чалавек. Да таго ж на тэрыторыі Беларусі дзейнічала каля 250 рэзідэнтур Абвера і СД.

Ролю інтэлігенцыі ў калабаранцкім асяроддзі грунтоўна раскрыў **У. І. Кузьменка**, які канстатуе наяўнасць у рэспубліцы побач з масавай барацьбой супраць акупантаў зусім іншых настрояў. На службу да захопнікаў пайшлі і прадстаўнікі беларускай эміграцыі, і мясцовае насельніцтва, якое пацярпела ад рэпрэсіўнай палітыкі **І. В. Сталіна**. Частка насельніцтва заняла пазіцыю чакання і не жадала ісці ні да партызан, ні ў паліцыю. Аднак, як справядліва падкрэслівае даследчык, ваенная рэальнасць не лічылася з такімі намерамі і ўцягвала многіх у падзеі без іх ведама і жадання. Слушнай з’яўляецца заўвага гісторыка пра тое, што сёння цяжка разабрацца, што было галоўным у кіраўнікоў калабаранцкіх арганізацый і структур: сапраўдны нацыянальны ідэалізм ці падкантрольнасць нямецкім спецслужбам, замбіраванасць імі. Несумненна, што побач з узнёслымі ідэалістамі сярод калабарантаў былі палітыканы і авантурысты, якія шукалі любой улады і поспеху, гатовых дзеля гэтага служыць каму заўгодна. Дапускаючы існаванне калабарантаў-ідэалістаў, **У. І. Кузьменка**, разам з тым, апраўдана выступае супраць таго, каб паказваць лідараў палітычнай беларускай калабарацыі нацыянальнымі героямі, якія змагаліся супраць сталінізму за незалежную беларускую дзяржаву.

Як паказаў ход падзей Вялікай Айчыннай вайны, нават да стварэння марыянетачнага дзяржаўнага ўтварэння на тэрыторыі Беларусі справа не дайшла. На практыцы прадстаўнікі інтэлігенцыі, знаходзячыся на службе ў прагерманскіх арганізацыях і ваенных фарміраваннях, вымушаны былі прымаць удзел у разнастайных мерапрыемствах акупантаў, у тым ліку ў карных экспедыцыях, барацьбе з партызанамі, знішчэнні савецкага актыву і прыхільнікаў СССР і Чырвонай арміі.

У выніку праведзенай эвакуацыі ў савецкі тыл, мабілізацыі мужчын у Чырвоную армію, уключэнне значнай часткі мужчынскага кантынгенту ў партызанскую барацьбу большую частку дарослага насельніцтва акупіраваных тэрыторый склалі жанчыны, якія сталі разглядацца нацыстамі ў якасці істотнай крыніцы папаўнення рабочай сілы. Самай вядомай жаночай калабаранцкай арганізацыяй быў створаны ў маі 1942 г. пры Беларускай народнай самапомачы Усебеларускі жаночы камітэт (УЖК), які ўзначаліла Г. Вайтанчышка. Па задумцы нямецкага камандавання УЖК павінен быў адцягнуць увагу патрыятычна настроеных жанчын ад барацьбы супраць германскай акупацыі і спрыяць фарміраванню лаяльнасці беларускага насельніцтва да новай улады. Аднак, як слушна заўважае ў кандыдацкай дысертацыі “*Жанчыны Беларусі ў перыяд германскай акупацыі (1941–1944 гг.)*” **І. У. Нікалаева**, калабарацыйныя сілы не знайшлі падтрымкі ў асноўнай масы жаночага насельніцтва Беларусі. Наадварот, жанчыны не толькі свядома ўхіляліся ад працы ў прагерманскіх арганізацыях, але і сталі актыўнымі ўдзельнікамі партызанскага і падпольнага руху.

Прадстаўнікі германскіх улад і калабаранты, добра разумеючы, што іх ідэі могуць быць рэалізаваны толькі пры шырокай падтрымцы мясцовага насельніцтва, рознымі шляхамі і сродкамі актыўна ўцягвалі ў грамадска-палітычнае жыццё прадстаўнікоў духавенства, якое карысталася аўтарытэтам у жыхароў Беларусі. Як сведчыць **С. І. Сілава** шэраг святароў Беларусі пайшлі на службу да нацыстаў. У манаграфіі “*Православная церковь в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)*” аўтар выдзяляе сярод калабарантаў некалькі катэгорый:

1. Служыцелі культу, якія былі ў апазіцыі да бальшавіцкай улады і рабілі стаўку на гітлераўскую Германію, пры падтрымцы якой імкнуліся стварыць у Беларусі аўтакефальную праваслаўную царкву. Гэта духавенства да Вялікай Айчыннай вайны пражывала ў эміграцыі ці ў Заходняй Беларусі.

2. Тыя, хто жыў на тэрыторыі Беларусі, паверыў немцам і свядома пайшоў на службу да акупантаў.

3. Людзі, якія выпадкова апынуліся сярод калабарантаў. Да гэтай групы можна аднесці некаторых прыходскіх святароў, якія зачытвалі загады акупацыйнай улады і наведвалі сходы духавенства ў камендатурах.

Супрацоўнічалі з акупантамі і асабліва з калабаранцкімі арганізацыямі і прадстаўнікі каталіцкага духавенства. Як адзначае вядомы даследчык гісторыі каталіцкай царквы **Э. С. Ярмусік** у грунтоўнай працы “*Католический костел в Белоруссии в годы Второй мировой войны (1939–1945)*”, дзейнасць канфесій знаходзілася пад кантролем нямецкіх акупацыйных улад і калабаранцкіх арганізацый, з якімі святары, каб весці сваю дзейнасць, павінны былі супрацоўнічаць. І нямецкі бок, і лідары калабарантаў разглядалі рэлігію як важны сродак у барацьбе супраць савецкай улады. Менавіта ў рэлігійнай сферы на калабарацыянізм рабілі стаўку нацысты.

На акуптраванай тэрыторыі адбываліся складаныя нацыянальна-дзяржаўныя працэсы. За дзяржаўнасць Беларусі вялі барацьбу дзве асноўныя супрацьлеглыя сілы. Першы вектар складалі прыхільнікі савецкага дзяржаўнага ладу, якія абапіраліся на арганізаваны партызанскі і падпольны рух. Савецкую дзяржаўнасць актыўна адстойвала шырокае кола яе прыхільнікаў, якія ў складаных умовах акупацыйнага рэжыму змаглі разгарнуць добра арганізаваны і дзейсны партызанскі і падпольны рух і мелі шырокую падтрымку беларускага народа. Дадзеная тэма шырока прадстаўлена ў савецкай ваеннай гістарыяграфіі. У аснову асвятлення праблемы дзяржаўнасці ў савецкі перыяд былі пакладзены зробленыя падчас Вялікай Айчыннай вайны заявы **І. В. Сталіна** аб абароне менавіта савецкай, сацыялістычнай дзяржавы. Агульная выснова для ўсіх работ, прысвечаных барацьбе насельніцтва Беларусі на часова акупіраванай тэрыторыі ў гады вайны, яе характару і крыніцах перамогі зводзілася да таго, партызанскі рух па палітычнай накіраванасці меў ярка выражаны класавы характар. Гэта была самаахвярная барацьба савецкіх людзей, якую ўзначальвала камуністычная партыя, у абарону вялікіх заваёў Кастрычніка, свабоды і незалежнасці сваёй сацыялістычнай Радзімы, ідэалаў камунізму.

Прадстаўнікі другога лагера разлічвалі пабудаваць беларускую дзяржаву, здзейсніць сацыяльна-палітычныя перамены пры дапамозе і пад пратэктаратам Германіі. Ідэолагамі дадзенай праграмы выступалі кіраўнікі калабаранцкіх структур: БНП, БЦР, БСА, БКА, СБМ – і ваенна-паліцэйскіх фарміраванняў.

Праблема беларускай дзяржаўнасці грунтоўна раскрыта ў 4-м томе пяцітомнага выдання беларускіх гісторыкаў “*История белорусской государственности*”, які выйшаў у 2019 г. Яшчэ задоўга да пачатку вайны з Савецкім Саюзам нацысцкае кіраўніцтва Германіі пачало распрацоўку планаў ваенна-палітычнага і эканамічнага прыгнёту захопленых тэрыторый, вызначала шляхі і сродкі іх вырашэння. Аднак у кіраўнікоў Трэцяга рэйха не існавала адзінага меркавання наконт будучыні захопленых тэрыторый. Так, А. Розенберг, які ўзначаліў створанае ў красавіку 1941 г. “Цэнтральнае бюро па падрыхтоўцы рашэння пытання аб ўсходняй прасторы”, прапаноўваў пераўтварыць прыбалтыйскія дзяржавы і Крым у раёны непасрэднай нямецкай каланізацыі і ўключыць іх у склад дзяржаўнай тэрыторыі Трэцяга рэйха. Украіна, Беларусь, Туркестан павінны былі стаць буфернымі дзяржавамі, падначаленымі Германіі. Азнаёміўшыся з прадстаўленым планам, лідар германскіх нацыстаў палічыў сфармуляваныя А. Розенбергам прапановы аб тэрытарыяльна-адміністрацыйным падзеле акупіраваных рэгіёнаў СССР небяспечнымі для будучага германскага рэйха. У меркаваных нацыянальна-дзяржаўных утварэннях А. Гітлер угледзеў супярэчнасць з палітычнай стратэгіяй Германіі і адхіліў прапанаваны план.

На адной з нарад у красавіку 1942 г. германскі фюрар зноў звярнуўся да гэтай праблемы і падкрэсліў, што галоўная місія гэтых народаў –“абслугоўваць нас эканамічна; таму мы павінны імкнуцца ўсімі сродкамі выпампаваць з акупіраваных рускіх абласцей усё, што магчыма ў эканамічным стаўленні”.

Перспектыву для беларускага народа наглядна ілюструе раздзел “К вопросу о белорусах” з заўваг і прапаноў “Усходняга міністэрства” па генеральным плане “Ост”, складзеных у красавіку 1942 г., згодна з якім прадугледжвалася высяленне 75 % беларускага насельніцтва з займаемай імі тэрыторыі. Значыць, 25 % беларусаў, па плану галоўнага ўпраўлення імперскай бяспекі, падлягаюць анямечвання. Планавалася таксама адабраць беларусаў нардычнага тыпу, прыдатных па расавых прыкметах і палітычных меркаваннях для анямечвання, і адправіць іх у імперыю з мэтай выкарыстання ў якасці працоўнай сілы. Згодна з генеральным планам беларусы, непрыдатныя ў расавым стаўленні для анямечвання, павінны быць пераселены ў Заходнюю Сібір. На думку кіраўнікоў рэйха, беларусы з’яўляюцца найбольш бяскрыўдным і таму самым бяспечным для Германіі народам з усіх народаў усходніх абласцей. Нават тых беларусаў, якіх не магчыма па расавых меркаваннях пакінуць на тэрыторыі, прызначанай для каланізацыі нашым народам, можна ў большай ступені, чым прадстаўнікоў іншых народаў усходніх абласцей, выкарыстоўваць у сваіх інтарэсах. Варта было б падумаць таксама над тым, каб перасяліць беларусаў на Урал або ў раёны Паўночнага Каўказа, якія часткова маглі б таксама з’яўляцца рэзервовымі тэрыторыямі для еўрапейскай каланізацыі.

Як бачым, беларускі народ чакаў, па сутнасці, трагічны лёс. Нацысцкія стратэгі меркавалі не толькі пазбавіць беларускі народ гістарычнай тэрытарыяльна-нацыянальнай перспектывы дзяржаўнасці, але справа зводзілася да падрыву біялагічнай асновы і знікнення беларусаў з гістарычнай авансцэны.

Пацвярджэннем расава-каланіяльнай сутнасці палітыкі нацысцкіх лідэраў, якая ажыццяўлялася на захопленых землях, з’яўляюцца і высновы нямецкага гісторыка **К. Пфеффера**, які адзначае, што літоўцы, латышы і эстонцы расчараваліся ў сваіх спадзяваннях, што нямецкія вызваліцелі адновяць іх дзяржаўную незалежнасць. Хоць яны і атрымалі права мець уласную адміністрацыю, аднак поўная самастойнасць прадастаўлена ім не была. А Беларусь, якая ўваходзіла ў склад імперскага камісарыята Остланд, была пакінута ў поўнай недасведчанасці адносна свайго нацыянальна-дзяржаўнага лёсу.

Праблема беларускай дзяржаўнасці ў гады Вялікай Айчыннай вайны знайшла адлюстраванне ў працах **А. А. Кавалені**, **А. М. Літвіна**, **К. І. Козака.** Пададзены даследчыкамі матэрыял сведчыць аб тым, што ў мэты нацысцкага кіраўніцтва Германіі не ўваходзіла захаванне незалежнай Беларусі. Наадварот, у часы акупацыі беларускі народ страціў не толькі дзяржаўную, але і тэрытарыяльную цэласнасць, і толькі барацьба насельніцтва супраць акупантаў пры велізарных людскіх стратах дазволіла захаваць Беларусь.

Асобнае месца ў ваеннай гісторыі рэспублікі займае заходнебеларускі рэгіён. Па сваім палітычным, сацыяльна-эканамічным, канфесійным і нацыянальным становішчы ён істотна адрозніваўся ад астатняй тэрыторыі БССР. Адным з сродкаў умацавання акупацыйнага рэжыму з’яўлялася палітыка размежавання нацыянальных супольнасцей, якія пражывалі ў рэгіёне. Так, у першыя месяцы пасля акупацыі нацысты пачалі праводзіць палітыку, накіраваную на падтрымку прадстаўнікоў польскай нацыянальнасці. Але з восені 1941 г. акупанты памянялі курс. В. Кубэ зрабіў стаўку на падтрымку беларусаў. Аднак на практыцы з –за недахопу спецыялістаў кадравы склад створаных органаў у большасці заставаўся польскім. Тым не менш польскія палітычныя колы, якія прэтэндавалі на заходнія беларускія землі, неспрыяльна ставіліся да нацыянальнай палітыкі В. Кубе, якая найбольш яскрава знайшла адлюстраванне ў яго лозунгу “Беларусь для беларусаў”. Нягледзячы на розныя тактычныя змены, у цэлым мерапрыемствы германскіх уладаў садзейнічалі абвастрэнню беларуска-польскіх адносін. Сітуацыю ўскладнялі савецкая палітыка ў дачыненні да палякаў і пазіцыя польскага эмігранцкага ўрада, якія не вызначаліся гнуткасцю і дальнабачнасцю, а таксама дзейнасць на акупіраванай тэрыторыі польскіх арганізацый.

Значнае месца пытанням калабарацыі адведзена ў манаграфіі **Б. К’яры** “*Штодзённасць за лініяй фронту: акупацыя, калабарацыя і супраціў у Беларусі (1941–1944 гг.)*”, які справядліва адзначае, што Беларусь з’яўлялася эксперыментальнай лабараторыяй для акупацыйных улад. Надзвычайныя штодзённыя цяжкасці вымагалі ад жыхароў акупіраванай Беларусі такой лініі паводзінаў, якую немагчыма было выпрацаваць наперад, спрагназаваць, якая складвалася і карэкціравалася пад уплывам хісткіх рэальных абставін. Людзі ў акупацыі жылі ў атмасферы экзістэнцыяльнага выбару.

Каб выжыць у перыяд акупацыі, якая азначала рубеж у штодзённым жыцці, а не яго канец, жыхары павінны былі ўступаць у кантакт, ісці на супрацоўніцтва з акупацыйнымі ўладамі. У гэтым сэнсе калабарацыя адбывалася на ўсіх узроўнях грамадства. Разам з тым **Б. К’яры** выдзяляе ўстановы і арганізацыі, якія праводзілі ўзгодненую з акупантамі палітыку і з’яўляліся паслухмяным інструментам у руках захопнікаў. Да ліку такіх устаноў даследчык адносіць Беларускую самапомач, БЦР, праваслаўную царкву, судовыя ўстановы, арганізацыі мясцовага самакіравання, узброеныя фарміраванні. Аналізуючы феномен калабарацыі, Б. К’яры прыходзіць да абгрунтаванай высновы, што нельга аднолькава ацэньваць вымушанае супрацоўніцтва насельніцтва з германскімі ўладамі і тыя выпадкі, калі калабаранты свядома прымалі ўдзел у злачынствах і тэроры.

Пачынаючы з 1990-х гг. тэма калабарацыянізму становіцца адной з прыярытэтных у дысертацыйных даследаваннях. Акрамя ўжо згаданых прац **А. А. Кавалені**, **А. М. Літвіна**, **І. А. Валахановіча** разнастайныя аспекты калабарацыянізму разглядаюцца ў дысертацыях **Г. А. Болсун І. Ю. Сервачынскага**, **Я. А. Грэбеня**, **А. В. Бяляева**, **А. А. Мігуновай.**

Так, **А. В. Бяляеў**, характарызуючы дзейнасць мясцовай адміністрацыі ў ажыццяўленні нацысцкай палітыкі, адзначае, што менавіта калабарацыянісцкай кіруючыя ўстановы з’яўляліся непасрэднымі выканаўцамі ўсіх мерапрыемстваў германскіх уладаў у эканамічнай, ваеннай, культурнай, медыцынскай сферах. Разам з тым, мясцовая адміністрацыя, на думку **А. В. Бяляева**, не стала дзейсным сродкам ажыццяўлення захопніцкай палітыкі, таму што не карысталася падтрымкай насельніцтва і не мела неабходных паўнамоцтваў ад нямецкіх уладаў. Галоўнай перашкодай на шляху стварэння і функцыянавання акупацыйнай дапаможнай адміністрацыі была актыўная барацьба партызан і падпольшчыкаў, у задачу якіх уваходзіла наступнае: зрыў ваенных, эканамічных, палітычных, адміністрацыйных мерапрыемстваў; разгром гарадскіх, раённых, валасных упраў; фізічнае знішчэнне паліцэйскіх, бургамістраў, старастаў, а таксама агітацыйна-прапагандысцкая дзейнасць па добраахвотным прыцягненню калабарацыяністаў да супрацоўніцтва.

Маладаследаваным у гісторыі застаецца пытанне пра яўрэйскую калабарацыю. Аналіз апублікаваных прац, прысвечаных становішчу яўрэйскага насельніцтва ў гады Вялікай Айчыннай вайны, дае падставы сцвярджаць, што да калабаранцкіх арганізацый можна аднесці юдэнраты – органы яўрэйскага самакіравання. Юдэнраты займаліся дзейнасцю, якая садзейнічала стварэнню хоць і мінімальных, але неабходных умоў жыцця. З другога боку, яўрэйскія саветы, інтэграваныя ў нацысцкі апарат кіравання, з’яўляліся праваднікамі палітыкі рабавання і эксплуатацыі яўрэйскага насельніцтва. Яўрэйская паліцыя не толькі праводзіла вобыскі ў дамах жыхароў гета, але нават удзельнічала ў пагромах і расстрэлах. Так, **Я. С. Разенблат** у сваім дысертацыйным даследаванні “*Нацистская политика геноцида в отношении еврейского населения в Западных областях Беларуси (1941–1944)*” адзначае, што юдэнраты з’явіліся першым фіскальным органам, правадніком палітыкі рабавання і эксплуатацыі яўрэйскага насельніцтва, своеасаблівым “прывадным рэменем” палітыкі генацыду, што дазваляе гаварыць пра элементы калабарацыянізму ў дзейнасці юдэнратаў.

**Вывады:**

Праблема калабарацыянізму ў савецкай гістарыяграфіі не атрымала шырокага асвятлення. У савецкі час тэрмін “калабарацыя” ўжываўся пераважна для характарыстыкі з’явы ў заходнееўрапейскіх краінах. Што да асвятлення рэаліяў германскай акупацыі тэрыторыі СССР, то часта без вызначэння абставін і матываў усе тыя, хто супрацоўнічаў з акупантамі, былі залічаны ў разрад саўдзельнікаў у злачынствах і здраднікаў. У “Очерках истории Коммунистической партии Белоруссии”, трохтомным выданні “Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”, працах А. Бажко, Л. Ф. Цанавы, В. П. Раманоўскага, А. І. Залескага, П. М. Кобрынца, С. А. Умрэйкі, У. Г. Доктарава, М. С. Корзуна даецца адмоўная характарыстыка гэтых людзей, пры гэтым аўтары настойліва падкрэсліваюць, што колькасць калабарантаў была вельмі нязначнай.

Увядзенне ў навуковы ўжытак новых дакументаў і матэрыялаў, выкарыстанне сучасных метадаў даследавання, дазволілі айчынным гісторыкам адысці ад агульна-абвінавальнай танальнасці ў вывучэнні тэмы супрацоўніцтва з германскімі ўладамі. У працах А. А. Кавалені, А. М. Літвіна, Я. А. Грэбеня, А. В. Бяляева, І. Ю. Сервачынскага адзначаецца, што калабарацыя ў значнай ступені была выклікана даваеннай палітыкай савецкага кіраўніцтва, прымала ў гады Вялікай Айчыннай вайны разнастайныя формы і ўзмацняла акупацыйны рэжым у Беларусі. Аўтары выдзяляюць палітычную, эканамічную і ваенную калабарацыю. На практыцы калабарацыя ўяўляла сабой свядомае ідэйнае супрацоўніцтва (палітычныя і грамадскія аб’яднанні, арганізацыі і г. д.), супрацоўніцтва з карыслівага матэрыяльнага разліку (служба ў разнастайных органах) і прымусовае супрацоўніцтва (праца ў адміністрацыйна-гаспадарчых органах і на прадпрыемствах). У нешматлікіх працах без дастатковай аргументацыі калабаранты паказаны не толькі як саюзнікі нацысцкай Германіі, але і як змагары за адраджэнне нацыянальнай культуры і беларускай дзяржаўнасці.

**Лекцыя 9.** **Ураджэнцы Беларусі на франтах вайны і ў еўрапейскім руху Супраціўлення: напрамкі і перспектывы вывучэння.**

*1. Тэма ўдзелу Беларусі на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў у савецкі перыяд.*

*2. Праблемы ўдзелу жанчын у ратнай справе, баявыя дзеянні ураджэнцаў Беларусі ў складзе іншых воінскіх фарміраванняў у постсавецкі перыяд.*

*3. Тэма барацьбы суайчыннікаў за мяжой, у еўрапейскім руху Супраціўлення ў савецкай і постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі.*

Значным быў уклад беларускага народа ў барацьбу з ворагам на савецка-германскім фронце. Усяго на франтах Вялікай Айчыннай вайны змагалася каля 1млн 300 тыс.ураджэнцаў Беларусі, у тым ліку каля 400 генералаў і адміралаў, 21 з якіх камандавалі арміямі. Аднак у сувязі з тым, што беларуская гістарыяграфія ў першую чаргу была арыентавана на вывучэнне партызанскай і падпольнай барацьбы ў тыле акупантаў, дадзеная тэма не атрымала шырокага навуковага асвятлення. Тым не менш за пасляваенны перыяд з’явіўся шэраг прац, у якіх у той ці іншай ступені закраналіся пытанні ратнага подзвігу нашых землякоў.

Вывучэнне праблемы пачалося непасрэдна ў ваенныя часы. Гэта было выклікана тым, што справай першачарговай важнасці з’яўлялася прапаганда мужнасці, гатоўнасці да самаахвяравання. Менавіта паказ гераізму, форм яго праяўлення і раскрыцця яго значэння для перамогі над Германіяй сталі вызначальнай рысай савецкай гістарыяграфі. Разам з разнастайнымі часопісамі, газетамі выдаваліся брашуры, асноўным зместам якіх з’яўлялася апісанне біяграфій і подзвігаў воінаў. Усяго за гады вайны было апублікавана больш за 100 найменняў такіх выданняў, галоўным чынам у серыях “*Библиотека красноармейца*” і “*Герои Советского Союза*”. Так, у 1941 г. была выдадзена брашура “*Герой Советского Союза младший лейтенант В. Талалихин*”. Выданні ваенных гадоў мелі, безумоўна, прапагандысцкі характар, што ў значнай ступені было выклікана неабходнасцю аператыўнага рэагавання на рэчаіснасць, а для аналітычнай дзейнасці патрэбны іншыя ўмовы. Канкрэтныя прыклады мужнасці савецкіх воінаў змяшчаліся ў “*Сообщениях Советского Информбюро*”, публікацыя якіх пачалася ўжо ў гады вайны.

Назапашванне ведаў аб франтавых падзеях у пасляваенныя дзесяцігоддзі адбывалася ў асноўным па наступных накірунках: выданне новых кніг аб найбольш вядомых воінах, выяўленне новых прыкладаў мужнасці на франтах вайны і апублікаванне сведчанняў пра іх у друку, выданне зборнікаў артыкулаў і матэрыялаў, прысвечаных тэме ваеннага гераізму. У канцы 1950-х – пачатку 1960-х гг. упершыню ў савецкай гістарыяграфіі з’явіліся працы, у якіх публікаваліся лісты і ўспаміны аб подзвігах загінуўшых герояў. Адметнае месца сярод такіх выданняў займае кніга “*Говорят погибшие герои*”, якая дала назву цэлай серыі. Складальнікі зборніка правялі карпатлівую работу па пошуку, выяўленні, сістэматызацыі і абагульненні разнастайнага дакументальнага матэрыялу: лістоў, запісак, дзённікаў, запісаў на сценах турмаў, лагерных баракаў і інш. Публікацыя першых кніг серыі дала штуршок для пошуку і выяўлення новых імён, фактаў. Вынікам намаганняў навукоўцаў, ветэранаў, грамадскасці было з’яўленне новых тамоў серыі. Усяго кніга “*Говорят погибшие герои*” вытрымала некалькі выданняў. Некаторыя напісаныя перад атакай лісты франтавікоў (выяўленыя ў фондах Цэнтральнага музея Узброеных Сіл СССР, Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны) былі змешчаны на старонках часопіса “Коммунист Белоруссии”. Істотным дапаўненнем пісьмовых крыніц з’яўляюцца фотадакументы, плакаты, фотаальбомы, альбомы-выстаўкі, прысвечаныя вядомым ураджэнцам Беларусі. За пасляваенны перыяд выдадзена вялікая колькасць такіх крыніц.

Ратныя подзвігі беларусаў у гады Вялікай Айчыннай вайны знайшлі адлюстраванне на старонах падрыхтаваных айчыннымі навукоўцамі работ абагульняльнага характару 5-томнай “*Гісторыі Беларускай ССР*”, “*Очерков истории Коммунистической партии Белоруссии*”, трохтомніка “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны*”. Напрыклад, у адным з раздзелаў чацвёртага тома “*Гісторыі Беларускай ССР*” сабраны звесткі пра найбольш знакамітых франтавікоў-беларусаў.

Пра баявыя дзеянні на франтах Вялікай Айчыннай вайны распавядаюць і выданні па гісторыі ваенных акруг, франтоў, родаў войск “*Краснознамённый Белорусский военный округ*”, “*Пограничные войска в годы Великой Отечественной войны : сб. док.и материалов*”, дзе маюцца спецыяльныя раздзелы, прысвечаныя перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Пры асвятленні ходу баявых дзеянняў, у якіх прымалі ўдзел пэўныя ваенныя структуры, даюцца апісанні подзвігаў салдат, афіцэраў і генералаў.

Шэраг прац, разнастайных па форме і змесце, былі прысвечаны непасрэдна гераізму савецкіх воінаў. У цэнтры ўвагі дадзеных выданняў знаходзяцца біяграфіі, подзвігі, здзейсненыя на франтах Вялікай Айчыннай вайны. Адной з найбольш масавых і распаўсюджаных з’яўляецца літаратура пра беларусаў – Герояў Савецкага Саюза. Ганаровае званне Герой Савецкага Саюза з’яўлялася найвышэйшай ступенню адзнакі за асабістыя ці калектыўныя заслугі перад дзяржавай, звязаныя са здзяйсненнямі гераічнага подзвігу. Усяго дадзенае званне было прысвоена 475 беларусам і ўраджэнцам Беларусі. Таму апраўданай бачыцца акцэнтацыя на апісанне подзвігаў менавіта такіх людзей. Як правіла, гэта творы малой формы: артыкулы, нарысы, апавяданні, – прысвечаныя аднаму чалавеку. Прыкладам такой літаратуры з’яўляюцца брашуры расійскай даследчыцы **В. Ц. Івановай** “*Дважды Герой Советского Союза генерал армии Иван Данилович Черняховский*” і беларускага даследчыка **В. М. Шымука** “*Леў Даватар*”.

Разам з даследаваннем подзвігаў Герояў Савецкага Саюза савецкія гісторыкі вывучалі і біяграфіі поўных кавалераў ордэна Славы. Гэтаму ў значнай ступені садзейнічала прыраўноўванне іх у прававых адносінах да Герояў Савецкага Саюза. У 1970 г. у выдавецтве “Беларусь” была выдадзена кніга **І. М. Беляева**, **А. М. Сысоева** “*Хроника солдатской славы*”.

Нягледзячы на тое, што вышэйадзначаныя крыніцы не з’яўляюцца ў поўнай меры навукова-даследчымі, матэрыял, які ў іх утрымліваецца, мае сваю каштоўнасць і дазваляе ў некаторай ступені раскрыць псіхалагічны бок гераічных учынкаў, аб чым нельга прачытаць ні ў архіўных дакументах, ні ў гістарычных манаграфіях. Да таго ж яны запаўняюць прабелы, якія маюцца ў навуковых працах, і спрыяюць фарміраванню цэласнага, сістэмнага ўспрыняцця ваенных падзей.

Для савецкай гістарыяграфіі характэрнай рысай з’яўлялася наяўнасць значнай колькасці мемуарнай літаратуры. У сувязі з тым, што да 1980-х гг. беларускія выдавецтвы былі арыентаваны пераважна на выпуск успамінаў удзельнікаў партызанскай і падпольнай барацьбы, публікацыяй мемуараў аб франтавых падзеях займаліся ў асноўным у саюзных выдавецтвах. З успамінамі аб вайне выступалі былыя камандуючыя, члены ваенных саветаў франтоў і армій, іншыя вядомыя ваеначальнікі. Разам з паказам стратэгічнай, аператыўнай тактычнай абстаноўкі яны прыводзяць і некаторыя канкрэтныя дадзеныя пра людзей, аб якіх нярэдка не захавалася звестак у архівах.

Некаторыя дадзеныя пра падзеі, якія адбываліся на тэрыторыі Беларусі, пра канкрэтных людзей прыводзяцца ва ўспамінах былых камандуючых, членаў ваенных саветаў франтоў і армій, іншых вядомых ваеначальнікаў, якія выйшлі ў саюзных выдавецтвах. Для раскрыцця тэмы ўдзелу беларусаў у ваенных дзеяннях найбольшую цікавасць уяўляюць зборнікі ўспамінаў “*Сквозь огонь и смерть : сб. воспоминаний о Минске периода Великой Отечественной войны* ”, “*Солдатами были все*” і мемуары радавых байцоў і малодшых камандзіраў **С. А. Банных**, **С. Бабранка**, **С. Шутава**, якія выйшлі ў беларускіх выдавецтвах. У гэтых кнігах паказваецца дзейнасць адносна невялікай групы людзей: салдат і афіцэраў узвода, роты, батарэі, палка, эскадрыллі і г.д. Месцам іх дзеянняў звычайна з’яўляецца пэўная невялікая тэрыторыя.

У пачатку 1990-х гг. у асвятленні заяўленай праблемы адбыліся істотныя зрухі. Частка гісторыкаў пайшла па шляху далейшай распрацоўкі сюжэтаў, характэрных для папярэдняга перыяду. Сярод іх у першую чаргу неабходна выдзеліць працы **Б.Д. Далгатовіча**, прысвечаныя лёсу відных савецкіх ваеначальнікаў – ураджэнцаў Беларусі “*Белорусы – Герои: о военноначальниках, полководцах, флотоводцах Великой Отечественной войны*”, “*Кавалеры ордена Славы : белорусы, уроженцы Беларуси и граждане Республики Беларусь*”, “*Военоначальники – сыны Беларуси на фронтах Великой Отечественной войны*”.

Сярод прац абагульняльнага характару трэба выдзеліць навукова-папулярнае выданне “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.*”, якое змяшчае падрыхтаваны з улікам новых дасягненняў гістарычнай навукі спецыяльны раздзел “*Беларусь и уроженцы Беларуси на фронтах Великой Отечественной войны*”.

Больш грунтоўна дадзеная праблема распрацавана ў калектыўнай працы айчынных навукоўцаў “*Вклад белорусского народа в Победу в Великой Отечественной войне”*. Спецыяльная глава прысвечана ўдзелу беларусаў ў важнейшых бітвах па абароне і вызваленні тэрыторыі СССР. Прыведзеныя гісторыкамі факты з’яўляюцца яскравым доказам значнасці ўкладу беларускага народа ў разгром нацызму. З 5 млн 300 тысяч чалавек, якія знаходзіліся ва Узброеных Сілах Савецкага Саюза у пачатку Вялікай Айчыннай вайны, 200 тысяч складалі беларусы. У час вайны ў армію было мабілізавана 500 тысяч нашых суайчыннікаў, больш за 700 тысяч жыхароў Беларусі папоўнілі Чырвоную армію ў перыяд вызвалення рэспублікі і на заключным этапе вайны. Усяго на франтах Вялікай Айчыннай вайны змагалася 1 млн 300 тысяч прадстаўнікоў беларускага народа.

У 2017 г. убачыў свет другі том трохтомніка “*Страна в огне: В 3 т. Коренной перелом. 1942 – 1943*”. Галоўнай задачай вермахта ў 1942 г. было наступленне на Каўказ і Сталінград, а таксама захоп Ленінграда. З мэтай дэзінфармацыі савецкага кіраўніцтва была распрацавана аперацыя “Крэмль”, якая прынесла вынікі. Аднак, надзеі савецкага кіраўніцтва на тое, што ў вайне адбыўся пералом і ініцыятыва цалкам перайшла да Чырвонай арміі, не апраўдаліся. Здавалася, што баявыя часці ў ходзе паспяховага контрнаступлення пазбавіліся ад страху перад ворагам. Гэтаму спрыялі і меры вярхоўнага камандавання, якія ўключалі фарміраванне новых дывізій, стварэнне побач са стралковымі танкавых і інш. брыгад, забеспячэнне войскаў грузавымі машынамі і бронеаўтамабілямі, шырокае выкарыстанне “Кацюш”, распрацаваную сістэму заахвочвання салдат і афіцэраў і інш. Праведзеныя мерапрыемствы садзейнічалі таму, што значная частка нямецкіх войскаў на Усходзе не толькі была аслаблена, але і страціла магчымасць весці наступ. Група армій “Цэнтр” пасля разгрому пад Масквой не магла перакінуць значныя сілы для іншых напрамкаў. Разам з тым баявыя характарыстыкі асабістага складу Чырвонай арміі заставаліся невысокімі: нізкая дысцыпліна, адпраўка на фронт недастаткова ці зусім непадрыхтаванага папаўнення, недахоп тэхнікі, стралковай аўтаматычнай зброі, боепрыпасаў, слабая сувязь, не заўсёды кампетэнтнае кіраўніцтва войскамі. Усе гэтыя негатыўныя фактары сведчылі пра тое, што Чырвоная армія ўзору вясны 1942 г. у цэлым пакуль яшчэ не ўяўляла эфектыўнай ваеннай машыны, здольнай у кароткі тэрмін разграміць вермахт.

Пацвярджэннем дадзенага вываду служыць факт паражэння савецкіх войскаў пад Ленінградам, Харкавам, у Крыме, сітуацыя з 2-й ударнай арміяй, якая апынулася адрэзанай ад асноўных сіл, немагчымасць ліквідацыі буйной нямецкай групоўкі, акружанай пад Дзямянскам. Аўтары прадстаўляюць сваё, на наш погляд, апраўданае, бачанне прычын няўдач Чырвонай Арміі. Побач з аб’ектыўнымі (вялікая рухомасць нямецкага боку, якая давала перавагу ў выбары месца прарыву, масіраванае выкарыстанне ворагам авіяцыі на поле бою), гісторыкі вылучаюць і суб’ектыўныя, што было немагчыма ў савецкай гістарыяграфіі, да якіх адносяць перавагу нямецкіх военачальнікаў над савецкімі і зніжэнне баявога духу чырвонаармейцаў.

Факты, пададзеныя беларускімі аўтарамі, сведчаць, што нашы землякі ўнеслі свой уклад у перамогу, змагаючыся ў 1942–1943 гг. на франтах Вялікай Айчыннай вайны, прынялі актыўны ўдзел у фінальнай бітве за Маскву, Сталінградскай, Курскай бітвах, бітвах за Каўказ і Днепр. У асобных раздзелах грунтоўна раскрыты падрыхтоўка, ход і вынікі аперацый па вызваленні Карэліі, Эстоніі, Латвіі, Польшчы, Аўстрыі, Чэхаславакіі, Украіны, Румыніі, Балгарыі, Югаславіі, Венгрыі, удзел беларусаў у баях за Берлін. Так, толькі пры вызваленні народаў Паўднёва-Усходняй Еўропы стралковымі карпусамі камандавалі 10 генералаў-беларусаў, 12 беларусаў і ўраджэнцаў стаялі на чале дывізій, 35 беларусаў былі ўдастоены звання Героя Савецкага Саюза. Пададзены даследчыкамі матэрыял дае падставы сцвярджаць, што прадстаўнікі беларускага народа, змагаючыся на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў, унеслі значны ўклад у перамогу над нацызмам.

У сярэдзіне 1990-х гг. у расійскай гістарыяграфіі ўзрастае цікавасць да “чалавечага вымярэння вайны”. Асаблівае значэнне ў гэтым плане займаюць працы **А. С. Сеняўскай** “*Фронтовое поколение: историко-психологическое исследование*”, “*Человек на войне: историко-психологические очерки*”, якая на падставе крыніц асабістага паходжання: лістоў, дзённікаў, успамінаў, у тым ліку і вусных, закранула такія недаследаваныя аспекты, як псіхалогія бою, гераізм і паніка, асаблівасці франтавога быту, роля ідэалогіі і прапаганды. Асаблівасцю прац гэтага аўтара з’яўляецца паказ чалавека на вайне як фенаменальнай сацыяльна-псіхалагічнай з’явы.

На жаль, дадзены накірунак вывучэння гісторыі Вялікай Айчыннай вайны не атрымаў шырокага распаўсюджання ў айчыннай гістарыяграфіі, аднак асобныя аспекты тэмызнайшлі адлюстраванне на старонках беларускіх выданняў. Так, **В. Н. Жук**, выкарыстоўваючы ў якасці крыніцы лісты чырвонаармейцаў Заходняга (Цэнтральнага) фронту, паказаў, што на пачатковым этапе вайны сярод ваенаслужачых існавалі розныя настроі, у тым ліку і панічныя.

Не стала прадметам спецыяльнага даследавання ў беларускай савецкай гістарыяграфіі праблема змагання беларусаў у польскіх узброеных фарміраваннях на Захадзе. Айчынныя гісторыкі, згодна з тагачаснай канцэпцыяй асвятлення ваенных падзей, акцэнтавалі ўвагу на сумеснай барацьбе беларускага і польскага народу супраць Германіі, сімвалам якой стала бітва каля в. Леніна, у якой адбылося станаўленне Першай польскай пяхотнай дывізіі імя Т. Касцюшкі. Класічным прыкладам савецкай гістарыяграфіі з’яўляецца праца **В. С. Талстога** “*Братское сотрудничество белорусского и польского народов*”. Неабходнасць пазітыўна асвятляць беларуска-польскія адносіны часта адсоўвалі на другі план другую, не менш важную праблему – удзел ураджэнцаў Беларусі ў Польскіх узброеных сілах на Захадзе.

Аднак некаторыя аспекты ўделу жыхароў Заходняй Беларусі ў складзе Польскіх узброеных сіл на Захадзе закранала расійская даследчыца **В. Парсаданава** ў артыкуле “*К истории интернированных в СССР солдат и офицеров Войска Польского*”.

Тэма баявых дзеянняў ураджэнцаў Беларусі ў складзе 2-й Арміі Войска Польскага пачала актыўна даследавацца айчыннымі навукоўцамі пасля распаду СССР. Асноўная заслуга ў вывучэнні гэтай тэмы належыць **Ю. В. Грыбоўскаму**. У манаграфіях “*Беларусы ў польскіх рэгулярных войсковых фармаваннях 1918–1945*”, “*Беларусы ў бітве за Монтекасіна: артыкулы, дакументы*” ён паказаў, што ў асабовым складзе польскіх узброеных фарміраванняў у гады Другой сусветнай вайны налічвалася 120 000  ураджэнцаў Беларусі, у тым ліку ў Польскіх узброеных сілах на Захадзе колькасць ураджэнцаў Беларусі складала не менш 7–9 тысяч (6–7 %). У складзе Войска Польскага на нямецка-савецкім фронце служыла звыш 40 тысяч (13 %) ураджэнцаў Беларусі.

Удзел беларусаў у Польскіх узброеных сілах на Захадзе разгледжаны і аўтарамі калектыўнага выдання “*Вклад белорусского народа в Победу в Великой Отечественной войне*”. Згодна з дадзенымі, прыведзенымі гісторыкамі, колькасць жыхароў Беларусі ў Польскіх узброеных сілах на Захадзе на момант іх расфарміравання складала 17 – 20 тысяч чалавек, з якіх этнічных беларусаў – 8–10 тысяч.

Адной з асаблівасцей Вялікай Айчыннай вайны было ўцягненне ў ваенны канфлікт жанчын. Па падліках расійскіх даследчыкаў, у баявыя дзеянні на баку СССР было ўцягнута 800 000 жанчын. Яны складалі большую частку медыцынскага персаналу ваенных шпіталяў, выконвалі дапаможныя работы ў рэгулярнай арміі, ваявалі на адным узроўні з мужчынамі на перадавой. Вывучэнне гісторыі ўдзелу жанчын у Вялікай Айчыннай вайне пачалося ўжо ў ваенныя гады, у першую чаргу дзякуючы незапланаванаму феномену – жаночаму добраахвотніцтву, хаця згодна з прынцыпамі, закладзенымі яшчэ да вайны жаночы ўдзел у ёй быў абмежаваны службай у дапаможных і тылавых часцях, арганізацыяй супрацьпаветранай абароны, працай на вытворчасці.

Аднак з-за палітыкі савецкага кіраўніцтва ў дачыненні да жанчын-франтавічак найбольш яскрава пададзенай у выступленні старшыні прэзідыума Вярхоўнага Савета СССР М. І. Калініна ў ліпені 1946 г. (у ім М. І. Калінін парэкамендаваў дэмабілізаваным жанчынам не хваліцца сваімі заслугамі), тэма ўдзелу жанчын у баявых дзеяннях не стала прыярытэтным накірункам даследаванняў. Разам з тым,нягледзячы на тое, што франтавічкі, па сутнасці, пераўтварыліся, паводле вобразнага выразу расійскай даследчыцы **В. Ніканавай**, “в фигуру умолчания”, поўнасцю выключыць іх з ваеннай гісторыі, прынізіць ці ігнараваць іх уклад у перамогу над ворагам было немагчыма. З мэтай папулярызацыі гераічных подзвігаў савецкіх людзей былі падрыхтаваны выданні “*Героини войны. Очерки о женщинах – Героях Советского Союза*”, “*Жанчыны Савецкай Беларусі*”, у якіх змяшчаліся звесткі і пра вядомых беларусак. Пэўныя звесткі пра баявыя дзеянні беларусак ўтрымліваюцца ў працы расійскай даследчыцы **В. С. Мурманцавай** “*Советские женщины в Великой Отечественной войне*”.

Характэрнай асаблівасцю савецкай гістарыяграфіі з’яўляецца ўяўленне пра непрыстасаванасць жанчын да вайны, зыходзячы з псіхабіялагічных асаблівасцей: фізічнай слабасці, меншай устойлівасці да стрэсаў, мацярынства. Найбольш яскрава гэты прынцып быў сфармуляваны **С. Алексіевіч** у назве яе кнігі “*У войны не женское лицо*”, выдадзенай у Мінску ў 1985 г.

Аналіз жаночых успамінаў пра вайну паказвае наяўнасць разнастайных матываў жанчын, якія добраахвотна пайшлі на фронт: імкненне адпомсціць за загінуўшых родзічаў ці мужа, жаданне паследаваць прыкладу бацькоў і г. д. Звяртае на сябе ўвагу той факт, што большая частка ўспамінаў жанчын, у тым ліку і пацярпелых ад сталінскіх рэпрэсій, прасякнута патрыятызмам. У спалучэнні з “шапказакідальнымі” настроямі савецкі патрыятызм з’яўляўся магутным, нярэдка неасэнсаваным “рухавіком” жаночага добраахвотніцтва. Прыкладам гэтаму можа служыць ліст **В. Харужай**, накіраваны 25 снежня 1941 г. першаму сакратару ЦК КП(б)Б П.К. Панамарэнку, у якім яна падкрэслівае, што гатова выконваць любую работу на фронце ці ў тыле і ісці адна на цэлыя полчышчы фашысцкіх свалачэй.

Жаночая тэма не стала прадметам шырокага навуковага абмеркавання і ў 1990-я – 2000-я гг. Уяўленне пра “жаночую гісторыю вайны” даюць артыкулы **К. І. Козака** “*Малавядомая жаночая гісторыя вайны – гісторыя барацьбы і выжывання*” і **Д. А. Козела** “*Женское лицо войны: об участии белорусских женщин в Великой Отечественной войне*”. Але асноўная ўвага айчынных навукоўцаў была накіравана на раскрыццё ролі жанчын у падпольнай і партызанскай барацьбе. Сярод апублікаваных прац неабходна выдзеліць артыкулы маладой даследчыцы **І. У. Нікалаевай** “*Падрыхтоўка жаночых кадраў для партызанскай і падпольнай барацьбы (1941–1944)*”, “*Савецкая гістарыяграфія становішча жанчын Беларусі ва ўмовах Вялікай Айчыннай вайны*”.

Аднак у цэлым гісторыя жанчын у радах Чырвонай арміі з’яўляецца гістарыяграфічным “дэфіцытам”. Праўда, неабходна адзначыць, што такая сітуацыя характэрная для гістарычнай навукі не толькі Беларусі, але і для краін былога СССР і Усходняй Еўропы. Не пераўтварыліся ў калектыўную памяць і жаночыя ўспаміны пра вайну. Разам з тым менавіта беларускія даследчыцы, якія ў некаторай ступені з’яўляюцца прадаўжальнікамі справы **С. Алексіевіч**, спрабуюць паказаць “іншую вайну”, вайну, расказаную жанчынамі. Паказальнымі ў гэтым плане сталі жаночыя мемуары “*Шли девчонки по войне: книга воспоминаний*”, выдадзеныя ў 2005 г.

На вайне побач з гераізмам і самаахвярнасцю назіраліся і іншыя факты: баязлівасць, жаданне выжыць любой цаной, маладушнасць, дэзерцірства, здрада. У дачыненні да тых, хто парушыў прысягу, прымяняліся адпаведныя меры рэпрэсіўнага характару. Аднак значная колькасць нашых суайчыннікаў пацярпела і ад незаконных карных мер. Некаторая частка з несправядліва асуджаных атрымлівала шанец “пацвердзіць” свой патрыятызм праз штрафныя батальёны. Савецкія гісторыкі такія непрывабныя факты імкнуліся замоўчваць ці абыходзіць. У постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі дадзены аспект удзелу беларусаў на франтах вайны знайшоў адлюстраванне (хоць і не ў поўнай меры) на старонках выданняў пераважна ў выглядзе артыкулаў ці ў перыядычным друку. З абагульняльных навуковых прац неабходна выдзеліць 6-томную “*Гісторыю Беларусі*”. У пятым томе ў раздзеле 3 “*Удзел насельніцтва Беларусі ў набліжэнні Перамогі за межамі Бацькаўшчыны*” маецца невялікі па аб’ёме падраздзел “*Складанасць ваенных лёсаў*”, у якім прыводзяцца асобныя трагічныя факты з біяграфіі нашых землякоў, узятыя з газет і часопісаў.

Слаба вывучанай у Беларусі застаецца і праблема дзейнасці ў гады Вялікай Айчыннай вайны загараджальных атрадаў і штрафных батальёнаў. У гэтай сувязі асаблівае месца ў гістарыяграфіі займае ацэнка загаду Народнага камісара абароны № 227 ад 28 ліпеня 1942 г. (“ні кроку назад”). Загад патрабаваў умацавання дысцыпліны самымі жорсткімі мерамі. Прадугледжвалася стварэнне штрафных падраздзяленняў, а таксама загараджальных атрадаў, якія павінны былі размяшчацца ў тыле дывізій з задачай расстрэльваць панікёраў і баязліўцаў, тых чырвонаармейцаў і камандзіраў, хто пакінуў баявыя пазіцыі. Загараджальныя атрады павінны былі агнём стрымліваць адступленне часцей Чырвонай арміі. Згодна са справаздачнай дакументацыяй, за перыяд з верасня 1942 г. па май 1945 г. у штрафныя батальёны і роты было накіравана 422 700 асуджаных ваенаслужачых і 5 210 вязняў ГУЛАГа.

Па сутнасці, загад № 227 ад 28 ліпеня 1942 г. стаў лагічным працягам загаду Народнага камісара абароны № 270 ад 16 ліпеня 1941 г., паводле якога пакаранне распаўсюджвалася не толькі на чырвонаармейцаў (дызерціраў і палонных), але і на іх родных і блізкіх. З канца 1980-х гг. у савецкай, а затым і ў расійскай гістарыяграфіі гэтыя загады сталі разглядацца як прыклады неапраўданай жорсткасці, а мерапрыемствы па ўмацаванні дысцыпліны – як “амаральныя”, “цынічныя”, “фашысцкія” . Супраць такой трактоўкі загадаў № 227 і № 270 выступілі ветэраны Вялікай Айчыннай вайны і прафесійныя ваенныя. Так, генерал арміі Герой Савецкага Саюза **П. М. Лошчанка**, ацэньваючы загад № 227, пісаў, што салдаты і афіцэры ўспрынялі загад як управу на панікёраў і шкурнікаў, малавераў і тых, для каго асабістае жыццё даражэй за лёс свайго народа, сваіх родных і блізкіх, якія паслалі яго на фронт. Гэтую пазіцыю падтрымала і даследчык-юрыст **І. М. Купрыенка**, якая ў артыкуле “*Дисциплинарная воинская часть в годы Великой Отечественной войны*” адзначыла, што, калі на карту былі пастаўлены свабода народа, суверэнітэт і тэрытарыяльная цэласнасць дзяржавы, такая сістэма навядзення парадку і жалезнай дысцыпліны з’яўлялася апраўданай.

Не абышлі дадзеную вострую праблему і аўтары другога тома трохтомніка “*Страна в огне: В 3 т. Коренной перелом. 1942 – 1943*”, якія лічаць, што летам 1942 г. ніякія меры, якія маглі спыніць далейшае адступленне Чырвонай арміі, ліквідаваць смяротную небяспеку краіне, не маглі лічыцца савецкім вярхоўным камандаваннем дастаткова суровымі. Апроч таго, увядзенне штрафных часцей адпавядала інтарэсам многіх, якія ўчынілі воінскія злачынствы вайскоўцаў. Для іх альтэрнатывай знаходжання ў штрафной часці былі меры крымінальнага пераследу надзвычай суровыя ва ўмовах ваеннага часу.

На наш погляд, прыняцце загадаў, выкліканае надзвычайнымі абставінамі, мела станоўчае значэнне і дазволіла ўмацаваць дысцыпліну і стабілізаваць становішча з дысцыплінай у вайсках. Да таго ж загад № 227, напрыклад, быў накіраваны толькі супраць несанкцыянаванага адступлення, а не адступлення ў цэлым. Пасля выхаду загадаў № 227 і № 270 рэпрэсіі ў Чырвонай арміі набылі яшчэ большыя маштабы. Камандзіры штрафных часцей фактычна атрымалі неабмежаваную ўладу, што прыводзіла нярэдка да злоўжыванняў, неапраўданых расстрэлаў. І гэта нягледзячы на тое, што расстрэл падначаленага не ў баявой абстаноўцы ці за здзяйсненне злачыннага дзеяння, не прадугледжанага Палажэннем аб штрафных батальёнах і ротах, зацверджаным 26.09.1942 г., трактаваўся як злачыннае самаўпраўства, за якое камандзір падлягаў арышту і суду ваеннага трыбунала. Тым больш амаральнымі і абсурднымі можна лічыць пакаранні і рэпрэсіі родных і блізкіх ваенаслужачых.

Беларусы ўнеслі свой уклад у перамогу, змагаючыся з ворагам у еўрапейскім руху Супраціўлення. Недаступнасць, а ў многіх выпадках і адсутнасць архіўных дакументаў, выкарыстанне ў асноўным перыёдыкі і ўспамінаў не спрыялі шырокаму і глыбокаму вывучэнню акрэсленай праблемы. Як паказвае аналіз апублікаваных крыніц, умовы, у якіх вялася антыгерманская барацьба, у краінах Цэнтральнай, Паўднёва-Усходняй і Заходняй Еўропы істотна адрозніваліся. У Польшчы, Чэхаславакіі, Балгарыі, Югаславіі ў асноўным дзейнічалі савецкія і мясцовыя партызанскія атрады, разведвальныя і дыверсійныя групы, накіраваныя з СССР і кіруемыя рознымі савецкімі органамі. Так, напрыклад, партызанам у Польшчы аказваў дапамогу Беларускі штаб партызанскага руху. Каардынацыі партызанскіх сіл у цэлым у еўрапейскіх краінах садзейнічаў і той факт, што ў гады вайны ў Маскве знаходзіліся дзеячы камуністычных партый многіх краін, якія падтрымлівалі сувязь са сваімі суайчыннікамі. Актывізацыі барацьбы спрыяла і моўная блізасць з мясцовым насельніцтвам. У краінах Заходняй Еўропы аснову партызанскіх фарміраванняў складалі былыя ваеннапалонныя, вязні канцлагераў, якія не маглі разлічваць на дапамогу з боку Радзімы. Сітуацыю пагаршала і няведанне мясцовых моў.

Менавіта на прынцыпах асвятлення змагання савецкіх людзей у розных краінах Еўропы, якія адрозніваліся па ўмовах вядзення барацьбы, пабудавана самая значная праца, выдадзеная яшчэ ў 1970-я гг. кніга **М. І. Семірагі** “*Советские люди в европейском Сопротивлении*”. Асобны раздзел кнігі прысвечаны ўдзелу ў барацьбе супраць нацысцкага рэжыму вязняў канцэнтрацыйных лагераў. Па падліках даследчыка, у антыфашысцкай барацьбе ў акупіраваных краінах прымалі ўдзел каля 40 000 савецкіх грамадзян. На дадзены момант не ўяўляецца магчымым вызначыць дакладнай лічбы прадстаўнікоў беларускага народа – удзельнікаў руху еўрапейскага антыфашысцкага Супраціўлення. З кнігі цяжка даведацца, прадстаўнікамі якога народа з’яўляюцца ўдзельнікі барацьбы, бо ў пераважнай большасці ў манаграфіі ўжываецца агульны тэрмін “савецкія людзі”, “патрыёты”.

Некаторыя сведчанні аб барацьбе прадстаўнікоў беларускага народа супраць фашызму за мяжой можна адшукаць у працах, прысвечаных руху Супраціўлення ў асобных краінах. Як вядома, найбольш арганізаваным быў удзел савецкіх людзей у французскім руху Супраціўлення, дзе дзейнічалі цэлыя партызанскія фарміраванні з былых савецкіх ваеннапалонных. Уклад у антыгерманскую барацьбу на тэрыторыі Францыі ўнеслі і нашы землякі. Аб гэтым можна даведацца з працы **І. А. Колоскова**,  **М. Р. Цырульнікава** “*Народ Франции в борьбе против фашизма*” і зборніка “*Против общего врага: Советские люди во французском движении Сопротивления*”.

У гады Вялікай Айчыннай вайны прадстаўнікі беларускага народа ваявалі ў радах бельгійскага, італьянскага, чэхаславацкага, польскага Супраціўлення. Тэма ўдзелу савецкіх людзей у руху Супраціўлення знайшла адлюстраванне ў асобных артыкулах **А. А. Стручкова**, **М. А. Какорына**, **М. С. Забочэня**, **М. Ф. Кюнга**, **У. Р. Тальманта**.

Беларуская савецкая гістарыяграфія па гэтым пытанні прадстаўлена пераважна перыёдыкай. Як правіла, публікацыі прысвечаны пэўнай асобе ці нейкай канкрэтнай падзеі. Так, артыкулах **В. Марутка**, **Т. Паповай-Маневіч**, **Я. Семяжона**, **Р. Сямёнава** раскрываецца дзейнасць Героя Савецкага Саюза Л. Я. Маневіча.

Не абышлі ўвагай даследчыкі і гісторыю жаночага партызанскага атрада “Радзіма”, які дзейнічаў у гады Вялікай Айчыннай вайны ў Францыі. Надзеі Лісавец прысвяцілі артыкулы **А. Гусеў** і **І. Лешанюк**. У публікацыях **У. Андрэева**, **А. Захаранка**,  **П. Тормасава**  і інш. знайшлі адлюстраванне пытанні барацьбы ўраджэнцаў Беларусі ў канцэнтрацыйных лагерах.

Найбольш поўна матэрыял аб удзеле беларусаў і ўраджэнцаў Беларусі прадстаўлены ў чацвёртым томе “*Гісторыі Беларускай ССР*”. У пецыяльным раздзеле “*Працоўныя Беларусі ў еўрапейскім руху Супраціўлення*”, падрыхтаваным **Р. Р. Кручком**, паказана барацьба нашых землякоў у асобных канцэнтрацыйных лагерах, у складзе партызанскіх фарміраванняў Польшчы, Чэхаславакіі, Бельгіі, Францыі, Італіі. Аднак і ў гэтай грунтоўнай працы змешчаны факты, ужо вядомыя навуковай грамадскасці. Прычыну такога становішча прыходзіцца шукаць у недастаткова шырокай крыніцазнаўчай базе: аснову раздзела склалі матэрыялы перыядычнага друку і асобныя фонды Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны.

У постсавецкі перыяд кардынальных змен у даследаванні ўдзелу беларусаў у структурах еўрапейскага Супраціўлення не адбылося. Традыцыйным заставалася публікацыя артыкулаў, у якіх раскрываліся асобныя аспекты змагання беларусаў. Найбольш актыўна даследуе ўдзел нашых землякоў у руху Супраціўлення ў еўрапейскіх краінах **У. П. Паўлаў**.

У калектыўных выданнях, якія ўбачылі свет у вызначаны перыяд, з’явіліся асобныя раздзелы, прысвечаныя ўдзелу нашых землякоў у еўрапейскім Супраціўленні. У прыватнасці, у раздзеле “*Беларусы ў еўрапейскім руху Супраціўлення*”, уключаным у выданне “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945*”, акумуліраваны значны фактычны матэрыял па гісторыі барацьбы беларусаў і ўраджэнцаў Беларусі за мяжой. У больш сціслай форме аналагічны раздзел змешчаны ў пятым томе 6-томнай “*Гісторыі Беларусі*”. Абодвум выданням уласцівы і аднолькавыя недахопы: выкарыстанне ў якасці крыніц апублікаваных вядомых матэрыялаў (у першую чаргу перыёдыкі) і фондаў Беларускага дзяржаўнага музея гісторыі Вялікай Айчыннай вайны. Як і ў савецкую эпоху, у першыя постсавецкія гады архіўныя дакументы заставаліся недаступнымі для айчынных навукоўцаў.

**Вывады:**

У айчынных даследчыкаў назапашаны пэўны матэрыял па гісторыі ўдзелу ўраджэнцаў Беларусі на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў. Арыентацыя беларускай савецкай гістарыяграфіі на даследаванне партызанскага і падпольнага руху часам не спрыяла грунтоўнаму і ўсебаковаму вывучэнню гэтай тэмы. У 5-томнай “Гісторыі Беларускай ССР”, “Очерках истории Коммунистической партии Белоруссии”, трохтомніку “Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”,  артыкулах Э. Р. Іофе, В. М. Шымука, М. Р. Розума, Н. Салаўёва, А. Ф. Хацкевіча В. К. Якавенка асноўная ўвага сканцэнтравана на паказе гераізму і мужнасці чырвонаармейцаў і афіцэраў на савецка-германскім фронце. Згодна з афіцыйнымі ўстаноўкамі франтавая дзейнасць паказвалася ў рэчышчы мабілізацыйнай працы камуністычнай партыі.

У незалежнай Беларусі аб’ектам вывучэння сталі і праблемы ўдзелу беларусаў у іншых воінскіх фарміраваннях, галоўным чынам у Польскіх узброеных сілах на Захадзе. Гэтую тэму актыўна распрацоўваў Ю.В. Грыбоўскі. Усяго ў Польскіх узброеных сілах на Захадзе колькасць ураджэнцаў Беларусі складала не менш за 7–9 тысяч (6–7 %). У складзе Войска Польскага на нямецка-савецкім фронце служыла звыш 40 000 (13 %) ураджэнцаў Беларусі. Беларускімі даследчыкамі звернута таксама ўвага на дзейнасць штрафных батальёнаў і заграджальных атрадаў (У. І. Лемяшонак, С. Скаруліс, І. М. Купрыенка, 6-томная “*Гісторыя Беларусі*”). Асэнсаванне разнастайных аспектаў вайны з пазіцый мікраўзроўню спрыяла далейшаму вывучэнню жаночай тэматыкі. Пытанні ўдзелу жанчын у падпольнай і партызанскай барацьбе, на франтах Вялікай Айчыннай вайны раскрываюцца ў працах І. У. Нікалаевай, К. І. Козака, Д. А. Козела.

Арыентацыя беларускіх даследчыкаў на вывучэнне ў першую чаргу партызанскай і падпольнай барацьбы, страта часткі дакументаў і недаступнасць значнай часткі архіўных фондаў уплывалі на тое, што праблема ўдзелу ўраджэнцаў Беларусі ў еўрапейскім руху Супраціўлення распрацавана ў значна меншай ступені. У традыцыйных для айчыннай гістарыяграфіі артыкулах Я. Семяжона, Р. Сямёнава, В. Марутка, Т.А. Паповай-Маневіч, І. Мазура, П. Тормасава, Я. Рэзнікава, І. Лешанюк, С. Гладкага, А. Уса, М. Даніленка, М. Цітова, М. Цвікевіча, А. І. Котава, У. П. Паўлава раскрываюцца асобныя аспекты змагання беларусаў за мяжой. У нешматлікіх *калектыўных выданнях “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945”, пятым томе “*Гісторыі Беларусі*” дадзенай тэме адведзены невялікія асобныя раздзелы.

**Лекцыя 10. Вызваленне Беларусі, першыя аднаўленчыя работы: асвятленне праблемы навукоўцамі.**

*1.**Савецкая гістарыяграфія па праблеме вызвалення Беларусі ад акупантаў.*

*2. Далейшае вывучэнне заяўленых тэм у 1990-я – пачатку 2000-х гг.*

*3. Праца па вызначэнню колькасці загінуўшых жыхароў Беларусі.*

*4. Даследаванне пытанняў па аднаўленні народнай гаспадаркі рэспублікі. Асаблівасці савецкага і постсавецкага перыядаў гістарыяграфіі.*

Перамога пад Курскам у 1943 г. дала магчымасць Чырвонай арміі разгарнуць стратэгічнае наступленне на фронце працягласцю 2 000 км. У кастрычніку пачаліся ваенныя дзеянні па вызваленні ўсходніх раёнаў Беларусі. У адпаведнасці з планамі савецкага камандавання прадугледжвалася разграміць групу армій “Цэнтр” і вызваліць Беларусь. Аднак гэтая задача была рэалізавана толькі ў ходзе аперацыі “Баграціён” 23 чэрвеня – 29 жніўня 1944 г. Такая знамянальная падзея не магла не знайсці адлюстравання на старонках разнастайных выданняў, у першую чаргу газет і часопісаў. У 1944–1945 гг. з’явіліся асобныя брашуры **П. К. Панамарэнкі** “*Вызваленне беларускіх зямель, далейшыя задачы барацьбы беларускага народа супраць нямецкіх захопнікаў і бліжэйшыя задачы аднаўлення народнай гаспадаркі Беларускай ССР*”, “*Першая гадавіна вызвалення Беларусі ад нямецка-фашысцкіх захопнікаў*”. Прапагандысцкая накіраванасць такіх артыкулаў і брашур патрабавала ад іх аўтараў паказу толькі дасягненняў і замоўчвання недахопаў і пралікаў.

Вялікую ўвагу даследаванню важнейшых аперацый Вялікай Айчыннай вайны надаваў Генеральны штаб. Яшчэ ў 1941 г. быў створаны аддзел, пераўтвораны затым ва Упраўленне па выкарыстанні вопыту вайны Генеральнага штаба, які з 1942 па 1945 г. выпусціў 20 зборнікаў і бюлетэняў, прысвечаных ваенным аперацыям Чырвонай арміі. Некаторую цікавасць для даследчыкаў уяўляюць артыкул і нарыс супрацоўніка ваенна- гістарычнага аддзела Генеральнага штаба генерал-лейтэнанта **Я. А. Шылоўскага** “*Штурмовик*”, “*Разгром немецких войск в Белоруссии*”. Але трэба адзначыць, што гэтыя працы, падрыхтаваныя па “гарачых слядах” з выкарыстаннем у асноўным зводак Савінфармбюро, аператыўных дакументаў франтоў і армій, мелі апісальны характар і не ўтрымлівалі глыбокіх навуковых высноў.

Асноўная ўвага даследчыкаў у першае пасляваеннае дзесяцігоддзе была сканцэнтравана на паказе перамог Чырвонай Арміі ў кантэксце дзесяці сталінскіх удараў. Сярод кніг, якія ўбачылі свет у 1945–1955 гг. у саюзных выданнях, адзначым працы **С. Голікава** “*Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне*”, **М. М. Мінасяна** “*Победа в Белоруссии. Пятый сталинский удар*”. Беларуская гістарыяграфія ў адзначаны перыяд была прадстаўлена артыкуламі, змешчанымі ў рэспубліканскіх часопісах.

Нягледзячы на адсутнасць у ваенныя гады і першае пасляваеннае дзесяцігоддзе грунтоўных навуковых даследаванняў падзей вызвалення Беларусі ад захопнікаў, у адзначаныя перыяды была створана канцэпцыя асвятлення тэмы вызвалення Беларусі: наступальныя аперацыі вызначаліся дакладнасцю мэт, майстэрскім выбарам накірункаў галоўных удараў, масіраванасцю сіл і сродкаў, умелым выкарыстаннем стратэгічных рэзерваў, што сведчыла аб перавазе савецкай ваеннай стратэгіі і тактыкі над нямецкай. Разглядаліся галоўным чынам паспяховыя аперацыі. У працах, выдадзеных у 1940-я – першай палове 1950-х гг., галоўная роля ў планаванні, падрыхтоўцы і кіраўніцтве правядзеннем буйнейшых бітваў адводзілася Вярхоўнаму Галоўнакамандуючаму І. В. Сталіну.

У 1960–1980-я гг. асаблівая ўвага надавалася аперацыі “Баграціён”. Пры асвятленні ваенных падзей даследчыкі абапіраліся не толькі на аператыўныя зводкі, кнігі І. В. Сталіна, але і на дакументальныя матэрыялы, у тым ліку архіўныя. Больш увагі вызваленню Беларусі сталі надаваць агульнасаюзныя выданні. Так, у трэцім томе падрыхтаванай у перыяд “хрушчоўскай адлігі” 6-томнай “*Истории Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941–1945*” раскрываюцца падзеі, звязаныя з вызваленнем усходніх раёнаў Беларусі. Асобныя раздзелы (4 і 16) чацвёртага тома прысвечаны непасрэдна аперацыі “Баграціён”, ролі партызан у яе правядзенні.

Непасрэдна разглядаемай праблеме прысвечаны кнігі **М. М. Акаловіча** “*Освобождение Белоруссии: люди, подвиги*”, **Ю. В. Плотнікава** “*Освобождение Белоруссии*”, у якіх у рэчышчы савецкай гістарыяграфіі раскрываюцца мужнасць і гераізм воінаў пры вызваленні БССР, інтэрнацыянальны характар праведзеных аперацый, вызначаецца іх стратэгічнае значэнне. Значным укладам у распрацоўку тэмы вызвалення Беларусі стала перавыдадзеная ў 1974 г. у Маскве калектыўная праца “*Освобождение Белоруссии. 1944*”, аўтарамі падрыхтаваных у пазітыўнай танальнасці артыкулаў-успамінаў былі непасрэдныя ўдзельнікі вызвалення Беларусі, вядомыя военачальнікі: прадстаўнікі Стаўкі Вярхоўнага Галоўнага камандавання, камандавання франтамі, арміямі, якія прымалі непасрэдны ўдзел у падрыхтоўцы і правядзенні аперацыі “Баграціён”.

Пэўны фактычны матэрыял аб пачатку вызвалення рэспублікі восенню 1943 г., аб беларускай наступальнай аперацыі ўтрымліваецца ў кнізе “*В памяти народной*”, зборніках успамінаў і нарысаў “*Полки идут на запад*”, “*В боях за Белоруссию*”, выдадзеных у саюзных і рэспубліканскіх выдавецтвах.

Значную дапамогу часцям Чырвонай арміі ў вызваленні рэспублікі аказалі беларускія партызаны. Практычна з першых дзён уступлення савецкіх войск на тэрыторыю Беларусі пачалося ўзаемадзеянне іх з партызанскімі сіламі. Для каардынацыі сумесных аперацый пры ваенных саветах франтоў, якія вызвалялі Беларусь, былі створаны аператыўныя групы ЦШПД і БШПД. У вызваленні Беларусі прымала ўдзел і мірнае насельніцтва рэспублікі, якое аказала актыўную дапамогу савецкім вайскам. Дапамога партызан і мясцовага насельніцтва Беларусі Чырвонай арміі ў разгроме германскіх войск і выгнанні захопнікаў з акупіраванай тэрыторыі разглядаецца ў кандыдацкіх дысертацыях **І. К. Купрэева**, **К. М. Гоцман**, **В. К. Кісялёва**, **А. М. Літвіна**, **Б. Д. Далгатовіча**, **У. І. Лемяшонка**,у трохтомніку “*Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”*.

У вызваленні Беларусі прымалі ўдзел не толькі прадстаўнікі народаў Савецкага Саюза, але і выхадцы з замежных краін. Асаблівая ўвага надавалася гісторыі эскадрыллі “Нармандыя – Нёман”, гісторыя якой падаецца не толькі айчыннымі навукоўцамі, але і французскімі лётчыкамі. У прыватнасці, адзначаны аспект знайшоў пацвярджэнне ва ўспамінах **Ф. Жоффра**  “Нормандия – Нёман: воспоминания военного летчика”.

У савецкі перыяд у пераважнай большасці намаганні гісторыкаў былі накіраваны на раскрыццё дзеянняў Калінінскага, Першага Прыбалтыйскага, Заходняга, Цэнтральнага і Бранскага франтоў па вызваленні ўсходніх раёнаў рэспублікі, сутнасці і значэння стратэгічнай наступальнай аперацыі “Баграціён”. Пры гэтым, як правіла, паказваліся толькі станоўчыя бакі. Разам з тым да пачатку аперацыі “Баграціён” (у перыяд з 12 кастрычніка 1943 г. па 1 красавіка 1944 г.) Заходнім фронтам было праведзена 11 баявых аперацый па вызваленні ўсходніх раёнаў БССР, якія закончыліся няўдала для Чырвонай арміі. Як адзначалася ў дакладзе, падрыхтаваным створанай для аналізу дзеянняў Заходняга фронту Надзвычайнай камісіяй Дзяржаўнага камітэта абароны пад кіраўніцтвам Г. М. Малянкова, аперацыі закончыліся няўдала і фронт сваіх задач не выканаў. Вынікам дзейнасці камісіі стала адхіленне камандавання Заходняга фронту ад кіраўніцтва, рэарганізацыя франтоў, а таксама практычна поўнае замоўчванне дадзеных аперацый, якія не ўпісваліся ў агульную станоўчую канцэпцыю асвятлення падзей па вызваленні Беларусі.

Менавіта пытанні, якія засталіся па-за ўвагай савецкай гістарыяграфіі, сталі асноўнымі для раскрыцця ў постсавецкі перыяд. Так, у згаданай раней працы **І. В. Цімаховіча** “*Битва за Белоруссию: 1941–1944*”, з аднаго боку, пацвярджаюцца высновы савецкіх гісторыкаў аб тым, што аперацыя “Баграціён” з’явілася яркім прыкладам творчага характару савецкага ваеннага майстэрства, а здругога – вызначаюцца прычына невыканання Заходнім фронтам пастаўленых задач, да якіх аўтар адносіць недастатковае ўзаемадзеянне стралковых і танкавых войск, артылерыі і авіяцыі пры прарыве абароны і развіцці поспеху наступлення, кепскую арганізацыю разведкі, шаблоннае прымяненне спосабаў атакі і маруднасць, няўменне весці хуткія манеўраныя дзеянні на полі бою. Адначасова гісторык падтрымлівае меркаванне расійскіх гісторыкаў **М. А. Гардзеева** і **У. І. Фясенкі** аб тым, што наступальныя дзеянні трымалі ў напружанні гітлераўскае камандаванне, стрымлівалі буйныя сілы ворага, не дазвалялі яму перакідваць адсюль дывізіі на паўднёва-заходні напрамак. **І. В. Цімаховіч** не абыходзіць увагай і цану, якой была заваявана перамога. Як адзначае даследчык, страты чатырох франтоў склалі 440 879 чалавек, ці 29,8 % ад агульнай колькасці іх асабовага складу да пачатку аперацыі, у тым ліку было забіта 97 232 чалавекі. За перыяд аперацыі франты згубілі 2 957 танкаў і САУ, 822 самалёты, 2 447 гармат і мінамётаў, што складала, адпаведна, 60 %, 22 % і 6 % ад іх колькасці пры пераходзе ў наступленне.

З пазіцый новых канцэптуальных падыходаў дзеянні савецкіх войск па вызваленні Беларусі ад захопнікаў разглядаюцца ў працах **У. І. Лемяшонка**. Разнастайныя аспекты гэтай тэмы, распрацаваныя гісторыкам у асобных артыкулах, знайшлі канцэнтраванае ўвасабленне ў кнізе “*Вызваленне без грыфа*«*Сакрэтна*», выдадзенай у 1996 г. Прызнаючы поспехі Чырвонай арміі пры вызваленні ўсходніх раёнаў Беларусі восенню і зімой 1943–1944 гг., аўтар не пакідае без увагі і пралікі, якія не дазволілі ў поўным аб’ёме выканаць пастаўленыя задачы. У якасці асноўных прычын невыканання пастаўленых задач беларускі даследчык вылучае нездавальняючае кіраўніцтва з боку камандавання франтоў, грубыя парушэнні некаторымі камандзірамі і штабамі правілаў арганізацыі забеспячэння і вядзення наступлення, недахопы ў выкарыстанні танкаў і ў арганізацыі разведкі.

Асаблівай увагі заслугоўвае выданне “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны*”, падрыхтаванае вядомымі гісторыкамі, спецыялістамі па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны. Рэпрэзентатыўнасць і разнастайнасць крыніцазнаўчай базы далі магчымасць аўтарскаму калектыву не толькі асвятліць поспехі і дасягненні савецкага камандавання ў ходзе вызвалення тэрыторыі Беларусі ад германскіх войск, але і раскрыць ход і вынікі аперацый, якія былі праведзены з кастрычніка 1943 г. па сакавік 1944 г. і закончыліся для Чырвонай арміі няўдала. Ацэнкі вынікаў дадзеных аперацый і прычыны невыканання пастаўленых задач у цэлым супадаюць з высновамі расійскіх і беларускіх навукоўцаў **У. І. Фясенкі**, **М. А. Гарэева**, **І. В. Цімаховіча**.

Значнае месца вызваленню Беларусі адведзена ў заключным трэцім томе сумеснага выдання гісторыкаў Расіі і Беларусі “*Страна в огне*”. Расійскія даследчыкі засяродзілі ўвагу на пытаннях ваеннай стратэгіі, унутранай палітыкі, вызваленчай місіі Чырвонай арміі, узаемадзеянню СССР з саюзнікамі па антыгітлераўскай кааліцыі. У беларускай частцы манаграфіі ў другой чале раскрыты асаблівасці, ход і вынікі наступлення Чырвонай арміі ў студзені – сакавіку 1944 г. Заслугай аўтараў з’яўляецца паказ не толькі станоўчых вынікаў, але і невыкананых задач. З аднаго боку, у выніку наступальных дзеянняў у Беларусі савецкім войскам удалося скаваць магутную па сваім складзе нямецкую групу армій “Цэнтр”, не дазволіць германскаму камандаванню за кошт яе сіл аказаць дапамогу групам армій “Поўдзень”, “А“ і “Поўнач”, якія пацярпелі зімой – вясной 1944 г. цяжкае паражэнне, з другога – войскам трох франтоў, якія дзейнічалі на заходнім стратэгічным напрамку, у зімова-вясновы перыяд 1944 г. выканаць задачы Стаўкі Вярхоўнага Галоўнакамандуючага і выйсці на рубеж Полацк – Лепель – Магілёў – р. Пціч. Асобнае месца ў главе адведзена аперацыі “Баграціён”. Прыведзеныя ў працы факты з’яўляюцца пераканаўчым доказам таго, што Беларуская стратэгічная наступальная аперацыя з’яўляецца адной з выбітных аперацый не толькі Вялікай Айчыннай, але і Другой сусветнай войнаў, узорам спалучэння стратэгіі і тактыкі. Пры вызваленні рэспублікі найбольш поўна выявілася стратэгічнае, аператыўнае, тактычнае баявое ўзаемадзеянне партызан з Чырвонай арміяй, якое стала важным фактарам палітычнага і ваенна-стратэгічнага значэння.

Шмат фактаў, дакументаў і ўспамінаў пра вызваленне асобных раёнаў і гарадоў Беларусі ўтрымліваецца ў кнігах “*Памяць*”. Напрыклад, у другой кнізе гісторыка-дакументальнай хронікі Брэста змешчаны ўрыўкі з апублікаваных успамінаў удзельнікаў вызвалення горада (У. І. Байкова, А. А. Лучынскага, Г. М. Корчыкава, С. А. Піразева, В. С. Антонава, В. М. Мальцава, Я. Д. Чарнышова, М. В. Харытонава, С. П. Дземчука, П. А. Бялова, В. П. Барадзіна, Д. К. Мількова), а таксама мемуары І. Б. Камякова, якія знаходзяцца ў Цэнтральным архіве Міністэрства абароны Расійскай Федэрацыі. Істотна дапаўняюць карціну выяўленыя таксама тэксты загадаў Вярхоўнага Галоўнакамандуючага, данясенні камандуючага вайскамі 1-га Беларускага фронта К. К. Ракасоўскага, вытрымкі з журналаў баявых дзеянняў асобных вайсковых фарміраванняў.

Адным з найбольш складаных пытанняў Вялікай Айчыннай вайны з’яўляецца пытанне аб колькасці знішчанага насельніцтва Беларусі. Разнастайныя методыкі падлікаў страт, якія выкарыстоўваюцца даследчыкамі, даюць супярэчлівыя лічбы. У значнай ступені дадзеныя, якія падаваліся ў розныя перыяды вывучэння гісторыі Вялікай Айчыннай вайны, залежалі не толькі ад навуковых здабыткаў гісторыкаў, але і ад палітычнай кан’юнктуры. Так, **І. Сталін** у лютым 1946 г. назваў лічбу страт 7 млн  чалавек, **М. С. Хрушчоў** пасля вайны – звыш 20 млн савецкіх людзей, а **М. С. Гарбачоў** – амаль 27 млн савецкіх людзей. У канцы 1980-х – пачатку 1990-х гг. з’явіліся новыя лічбы, якія яшчэ больш адрозніваюцца паміж сабой. **Б. В. Сакалоў** лічыць, што СССР у гады вайны страціў 37 млн чалавек, **В. Я. Гораў** і **А. М. Самсонаў** называюць лічбу 50 млн чалавек.

Павелічэнне колькасных паказчыкаў страт СССР у гады вайны прыводзіла да перагляду пытання пра колькасць загінуўшых у Беларусі. У савецкай гістарыяграфіі падавалася, што БССР страціла 2 200 000 чалавек – г. зн. кожнага чацвёртага. Дадзеная лічба ўпершыню была прыведзена Надзвычайнай дзяржаўнай камісіяй у канцы 1944 г. Яна была атрымана шляхам матэматычнага суміравання лікаў 1 409 225 (колькасць знішчаных мірных жыхароў) і 810 091 (колькасць знішчаных савецкіх ваеннапалонных, якія знаходзіліся на тэрыторыі Беларусі). Як бачна, па-за ўвагай членаў Камісіі засталіся остарбайтары, а таксама тыя, хто загінуў і памёр на франтах, у эвакуацыі, у тыле, а таксама ў сістэме ГУЛАГа. Аднак, нягледзячы на відавочную недакладнасць падлікаў, прыведзеная лічба з’яўлялася адзіным арыенцірам для айчынных даследчыкаў. Сустракаецца яна і на старонках сучасных выданняў, у прыватнасці ў працы **І. В. Цімаховіча** “*Битва за Белоруссию. 1941–1944*”, у другім томе “*Энцыклапедыі гісторыі Беларусі*”.

Адначасова ў публіцыстычных і навуковых выданнях з’явіліся новыя дадзеныя людскіх страт у Беларусі. Так, **А. А. Каваленя**, **Э. Р. Іофе**, аўтары калектыўнай працы “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.*” адзначаюць, што ахвярамі нацызму сталі каля 3 млн чалавек. Для ўстанаўлення колькасці грамадзян Беларусі, якія загінулі ў гады Другой сусветнай і Вялікай Айчыннай войнаў, на базе Упраўлення Міністэрства абароны Рэспублікі Беларусь была створана рабочая група, у склад якой былі ўключаны гісторыкі, архівісты, музейныя работнікі. Вынікам яе дзейнасці стаў зацверджаны 19 чэрвеня 2001 г. дакумент, у якім сказана, што людскія страты на тэрыторыі Беларусі ў гады Вялікай Айчыннай вайны (1941–1944), заснаваныя на архіўных данных, складаюць 2 596 676 чалавек, у тым ліку загінуўшых ваенаслужачых у баях 332 569 чалавек, у лагерах ваеннапалонных – 810 091, партызанаў і падпольшчыкаў – 44 791, мірнага насельніцтва – 1 409 225 чалавек.

Аднак высновы, зробленыя рабочай групай, задаволілі далёка не ўсіх навукоўцаў Беларусі. У 2002 г. у зборніку навуковых прац “*Беларусь у ХХ стагоддзі*” быў апублікаваны артыкул **А. М. Літвіна** “*К вопросу о количестве людских потерь Беларуси в годы Великой Отечественной войны (1941–1944 гг.)*”, у якім аўтар заключае, што на тэрыторыі Беларусі загінуў кожны трэці жыхар. Гэая выснова з’яўляецца неправамернай. Аднак і ён не дае канчатковага адказу на пытанне, колькі людзей загінула ў Беларусі ў гады вайны. На наш погляд, пакуль не будзе распрацавана новая методыка падліку колькасці грамадзян Беларусі, якія загінулі ў гады Другой сусветнай і Вялікай Айчыннай войнаў, прынятая большасцю даследчыкаў, уяўляецца мэтазгодным пагадзіцца з дадзенымі страт, падрыхтаванымі рабочай групай Упраўлення Міністэрства абароны Рэспублікі Беларусь.

У часы Вялікай Айчыннай вайны пачалося не толькі аднаўленне эканомікі, культуры, адукацыі Беларусі, але і вывучэнне праблемы. У публікацыях, якія ў асноўным былі прысвечаны арганізатарскай і ідэйна-палітычнай дзейнасці камуністычнай партыі і мелі пераважна публіцыстычны характар, у дакументах дзяржаўных органаў былі сфармуляваны першыя ацэнкі працэсу аднаўлення на вызваленых тэрыторыях. Значных навуковых прац створана не было і ў 1950–1960-х гг. Гістарыяграфія аднаўлення ў асноўным была прадстаўлена артыкуламі, брашурамі, а таксама асобнымі раздзеламі ў калектыўных выданнях. Так, спецыяльны раздзел пра аднаўленне народнай гаспадаркі і культуры БССР (без выдзялення асобнага перыяду 1943–1945 гг.) утрымліваецца ў працы беларускіх гісторыкаў **І. С. Краўчанкі** і **А. І. Залескага** “*Белорусский народ в годы Великой Отечественной войны*”.

Дадзеная праблема раскрываецца ў пятым параграфе чацвёртага раздзела “*Деятельность Компартии Белоруссии по организации восстановительных работ в республике после изгнания гитлеровских оккупантов. Победоносное значение Великой Отечественной войны*” у “*Очерках истории Коммунистической партии Белоруссии*”.

Некаторыя аспекты акрэсленай тэмы раскрываюцца ў брашурах і артыкулах **А. Я. Пейсаховіча**, **І. Я. Марчанкі**, **Н. І. Старавойтава**, **У. Д. Якутава**, **Л. А. Міхайлоўскага**. Аднак у цэлым стан навуковай распрацоўкі тэмы аднаўлення народнай гаспадаркі не адпавядаў узроўню вывучэння ваенных падзей Вялікай Айчыннай вайны.

У 1970–1980-х гг. асноўным накірункам вывучэння працэсу аднаўлення стала галіновае вывучэнне праблемы, што адпавядала агульнай канцэпцыі пасляваеннай гістарыяграфіі, накіраванай на даследаванне гісторыі сялянства, рабочага класа і інтэлігенцыі. Прыкладам галіновага падыходу з’яўляюцца абагульняльныя шматтомныя выданні па гісторыі рабочага класа “*История рабочего класса Белорусской ССР*”, калгаснага сялянства “*История советского крестьянства*”, а таксама манаграфіі **І. Я. Марчанкі** “*Трудовой подвиг рабочего класса Белорусской ССР*” і **А. П. Белязо** “*Беларуская вёска ў пасляваенныя гады*”.

Аўтары толькі некаторых манаграфічных работ разглядалі постакупацыйнае аднаўленне як адзіны многаўзроўневы працэс, як цэласную з’яву, якая развівалася ў рэчышчы дзяржаўнай палітыкі і ідэалогіі. Менавіта так пададзены матэрыял, прысвечаны аднаўленчым працэсам у Беларусі, у другім раздзеле манаграфіі **Г. І. Аляхновіч** “*Экономика Белоруссии в условиях Великой Отечественной войны (1941 – 1945)*”. Аўтар выдзяляе шэраг спецыфічных момантаў, якія адрозніваюць працэс аднаўлення ў Беларусі ў 1943 – 1945 гг. ад аднаўлення пасля заканчэння вайны. На думку даследчыцы, галоўнае адрозненне заключалася ў тым, каб забяспечыць найхутчэйшае ўключэнне горада ці вёскі ў агульную працу для фронта, каб кожны вызвалены горад сваёй працай павялічваў агульную суму ваеннай вытворчасці.

Найбольш грунтоўна і комплексна праблема адраджэння народнай гаспадаркі ў 1943–1945 гг. раскрыта ў працах **Г. П. Купрэевай** “*Возрождение народного хозяйства Белоруссии (1942–1945 гг.)*”, “*Народы СССР – трудящимся Белоруссии: Возрождение хозяйственно-экономической жизни республики в 1943–1945 гг.*”. Раскрываючы дзейнасць партыйных і савецкіх органаў на вызваленай тэрыторыі, формы і метады дапамогі Беларусі іншымі рэспублікамі Савецкага Саюза, аўтар не абышла ўвагай і пытанні, звязаныя з аднаўленнем устаноў адукацыі, навукі і культуры Беларусі, матэрыяльнага і сацыяльна-бытавога становішча насельніцтва ў першыя гады пасля выгнання захопнікаў.

Аналіз гістарычнай літаратуры паказвае, што ў савецкі час у вывучэнні аднаўленчых працэсаў на тэрыторыі Беларусі былі дасягнуты значныя поспехі. Асаблівая ўвага пры гэтым надавалася раскрыццю ролі Камуністычнай партыі. Шэраг прац прысвечаны развіццю асобных галін эканомікі, транспарту, сельскай гаспадаркі, культуры, адукацыі. Акрамя таго, у даследаваннях паказана роля розных сацыяльных груп у адраджэнні Беларусі. Акцэнтацыя ўвагі на паказе праяў сацыялістычнай сістэмы і яе пераваг, ухіл у бок падкрэслівання поспехаў спрыялі таму, што глыбокі аналіз пытанняў, якія разглядяліся, падмяняўся іх апісаннем, а многія аспекты постакупацыйнага аднаўлення наогул засталіся па-за ўвагай даследчыкаў.

Аслабленне ідэалагічнай цэнзуры пасля распаду СССР дало большую свабоду для навуковага аналізу маладаследаваных ці зусім не даследаваных падзей Вялікай Айчыннай вайны. Разам з паказам станоўчага вопыту, працоўнага гераізму беларускага народа на вызваленай ад захопнікаў тэрыторыі ў працах сучасных айчынных гісторыкаў знайшлі адлюстраванне такія аспекты, як недахопы і пралікі ў правядзенні аднаўленчых мерапрыемстваў, жорсткая кадравая палітыка, асабліва ў заходніх абласцях рэспублікі, ідэалагічны ціск на розныя катэгорыі насельніцтва, рэпрэсіўныя меры ў дачыненні да асоб, западозраных у прыналежнасці да калабарантаў, адаптацыя насельніцтва да новых палітычных рэалій. Менавіта з такіх пазіцый з улікам дасягненняў сучаснай гістарычнай навукі адзначаныя сюжэты разгледжаны ў манаграфіі “*В суровые сороковые: интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)*”, доктарскай дысертацыі “*Интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)*” **У. І. Кузьменкі**.

Значнае месца пачатку аднаўленчых работ пасля выгнання акупантаў адведзена ў калектыўнай працы “*Беларусь в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг.*”. Аўтары паказалі праблемы і цяжкасці, якія стаялі перад кіраўніцтвам БССР адразу пасля вызвалення тэрыторыі ад акупантаў, раскрылі шляхі іх пераадолення не толькі ў вытворчай сферы, але і ў галіне аховы здароўя, адукацыі, навукі, культуры. Станоўчым момантам гэтага даследавання з’яўляецца паказ аднаўленчых працэсаў на фоне грамадска-палітычнай сітуацыі ў рэспубліцы, якая, як адзначаюць аўтары, у цэлым у пасляакупацыйным беларускім грамадстве была неадназначнай.

У постсавецкі перыяд расійскімі даследчыкамі актыўна стала распрацоўвацца тэма прымусовай працы, якая раней не ўзнімалася ў савецкай гістарыяграфіі. Факты, якія ўтрымліваюцца ў працах, паказваюць, што ў прымусовых працах удзельнічалі прадстаўнікі розных катэгорый рэпрэсаваных: асуджаныя за супрацоўніцтва з ворагам, за крымінальныя злачынствы, рэпатрыянты, у тым ліку былыя савецкія ваеннапалонныя, дэпартаванае насельніцтва, калгаснікі, якія сталі ахвярамі кампаніі за ўмацаванне калгасаў, спецыялісты, інжынеры, канструктары, дзеячы культуры і г. д. Па розных падліках расійскіх навукоўцаў, у сістэме ГУЛАГа ў пасляваенныя гады ўтрымлівалася ад 8 да 15 млн чалавек.

У сучаснай айчыннай гістарыяграфіі адзначаная праблема не знайшла шырокага асвятлення. Асобныя яе сюжэты раскрыты ў працах **У. І. Кузьменкі** “*Интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.)*” і **М. У. Токарава** “*Возвращенные имена. Сотрудники АН Беларуси, пострадавшие в период сталинских репрессий*”.

Практычна недаследаванай у савецкія часы з’яўлялася праблема выкарыстання працы ваеннапалонных, якія знаходзіліся на тэрыторыі Беларусі. Разам з тым вядома, што ў сувязі з недахопам рабочых, асабліва кваліфікаваных спецыялістаў, а таксама ў якасці кампенсацыі матэрыяльных страт, нанесеных захопнікамі, было прынята рашэнне прыцягваць да аднаўлення аб’ектаў народнай гаспадаркі ваеннапалонных. Па падліках беларускага гісторыка **А. В. Шаркова**, які з’яўляецца галоўным распрацоўшчыкам дадзенай тэмы, на пачатак 1946 г. УПВІ мела ў сваім падпарадкаванні 11 лагераў, 8 спецшпіталяў і батальёнаў інтэрніраваных. У іх утрымлівалася звыш 88 000 ваеннапалонных і інтэрніраваных. Акрамя таго, у асобных рабочых батальёнах сістэмы Міністэрства Узброеных Сіл СССР, якія дыслацыраваліся на тэрыторыі Беларусі, утрымлівалася 14 019 ваеннапалонных. Усяго на тэрыторыі Беларусі ў 1946 г. знаходзілася каля 103 000 ваеннапалонных і інтэрніраваных. Прыведзеныя даследчыкам факты сведчаць, што ваеннапалонныя і інтэрніраваныя, якія працавалі на вядучых будоўлях рэспублікі, унеслі ўклад у аднаўленне эканомікі Беларусі, у выкананне планаў па дасягненні даваеннага ўзроўню вытворчасці прадукцыі.

Аднаўленне мірнага жыцця на вызваленых ад акупантаў тэрыторыях Беларусі адбывалася ў складаных умовах. Асабліва напружанай і нестабільнай грамадска-палітычная сітуацыя была ў заходніх абласцях рэспублікі. Тут дзейнічала разгалінаванае польскае, украінскае, літоўскае антысавецкае падполле, прадстаўнікі якога прэтэндавалі на заходнія беларускія землі і ставілі перад сабой мэту знішчэння савецкай улады. Найбольш арганізаванай з’яўлялася Армія Краёва. Адносіны мясцовага насельніцтва да антысавецкіх ваенізіраваных фарміраванняў былі неадназначнымі. У некаторых рэгіёнах Заходняй Беларусі сяляне дапамагалі атрадам АК і УПА. Разам з тым дакументальныя крыніцы фіксуюць і дапамогу мясцовага насельніцтва органам НКУС у барацьбе з антысавецкімі сіламі. Неадназначнымі былі таксама ўзаемаадносіны паміж жыхарамі вызваленых тэрыторый. Побач з узаемадапамогай існаваў і недавер да аднавяскоўцаў, якія вярнуліся з эвакуацыі ці з прымусовых работ у Заходняй Еўропе. Розныя настроі былі і ў рэпатрыянтаў. Адзначаныя асаблівасці сітуацыі, якая склалася на вызваленых тэрыторыях, у першую чаргу ў Заходняй Беларусі, знайшлі адлюстраванне ў працах **І. А. Валахановіча**, **Н. А. Рыбак**, **В. А. Белазаровіча**, **А. В. Ціманавай**, **У. І. Кузьменкі**, **Ю. В. Чарняка, С. У. Жумара**, **А. А. Кавалені** і інш.

Не менш складанай на вызваленых тэрыторыях была і канфесійная сітуацыя. Актывізацыя рэлігійнага жыцця выклікала ўзмацненне дзяржаўнага кантролю за дзейнасцю розных канфесій, што прыводзіла да канфліктаў паміж вернікамі і прадстаўнікамі савецкай улады. Некаторыя аспекты рэлігійнага жыцця на вызваленых тэрыторыях паказаны ў працах **С. У. Сілавай** “*Православная церковь в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)*” і **Э. С. Ярмусіка** “*Католический костел в Белоруссии в годы Второй мировой войны (1939–1945*)”.

**Вывады:**

Айчыннымі навукоўцамі дасягнуты значныя поспехі ў асвятленні праблемы вызвалення Беларусі. У адпаведнасці з ідэалагічнымі ўстаноўкамі і задачамі ваенна-патрыятычнага выхавання намаганні гісторыкаў былі накіраваны на паказ поспехаў наступальных аперацый, гераізму салдат і афіцэраў Чырвонай арміі, партызан і падпольшчыкаў пры вызваленні тэрыторыі Беларусі ад акупантаў. Асаблівая ўвага надавалася аперацыі “Баграціён”, якая падавалася як узор спалучэння стратэгіі і тактыкі. Гэтая канцэпцыя знайшла адлюстраванне ў трохтомніку “Всенародная борьба в Белоруссии против немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны”, у манаграфіях М. М. Акаловіча, Ю. В. Плотнікава, у даследаваннях Я. С. Паўлава, К. М. Гоцман, В. К. Кісялёва, Б. Д. Далгатовіча і інш. Няўдалыя аперацыі Заходняга фронту, праведзеныя ў кастрычніку 1943 г. – красавіку 1944 г., практычна не вывучаліся. Характэрнай рысай новага перыяду гістарыяграфіі з’яўляецца тое, што ў тэмах, заяўленых раней, з’явіліся новыя ракурсы і аспекты. І. В. Цімаховіч, У. І. Лемяшонак, А. М. Літвін, І. А. Літвіноўскі, А. А. Каваленя, У. І. Кузьменка, В. Ф. Кушнер, Я. С. Паўлаў звярнулі ўвагу на пралікі і недахопы, кошт праведзеных аперацый па вызваленні рэспублікі, у тым ліку і тых, якія закончыліся беспаспяхова для савецкага камандавання.

У даследаванні аднаўленчых мерапрыемстваў на вызваленых ад захопнікаў тэрыторыях у 1940–1980-я гг. першачарговая ўвага надавалася раскрыццю ролі камуністычнай партыі ў рашэнні пытанняў аднаўлення, паказу пераваг сацыялістычнай эканомікі. Такія падыходы ўласцівы працам А. П. Белязо, Г. П. Купрэевай, Г. І. Аляхновіч, А. Я. Пейсаховіча, І. Я. Марчанкі, Н. І. Старавойтава, У. Д. Якутава, Л. А. Міхайлоўскага. Мусіраванне поспехаў прыводзіла да таго, што многія сюжэты засталіся па-за ўвагай даследчыкаў, а глыбокі аналіз разглядаемых пытанняў падмяняўся іх апісальнасцю. Аслабленне цэнзуры пасля распаду СССР спрыяла не толькі паказу працоўнага гераізму беларускага народа, станоўчага вопыту аднаўлення разбуранай народнай гаспадаркі БССР, але і адлюстраванню такіх аспектаў, як недахопы і пралікі ў правядзенні мерапрыемстваў аднаўлення, жорсткая кадравая палітыка, ідэалагічны ціск на жыхароў Беларусі. Аб’ектам даследавання сталі палітычная сітуацыя на вызваленых тэрыторыях, рэпрэсіўныя меры ў дачыненні да асоб, якія былі западозраны ў прыналежнасці да калабарантаў, прымусовая праца рэпрэсаваных савецкіх грамадзян, ваеннапалонных і інтэрніраваных. З пазіцый новых канцэптуальных падыходаў ход постакупацыйнага аднаўлення разглядаецца ў манаграфіях, артыкулах У. І. Кузьменкі, А. В. Шаркова, Н. А. Рыбак, В. А. Белазаровіча, А. М. Літвіна, А. В. Ціманавай, С. У. Жумара, В. І. Ермаловіча, С. У. Сілавай, Э. С. Ярмусіка, у калектыўнай працы “Беларусь в годы Великой Отечественной войны”.
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**Гістарыяграфія, крыніцы, метадалогія і метады даследавання**

1. Праблемы перыядызацыі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

2. Віды гістарыяграфічных крыніц.
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**Дасягненні і праблемы вывучэння партызанскага руху**

1. Паняцці “партызанскі рух”, “рух Супраціўлення”.

2. Гісторыя партызанскай барацьбы – асноўны тэматычны блок савецкай гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны.

3. Вывучэнне гісторыі савецкага партызанскага руху ў постсавецкі перыяд.

***Літаратура :***

1. Бартушка, М. Партызанская вайна ў Беларусі ў 1941–1944 гг. / М. Бартушка. – Вільня : Ін-т беларусістыкі ; Беласток : Беларус. гіст. т-ва, 2011. – 188 с.

2. Беларусь у Вялікай Айчыннай вайне: 1941–1945 : энцыклапедыя / Беларус. Савецкаая энцыкл. ; рэдкал.: І. П. Шамякін (гал. рэд.) [i інш.]. – Мінск : БелСЭ, 1990. – 680 с.

2. Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны: праблемы гістарыяграфіі і крыніцазнаўства : зб. арт. – Мінск : Беларус. навука, 1999. – 253 с.

4. Беларусь. 1941–1945: Подвиг. Трагедия. Память : в 2 кн. / НАН Беларуси, Ин-т истории ; редкол.: А. А. Коваленя (пред.) [и др.]. – Минск : Беларус. навука, 2010.

5. Вклад белорусского народа в Победу в Великой Отечественной войне / А. М. Литвин [и др.] ; редкол.: А. А. Коваленя (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Беларус. навука, 2015. – 495 с.

6. Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII – пачатку XXІ ст. : у 2 кн. / рэдкал.: А. А. Каваленя [і інш.] ; Нац. акад. навук Беларусі,   
Ін-т гісторыі. – Мінск : Беларус. навука, 2012. – Кн. 2 / М. У. Смяховіч   
[і інш.]. – 654 с.

7. Здановіч, У. В. Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны   
(1941–1944 гг.) у адлюстраванні айчыннай гістарыяграфіі : манаграфія /   
У. В. Здановіч ; навук. рэд. А. А. Каваленя ; Брэсц. дзярж. ун-т імя А. С. Пушкіна. – Брэст : БрДУ, 2008. – 257 с.

8. Здановіч, У. В. Беларусь у гады Вялікай Айчыннай вайны. Агляд крыніц і айчыннай гістарыяграфіі : манаграфія / У. В. Здановіч ; навук. рэд. А. А. Каваленя ; Брэсц. дзярж. ун-т імя А. С. Пушкіна. – Брэст : БрДУ, 2012. – 283 с.

9. История белорусской государственности : в 5 т. / А. А. Коваленя [и др.] ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т истории. – Т. 4 : Белорусская государственность накануне и в период Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления (1939 –1953 гг. – Минск : Беларус. навука, 2019. – 567 с.

10. Кузьменко, В. И. В суровые сороковые: интеллигенция Беларуси в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) / В. И. Кузьменко ; науч. ред. А. М. Литвин. – Минск : Ин-т истории НАН Беларуси, 2006. – 260 с.

11. Літвін, А. М. Акупацыя Беларусі (1941–1944) : пытанні супраціву і калабарацыі / А. М. Літвін. – Мінск : Беларускі кнігазбор, 2000. – 288 с.

12. Памяць Беларусі : рэсп. кн. / Беларус. Энцыкл. ; рэдкал.: Г. П. Пашкоў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БелЭн, 2005. – 587 с.

13. Страна в огне: в 3 т. – Т. 2 : Коренной перелом. 1942 – 1943: в 2 кн. / отв. ред. А. М. Литвин, Ю. А. Никифоров. – М . : Абрис, 2017. – Кн. 1. – Очерки. – 734 с.

14. Страна в огне : в 3 т. – Т. 3 : Освобождение. 1944 – 1945 : в 2 кн. / отв. ред. А. М. Литвин, М. Ю. Мягков; ред.-сост. Д. В. Суржик. – М.: Абрис, 2017.– Кн. 1. – Очерки. – 717 с.

15. Шумейко, М. Делопроизводство в партизанских отрядах Беларуси в годы Великой Отечественной войны / М. Шумейко // Архівы і справаводства. – 2005. – № 2. – С. 60–66.

16. Шыбека, З. Нарыс гісторыі Беларусі / З. Шыбека. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2003. – 490 с.

11. Энцыклапедыя гісторыі Беларусі : у 6 т. / рэдкал.: Б.І. Сачанка (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БелЭн, 1993–2003.

**Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы.**

1. Канцэпцыя гісторыі Супраціўлення на тэрыторыі Беларусі.
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**Айчынная гістарыяграфія па гісторыі калабарацыі**

1**.**Айчынная гістарыяграфія савецкага перыяду па гісторыі калабарацыі.
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**Вызваленне Беларусі, першыя аднаўленчыя работы: асвятленне праблемы навукоўцамі.**

1.Савецкая гістарыяграфія па праблеме вызвалення Беларусі ад акупантаў.

2. Далейшае вывучэнне заяўленых тэм у 1990-я – пачатку 2000-х гг.

3. Праца па вызначэнню колькасці загінуўшых жыхароў Беларусі.

4. Даследаванне пытанняў па аднаўленню народнай гаспадаркі рэспублікі. Асаблівасці савецкага і постсавецкага перыядаў гістарыяграфіі.
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**Пытанні да заліку і экзамену**

1. Праблемы перыядызацыі гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

2.Віды гістарыяграфічных крыніц.

3. Сістэма навуковых метадаў.

4. Стварэнне крыніцазнаўчай базы па гісторыі Беларусі перыяду Вялікай Айчыннай вайны.

5. Публікацыя дакументаў і матэрыялаў. Археаграфічная камісія.

6. Савецкая гістарыяграфія па праблеме пачатковага перыяду Вялікай Айчыннай вайны на тэрыторыі Беларусі.

7. Навуковыя публікацыі 1990-х – пачатку 2000-х гг. аб падзеях 1941 г.

8. Дасягненні ў вывучэнні эвакуацыйных працэсаў на тэрыторыі рэспублікі ў савецкай гістарыяграфіі.

9. Паняцці "партызанскі рух", “Рух Супраціўлення”.

10. Гісторыя партызанскай барацьбы – асноўны тэматычны блока савецкай гістарыяграфіі Вялікай Айчыннай вайны.

11. Вывучэнне гісторыі савецкага партызанскага руху ў постсавецкі перыяд.

12. Даследаванні па гісторыі падпольнай барацьбы.

13. Нацыяналістычнае падполле. Арганізацыі АУН-УПА.

14. Гістарыяграфія акупацыйнага рэжыму.

15. Ідэалагічнае супрацьстаянне на акупіраванай тэрыторыі рэспублікі ў гістарычнай літаратуры.

16. Айчынная гістарыяграфія савецкага перыяду па гісторыі калабарацыі.

17. Праблема калабарацыянізму у працах айчынных даследчыкаў у постсавецкі перыяд.

18. Тэма ўдзелу Беларусі на франтах Вялікай Айчыннай і Другой сусветнай войнаў у савецкі перыяд.

19. Праблемы ўдзелу жанчын у ратнай справе, баявыя дзеянні ураджэнцаў Беларусі ў складзе іншых воінскіх фарміраванняў у постсавецкі перыяд.

20. Тэма барацьбы суайчыннікаў за мяжой, у еўрапейскім руху Супраціўлення ў савецкай і постсавецкай айчыннай гістарыяграфіі.

21. Савецкая гістарыяграфія па праблеме вызвалення Беларусі ад акупантаў.

22. Далейшае вывучэнне заяўленых тэм у 1990-я – пачатку 2000-х гг.

23. Праца па вызначэнню колькасці загінуўшых жыхароў Беларусі.

24. Даследаванне пытанняў па аднаўленню народнай гаспадаркі рэспублікі. Асаблівасці савецкага і постсавецкага перыяду гістарыяграфіі.
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