

Писарук Г. В., канд. пед. наук, доцент БрГУ имени А.С.Пушкина
Ярмолюк З. В., студентка 4 курса БрГУ имени А.С.Пушкина

МЕТОДИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ УРОКА ПО АНАЛИЗУ МИНИАТЮРЫ В.КОРОЛЕНКО «ОГОНЬКИ»

Урок по анализу миниатюры В. Короленко «Огоньки» был проведен в 9 классе СШ №15 г. Бреста (учитель русского языка и литературы Г. А. Декола). В работе участвовали 16 учащихся. Представим методическую реконструкцию проведенного урока. Глагол *реконструировать* в нашем случае обозначает 'воссоздать/воссоздавать, восстановить/восстанавливать что-л. по сохранившимся остаткам, описаниям" [1, с. 665].

В начале урока учащимся было предложено вспомнить, кто такой Владимир Галактионович Короленко. Школьники сказали, что это русский писатель XIX века, произведения которого ещё при его жизни выходили на иностранных языках и получили мировое признание. Назвали известные им произведения писателя – «Дети подземелья» и «Парадокс», с которыми они знакомились в 5 и 8 классе соответственно на уроках русской литературы.

Цель урока была сформулирована следующим образом: тщательно проанализировать языковое поле текста, чтобы определить, языковые средства каких уровней языка играют текстообразующую роль – участвуют в раскрытии темы и выражении основной мысли произведения.

Перед знакомством учащихся с текстом миниатюры В. Короленко им была предоставлена возможность порассуждать над названием произведения – «Огоньки». Школьники указали на значение слова *огонь*, подобрав к нему синоним – *пламя*. В процессе чтения предстояло выяснить, почему в названии слово использовано во множественном числе. Так был создан мотив для заинтересованного чтения текста школьниками.

Огоньки

1. Как-то давно, тёмным осенним вечером, случилось мне плыть по угрюмой сибирской реке. 2. Вдруг на повороте реки, впереди, под тёмными горами мелькнул огонёк.

3. Мелькнул ярко, сильно, совсем близко...

— 4. Ну, слава богу! — сказал я с радостью, — близко ночлег!

5. Гребец повернулся, посмотрел через плечо на огонь и опять апатично налёг на вёсла.

— 6. Далече!

7. Я не поверил: огонёк так и стоял, выступая вперёд из неопределённой тьмы. 8. Но гребец был прав: оказалось, действительно, далеко.

9. Свойство этих ночных огней — приближаться, побеждая тьму, и сверкать, и обещать, и манить своею близостью. 10. Кажется, вот-вот ещё два-три удара веслом, — и путь кончен... 11. А между тем — далеко!..

12. И долго ещё мы плыли по тёмной, как чернила, реке. 13. Ущелья и скалы выплывали, надвигались и уплывали, оставаясь назади и теряясь, казалось, в бесконечной дали, а огонёк всё стоял впереди, переливаясь и маня, — всё так же близко, и всё так же далеко...

14. Мне часто вспоминается теперь и эта тёмная река, затенённая скалистыми горами, и этот живой огонёк. 15. Много огней и раньше и после манили не одного меня своею близостью. 16. Но жизнь течёт всё в тех же угрюмых берегах, а огни ещё далеко. 17. И опять приходится налегать на вёсла...

18. Но всё-таки... всё-таки впереди — огни!..

Текст в классе был прочитан дважды: сначала учителем, затем каждым школьником самостоятельно. В течение урока учащиеся работали «с ручкой в ручке», подчёркивая слова, на которые было обращено внимание в ходе анализа. В процессе анализа миниатюры был использован справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ [2].

Работа началась с поиска и выделения ключевых текстовых единиц — слов, которые описывают основные компоненты представленной в тексте ситуации, то есть содержат информацию о субъекте, событии, месте или времени ситуации текста. Учащиеся сказали, что действующие лица в тексте — рассказчик (пр. 4) и гребец (пр. 5), им довелось вместе *1. ...плыть по угрюмой сибирской реке*. Автор описывает реку следующими словами: *1. угрюмая, 12. тёмная, как чернила, 14. затенённая скалистыми горами*.

Рассмотрели слово *угрюмый* — ‘*мрачный, неприветливый, безотрадный*’ [2]. к нему были найдены синонимы (*мрачный, грозный, безрадостный, унылый, неприветливый*) и антонимы (*весёлый, радостный, приветливый, открытый*). Река была *12. тёмная, как чернила*, и значение слова *чернила* школьники связали с черным цветом, хотя *чернила* — это ‘*красящая жидкость для писания*’ [2], и они могут быть разных цветов.

Вероятно, река была тёмной не только потому, что действие происходило осенним вечером (*1. тёмным осенним вечером*), она была тёмной и днём, причём днём не только осенью, но и, вероятно, и зимой, и весной, и летом — всегда, поскольку была затенена скалистыми горами (пр. 14), поэтому следовало выяснить, чем отличаются скалы и горы и что такое скалистые горы: гора — ‘*значительная возвышенность, поднимающаяся над окружающей местностью или выделяющаяся среди других возвышенностей*’ [2], скала — ‘*каменная гора с острыми выступами, отвесными крутыми склонами*’ [2]. В пр. 13 упоминаются ущелья, а ущелье, выяснили учащиеся, — это ‘*узкая и глубокая, с обрывистыми склонами долина, расселина в горах*’ [2].

В итоге учащиеся описали текстовую ситуацию так: над рекой, по которой осенним вечером плыли на лодке рассказчик и гребец, нависали скалистые горы, разделённые ущельями, и всё вокруг было тёмным. Оживил эту мрачную ситуацию только огонёк, мелькнувший **3.** *ярко, сильно, совсем близко*. На вопрос «Что это за огонёк?» школьники говорили, что это мог быть костёр на берегу, который разожгли люди, или свет в окошке дома на берегу реки – в любом случае можно было надеяться на ночлег.

Учащимся было предложено посчитать, сколько раз автор употребил слово *огонёк* в разных формах. Оказалось, что слово *огонь* употреблено в тексте 1 раз (**5.** *Гребец ... посмотрел ... на огонь*), слово *огонёк* употребляется 4 раза (**2.** *мелькнул огонёк*, **7.** *огонёк так и стоял*, **13.** *огонёк всё стоял впереди*, **14.** *вспоминается ... этот живой огонёк*), *огни* – тоже 4 раза (**9.** *свойства этих ночных огней*, **15.** *много огней ... манили*, **16.** *огни ещё далеко*, **18.** *всё-таки впереди – огни*). Всего 9 словоупотреблений. В тексте нет слова *огоньки* (во мн. ч.), которым назван текст, и предстояло выяснить, почему слова, вынесенного в заглавие, нет в тексте и каким смыслом оно наполняется после анализа всего текста.

Автор описывает огонь (огни) разными частями речи: прилагательными **9.** *ночные*, **14.** *живой*; глаголами **2.** *мелькнул*, **7.** *Стоял, выступая вперёд из неопределённой тьмы*. **13.** *все стоял впереди, переливаясь и маня*; наречиями **3.** *мелькнул ярко, сильно, совсем близко*. Действия огней автор называет свойством огоньков: **9.** *Свойство этих ночных огней - приблизиться, побеждая тьму, и сверкать, и обещать, и манить своею близостью*.

Внимание школьников было обращено на то, что глагол *манить* употребляется в тексте трижды: **9.** *Свойство этих ночных огней - ... и сверкать, и обещать, и манить своею близостью*; **13.** *огонёк все стоял впереди, переливаясь и маня*; **15.** *Много огней и раньше и после манили не одного меня своею близостью*. Оказалось, что не все в классе понимают значение этого слова, поэтому мы снова обратились к словарю. *Манить* – 1. Звать, призывать, делая знаки рукой, взглядом; 2. перен. Прельщать, привлекать, соблазнять [2]. Именно во втором – переносном – значении это слово употреблено в тексте В. Короленко, сказали учащиеся, поскольку герой рассказа, увидев мелькнувший огонёк, подумал, что ночлег уже близко, а оказалось, что, сколько они ни плыли, огонёк был всё так же далеко.

Привлекает внимание образ гребца: **5.** *Гребец повернулся, посмотрел через плечо на огонь и опять апатично налег на весла*. Слово *апатично* было непонятным для учащихся. В словаре даётся следующее значение: *апатичный* – ‘склонный к апатии’, а *апатия* – ‘состояние полного безразличия’ [2]. На вопрос, почему гребец работал таким образом – с полным безразличием, учащиеся ответили, что гребец привычен к такой работе, от постоянного её однообразия он не испытывает удовольствия от плавания по угрюмой реке, а опыт ему под-

сказывает, что мелькающими огоньками не следует обманываться: берег может быть ещё далеко, хотя кажется, что близко.

Учащиеся обратили внимание на словосочетание *налегать на вёсла*: **5. Гребец повернулся, посмотрел через плечо на огонь и опять апатично налег на весла.** Это выражение школьники поняли в прямом смысле, поскольку в этом предложении оно относится к гребцу. Однако это же выражение встречается в тексте ещё раз – в конце, когда рассказ о случившемся на сибирской реке уже завершён, и автор рассуждает о жизни (пр. 14–18). Поэтому, чтобы перейти к разговору о смысле текста, учащимся был дан совет посмотреть в словаре, только ли в прямом значении употребляется слово *налечь* в русском языке. *Налечь* – 1. Прислонившись, надавить туловищем или его частью, навалиться. 2. перен., на что. Начать усиленно действовать, заниматься чем-нибудь (разг.). 3. перен., на кого. Заставить действовать, исполнить что-нибудь (прост.) [2]. Оказалось, что есть два переносных значения этого слова.

Перечитали пр.14–18: **14. Мне часто вспоминается теперь и эта темная река, затененная скалистыми горами, и этот живой огонек. 15. Много огней и раньше и после манили не одного меня своею близостью. 16. Но жизнь течет все в тех же угрюмых берегах, а огни еще далеко. 17. И опять приходится налегать на весла... // 18. Но все-таки... все-таки впереди – огни!...** Учащиеся сказали, что *налегать на весла* здесь – во втором значении: значит усиленно действовать, заниматься чем-нибудь, трудиться, чтобы достичь цели.

Автор говорит: **15. Много огней и раньше и после манили не одного меня своею близостью.** Он обобщает, говорит не только о себе. И говорит уже не о мерцающем огоньке на сибирской реке, а о других огнях. Что это за огни? Учащиеся ответили, что огни – это цели, которые человек ставит, это то, о чём люди мечтают, это надежды, которые дарит нам жизнь, которая не всегда легка, неслучайно огоньки мерцают в неопределённой тьме – это неясный для нас завтрашний день, наша будущая жизнь. Вот почему автор назвал свой текст «Огоньки» – во множественном числе. На примере одного обманно мерцающего на берегу сибирской реки огонька он стремился показать читателю глубокую философскую истину: достижение огоньков возможно (**18. Но все-таки... все-таки впереди – огни!..**), если **17. налегать на весла.**

Учащимся было предложено определить виды предложений, которые использованы автором в тексте. Они ответили, что в произведении есть простые (пр. 1, 2, 11, 12, 14), сложносочиненные (пр. 10, 13, 16) и сложные бессоюзные (пр. 7, 8) предложения. Также встречаются простые осложненные предложения. Автор использует разные конструкции (уточнение, однородные члены, обособленные члены и сравнительный оборот) для того, чтобы читатель смог более ярко представить в своём сознании образы огоньков и реки.

Домашним заданием учеников было написать анализ этой миниатюры. В каждой работе учащиеся давали общую характеристику миниатюре В. Короленко, формулировали её тему и основную мысль. Из 16 работ только в

трёх был краткий пересказ содержания текста, а в 13 работах был достаточно развёрнутый детальный анализ текста. Ниже приведены примеры интересных мыслей учеников, завершающих письменные работы.

Глобасюк Владислав: «Человек ставит перед собой цель и надеется на скорое её достижение. Но не всегда удается просто зайти к задуманному. Приходится прилагать много усилий, заставляя себя идти вперёд к цели. Это трудно, но жить и не видеть впереди «огоньки» скучно. Эти самые «огоньки» и заставляют нас трудиться и становиться лучше».

Гудей Екатерина: «Я думаю, что основная мысль, которую нам хотел донести автор, – это то, что не стоит жить без определенной цели. Всегда нужно стараться найти, ради чего ты живёшь, и четко себе представить, чего ты хочешь добиться, даже если ради этого придется «налегать на весла». Тогда жизнь не будет казаться надоевшей рутинной, а станет приобретать краски и смысл».

Волосевич Владислав: «Лодка – это наше физическое тело. Рассказчик – это наша душа, разум. Гребец – это наш дух, наш настрой. Вёсла, точнее работа ими, – это наши усилия. Река – это жизнь, то, что мы должны пройти для достижения цели. Жить – это как решать задачи в математике, иногда непонятные, но все же решаемые».

В результате анализа текста учащиеся сделали вывод, что в миниатюре В. Г. Короленко в раскрытии темы и основной мысли наиболее всего участвуют языковые средства лексического уровня.

Список использованных источников

1. Короленко, В. Г. Огоньки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://librebook.me/ogonki_vladimir_galaktionovich_korolenko/vol1/1 – Дата доступа: 01.03.2020.
2. Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ – русский язык для всех [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gramota.ru> – Дата доступа: 03.03.2020.