

УДК 930+159.923

А.А. Приборович

ПРИМЕНЕНИЕ НЕТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ (1991–2010 гг.)

В статье представлен анализ защищенных диссертационных работ белорусских историков с точки зрения использования инновационных методов исторического познания. Читателю предложены новые направления методологического развития отечественной историографии, такие как математико-статистическое, синергетическое, лингвистическое, социально-психологическое, семиотическое, психоисторическое. Автором обнаружена «прогрессирующая» практика применения историками новых (инновационных) методов исследования в защищенных работах по специальностям 07.00.07 и 07.00.09. Кроме этого в статье читатель может ознакомиться с белорусскими научными изданиями по подготовке молодых историков к проведению научных исследований по выше обозначенным направлениям методологического развития отечественной монографии. Во время написания статьи автором совместно с доктором исторических наук профессором В.Н. Сидорцовым издана коллективная монография «Изучение личности в истории: ориентация на контент-анализ, психоанализ, дискурс-анализ». Труд будет полезен в решении вопросов применения историками формализованных методов, заимствованных из других наук (социологии, психологии, лингвистики).

За 1991–2010 гг. на белорусском научном пространстве по историческим наукам были защищены 71 докторская и 441 кандидатская диссертаций [1; 2]. Каждая работа внесла определенный вклад в развитие отечественной исторической науки. Однако изменилась ли методология исторического исследования? Какие новые методы разработали и использовали ученые в целях раскрытия тайн прошлого? Для ответа на эти вопросы был проведен анализ диссертационных работ, в которых шла речь о новых методах и их применении в научном историческом исследовании.

В своей практике историки прибегают к общелогическим, общенаучным и специально-историческим методам, подразделяемым на: а) традиционные (по И.Д. Ковальченко – основные), определившиеся в XIX в., когда историю относили к области естествознания и она пользовалась его методами, адаптируя их к нуждам исторического познания (с появлением социальной истории генетический метод в начале XX в. стал историко-генетическим, типологический – историко-типологическим, системный – историко-системным и т.д.); б) нетрадиционные (инновационные), появившиеся в середине XX в. в связи с зарождением отдельных (функционально узких) исторических дисциплин: от исторической информатики до психоистории [3].

Из нетрадиционных методов, применяемых в изучении истории, можно выделить следующие группы: количественные (математико-статистические), психоисторические, методы герменевтики и лингвистики, семиотики, синергетики, искусствоведческий анализ [4], реализация которых предполагает использования определенного инструментария, в том числе информационных средств.

Применение количественных (математико-статистических) методов в исторической науке актуально в связи с интенсивным процессом математизации и компьютеризации современной науки. Это обусловлено как успехами в развитии прикладной математики и вычислительной техники, «компьютерной революцией», приведшей к радикальному расширению возможностей интеллектуальной деятельности человека, так и состоянием самой науки, перед которой актуализировались проблемы систематизации,

Научный руководитель – В.Н. Сидорцов, доктор исторических наук, профессор кафедры источниковедения Белорусского государственного университета

хранения и использования всё увеличивающегося объёма накапливаемой количественной и качественной информации и совершенствования методов её организации и хранения, обработки и анализа.

Математизация знания способствует осуществлению интегрального, целостного, системного подхода к изучению явлений действительности. Суть такого подхода в том, что анализируемый объект, явление или процесс рассматривается как некая системная структура, исследование которой состоит в раскрытии элементов строения и их взаимосвязей, характеризующих эту структуру, и в выявлении её качественного своеобразия [5].

Привлечение количественных методов в историческое исследование призвано расширить механизм обработки исторической информации. Это позволяет максимально приблизиться к исторической истине, способствуя тем самым получению более точного и полноценного результата исследования.

Среди белорусских историков применение количественных методов в большинстве случаев сводится к простейшим арифметическим вычислениям. Из имеющихся исследований, где использовались методы со сложными математическими вычислениями, следует выделить работы таких историков, как С.П. Витязь, применявший корреляционный анализ; М.М. Атрушкевич, А.А. Кондратович, В.Г. Корнелюк, обратившихся к методам дискриптивной (описательной) статистики, и других [6].

Особый интерес в этом отношении представляет диссертация белорусского историка В.Л. Носевича «Популяционно-демографические процессы в эпоху нижнего и среднего палеолита» (защита в МГУ им. М.В. Ломоносова) [7]. В ситуации компьютеризации науки она открывает новый вид исследования в отечественной истории. В работе переплетается историческое научное исследование, отвечающее требованиям мировой историографии, с новым исследовательским подходом – компьютерным (имитационным) моделированием. Практическая ценность работы отражена в созданной компьютерной модели и результатах её применения, воспроизводящих некоторые стороны жизни древнего общества.

Нельзя не отметить возрастание интереса к применению количественных методов в историческом исследовании среди готовящихся к защите диссертационных работ. В вышедшей в 2010 г. монографии «Беларусь в XX веке: нетрадиционное представление истории», написанной аспирантами Белорусского государственного университета И.А. Кандыбой и М.М. Равченко под руководством и при участии профессора В.Н. Сидорцова, мы констатируем качественно новый виток в развитии методологической мысли белорусской исторической науки [8]. В работе отражено теоретико-методологическое обоснование применения методов исторической синергетики посредством использования логистического аппарата математики. Разделы монографии являются продолжением диссертационных тем И.А. Кандыбы «Повседневная жизнь Беларуси в межвоенный период (1919–1939 гг.)» и М.М. Равченко «Послевоенная Беларусь. Нарастание всеобщего кризиса (1945–1991 гг.)». Применяв синергетический подход, аспиранты смогли уточнить хронологические рамки периодов и наполнить их соответствующим содержанием, исходя из решающей роли личности, социума в жизни страны. Научный интерес представляет осуществленная ими выборка источников исследования, а также новая, незакрепощенная процедура формирования и представления исторических фактов.

Особую роль в развитии методологического аппарата историка играет сотрудничество истории с лингвистикой. В этом отношении представляет интерес основная работа историка, связанная с обработкой нарративных источников, где многое остаётся невидимым из-за поверхностных методик изучения содержимого документов. Применение методов лингвистики позволяет раскрыть смысловое устройство текста как особой формы человеческой деятельности по отражению повседневной жизни. Лингвистический

поворот в мировой историографии нацелил историков на семантический анализ речи (письменной и устной), в которой, собственно, и представлена человеческая история.

Примером междисциплинарного сотрудничества историков и лингвистов является работа Т.Н. Микулич «Этноязыковые процессы и система национального самосознания (на материале Беларуси)» [9]. Диссертация выполнена на стыке трех научных дисциплин (лингвистики, психологии и истории) и означает в известной мере укрепление теоретико-методологических основ изучения языка как формы этнического самосознания. Применяемый метод этнографической коммуникации позволил Т.Н. Микулич обозначить язык в качестве символа чувственно-образного представления национального самосознания людей. Исследователь определила причину позднего формирования национального самосознания белорусов, усматривая ее в неблагоприятных факторах эволюции этноязыковых процессов, возникших в исторической судьбе белорусского края (полонизация, русификация и т.п.).

Историки не остались в стороне от внедрения в практику исследования методологического инструментария, поставляемого таким уже немолодым направлением, как историческая информатика. Основным её путём развития в Беларуси пока является адаптация стандартного программного обеспечения к нуждам исторического познания. Это обработка источников посредством электронных таблиц и систем управления баз данных (СУБД), интеллектуальный поиск информации в сети интернет, создание электронно-образовательных ресурсов и др.

Примером использования инструментария исторической информатики может служить работа И.В. Николаевой «Женщины Беларуси в период германской оккупации (1941–1944 гг.)». Автору удалось провести количественный анализ, посредством которого была дана качественная характеристика женского состава партизан в годы Великой Отечественной войны. Созданная И.В. Николаевой на основе именных списков женского состава база данных обрабатывалась с использованием пакетов электронных таблиц Excel и СУБД Access. Осуществив компьютерную обработку источников, исследователь смогла подтвердить достоверность выдвигаемых ею положений.

Другим не менее интересным исследованием, где автор представляет информационный анализ, является работа Е.Я. Павловой [10]. Автор показала функциональную состоятельность созданной ею базы личного состава партизанских формирований на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны.

К инновациям в отечественных исследованиях следует также отнести работы, в которых использовались методы, входящие в группу знаковых систем (социально-психологические, лингвистические, семиотические). В отличие от количественных методов и информационных технологий, в определенной мере уже применяемых в белорусской исторической науке, указанные методы только начинают привлекать внимание исследователей и получать практическое применение.

Примером использования методов семиотики в историческом исследовании служит работа С.В. Костюкевич «Семантика и функции традиционных игрушек белорусов в XIX–XX вв.» [11]. Воспользовавшись приёмами семантического анализа, историк определила связь белорусских игрушек (их образа) с имеющимися формами мифологического представления людей. Она показала синкретизм народного мировоззрения белорусов при создании игрушек и их использовании в зависимости от внешнего образа (антропоморфного или зооморфного), а также в правилах игры с ними. Практическая значимость работы С.В. Костюкевич состоит в использовании достаточно эффективного метода анализа предметов духовно-материальной культуры, где лейтмотивом изучения служит внутренний мир человека. Началом внедрения методов психоистории в практику исторического исследования белорусских историков по праву является диссертационные работы О.М. Шутовой [12] и Д.С. Самохвалова [13]. В кандидатской

диссертации «Американская психоистория» (1960–1990-е гг.) О.М. Шутова раскрыла концептуальные основы популярного, но мало известного белорусским историкам такого научного направления, как психоистория. На примере психоисторических исследований, проведенных американскими психоисториками, она осветила теоретические основы психоисторического анализа и осуществила интерпретацию его возможных результатов, охарактеризовала поля исследований американских психоисториков, обозначила достижения и проблемы в использовании психоанализа в историческом познании.

Работа Д.С. Самохвалова «Исследование групповых процессов в психоистории» представляет собой первую предпринятую в Беларуси попытку рассмотреть психоисторические концепции и исследовательские приёмы анализа групповых фантазий как специального метода в историческом познании. Автор подчеркивает необходимость применения психоисторического контент-анализа в изучении структурных и функциональных особенностей групповых процессов. Важное значение исследователь придает изучению социальных посланий, представляющих собой широкий комплекс артефактов человеческой культуры и тесно связанных с процессом творчества, являясь частью особого психоисторического подхода к критике источников, где основное внимание уделяется внутреннему миру человека.

Опыт психоисторических интерпретаций, изучение циклов групповых фантазий и попытки прогнозирования будущего представляет большой интерес для историографии в целом. Применение психоисторических приёмов исследования вкупе с количественным анализом может содействовать разрешению многих актуальных проблем белорусской истории, в частности, таких, как борьба с субъективизмом, фрагментарностью, «замыливанием» основных результатов исследования.

Из более поздних работ особый интерес представляет исследование В.Н. Сергеева «Теория коммуникации Н. Лумана как метод исторического анализа» [14]. В диссертации реализовано требование инновационного подхода в научной, а в нашем случае научно-исторической сфере деятельности, в которой первостепенное значение приобретает исследование теоретико-методологического основания социального анализа. Теория Н. Лумана концентрирует внимание на таком поле взаимодействия, как субъект–объект, где действуют свои правила, свободные от влияния обеих сторон. Предпринятый В.Н. Сергеевым анализ теории Н. Лумана может служить важным контраргументом таких явлений в сообществе историков, как явное непризнание исторической синергетики, слепое преклонение перед источником, сплошное отождествление события и факта и др.

Не ограничиваясь теоретизированием, автор диссертации разработал модель, задающую способ изучения прошлого (по ключевым понятием исторического исследования) и определяющую границы и степень участия исследователя в реконструкции прошедших явлений. При этом им была предпринята попытка применения созданной модели для раскрытия характера внутривластной борьбы в парторганизации Беларуси в 20-е гг. XX в. Прав В.Н. Сидорцов, говоря, что это первое в своем роде теоретико-историческое исследование в отечественной историографии, хотя В.Н. Сергеев фактически не смог представить модель в операционном виде, а только дал описание её применения. Тем не менее, замечает критик, сама идея вывести из теории познавательную модель продуктивна, актуальна и весьма перспективна. В.Н. Сидорцов как оппонент диссертанта отмечал и некоторую опасность, таившуюся в этом труде, для исторической эпистемологии: в соответствии с конструктивизмом взаимодействие человека и мира представляется в виде единой цельной системы, и попытка резко сузить границы этой системы является деструкцией в познании. Так, выделяемые В.Н. Сергеевым мифологемы «заиграли» бы в случае включения коллективного подсознательного в качестве социальной подсистемы в предложенную автором модель. Накладывая эту мо-

дель на ситуацию внутривидных дискуссий 20-х гг. XX в. в БССР, следовало бы иметь в виду не абстрактного, а живого человека.

Широкую известность приобрела монография Н.И. Миницкого «Методы конструирования научного и образовательного исторического знания» [15]. В ней впервые в отечественной методологии науки разработана концепция построения исторического научного знания. Автор представил наиболее отвечающую исследовательской практике системную связь предметной и процессуальной сторон исторического знания. Этот аспект исследования является в большой степени оригинальным и масштабным. А в качестве частных открытий автору удалось выделить категориальное начало современных методологических построений в истории и других гуманитарных науках – концепт «структура и процессы» – и разработать общие методологические основы исторического знания. Одновременно Н.И. Миницким предложены новые методы психолингвистической обработки исторических текстов, раскрыто взаимодействие вербально-логической и знаково-символической форм представления знаний.

Из числа работ, защищенных по историческим специальностям (07.00.02 «Отечественная история», 07.00.03 «Всеобщая история», 07.00.06 «Археология», 07.00.07 «Этнография, этнология и антропология», 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», 07.00.15 «История международных отношений и внешней политики»), применение новых методов, как правило, отмечено в работах по специальностям 07.00.07 и 07.00.09. Число историков, применявших в своих исследованиях новые (инновационные) методы исследования, невелико, хотя возможностей повышения методологического уровня диссертационных исследований вполне достаточно. К услугам будущих специалистов в области истории имеются доступные учебно-методические пособия. Так, для овладения приемами проведения количественного анализа историку полезным окажется учебно-методическое пособие В.Н. Сидорцова «Методология истории: количественные методы и информационные технологии» [16]. Пособие написано на понятном и общедоступном языке, порою так необходимым для гуманитариев. Помимо теоретического материала автором предложена уместная практика демонстрации примеров проведения математико-статистических методов в историческом исследовании.

Другой не менее полезной работой В.Н. Сидорцова, способствующего усилению методологической составляющей исторического исследования и обучения, служит учебное пособие «Методология истории» [17]. Пособие белорусского методолога является, по нашему мнению, одним из лучших учебных изданий по проблеме методологии исторического познания как в белорусской, так и в зарубежной историографии. В пособии кроме изложения традиционных (основных) методов исторического познания представлена достаточно широкая палитра инновационных подходов в решении исторических задач, являющихся областями полидисциплинарного сотрудничества историков и представителей социально-гуманитарных наук, математиков и информатиков.

Автором статьи совместно с В.Н. Сидорцовым издана коллективная монография «Изучение личности в истории: ориентация на контент-анализ, психоанализ, дискурс-анализ». Надеемся, что и этот труд будет полезен в решении вопроса применения историками формализованных методов, заимствованных из других наук (социологии, психологии, лингвистики). В этой работе рассматриваются около 50 методов. Для молодых специалистов, несомненно, полезным будет анализ диссертаций, подготовленных за последние 10 лет на историческом факультете БГУ и в Институте истории НАНБ.

Игнорируя разнообразие методов познания истории, мы можем оказаться в круговороте постоянного повторения и засорения истории. В белорусской исторической науке очевиден методологический кризис, выход из которого возможен только в междисциплинарном и полидисциплинарном подходах. Если в XVI в. Жану Бодену было

достаточно раскрыть премудрости постижения человеческого прошлого в одной книге «Метод легкого познания истории», то сейчас историку нужно стремиться овладевать не только традиционными методами (с их более широким полем применения), но и постоянно находить, апробировать и внедрять новые методы научного познания применительно к собственным объектам изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сайт Высшей Аттестационной Комиссии Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2004–2007. – Режим доступа: <http://vak.org.by>. – Дата доступа: 12.07.2011.
2. Аннотированный указатель диссертаций по историческим наукам, защищенных в Республике Беларусь (1991–2005 гг.) / сост. Г.В. Корзенко, Ю.В. Зенькович. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 391 с.
3. Сидорцов, В.Н. Методология истории : курс лекций для студентов, магистрантов, аспирантов истор. специальностей / В.Н. Сидорцов. – Минск : БГУ, 2010. – С. 105.
4. Сидорцов, В.Н. Методология истории : курс лекций для студентов, магистрантов, аспирантов истор. специальностей / В.Н. Сидорцов. – Минск : БГУ, 2010. – С. 105.
5. Шендерюк, М.Г. Количественные методы в источниковедении : учеб. пособие / М.Г. Шендерюк. – Калининград, 1996. – С. 6–7.
6. Атрушкевич, М.М. Законодательные акты о городах второй половины XVIII – первой половины XIX вв. и особенности их реализации в Беларуси : дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02 / М.М. Атрушкевич. – Минск, 2000; Кандратовіч, А.А. Развіццё гандлю ў Беларусі ў другой палове XVIII ст. : дыс. ... канд. гістар. навук: 07.00.02 / А.А. Кандратовіч. – Мінск, 2004. – 138 с.; Карнялюк, В.Г. Фактары гісторыка-дэмаграфічных змен у складзе насельніцтва Беларусі ў 1913–1918 гг. : дыс. ... канд. гістар. навук: 07.00.02 / В.Г. Карнялюк. – Гродна, 2001. – 129 с.
7. Носевич, В.Л. Популяционно-демографические процессы в эпоху нижнего и среднего палеолита (опыт компьютерного моделирования) : автореф. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.06 / В.Л. Носевич. – М., 1991. – 21 с.
8. Беларусь в XX веке: нетрадиционное представление истории : монография / В.Н. Сидорцов, И.А. Кандыба, М.М. Равченко; под ред. В.Н. Сидорцова. – М. : МАКС Пресс, 2010. – 272 с.
9. Микулич, Т.Н. Этноязыковые процессы и система национального самосознания (на материале Беларуси) : дис. ... канд. истор. наук: 07.00.07. / Т.Н. Микулич. – Минск, 1991. – 214 с.
10. Павлова, Е.Я. Личный состав партизанских формирований Беларуси в годы Великой Отечественной войны: источники и методы анализа : дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09. / Е.Я. Павлова. – Минск, 2003.
11. Касцюкевіч, С.У. Семантыка і функцыі традыцыйных цацак беларусаў у XIX–XX ст.) : дыс. ... канд. гістар. навук: 07.00.07 / С.У. Касцюкевіч. – Мінск, 2004. – 199 с.
12. Шутова О.М. Американская психоистория (1960–1990-е гг.) : дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09 / О.М. Шутова. – Минск, 1997.
13. Самохвалов, Д.С. Исследование групповых процессов в психоистории : дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09 / Д.С. Самохвалов. – Минск, 2000.
14. Сергеев, В.Н. Теория коммуникации Н. Лумана как метод исторического анализа: автореф. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.09 / В. Н. Сергеев. – Минск, 2008. – 22 с.
15. Миницкий, Н.И. Методы конструирования научного и образовательного исторического знания / Н.И. Миницкий. – Минск : БГПУ, 2006.
16. Сидорцов, В.Н. Методология истории: количественные методы и информационные технологии : учеб.-метод. пособие / В.Н. Сидорцов. – Минск : БГУ, 2003. – 143 с.

17. Сидорцов, В.Н. Методология истории : курс лекций для студентов, магистрантов, аспирантов истор. специальностей. – Минск: БГУ, 2010. – С. 27–31.

Priborovich A.A. The Use of Unconventional Methods of Historical Research in the Dissertation Researches of Local Historians (1991–2010)

The paper presents an analysis of dissertations defended by Belarusian historians, from the perspective of the use of innovative methods of historical knowledge. New areas of methodological development of national historiography, such as mathematics and static, synergetic, linguistic, social, psychological, semiotic, psycho-historical are offered to the reader. The author found «progressive» practice of historians of new (innovative) research methods in the defended papers in the field of 07.00.07 and 07.00.09. In addition, in this article the reader comes across with the Belarusian scientific publications on the preparation of young historians to research on the above designated areas of methodological development of the national monographs. While writing this article, the author together with Dr. Hist. Sciences, Professor V.N. Sidortsov published a joint monograph «The study of personality in history: focus on content analysis, psychoanalysis, discourse analysis». The paper will be useful in solving the problem of utilizing by historians the formalized methods borrowed from other disciplines (sociology, psychology, linguistics).

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 10.01.2012