



УДК 343.13:343.26

**Х. П. Пашаев**

*канд. филос. наук, доц., доц. каф. права, философии и социологии  
Горно-Алтайского государственного университета (Россия)  
e-mail: p\_khalik@mail.ru*

**ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ  
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ:  
ОТДЕЛЬНЫЕ ОШИБКИ СЛЕДОВАТЕЛЯ**

*Рассмотрены важные в теоретическом и практическом плане проблемы, связанные с проведением первоначальных следственных действий при расследовании убийств. Выделены недостатки в организации первоначальных следственных действий в виде ошибок и просчетов следователя, обозначены цели и задачи по отдельным следственным действиям, выявлены серьезные проблемы по их производству.*

На протяжении последних лет в России отмечается снижение числа зарегистрированных убийств. Анализ статистических данных свидетельствует, что в 2012 г. было зарегистрировано 13 265 тыс. таких преступлений, в 2013 г. – 12 361 тыс., в 2014 г. – 11 933 тыс., в 2015 г. – 11 496 тыс., в 2016 г. – 10 444 тыс., в 2017 г. – 9 738 тыс., в 2018 г. – 8 574 тыс. Несмотря на то что количество убийств уменьшается, число лиц погибших в результате совершения преступлений остается достаточно высоким, но раскрываемость данного вида преступлений имеет тенденцию к снижению [1].

Умышленное причинение смерти другому человеку – убийство – является одним из самых тяжких преступлений против личности. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за убийство, в том числе при отягчающих обстоятельствах (ст. 105); привилегированные виды убийств – убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108).

Расследование убийств обычно представляет значительную сложность, поскольку преступники применяют множество способов совершения, маскировки и сокрытия преступления, прибегают к разнообразным средствам противодействия установлению истины. Успех в раскрытии и расследовании убийств, особенно при отсутствии на начальном этапе следствия информации о личности преступника, а иногда и личности потерпевшего, в значительной степени зависит от своевременного и квалифицированного выполнения первоначальных следственных действий с привлечением необходимых специалистов и использованием современных научно-технических средств на первоначальном этапе производства следственных действий.

В толковых словарях термин «первоначальное» означает «действие, бывшее в самом начале». Одни ученые отождествляют понятия неотложных и первоначальных следственных действий, усматривая в них единые цели и содержание. По мнению других, это самостоятельные категории следственных действий, хотя и имеющие общие признаки. Некоторые авторы вообще заменяют понятие первоначальных следственных действий неотложными следственными действиями. В юридической литературе получила распространение точка зрения, согласно которой понятие первоначальных следственных действий является криминалистическим, а неотложных – уголовно-процессуальным. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные



действия в науках уголовно-процессуального права и криминалистики является предметом длительной и оживленной дискуссии [2].

Мы придерживаемся мнения, что первоначальные следственные действия – это совокупность следственных действий, проводимых наряду с розыскными и иными мероприятиями, на начальном этапе расследования события, содержащего признаки преступления. Содержание и последовательность их проведения зависят от ситуации, складывающейся на данном этапе, в частности от информационной составляющей и иных обстоятельств. Осуществляются в целях обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и предварительного исследования следов преступления, для преодоления информационной неопределенности относительно преступного события, выдвижения и проверки следственных и розыскных версий, для получения и создания условий формирования доказательственной базы [3].

Среди первоначальных следственных действий особенно важны осмотр места происшествия, трупа на месте его обнаружения, установление личности убитого, установление очевидцев преступления, назначение экспертиз, обыск, выемка, а также допрос подозреваемых, свидетелей и др. Информация, получаемая на начальном этапе расследования в результате выполнения перечисленных следственных действий, служит основанием для выдвижения следственных версий и определения дальнейшего направления расследования.

Исследования материалов уголовных дел по совершенным убийствам показали, что в большинстве случаев следователи квалифицированно проводят первоначальные следственные действия, подробно фиксируют их результаты и умело используют полученные доказательства в процессе расследования. Высокое качество проведения осмотров места происшествия и других первоначальных следственных действий обеспечивается тщательной подготовкой и умелой организацией их производства, правильным взаимодействием с оперативными подразделениями органов дознания, умелым применением технических приемов, привлечением специалистов, квалифицированным использованием средств криминалистической техники.

По убийствам осмотр места происшествия обычно является отправным следственным действием, позволяющим восстановить обстановку совершения преступления, выяснить наиболее важные обстоятельства его объективной стороны, обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления и вещественные доказательства, а затем на этой основе выдвигать версии о личности подозреваемого, субъективной стороны преступления и организовать целенаправленные действия по выявлению личности преступника.

Нередко на практике результаты осмотров мест происшествий являлись основанием к назначению различных судебных экспертиз, к проведению оперативно-розыскных мероприятий и последующих следственных действий, что способствовало полному, всестороннему и объективному расследованию преступлений. Вместе с тем при осмотре места происшествия нередко допускаются грубейшие ошибки и упущения, впоследствии приводящие к неполному использованию широких возможностей этого следственного действия в целях получения доказательственной информации. Некоторые следователи все еще недооценивают важности квалифицированного осмотра места происшествия. Анализ практики расследования убийств показывает, что при наличии оснований для производства осмотра места происшествия чаще всего допускаются следующие ошибки:



1) осмотр места происшествия проводится несвоевременно, поверхностно, некачественно, формально (запоздалое проведение осмотра места происшествия, как правило, ведет к утрате следов преступления и других ценных вещественных доказательств, не говоря уже об изменении обстановки, позы трупа и других обстоятельствах, дезориентирующих следователя);

2) осмотр проводится не следователем, а работниками органов дознания на недостаточно высоком профессиональном уровне, что приводит к необходимости проводить повторный или дополнительный осмотр, который часто не дает желаемых результатов из-за упущенного времени;

3) к участию в осмотре специалисты-криминалисты редко привлекаются (бывают случаи, когда в нарушение закона осмотр трупа проводится без участия врача – специалиста в области судебной медицины или иного врача);

4) не всегда в необходимых случаях привлекаются к участию в осмотре места происшествия другие специалисты;

5) не применяются научно-технические средства, и поэтому имеющиеся на месте происшествия слабовидимые объекты остаются необнаруженными;

6) не изымаются предметы, на которых могут быть микрочастицы (микроналожения), следователи проявляют при осмотре предвзятое отношение к отдельным фактам; увлекаясь одной, кажущейся наиболее правдоподобной версией, следователь проходит мимо следов и предметов, эту версию не подтверждающих, но дающих основания для других версий, не используется возможность развития и проверки версий, возникших в ходе осмотра;

7) необоснованно сужаются границы участка, подлежащего осмотру, осмотр проводится наспех, «скоростным методом» и поэтому оказывается неполным, результаты осмотра фиксируются в протоколе, на плане и фотоснимках небрежно и неточно, обнаруживаемые при осмотре объекты лишь называются в протоколе, а не описываются, и это приводит к утрате доказательственной информации;

8) вещественные доказательства и копии со следов небрежно или неправильно упаковываются, что приводит к их порче и утрате.

Многие из этих недостатков и пробелов, допущенных при первоначальном осмотре места происшествия, не могут быть устранены ни повторным (или дополнительным) осмотром, ни допросом понятых и других участвовавших в осмотре лиц, ни другими следственными действиями, направленными на восстановление обстановки места происшествия, и утрата доказательств становится невозможной [4].

Отмеченные серьезные недостатки, допущенные при осмотре места происшествия и фиксации его результатов, а также последующие упущения следствия приводят к тому, что уголовное дело впоследствии приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого (ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)).

Несмотря на хорошее оснащение следственных подразделений средствами криминалистической техники, она, за исключением криминалистической фотографии, зачастую не применяется там, где необходимость ее применения очевидна. Отмеченное относится к применению как поисковых приборов с целью обнаружения орудий преступления и других важных доказательств, так и средств обнаружения и изъятия других малозаметных следов преступления.

Большую роль в обнаружении и изъятии вещественных доказательств, а также разыскиваемых лиц и трупов имеет обыск. Основанием производства обыска является



наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ст. 182 УПК РФ). Достаточность оснований в каждом конкретном случае определяется следователем исходя из имеющихся в деле доказательств, а также полученных сведений от органов дознания при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Изучение следственной практики показало, что ряд следователей неправильно истолковывают понятие «достаточные основания» для производства обыска и проводят его только при наличии информации, полученной от оперативных работников, не подтвержденной процессуальным путем. Производство обысков следователи часто поручают работникам органов дознания, качество таких обысков нередко вызывает серьезные нарекания: либо они проводятся поверхностно, либо изымаются предметы, не имеющие значения для расследуемого уголовного дела. Зачастую при производстве обыска, допускаются те же недостатки и ошибки, что и при осмотре места происшествия [5, с. 114–115].

Исследования показали, что многие следователи обыски максимально заменяют проведением выемок (ст. 183 УПК РФ). Практика проведения выемки характеризуется рядом процессуальных нарушений, поскольку имеют место случаи отступления от установленного процессуальным законом порядка: либо выемка производится без вынесения соответствующего постановления, либо выемка необоснованно подменяется непроцессуальной, так называемой добровольной выдачей искомых предметов.

Допускаются существенные ошибки и при вынесении постановлений о назначении экспертиз, в протоколах отбора образцов для сравнительного исследования, в протоколах следственных действий, заключениях эксперта. Например, поставлены ли все необходимые вопросы на разрешение эксперта, отобраны ли нужные образцы для сравнительного исследования, проведены ли дополнительные следственные действия, использованы ли необходимые в данной следственной ситуации тактические приемы допроса и т. д.

Более серьезными являются неочевидные ошибки, которые простым изучением материалов уголовного дела сложно, а иногда и невозможно выявить. О наличии таких ошибок, зачастую узнают по их негативным последствиям. Поэтому нельзя своевременно принять меры к их устранению или хотя бы уменьшению нежелательных последствий этих ошибок [6, с. 267].

Требует пристального внимания и ряд наиболее распространенных типичных ошибок допускаемых следователем при производстве первоначальных следственных действий, к числу которых относятся:

- 1) пренебрежение версией подозреваемого, отказ от ее проверки, что позднее приходится восполнять суду, или несвоевременность производства отдельных следственных действий, сбор доказательств только в рамках версии признания подозреваемого;
- 2) не принимаются меры по обнаружению орудия убийства и установлению относимости этого орудия к преступлению, преступнику;
- 3) некачественный допрос свидетелей и неустранение существенных противоречий между их показаниями и иными имеющимися доказательствами;
- 4) неудовлетворительная работа по установлению очевидцев убийства непосредственно после убийства;
- 5) иные ошибки и нарушения уголовно-процессуального закона.

Таким образом, первоначальные следственные действия по делам об убийствах напрямую зависят от правильного планирования следователем необходимых следст-



венных действий, направленных на выполнение главной задачи данного этапа расследования – установления, задержания лиц, совершивших убийство.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart). – Дата доступа: 20.09.2019.

2. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studbooks.net/966637/pravo/sootnoshenie\\_ponyatiy\\_neotlozhnye\\_pervonachalnye\\_sledstvennye\\_deystviya](https://studbooks.net/966637/pravo/sootnoshenie_ponyatiy_neotlozhnye_pervonachalnye_sledstvennye_deystviya). – Дата доступа: 25.09.2019.

3. Первоначальные следственные действия [Электронный ресурс] // Национальная юридическая энциклопедия Российской Федерации. – Режим доступа: <https://determiner.ru/termin/pervo-nachalnye-sledstvennye-deistviya.html>. – Дата доступа: 20.09.2019.

4. Руководство по расследованию убийств [Электронный ресурс] / М. И. Авдеев [и др.] ; под ред. С. И. Гусева. – Режим доступа: <https://lib.sale/kriminalisticheskaya-metodika-pravo/tipichnyie-oshibki-dopuskaemyie-pri-osmotre-68692.html>. – Дата доступа: 22.09.2019.

5. Соловьев, А. Б. Следственная практика / А. Б. Соловьев, Г. И. Пичкалева. – М. : Юрид. лит., 1983. – С. 114–115.

6. Настольная книга следователя. Расследование преступлений против личности (убийства, торговля людьми) : науч.-метод. пособие / под ред. А. И. Дворкина, А. Б. Соловьева. – М. : Экзамен, 2007. – С. 267.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 07.10.2019

#### ***Pashaev Kh. P. Practice of Conducting Initial Investigative Actions in Murder Cases: Individual Errors of the Investigator***

*The article is devoted to important theoretical and practical issues related to the conduct of initial investigative actions in the investigation of murders. The author highlights the shortcomings in the organization of the initial investigative actions in the form of errors and miscalculations of the investigator, identifies the goals and objectives for individual investigative actions, identifies serious problems in their production.*