



УДК 349.6(476)(075.8)

Г.И. Зайчук

канд. юрид. наук, доц., доц. каф. гражданско-правовых дисциплин
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: g.zaichuk@mail.ru

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПОГИБШИХ, ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рассматриваются вопросы уголовно-правовой квалификации незаконной охоты (ст. 282 Уголовного кодекса Республики Беларусь) и незаконного перемещения (транспортировки) или разделки диких животных (ст. 282-1 УК). Показывается, что применение ст. 282 УК имеет давние традиции, а ст. 282-1 УК, которой был дополнен уголовный кодифицированный закон, не имеет исторических традиций и аналогов в странах ближнего зарубежья. Проводится сравнительно-правовой анализ белорусского и российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконную охоту. Даются рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь и Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты.

Введение

Охота является древнейшим занятием славян. С момента ее появления возникли правила проведения охоты и ответственность за их нарушение. Однако появившиеся в действующих Правилах охоты и ведения охотничьего хозяйства новации ограничительного толкования охоты и расширительного толкования незаконной охоты повлекли внесение в Уголовный кодекс Республики Беларусь, в дополнение к уже существующей ст. 282. Незаконная охота, неоднозначной в теоретико-правовом отношении ст. 282-1 устанавливающей ответственность за незаконное перемещение (транспортировку) или разделку диких животных, что требует дополнительного исследования.

Издrevле дреговичи, кривичи и радимичи занимались полеванием и лесованием, т.е. добычей либо отловом полевой и лесной дичи. В последствии, были разработаны правила ведения охоты (бел. *паляванне* – ‘охота’) [1, с. 427] и меры юридической ответственности за их нарушение.

Лаконичное, юридически выверенное определение незаконной охоты, сформулированное в артикулах 1 и 3 раздела 10 «О пуцах, о ловах, о бортном дереве, об озерах и лугах» Статута Великого княжества Литовского 1588 г. [2, с. 424], согласно которому незаконной считалась охота, не только осуществляемая без разрешения собственника в чужих охотничьих угодьях, но и нахождение в чужой пуще (государевой, княжеской, панской и землянской) с орудиями охоты: «а собаки ему не братии, а ни рогатины, ани жадное стрельбы, чым бы мел в зверу шкоду учынити» [2, с. 270], было заимствовано вначале законодательством Российской империи, затем СССР и БССР, а в последствии Республикой Беларусь и другими страна СНГ.

Первоначально действующим Уголовным кодексом Республики Беларусь [3] за нарушение порядка добычи наземных диких животных была установлена традиционная ответственность за незаконную охоту (ст. 282 УК). Затем он был дополнен спорной ст. 282-1 «Незаконное перемещение (транспортировка) или разделка диких животных» [4]. Указанные статьи расположены в гл. 26 УК, посвященной преступлениям против экологической безопасности и природной среды. В примечании к ней установлено,



что преступлениями против природной среды признаются совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды, независимо от форм собственности. Незаконной признается охота, которая осуществляется без надлежащего на то разрешения, либо в запрещенных местах, либо в запретное время, либо запрещенными орудиями, либо запрещенными способами, совершенная в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение (ч. 1 ст. 282 УК).

Согласно примечанию к ст. 282 УК, крупным признается размер ущерба на сумму в 100 и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным – в 250 и более раз превышающую размер такой базовой величины.

В соответствии с ч. 1 ст. 282-1, противоправным являются незаконные перемещение (транспортировка) или разделка диких животных, относящихся в соответствии с законодательными актами к объектам охоты, в том числе погибших, или их частей, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. Рассматриваемая статья содержит два примечания, согласно которым, под незаконным перемещением (транспортировкой) или разделкой диких животных, в том числе погибших, или их частей понимаются их перемещение или разделка в случаях, запрещенных законодательными актами об охране и использовании животного мира; незаконные транспортировка или разделка признаются совершенными в крупном размере, если стоимость дикого животного в 100, а в особо крупном – в 250 и более раз превышают размер базовой величины, установленной на день совершения преступления, которые определяются в порядке, установленном для определения размера возмещения вреда, причиненного в результате их незаконного изъятия.

Из общего смысла п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 декабря 2003 г. № 13 «О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды» [5] (далее – Постановление Пленума Верховного Суда № 13) следует, что особенностью правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей природной среды, является их отсылочный и бланкетный характер. Поэтому при их применении необходимо обращаться к нормативным правовым актам и международным договорам Республики Беларусь, регулирующим отношения в области охраны и рационального использования природных ресурсов и порядок возмещения причиненного вреда.

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» [6] (далее – Закон ООС), посвященной основным понятиям и определениям экологического (природоресурсного и природоохранного) законодательства применительно к диким животным, объектам охоты сформулированы дефиниции вреда и способа его причинения окружающей среде и ее компонентам. В самых общих чертах таким вредом является имеющее денежную оценку отрицательное изменение окружающей среды или отдельных компонентов природной среды, выразившееся в незаконном изъятии диких животных. При этом в соответствии со ст. 101-1 Закона ООС, размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде, определяется в соответствии с таксами, установленными Президентом Республики Беларусь, где под таксой понимается условная единица денежной оценки размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде.



Отношения в области использования и охраны животного мира урегулированы Законом Республики Беларусь «О животном мире» [7] (далее – Закон «О животном мире»), указом Президента Республики Беларусь [8] (далее – Указ № 580), которыми утверждены: Таксы для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде физическими и юридическими лицами в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания (далее – Таксы); Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты, другими национальными и международно-правовыми актами.

В ст. 1 Закона «О животном мире» сформулированы весьма противоречивые, без указания юридических признаков, определения животного мира и диких животных. В частности, *животный мир* охарактеризован как охраняемый компонент природной среды, возобновляемый природный ресурс, представляющий собой совокупность всех диких животных, постоянно обитающих на территории Республики Беларусь или временно ее населяющих, в том числе диких животных в неволе. К *диким животным* отнесены млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные, рыбы, насекомые и другие животные, обитающие на земле (на поверхности, в почве в подземных пустотах), в поверхностных водах и атмосфере в условиях естественной свободы, а также дикие животные в неволе.

Однако на доктринальном уровне сложилось иное представление о животном мире – объекте природоресурсного права. О.С. Колбасов писал, что среди правовых признаков, позволяющих идентифицировать животный мир в качестве самостоятельного объекта правоотношений, является нахождение организмов в живом состоянии и свободно обитающих в пространственных пределах СССР [9, с. 58–62]. Для того чтобы считаться дикими, животные должны обладать двумя качествами: быть живыми и обитать в состоянии естественной свободы. Поэтому оправданно дать следующие определение: *животный мир* – это компонент природной среды, охраняемый природный объект, потребляемый и возобновляемый природный ресурс, представляющий собой совокупность всех диких животных (млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные, рыбы, насекомые и другие животные), постоянно либо временно в состоянии естественной свободы обитающих на территории Республики Беларусь, в отношении которых законодательством о животном мире установлен режим охраны и использования.

Не относятся к животному миру сельскохозяйственные животные, животные-компаньоны, животные, используемые в культурных мероприятиях, зоопарках, цирках, зверинцах, в спорте, служебные и лабораторные животные, изъятые (отловленные, добытые) из среды обитания либо разводимые в неволе или полувольных условиях, дикие животные, их части и продукты жизнедеятельности, дериваты, умершие и погибшие дикие животные. К ним может применяться законодательство по охране и воспроизводству животного мира.

Кроме того, п. 25, 17 и 39 ст. 1 Закона «О животном мире» установлено, что изъятием является добыча или отлов диких животных из среды их обитания, где под добычей понимается изъятие диких животных из среды их обитания без сохранения их жизни, а под отловом – изъятие диких животных из среды их обитания с сохранением их жизни для содержания и (или) разведения в неволе, вселения, интродукции и иных подобных целей. Согласно п.п. 1.1 п. 1 ст. 24 Закона «О животном мире», одним из основных видов пользования дикими животными является охота. В соответствии со ст. 27 рассматриваемого Закона, охота осуществляется в порядке и на условиях, определенных Правилами ведения охотничьего хозяйства и охоты.



Пунктом 2 Правил ведения охотничьего хозяйства и охоты (далее – Правила) установлены следующие основные понятия и их определения: охота – поиск, выслеживание, преследование, попытка добычи или добыча охотничьи животных, обитающих в условиях естественной свободы, а также нахождение в охотничьих угодьях и иных местах обитания охотничьих животных с орудиями охоты либо добыча диких зверей и (или) птиц, не являющихся охотничьими, с использованием орудий и способов охоты; охотничьи животные – дикие животные, указанные в приложении к Правилам, ими, в частности, являются нормируемые виды охотничьих животных: зубр, кабан, косуля, лань, лось, муфлон, олень благородный, олень пятнистый, бобр, выдра, глухарь, тетерев и ненормируемые виды охотничьих животных: белка, волк, заяц беляк, заяц русак, куница, лиса, норка, ондатра, енотовидная собака, хорек, вальдшнеп, вяхирь, рябчик и другие; добыча охотничьих животных – изъятие охотничьих животных из среды их обитания без сохранения их жизни; продукция охоты – добытые в результате охоты дикие животные, их части и (или) дериваты, а также погибшие дикие животные, их части и (или) дериваты, разделка, перемещение и (или) использование которых производятся в охотничьих угодьях, в иных местах обитания указанных животных, на дорогах; разделка продукции охоты – нутровка (удаление внутренних органов), снятие шкуры, разделка на части или отделение частей туши добытого животного.

Таксы за один экземпляр незаконно изъятых дикого животного вне зависимости от его веса и размера установлены в базовых величинах: зубр – 400, кабан – 120, косуля – 120, лань – 120, лось – 300, муфлон – 120, олень благородный – 300, олень пятнистый – 120, бобр – 70, выдра – 100, глухарь – 200, тетерев – 60, заяц – 20, куница – 35, лиса – 35, норка – 35, ондатра – 30, енотовидная собака – 35, хорек – 35.

Согласно п. 148 Правил, при обнаружении в охотничьих угодьях и (или) на территориях, не включенных в фонд охотничьих угодий, в том числе на дорогах, раненых, травмированных, больных или погибших диких животных запрещается самовольно добывать их, разделять или перемещать (транспортировать) их туши или части туш, использовать продукцию (мясо, шкуру, рога и др.). Продукция, полученная от добычи раненого, травмированного, больного или погибшего охотничьего животного, является собственностью пользователя охотничьих угодий, и может быть использована им после оформления соответствующего акта, а в фонде запаса охотничьих угодий либо на территориях, не включенных в фонд охотничьих угодий, может быть использована местным исполнительным и распорядительным органом в установленном им порядке.

Это обусловлено тем, что погибшие животные утрачивают признаки компонента природной среды, природного объекта и ресурса, к которым общепризнано относить естественное происхождение, нахождение в экологической взаимосвязи с другими объектами природы путем обмена веществом и энергией и выполнение функций жизнеобеспечения экономической, экологической, культурной и иных, определяющие его социально-экологическую ценность для общества и человека [10, с. 18, 24], из-за того, что они не могут выполнять функций компонента природной среды природного объекта и ресурса, однако являются товарно-материальной ценностью, переходят в разряд имущества и становятся объектом гражданского права. Объекты животного мира, обитающие в состоянии естественной свободы на территории Республики Беларусь, находятся в собственности государства (ч. 1 ст. 6 Закона «О животном мире»).

В этом плане заслуживает внимания опыт определения правового положения другого живого компонента природной среды – лесов. В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 13, не являются предметом



незаконной порубки ветровальные и буреломные деревья, т.е. погибшие древостои. Они законодателем отнесены к имуществу. Поэтому незаконное завладение ими рассматривается не как браконьерство, а как хищение.

Тем не менее случаи привлечения к уголовной ответственности за транспортировку погибших животных не редки. Например, житель Пуховичского района Минской области был осужден по ч. 2 ст. 282-1 за перевозку на мотоблоке подобранной им и погибшей в результате ДТП не по его вине туши косули европейской [11]. Следует обратить внимание, что умысел правонарушителя в таких случаях направлен на незаконную охоту, а на завладение чужим имуществом, т.к. сам он животное не убивает.

Выделение в отдельный состав преступления деяния, предусмотренного ст. 282-1 УК и формулирование его квалифицирующих признаков в зависимости от таксовой стоимости погибшего дикого животного, не в полной мере выполняет функции, присущие юридической ответственности за экологические правонарушения (преступления), к которым М.М. Бринчук относит «стимулирующую к соблюдению норм экологического права; превентивную, обеспечивающую предупреждение новых правонарушений; компенсационную, направленную на возмещение потерь в природной среде; карательную, заключающуюся в наказании лица, виновного в совершении экологического правонарушения» [12, с. 354], а носит фискальный характер.

В юридической литературе довольно подробно охарактеризован вред, причиняемый природной среде в результате противоправных действий, который в зависимости от объекта причинения, подразделен на экономический и экологический. Экономический вред посягает на материальные интересы природопользователя. Его непосредственный объект причинения – право собственности государства, кооперативных, общественных организаций, граждан на товарно-материальные блага и доходы, получаемые от использования природных ресурсов. Возмещение указанного ущерба производится в соответствии с требованиями гражданского законодательства. Экологический вред непосредственным объектом своего посягательства имеет природную среду и экологические интересы общества в чистой, здоровой, полноценной и продуктивной окружающей естественной среде обитания человека. Данный вид вреда проявляется в разнообразных и специфических формах – нарушении, разрушении экологических связей в природе. Основная особенность экологического вреда состоит в невозможности потерь качества окружающей природной среды и отсутствие денежного эквивалента причиненного ущерба. Поэтому способы возмещения такого вреда не подпадают под условия гражданского законодательства, в соответствии с которым, взыскивается экономический вред [13, с. 96–97].

Способы причинения вреда окружающей природной среде и размер его возмещения установлены экологическим законодательством. Согласно ст. 1 Закона «Об охране окружающей среды», причинение вреда окружающей среде – вредное воздействие на окружающую среду, связанное с нарушением требований в области охраны окружающей среды, иным нарушением законодательства Республики Беларусь, в том числе путем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сбросов сточных вод в водные объекты с превышением установленных, в соответствии с законодательством Республики Беларусь, нормативов допустимых выбросов и сбросов химических и иных веществ по одному или более загрязняющему веществу или в отсутствие таких нормативов, если их установление требуется законодательством Республики Беларусь, незаконного изъятия дикорастущих растений и (или) их частей, диких животных, других природных ресурсов.



В соответствии со ст. 101-1 рассматриваемого Закона, размер возмещения вреда, причиненного окружающей среде, определяется в соответствии с таксами для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, установленными Президентом Республики Беларусь, а при их отсутствии либо невозможности применения – по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Таксы для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде физическими и юридическими лицами в результате незаконного изъятия или уничтожения диких животных и вредного воздействия на среду их обитания определены Приложением к указу Президента Республики Беларусь № 580.

Следует обратить внимание на то, что в указанном приложении использован термин *изъятие*, под которым в соответствии со ст. 1 Закона «О животном мире» понимается добыча или отлов диких животных из среды обитания. Где добыча означает изъятие диких животных из среды их обитания без сохранения жизни, а отлов – изъятие диких животных из среды их обитания с сохранением их жизни.

Незаконная охота может совершаться как с умерщвлением диких животных, например, с применением огнестрельного охотничьего оружия, так и без умерщвления, при использовании охотничьих собак, ловчих птиц, капканов, других ловушек. Поэтому подбор, разделка и транспортировка незаконно изъятых диких животных является незаконной охотой, а такие же действия в отношении погибших животных – хищением имущества. Так как погибшие животные не относятся к объектам животного мира в силу того, что утратили признаки природного объекта. Таким образом, за завладение погибшими дикими животными применять таксовую ответственность к правонарушителю неоправданно, из-за того, что он не причиняет вреда окружающей среде, а причиняет вред собственнику.

Как отмечается в юридической литературе, в экологическом праве специфическим способом возмещения вреда служит *таксовый метод*, обусловленный простотой подсчета и предъявления иска, возможностью его широкого использования применительно к древесине и иной подобной продукции. Проблемой в условиях формирования рынка становится *справедливое* установление и повсеместное использование такс, утвержденных полномочными органами публичной власти [14, с. 380].

Обращает на себя внимание положительный опыт Российской Федерации. Статьями 258 и 258.1 УК Российской Федерации [15] установлена уголовная ответственность за незаконную охоту и за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 258 УК РФ, незаконной признается охота совершенная: а) с причинением крупного ущерба; б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. При этом в пунктах 5, 1 и 4 ст. 1 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [16] сформулированы следующие понятия и их определения: охота – поиск, отслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка; охотничьи ресурсы – объекты животного мира, которые в со-



ответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты; добыча охотничьих ресурсов – отлов или отстрел охотничьих ресурсов. Из указанных определений видно, что речь идет о незаконной добыче либо первичной переработке и транспортировке незаконно добытых охотничьих ресурсов, а не о перемещении погибших диких животных (их частей) в результате ДТП или проявлений стихийных сил природы, ураганов, наводнений, схода снежных лавин с гор и т.п.

Согласно п. 1 ст. 258-1 УК РФ, ответственность наступает за незаконные добычу, содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных, их частей и производных, которые относятся к редким либо исчезающим видам, поэтому занесены в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняются международными договорами Российской Федерации, например «Конвенцией о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящейся под угрозой исчезновения (СИТЕС)»[17], подлежат особой охране, в том числе уголовно-правовой.

Заключение

Таким образом, погибшие дикие животные не являются компонентами природной среды, т.к. утратили признаки природного объекта и ресурса и перешли в разряд имущества, т.е. перестали быть объектами природоресурсного и экологического права, а стали объектами гражданского права. Поэтому размещать норму, предусматривающую ответственность за незаконные перемещение или разделку погибших диких животных (гл. 26 УК посвященна преступлениям против экологической безопасности и природной среды) и применять таксовую ответственность за указанные деяния, не оправданно.

Транспортировку отловленных, в том числе раненых, травмированных и больных диких животных оправданно приравнять к незаконной охоте, а погибших животных – к хищению, которое регламентируется гл. 24 УК – преступления против собственности. Поэтому для упорядочения уголовной ответственности за незаконную охоту оправданно следующее.

В ст. 1 Закона «Об охране окружающей среды», посвященной основным понятиям и их определениям, используемым в экологическом и природоресурсном законодательстве, дополнить общепризнанным определением природного объекта.

Природный объект – это компонент природной среды, который должен обладать следующими признаками: иметь естественное либо искусственное происхождение, но при этом выполнять функции природного объекта; находится в экологической взаимосвязи с иными природными объектами путем обмена веществом и энергией и выполнять функции жизнеобеспечения – экологическую, экономическую, социальную, научную, культурную, рекреационную, туристическую, физкультурно-спортивную и иные. Это позволяет отграничивать их от имущества – объекта гражданского права, на которое требования экологического законодательства по охране и защите окружающей природной среды и обеспечению экологической безопасности не распространяются.

В ст. 1 Закона «О животном мире» сформулировать следующее юридически значимое определение животного мира.

Животный мир – это компонент природной среды, охраняемый природный объект, потребляемый и возобновляемый природный ресурс, представляющий собой совокупность всех диких животных (млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные, рыбы, насекомые и другие животные), постоянно либо временно в состоянии есте-



ственной свободы обитающих на территории Республики Беларусь, в отношении которых законодательством о животном мире установлен режим охраны и использования.

Не относятся к животному миру сельскохозяйственные животные, животные-компаньоны, животные, используемые в культурных мероприятиях, зоопарках, цирках, зверинцах, в спорте, служебные и лабораторные животные, изъятые (отловленные, добытые) из среды обитания либо разводимые в неволе или полувольных условиях дикие животные, их части и продукты их жизнедеятельности, дериваты, умершие и погибшие дикие животные. К ним может применяться законодательство по охране и воспроизводству животного мира.

Пункт 11. Правил ведения охоты и охотничьего хозяйства изложить в следующей редакции:

Незаконной охотой признается поиск, отслеживание и преследование с целью добычи (отлова) или добыча (отлов) диких зверей и птиц, обитающих в состоянии естественной свободы, без надлежащего на то разрешения, в запрещенных для этого местах, или в запретное время, либо запрещенными орудиями и способами.

Нахождение в охотничьих угодьях лиц с охотничьим оружием и другими орудиями охоты или добытой (отловленной) продукцией охоты, с охотничьими собаками, спущенными с поводка, а также нахождение на дорогах общего пользования лиц с расчехленным охотничьим оружием или добытой продукцией охоты приравнивается к охоте.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русско-белорусский словарь : в 3 т. – 5-е изд., испр. – Минск : Беларусь. Энцикл., 1994. – Т. 2 : Л – П. – 784 с.

2. Статут Вялікага княства Літоўскага 1588 : тэксты, давед. камент. / рэдкал.: І. П. Шамякін (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Беларусь. Савец. Энцикл., 1989. – 573 с.

3. Уголовный кодекс Респ. Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 (с изм. и доп.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.09.2018.

4. О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 5 января 2015 г., № 241-3 // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 22.09.2018.

5. О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 18 декабря 2003 г., № 13 (с изм. и доп.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.09.2018.

6. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 26 ноября 1992 г., № 1982-ХІІ (с изм. и доп.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.09.2018.



7. О животном мире [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2007 г., № 257-3 (с изм. и доп.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.09.2018.
8. О некоторых мерах по повышению эффективности ведения охотничьего хозяйства и рыбохозяйственной деятельности, совершенствованию государственного управления ими [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 8 декабря 2005 г., № 580 (с изм. и доп.) // Нац. Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.01.2018.
9. Колбасов, О. С. Право собственности на животный мир / О. С. Колбасов // Развитие аграрно-правовых наук. – М. : Ин-т гос. и права АН СССР, 1980. – 174 с.
10. Петров, В. В. Экология и право / В. В. Петров. – М. : Юрид. лит., 1981. – 224 с.
11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/incident/273007-82/?frommail=1>. – Дата доступа: 30.09.2016.
12. Бринчук, М. М. Экологическое право : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / М. М. Бринчук. – М. : Юристъ, 2005. – 670 с.
13. Правовая охрана природы / под ред. В. В. Петрова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1980. – 312 с.
14. Боголюбов, С. А. Актуальные проблемы экологического права : учебник / С. А. Боголюбов. – М. : Юрайт, 2011. – 607 с.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ (с изм. и доп.) / КонсультантПлюс. – Режим доступа: www.consultant.ru. – Дата доступа: 15.09.2018.
16. Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 24 июля 2009 г., № 209-ФЗ / КонсультантПлюс. – Режим доступа: www.consultant.ru. – Дата доступа: 15.09.2018.
17. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения [Электронный ресурс] : [заключена в г. Вашингтоне 3 марта 1973 г.] // Национальный Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.09.2018.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 10.10.2018

Zaychuk G.I. Issues of Qualification of Illegal Transportation of Wild Animals under the Criminal Law of the Republic of Belarus

The paper examines the issues of criminal-legal qualification of illegal hunting (article 282 of the criminal code) and illegal movement (transportation) or butchering of wild animals (article 282-1 of the criminal code). It is shown that the application of article 282 of the criminal code has a long tradition, and art. 282-1 of the criminal code, which was complemented by criminal codified law, has no historical tradition and counterparts in the countries of near and far abroad. Conducted comparative legal analysis of the Belarusian and Russian criminal legislation on responsibility for illegal hunting. Recommendations for changes and additions to the criminal code of the Republic of Belarus.