

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

ЛОГИКА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

*Электронный учебно-методический комплекс
по дисциплине «Логика в юридической практике»
для студентов специальности «Правоведение»
юридического факультета*

Брест
БрГУ имени А.С. Пушкина
2020



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 1 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

УДК 16 (075.8)

ББК 87.4я73

К 49

*Рекомендовано редакционно-издательским советом
учреждения образования
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»*

Авторы - составители:

А. В. Климович

П. П. Крусь

Б. М. Лепешко

Рецензенты:

кафедра гуманитарных наук Брестского технического университета,

Займист Г. И.

кандидат философских наук, доцент

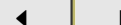
кафедры уголовно-правовых дисциплин БрГУ имени А. С. Пушкина



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 2 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Логика в юридической практике: электронный учебно-методический комплекс / А. В. Климович, П. П. Крусь, Б. М. Лепешко ; Брест. гос. ун-т имени А. С. Пушкина. - Брест: БрГУ, 2020.

Учебно-методический комплекс по дисциплине «Логика в юридической практике» соответствует образовательному стандарту высшего образования и требованиям учебной программы по учебной дисциплине «Логика в юридической практике» для студентов специальностей университета (УД - № 1973/уч.). Электронный учебно-методический комплекс «Логика в юридической практике» содержит программу учебной дисциплины, курс лекций, планы практических занятий, вопросы к зачёту, тематику курсовых работ, задачи и упражнения, тесты для самоконтроля. Цель ЭУМК - способствовать улучшению усвоения основных понятий изучаемой дисциплины.

УДК 16 (075.8)
ББК 87.4я73
К 49

© УО «Брестский государственный университет
имени А.С. Пушкина», 2020



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 3 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
Учебная программа дисциплины «Логика в юридической практике»	9
Теоретический раздел	13
Курс лекций	13
Тема 1. Предмет, цель и задачи логики. Особенности применения логики в юридической практике.	13
Тема 2. Понятие. Понятие в системе права.	48
Тема 3. Суждение. Логический смысл правовых суждений.	95
Тема 4. Умозаключение. Особенности умозаключений в юридической практике.	149
Тема 5. Диалог. Искусство аргументации.	194
Практический раздел	239
Планы практических занятий	239
Задачи и упражнения	246
Тема 1. Предмет, цель и задачи логики. Особенности применения логики в юридической практике.	246
Тема 2. Понятие. Понятие в системе права.	263
Тема 3. Суждение. Логический смысл правовых суждений.	281
Тема 4. Умозаключение. Особенности умозаключений в юридической практике.	294



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 4 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 5. Диалог. Искусство аргументации. 308

Вспомогательный раздел **323**

Темы курсовых работ 323

Краткий словарь понятий 340

Литература 345

Раздел контроля знаний **349**

Вопросы для подготовки к зачёту 349

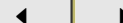
Итоговый тест 352



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 5 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Предисловие

Настоящий электронный учебно-методический комплекс предназначен для студентов юридического факультета специальности «Правоведение».

ЭУМК составлен таким образом, чтобы учесть образовательный потенциал и профессиональную направленность студентов-юристов, изучающих данную дисциплину. Кроме этого, структура комплекса составлена таким образом, чтобы в максимальной степени обеспечить условия именно для самостоятельной работы, подготовки к практическим занятиям, что отвечает условиям современного образовательного процесса.

Главная цель изучения дисциплины «Логика в юридической практике» - овладение студентами формами, законами и методами правильного мышления, гарантирующего получение истинных знаний при истинных предпосылках. Достижение этой цели открывает перед студентом возможность вооружиться средствами рефлексии над мыслительной деятельностью человека, вырабатывает критическое отношение как к своим собственным, так и чужим мыслям и рассуждениям, позволяет сознательно контролировать и корректировать их.

В процессе изучения дисциплины должны быть решены следующие задачи: способствовать освоению основных теоретических положений логики; содействовать усвоению форм, законов и методов правильного рассуждения; содействовать освоению аргументационных процедур



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 6 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

(доказательство, опровержение, подтверждение и пр.) с позиций их правильности и убедительности в профессиональной деятельности юриста; обучить студентов постановке вопросов, оценке ответов, проверке гипотез и с позиций их соответствия требованиям логики; создать условия для приобретения навыков корректного участия в различных формах диалога (дискуссия, полемика и др.), выявления и устранения в них недозволенных приёмов, умышленных и непроизвольных погрешностей, логических противоречий и пр.

Студент должен **Знать:**

1. сущность логических основ мышления человека, языковые способы их выражения;
2. основные теоретические положения и понятия логики и возможности их применения в профессиональной деятельности юриста;
3. логические процедуры получения и использования новых знаний;

Уметь:

1. правильно аргументировать свои высказывания;
2. анализировать смыслы языковых выражений;
3. выявлять логические ошибки в рассуждениях;
4. корректно вести дискуссии и споры.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 7 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Структура ЭУМК определена поставленными задачами. Основными элементами комплекса выступают: программа учебной дисциплины, курс лекций, планы практических занятий, задачи и упражнения, контрольные тесты, темы курсовых работ, вопросы к зачёту.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 8 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Тема 1. Предмет, цель и задачи логики. Особенности применения логики в юридической практике.

Мышление и язык. Логический анализ языка. Естественный и искусственный языки. Научный язык. Формализованный язык. Семиотический подход к анализу языка. Юридическое мышление: сущность и принципы. Особенности языка права. Юридическая техника: формально-логический аспект.

Логика как наука о схемах рассуждений. Понятие логической схемы (формы). Виды логических схем и виды рассуждений. Понятие логического закона. Законы логики: закон тождества, закон запрета противоречия, закон исключённого третьего, закон достаточного основания. Содержательные и формальные ошибки в мышлении. Паралогизмы и софизмы.

Классическая и неклассические логики. Общие представления о современных системах логики.

Понятие логической культуры. Применение логики в профессиональной деятельности юриста.

Тема 2. Понятие. Понятие в системе права.

Понятие как форма логической мысли. Объём и содержание понятия. Виды понятий по объёму: понятия единичные, общие, пустые. Понятие универсума рассуждения.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 9 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Признак как определяющий элемент содержания понятия. Виды признаков: признаки родовые, видовые, индивидуализирующие; существенные и несущественные; основные и производные. Виды понятий по содержанию: понятия собирательные и несобирательные, конкретные и абстрактные, положительные и отрицательные, относительные и безотносительные, чёткие и нечёткие.

Отношения между сравнимыми понятиями: совместимость (равнозначность, пересечение, подчинение), несовместимость (противоречие, внеположенность, противоположность). Круги Эйлера как способ представления отношений между сравнимыми понятиями.

Логические операции с понятиями: ограничение, обобщение, определение, деление (классификация). Правила логических операций с понятиями. Ошибки при нарушении этих правил.

Понятие, его место и роль в системе права. Критика понятийной системы права.

Тема 3. Суждения. Логический смысл правовых суждений.

Понятие суждения. Суждения простые и сложные. Виды суждений и их правовая специфика. Логические союзы: конъюнкция, дизъюнкция слабая, дизъюнкция сильная, эквиваленция, импликация, отрицание. Словесный и табличный способ определения логических союзов.

Логические отношения между схемами суждений: совместимость (следование, полная совместимость, частичная совместимость), несовместимость (противоречие, противность).



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 10 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Понятия субъекта и предиката суждения. Объединённая классификация суждений по качеству и количеству. Распределённость терминов в суждении.

Отношения между схемами атрибутивных суждений с одними и теми же терминами: противоречие, противность, подчинение, подпротивность. «Логический квадрат» как схема представления отношений между атрибутивными суждениями.

Характер и логический смысл суждений в правоприменительном процессе.

Вопрос, его структура и виды. Ответ, его связь с вопросом. Виды ответов. Вопросы и их правовая специфика.

Тема 4. Умозаключение. Особенности умозаключений в юридической практике.

Непосредственные умозаключения: по «логическому квадрату», обверсия (превращение), конверсия (обращение), противопоставление предикату.

Простой категорический силлогизм. Состав простого категорического силлогизма: три термина (меньший, больший, средний), посылки (меньшая, большая), заключение. Круговые схемы Эйлера как способ определения правильности простого категорического силлогизма. Основные правила простого категорического силлогизма и ошибки при нарушении этих правил. Фигуры простого категорического силлогизма и их роль в обнаружении формальных ошибок.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 11 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Понятие полисиллогизма. Прогрессивный и регрессивный полисиллогизм.

Речевое выражение силлогизмов. Энтимема. Методика восстановления энтимемы до полного силлогизма и обнаружение содержательных и формальных ошибок. Эпихейрема.

Индуктивные умозаключения. Полная и неполная (популярная и научная) индукция. Умозаключения по аналогии. Применение дедукции, индукции и аналогии в праве.

Тема 5. Диалог. Искусство аргументации.

Определение и логическая структура диалога. Вопросно-ответный комплекс как основа структуры диалога. Социокультурные предпосылки ведения диалога. Аргументация, её структура. Логический и коммуникативный аспекты аргументации. Деление аргументации по логическим основаниям: доказательство, опровержение, подтверждение, объяснение, интерпретация, оправдание. Элементы коммуникативной структуры аргументации: распознавание, понимание, убеждение.

Правила доказательства, его виды и основные ошибки. Доказательство в праве. Оценка судом доказательств. Правила и ошибки доказательства и опровержения.

Правила ведения диалога (по отношению к вопросу, по отношению к ответу, по отношению к составу аргументации - её тезису, аргументам, демонстрации). Ошибки и эвристические приемы в аргументационных процедурах.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

◀ ▶

◀◀ ▶▶

Страница 12 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ЛОГИКИ. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИКИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ.

Логика как наука о схемах рассуждений: классическая и неклассическая логики. Мышление и язык. Юридическое мышление: сущность и принципы. Особенности языка права. Законы логики: закон тождества, закон запрета противоречия, закон исключённого третьего, закон достаточного основания. Понятие логической культуры. Применение логики в профессиональной деятельности юриста. Юридическая техника: формально-логический аспект.

Какого бы рода деятельностью ни занимался человек: будь он журналистом, преподавателем, юристом, инженером, научным сотрудником - его действия подчиняются одним и тем же логическим законам и правилам, так как логика для всех одина, она не признаёт никаких различий между людьми. Но она специфично проявляется и применяется в различных областях жизнедеятельности людей, где ведущее место занимает мыслительная деятельность. Не может, например, рассчитывать на уважение учеников учитель, не замечающий противоречий, допускаемых им в объяснении сложного урока. Вряд ли завоеует авторитет и профес-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 13 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

сиональное уважение адвокат, затрудняющийся в поиске необходимых и достаточных аргументов при доказательстве или опровержении **тезисов**, на которых строится судебный процесс. Аналогичное можно сказать и о враче. Потому что логические ошибки, допускаемые в определении по существенным признакам типа заболевания, могут роковым образом сказаться на судьбе больного.

Как видим, для каждой специальности логика важна особой стороной: последовательностью ли, доказательностью ли, дифференцированностью ли понятий по их **содержанию** и **объёму**, нерушимостью ли законов, выводимостью ли истины и т. д.

Что же это за наука - логика, и каков её предмет?

Термин «логика» происходит от древнегреческого слова «логос». Что означает «мысль», «слово», «разум», «закономерность». В настоящее время он употребляется в следующих основных значениях:

1. Этим словом обозначают закономерности в развитии вещей и явлений объективного мира (так называемая объективная логика, например, мы говорим: «логика вещей»);
2. Словом «логика» обозначают также особые закономерности в связи и развитии мысли. Эти закономерности называют субъективной логикой (так, мы говорим: «логично», «нелогично», «железная логика»);
3. Логикой называют науку, изучающую формы, в которых протекают



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 14 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

мыслительные процессы, и законы, которым эти процессы подчиняются.

Объектом исследования логики является **мышление**. Но мышление изучается и другими научными дисциплинами: философия исследует мышление в целом; психология изучает мышление как один из психических процессов; физиология раскрывает те материальные процессы, которые лежат в основе мышления; лингвистика показывает неразрывную связь мышления с языком, раскрывает способы выражения мыслей с помощью языковых средств.

Предметом изучения логики являются **формы мышления**. Можно сказать, что изначально логика и возникла как наука о формах и законах правильного мышления, то есть мышления, ведущего к истине.

Форма мысли - это определённый способ связи входящих в состав этой мысли элементов, способ их организации.

Возьмём, например, две пары суждений.

Некоторые розы красные.

Все розы - цветы.

Некоторые озёра солёные.

Все озёра - водоёмы.

Можно ли сделать из них какие-либо выводы? Вдумавшись в смысл суждений, можно согласиться, что из первой пары можно заключить:



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

◀ ▶

◀◀ ▶▶

Страница 15 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

«некоторые цветы красные», а из второй - «Некоторые водоёмы солёные». В целом получится два рассуждения, которые в логике называют умозаключениями, взятая нами для примера разновидность умозаключений называется **СИЛЛОГИЗМОМ**.

Любой человек, ознакомившись с этими двумя силлогизмами, заметит сходство между ними, несмотря на различие в содержании. Это сходство в форме.

Более того, даже если бы речь шла о предметах совершенно незнакомых, то и тут выявленная нами логическая форма поможет правильно сделать вывод или проверить правильность уже произведенных рассуждений.

Например, мало кто знает, что такое эклогиты и что такое гроспидиты. Но если нам будет известно, что некоторые эклогиты - гроспидиты, и что все эклогиты - это горные породы, то тогда, повторяя проделанные выше операции, мы придём к выводу, что из соединения этих высказываний с необходимостью вытекает: некоторые горные породы - гроспидиты.

Таким образом, о чём бы ни шла речь, получаемое описанным способом заключение всегда непреложно следует из высказываний, и если они истинны, то оно тоже будет истинным. **Таким образом, законы и правила, изучаемые логикой, применимы к любым предметам и явлениям.**

Основные этапы становления логики как науки. Классиче-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 16 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ская и неклассическая логика.

Логика - древняя наука, имеющая богатую историю. Родоначальником её считается гениальный мыслитель древности **Аристотель** (384 - 322 г. г. до н.э.). На возникновение логики существенное влияние оказали условия древнегреческой рабовладельческой демократии, и возникла она прежде всего из практических потребностей. Известно, что в древнегреческих полисах очень многие жизненно важные вопросы решались гражданами совместно, на общих собраниях. Поэтому для достижения успеха в общественных делах исключительное значение имела способность быть убедительным и доказательным в выступлениях перед аудиторией, умение находить ошибки и путаницу в рассуждениях оппонента.

Аристотель дал созданной им науке название «аналитика». Термин же «логика» был введен в оборот позже, в философской школе стоиков. Именно Аристотель впервые произвёл систематизированный анализ основных логических форм и правил мышления, сформулировал три закона логики.

Логика развивалась и в *средневековье*, однако схоласты исказили учение Аристотеля, приспособив его для обоснования религиозной догматики.

Значительны успехи логики в *Новое время*. Так, важнейшим этапом в её развитии является теория индукции, разработанная **Ф. Бэконом**. Дедуктивная логика Аристотеля и индуктивная логика Бэкона составили основу общеобразовательной дисциплины, которая в течение дли-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 17 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

тельного времени была обязательным элементом европейской системы образования и составляет основу логического образования в настоящее время.

Эту логику принято называть *формальной*, так как она возникла и развивалась как наука о **формах мышления**. Её называют также традиционной, или аристотелевской, классической логикой.

Постепенно основным «потребителем» логики становится математика. Именно развитие математики выявило недостаточность Аристотелевой логики и поставило задачу о её дальнейшем построении на математической основе. Впервые идеи о таком построении логики были высказаны немецким философом и математиком **Г. Лейбницем** в конце XVII века. Лейбниц считал, что основные понятия логики должны быть обозначены символами, которые соединяются по определённым правилам, и это позволяет рассуждения заменить вычислениями. Именно Лейбниц одним из первых использовал для решения задач изображения кругов. Затем в XVIII веке этот способ развил швейцарский математик **Л. Эйлер**.

Благодаря введению в логику символических обозначений была получена основа для создания новой науки - математической или символической логики. Это направление разрабатывалось в трудах **Д. Буля, У. С. Джевонса, П. С. Порецкого, Г. Фреге, Ч. Пирса, Б. Рассела, Я. Лукасевича** и других математиков и логиков. Кроме того, это и было началом нового этапа в развитии логики - неклассического.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 18 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Символическая логика - интенсивно развивающаяся область логических исследований, включающая множество разделов, или, как их принято называть, «логик» (например, логика высказываний, логика предикатов, вероятностная логика и т. д.). Большое внимание уделяется разработке **многозначной логики**, в которой, помимо принятых в традиционной логике двух значений истинности - «истинно» и «ложно», - допускается много значений истинности. Так, в разработанной польским логиком Я. Лукасевичем **трёхзначной логике** вводится третье значение - «возможно» («нейтрально»). Им же построена система **модальной логики** со значениями «возможно», «невозможно», «необходимо» и т. п.

Особое значение для правоповедения имеет раздел модальной логики, получивший название **деонтическая логика**, исследующая структуры языка предписаний, т. е. высказываний со значением «обязательно», «разрешено», «запрещено», которые широко используются в правотворческой деятельности.

Итак, *логика, как мы уже знаем, изучает прежде всего мышление* человека. Формулирует правильные законы этого мышления. Как известно, мысли сами по себе не имеют вещественно-телесной формы выражения, т.е. не существует мыслей в виде некоего самого по себе существующего тела. В силу своей идеальности мысли выразимы лишь в слове (символе, знаке), поэтому и мышление в целом, являясь (как и отдельная мысль, отдельная форма мысли) идеальным, тоже прояв-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 19 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ляется в языке, в речи, в деятельности. Между языком и мышлением настолько тесная связь, что мы вправе утверждать: нет языка вне мышления, как нет и мышления без языка. Под языком мы понимаем не только естественный, но и любой другой (в том числе искусственный) язык графических, звуковых, тактильных и прочих символов, знаков, сигналов, иероглифов и т.п.

Мышление неотрывно от **языка**. *Мышление и язык* исторически и генетически формировались в непосредственной связи друг с другом, сохраняя при этом относительную самостоятельность, качественное отличие друг от друга. Действительно, мышление идеально, любая же знаково-сигнальная система материальна. Поэтому не удивительно, что мышление и язык обладают помимо общих ещё и разными свойствами, несводимыми одно к другому. Можно сказать, что всякая мысль выражима в языке, в той или иной знаковой системе, однако не всякий знак, не всякий символ, не всякое отдельное языковое выражение осмысленно.

Поскольку каждая форма мысли имеет своё языковое выражение, то обстоятельнее мы это рассмотрим позже, когда дойдём до каждой из них в отдельности. Сейчас мы лишь подчеркнём, что язык - это материальное образование, представляющее собой определённую систему, позволяющую выражать мысли, хранить их, передавать и преобразовывать. Мышление же (как и отдельная мысль) - идеальная система с отличными от языка элементами. Если элементы языка - буквы (зна-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 20 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ки), буквенные сочетания, слова, словосочетания, предложения и т. п., то элементами мышления выступают отдельные формы мысли (понятия, суждения, умозаключения) и сочетания их.

Юридическое мышление: сущность и принципы. Современный юрист Марк ван Хук так определял специфику юридического мышления. Центральное понятие для него - *коммуникация*. Это значит, что право занимается в первую очередь не человеческим поведением и индивидуальными человеческими действиями как таковыми, а человеческим взаимодействием, межличностным поведением, человеческой коммуникацией, именно поэтому и юридическое мышление коммуникативно. Оно построено и осуществляется посредством непрерывной коммуникации разных актов правового поля: адвокатов, судей, законодателей, чиновников, правоведов и т.д. Такой подход в настоящее время имеет много сторонников, достаточно вспомнить школу петербургского профессора А. В. Полякова, разрабатывающего феноменолого-коммуникативную теорию права.

Во-вторых, как полагает М. ван Хук, *право обосновано исторически*. Это значит, что при любой ситуации юристы пытаются найти прецедент, это происходит даже в условиях коренной ломки существующих государственных, правовых институтов (революции, войны). Происходит своего рода отталкивание от базовых правил и принципов, от традиционных понятий.

В-третьих, *правовое рассуждение всегда прагматично и кон-*



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 21 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

кредно. Разработка общих правил и принципов, систем и теорий подчинена решению конкретных юридических проблем. Правовое мышление в итоге заключается в принятии решений. Даже если при оценке свидетельских показаний в процессе вынесения судебного решения сделаны правдивые заявления, принятие решения оказывается важнее поиска истины. Факты **доказаны** и, значит, считаются свершившимися или не свершившимися.

Эти замечания мыслителя могут показаться спорными, но здесь необходимо учитывать, что речь идёт лишь об одном сегменте правового знания, а обоснованный вывод можно сделать лишь при обращении и комментировании данной теории в целом. К этому стоит добавить, что правовое мышление является телеологическим, «целевым». То есть, право нацелено на реализацию определённых социальных целей, скажем, стабильность социума, реализацию правовых оснований его развития.

Следует заметить, что точка зрения М. ван Хука не является общепринятой. Здесь имеются как положения, приемлемые для различных теоретических школ, представителей различных областей знания, так и те, которые вызывают теоретический протест. В качестве общепризнанных положений можно назвать, например, тот факт, что **юридическое мышление носит ценностный характер**. Причём ценности правового сознания не выводятся рациональным путём по законам логики. Они являются данностью правового сознания, их просто следует принимать в расчёт, исходить из них в описании и оценке правовой реальности.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 22 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Истина для юридического мышления вторична по отношению к ценностям. И здесь не может быть никаких дискуссий, в отличие, скажем, от иных наук. Так, например, в истории учёные склоняются к «комбинированию научного и ценностного подходов». Совсем не так обстоит дело в юриспруденции: те выводы, которые получают рациональным путём в юридической области, могут быть представлены как система предпочтений, но никак не верифицированные научные знания.

Юридическое мышление является, кроме того, оценочным: это мнение также не подвергается ревизии. Если моральное сознание склонно усматривать основание запретов в общественной неприемлемости действий, то юридическое мышление видит основание общественной недопустимости конкретного деяния в его запрещённости. Специфика оценочности юридического мышления как раз и заключается в дистанцированности от норм морали. Тем не менее, проблема оценочности в юридическом мышлении существует. В частности, до сих пор является дискуссионным вопрос о степени соотношения субъективного и объективного факторов при оценке судом доказательств. Правовую практику ведь осуществляют живые люди, со всеми их достоинствами и недостатками. Поэтому вовсе исключить оценочный фактор из рамок юридического мышления невозможно.

Юридическое мышление столь же живо и динамично, как динамична жизнь, развивающаяся по своим специфическим законам. И здесь налицо «обоюдный», диалектический процесс: не поняв логико-формальной



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 23 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

природы юридического мышления, не осознав её взаимосвязи со всем комплексом мыслительной деятельности человека, невозможно представить себе специфику как одного, так и другого.

Для юриста особенно важно преодолеть шаблоны интуитивной логики. Нет ничего более нелепого, чем закомплексованность на фразе: «Я чувствую, что некто Икс виновен в преступлении». Интуиция может и должна приносить свои плоды, однако несомненно, что пределы интуитивной логики всё же ограничены. Допустим, мы рассуждаем: «Если бы шёл дождь, земля была бы мокрой; но дождя нет; следовательно, земля не мокрая». Это рассуждение обычно интуитивно оценивается как правильное, но достаточно краткого анализа, чтобы убедиться, что это не так (земля может быть мокрой по иной причине).

Вспомним классические рассказы А. Конан Дойля о Шерлоке Холмсе. Великий сыщик посрамляет своих коллег из Скотланд-Ярда чаще всего на почве ложной очевидности. Вот некто найден убитым в своей комнате с пистолетом в руке, дверь заперта, окно закрыто, ключ торчит изнутри комнаты, - словом, явное самоубийство с точки зрения интуитивной логики. Но проходит некоторое время, мы наблюдаем за ходом рассуждений детектива, в обиход расследования включаются всё новые факты и свидетельства, а в итоге выстраивается совершенно новая логическая цепочка и результат является ошеломляющим для присутствующих: перед ними не самоубийство, а убийство.

Задача логического мышления - обнаружение и фиксация опреде-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 24 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

лённых схем правильного рассуждения. Эти схемы представляют собой отражение правил мышления, законов мышления. Рассуждать логично - это и значит рассуждать в соответствии с законами и правилами логики. Стоит лишь помнить, что развитие логики всегда было связано с теоретическим мышлением своей эпохи. Вспомним, к примеру, тезис известного юриста Вышинского о «признании как царице доказательств» или «советский» тезис об исключительно классовом характере юриспруденции. Ошибки, политический заказ, ангажированность юристов также имеют место, как имели место упущения в любом социуме представителей иных гуманитарных наук и логика здесь, конечно, ни при чём.

Особенности языка права. Когда-то по отношению к юристам был распространён такой термин, как «крюкотвор». То есть, это человек, который находит и использует «крючки» в законодательстве, благодаря которым вроде бы проигранное дело оказывается выигрышным, а процесс, который «катился» к оправдательному приговору, может закончиться для кого-то катастрофой. В понятии «крюкотвор» есть не только пренебрежительный смысл, основанный на меркантильном использовании тех или иных прецедентов, нормативно-правовых актов или актов подзаконных, незнакомых широкому кругу граждан. В нём заложен и иной, позитивный смысл, связанный с углублённым знанием предмета, свидетельствующим о высокой квалификации человека, обладающим таким знанием. «Крюкотворство», педантизм, формализм и догматизм для юриста - не только термины, значение которых двой-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 25 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ственно. Это и понятия, которые отражают важную суть мыслительной работы юриста, связанной с вниманием к детали, скрупулёзностью, работой с «данностью», а не «перспективой», уходом от надуманных и «близких по содержанию» терминов.

И это не случайные терминологические обороты, терминологические коллизии, поскольку именно язык является важнейшим средством человеческого общения, то есть, создания, передачи, восприятия и хранения информации. Язык «живёт» в текстах. Это значит, что нормы права возможны только при наличии текста, фиксирующего какие-либо обязательные для исполнения правила поведения, которые определяют права и обязанности субъектов, вступающих между собой в отношения. С помощью языка происходит формирование мысли, в языковых формах выражаются результаты познания. Естественно потому, что имея дело с мышлением, логика уделяет большое внимание исследованию ряда аспектов языка, её интересует именно язык как средство познания. Чтобы быть более понятным, обратимся к некоторым практическим примерам.

В не столь отдалённые времена получило широкую известность постановление Коммунистической партии и правительства о борьбе с пьянством и алкоголизмом. В числе многих пунктов этого постановления был и такой, который регламентировал (точнее, запрещал) продажу спиртных напитков вблизи учебных заведений. Недоумение и последующие споры, вплоть до судебных, вызвал термин «вблизи». «Вблизи» - это 50 метров, 100 или более? А, может, это 10 метров и ближе? Ещё пример из



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 26 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

уже современной практики. Работодатель помещает объявление в газету, где гарантирует нанимаемому работнику заработную плату, скажем, «до 500 долларов». Закономерно возникает вопрос: что означает пресловутое «до»: 5, 10, 400 долларов? А вспомним кинематографическую классику, в частности, тот момент, когда Глеб Жеглов в фильме «Место встречи изменить нельзя» излагает своему коллеге «пять правил Глеба Жеглова», которых нет ни в одном учебнике юриспруденции. Как их интерпретировать, неясно, как не понятно, как относиться к его же формуле «Наказания без вины не бывает». Здесь, как получается, формальная логика ищет и может найти поддержку в философии права, социологии права, что тоже требует отдельного рассмотрения.

В этой связи возникает мысль об **особенностях языка права, главная из которых заключается в том, что** употребляемые термины должны пониматься единообразно различными людьми в различных ситуациях. Например, следователь не может записать в протокол фразу о том, что «Преступление произошло во время футбольного матча». Он должен указать, какой матч игрался, когда, где, при каких обстоятельствах. Иначе возникнет ситуация, обыгранная в упоминавшемся фильме (книге): свидетель видел подозреваемого в убийстве во время радиотрансляции футбольного матча, однако первоначально никому и в голову не пришла мысль о том, что это могла быть не единственная футбольная радиотрансляция в этот день.

Неопределённость выражений может присутствовать где угодно, но



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 27 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

только не в праве. Фраза из протокола «Возле трупа стояла жена трупа» вызывает массу неудобных ассоциаций, за которыми не прослеживается существо дела. В обыденной жизни мы можем смело утверждать, например, что «ночью шёл дождь». Однако юрист обязан определить понятие «ночь», поскольку для «жаворонков» это одно, а для «сов» - нечто иное. Чтобы избежать такого рода неопределённостей, возможны различные приёмы. Например, посредством выделения одного из смыслов, в котором выражение употребляется в естественном языке. Или придание выражению (высказыванию) дополнительного смысла, по сравнению с общепринятым. Есть и иные способы введения юридических терминов: употребление в качестве таковых выражений, которых нет в обыденном языке, разъяснение выражений посредством примеров, описаний, характеристик.

Основные функции употребления языка права - это и те основные задачи, которые решаются при его помощи в процессе коммуникации и познания. Можно выделить следующие **основные формы употребления языка права**:

- описание (сообщение о положении дел);
- норма (попытка заставить что-либо сделать или фиксация высказанного законодателем положения);
- декларация (изменение мира словом);



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 28 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- оценка (выражение негативного или позитивного отношения к чему-либо, к кому-либо).

Описание выступает как сообщение о реальном положении вещей. Если это описание соответствует действительности, оно является истинным. Сообщение, не отвечающее реальному положению дел, ложно. К примеру, описание «На судебном процессе в Республике Беларусь в зале суда мы видим атрибуты государства» является истинным, а «Подсудимый находится в президиуме суда», ложно. Нормы, в отличие от описаний, не являются истинными или ложными. Нормативность в общем виде есть выражение меры должного в деятельности; она есть воспроизведение действий людей в форме правил, стандартов, образцов, она задаёт границы социальной практике. Нормы в праве являются и инструментом, и важнейшими целями правотворчества. В логике анализ норм занимает одно из центральных мест.

Сегодня стал популярным термин «*правовой дискурс*», суть которого в выявлении содержательной связи между правом и языком, демонстрации тенденции к междисциплинарному сотрудничеству. По сути «правовой дискурс содержит в своей основе рече-языковую информационную деятельность субъектов права, направленную на переход нормативно-обусловленных предметных форм (нормативно-правовых актов) в форму должного поведения». Основные **характеристики** правового дискурса таковы.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 29 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Это системный в своей основе подход, поскольку исследовать информационный процесс рече-языкового взаимодействия на основе исключительно методов юриспруденции невозможно. Далее, правовой дискурс может рассматриваться и применяться как методология познания правовых явлений. В этом отношении правовой дискурс является своего рода «посредником» между традиционными теоретическими категориями и герменевтическим, антропологическим подходами. То есть, перед нами попытка соединить, объединить понятийный, языковой планы с практической деятельностью, коммуникацией. Кроме того, обращение к категории правового дискурса позволит восполнить традиционные (правовое, логические, лингвистические, психологические, социологические и т.д.) исследования в области анализа правовой коммуникации, которые были поставлены практикой, временем. Дискурсивный анализ включает в этом аспекте две важные практики - создание норм права с помощью языка права и различение нормы и его конкретного смысла. Именно поэтому правовой дискурс следует рассматривать в контексте юридической коммуникации, юридической деятельности и юридической практики одновременно.

Правовому тексту, исходя из высказанных и ряда иных соображений, присущи следующие черты: официальный характер, поскольку язык права - это язык официального документа, выражающего, прежде всего, волю государства. Форма нормативно-правового документа не может быть произвольной. Она устанавливается государ-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 30 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ством, а язык, на котором формируются нормативные установления, становится государственным языком. Далее - безэмоциональность. В нормативно-правовом акте не место, чьим бы то ни было эмоциям, чувствам, личным переживаниям. Да, закон может быть «выстраданным», но в тексте этой «выстраданности» никто не должен заметить. Законодатель исходит из той предпосылки, что безэмоциональность отражает беспристрастность, которая является одной из основ справедливости, и для достижения последней широко использует в нормативных текстах «сухие» термины, отвечающие требованиям точного и однозначного понимания». Правовой текст должен быть связным и последовательным. Синоним связности и последовательности (в данном контексте) - системность. Это означает, что юридическое мышление, являющееся системным, требует реализации данного принципа во всех правовых тестах. Речь не идёт о недопущении ошибок, повторов, абсурдных заявлений. Здесь иной подход, основывающийся на понимании цельности текста, его увязанности с последующим и предыдущим изложением. Исключение смысловой, грамматической абсурдности достигается за счёт иных факторов, скажем, ясности и простоты изложения, а также точности и определённости выражений.

Законы логики.

Мышление человека «управляется» разными законами. Каждый из них устанавливает определённую связь мыслей и по-своему отражает объективную логику окружающей действительности.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 31 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Закон в научном знании представляет собой, как известно, необходимую, устойчивую, повторяющуюся связь между теми или иными явлениями. С помощью закона, зная одни из этих явлений, можно предвидеть, каковы будут другие, связанные с первыми.

Логические законы представляют собой необходимые связи между мыслями. С их помощью, установив истинность (или ложность) исходных высказываний, можно определить истинность или ложность других, обусловленных необходимыми связями с первыми. Говоря другими словами, мы должны, признавая какое-то высказывание за истинное, признавать многие другие, вытекающие из него высказывания, а также отвергать те, которые несовместимы с ним.

Основных законов формальной логики - четыре. Три из них сформулированы Аристотелем, четвёртый - закон достаточного основания - выдвинут немецким математиком и философом XVII века Г. Лейбницем. Число и последовательность этих законов не случайны. Каждый последующий закон предполагает соблюдение предыдущих и выдвигает определённое требование по отношению к мышлению: **однозначность, непротиворечивость, последовательность, доказательность** рассуждения. Нарушение требований любого закона ведёт к логической ошибке и неправильным результатам. И тип ошибки зависит от того, какой именно закон нарушен.

Закон тождества формулируется следующим образом: *мысли о предметах, свойствах или отношениях должны оставаться*



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 32 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

неизменными по содержанию в процессе всего рассуждения о них.

Действительно, поскольку каждая вещь равна самой себе, то и мысль о ней должна быть равна самой себе. Причиной нарушения этого закона чаще всего является многозначность слов, двусмысленность грамматических конструкций. Путаница, вызванная такого рода обстоятельствами, знакома каждому благодаря знаменитому «казнить нельзя помиловать». Остроумно использовал двусмысленность выражения А. П. Чехов, вложив в уста одного из персонажей сообщение: «Перед вами череп обезьяны очень редкой разновидности. Таких черепов у нас всего два, один - в Национальном музее, другой - у меня». Наряду с неумышленными нарушениями закона тождества не так уж редко встречается и сознательное искажение смысла **высказываний**. Иногда это бывает в дискуссии, когда в полемическом запале вместо поиска истины начинается соревнование амбиций. Довольно часто приходится сталкиваться с этим и в судебно-следственной практике, когда на место служения истине и справедливости приходят соображения выгоды любой ценой.

Говоря иначе, этот закон запрещает путать и подменять **понятия** в рассуждении (т. е. употреблять одно и то же слово в разных значениях или вкладывать одно и то же значение в разные слова), создавать двусмысленность, уклоняться от темы и т. п. Например, смысл простого на первый взгляд высказывания «Ученики прослушали объяснение учителя» - непонятен, потому что в нём нарушен закон тождества. Ведь слово



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 33 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

«прослушали», а значит и всё высказывание можно понимать двояко: то ли ученики внимательно слушали учителя, то ли всё пропустили мимо ушей (причём первое значение противоположно второму). Получается, что высказывание было одно, а возможных значений у него два, то есть - нарушается тождество ($1=2$). Таким образом, рассмотренное выше высказывание не равно самому себе. Говоря иначе, в нём смешиваются, или отождествляются различные, нетождественные друг другу ситуации.

Закон противоречия: *в рассуждениях не должно быть одновременных утверждений и отрицаний относительно чего бы то ни было.* Этот закон предостерегает от противоречивости в рассуждениях. Объективный мир устроен таким образом, что в одном и том же предмете несовместимы (невозможны) наличие и отсутствие одних и тех же признаков в одно и то же время. Поэтому если некий предмет обладает определённым свойством, то в суждениях о нём люди должны утверждать это свойство, а не отрицать его. Если же человек, утверждая что-либо, отрицает то же самое или утверждает нечто несовместимое в первом - налицо логическое противоречие.

Так, не могут быть одновременно истинными высказывания «В Бресте протекает река Мухавец» и «Неверно, что в Бресте протекает река Мухавец». Кстати говоря, вопрос о том, какое именно из несовместимых высказываний является истинным, а какое - ложным, логика не решает. Это устанавливается в процессе конкретного исследования.

Противоречия не будет, если мы говорим о разных предметах или об



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 34 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

одном и том же предмете, взятом в разное время и в разном отношении. Так, нет противоречия между высказываниями об одном человеке: «Петров - студент» и «Петров - инженер», если в них отражаются различные периоды в его жизни. Или «Саша хорошо (плохо) играет в шахматы, если учитывать, что «хорошо» - по отношению к своим коллегам, но недостаточно, чтобы стать чемпионом мира.

Итак, закон противоречия запрещает одновременную истинность двух суждений, одно из которых нечто утверждает, а другое то же самое отрицает об одном и том же предмете, в одно и то же время и в одном и том же отношении. Однако, этот закон не запрещает одновременную ложность двух таких суждений. Например, суждения: «Он высокий» и «Он низкий» не могут быть одновременно истинными, если речь идёт об одном и том же человеке, в одно и то же время его жизни и в одном и том же отношении (относительно какого-то одного образца для сравнения). Однако эти суждения вполне могут быть одновременно ложными.

Закон исключённого третьего. Этот закон утверждает: *два противоречивых суждения не могут быть одновременно ложными, хотя бы одно из них необходимо истинно.* Говоря иными словами, одно из противоречащих друг другу суждений будет истинно, другое - ложно, а третьего - не дано.

Подобно закону противоречия, закон исключённого третьего отражает последовательность и непротиворечивость мышления. Он не допускает противоречий в мыслях и устанавливает, что два противоречащих



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 35 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

суждения не могут быть не только одновременно истинными (на это указывает и закон противоречия), но и одновременно ложными. Если ложно одно из них, то другое необходимо истинно. Например, «Каждая область общественных отношений регулируется определёнными нормами права» и «Некоторые области общественных отношений не регулируются определёнными нормами права».

Закон исключённого третьего не указывает, какое из двух противоречащих суждений будет истинным по своему содержанию. Этот вопрос решается практикой, устанавливающей соответствие или несоответствие суждений объективной действительности. Он только ограничивает круг исследования истины двумя взаимно исключающими альтернативами и способствует формально правильному разрешению возникшего противоречия. Именно поэтому для установления ложности, например, общего утверждения необязательно проверять весь круг явлений, о которых идёт речь. В этом случае достаточно привести истинное частноотрицательное суждение, чтобы опровергнуть общее утверждение и, таким образом, найти правильный путь решения проблемы.

Существует несколько условий, при которых действует закон исключённого третьего.

Во-первых, из двух противоречивых высказываний об одном и том же единичном предмете, взятом в определённом времени и отношении, одно отрицает то, что утверждается в другом. Например, «Н. совершил преступление» и «Н. не совершил преступление». Третьего высказыва-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 36 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ния найти невозможно.

Во-вторых, из двух противоречивых высказываний одно отрицает то, что утверждается другим, и одновременно утверждает нечто новое. Например, известно, что судебные приговоры могут быть либо обвинительными, либо оправдательными. Если приговор оправдательный - значит он не обвинительный. Никакого иного приговора, помимо обвинительного или оправдательного, суд вынести не может.

В-третьих, из двух противоречивых высказываний одно утверждает что-либо относительно целого класса предметов, явлений, событий, взятого в определённом времени и отношении, а другое одновременно отрицает это же относительно некоторых предметов, явлений и событий данного класса. Например, «Все экономические объекты связаны с собственностью» и «Некоторые экономические объекты не связаны с собственностью». Если одно из этих суждений истинно, другое обязательно ложно и иного быть не может.

В-четвёртых, из двух противоречивых высказываний одно что-либо отрицает относительно всего класса предметов, явлений или событий, а другое утверждает то же самое относительно некоторых предметов, явлений или событий того же класса. Например, «Ни одно преступление не является правомерным деянием» и «Некоторые преступления являются правомерным деянием». Верно либо первое, либо второе суждение, третьего быть не может. Значение закона состоит в том, что он указывает направление в отыскании истины: возможно только два реше-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 37 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ния вопроса «или-или», причем одно из них (и только одно) необходимо истинно.

Закон исключённого третьего требует ясных, определённых ответов, указывая на невозможность отвечать на один и тот же вопрос в одном и том же смысле и «да», и «нет», на невозможность искать нечто среднее между утверждением чего-либо и отрицанием того же самого. Юрист, например, должен решать дело по форме «или-или». Данный факт либо установлен, либо не установлен. Обвиняемый либо виновен, либо не виновен.

Согласно этому закону, необходимо уточнять наши понятия, чтобы можно было давать ответы на альтернативные вопросы. Например, «Является ли данное деяние преступлением или оно не является преступлением?». Если бы понятие «преступление» не было точно определено, то в некоторых случаях на этот вопрос невозможно было бы ответить. Уточнив понятия, мы можем сказать о двух суждениях, одно из которых является отрицанием другого: одно из них обязательно истинно, другое - ложно, а какого-то третьего варианта не дано, не может быть.

Объективным основанием закона исключенного третьего является качественная определённость вещей и явлений, относительная устойчивость их свойств. Отражая эту сторону действительности, закон утверждает, что у объекта не могут одновременно отсутствовать оба противоречащих признака: отсутствие одного из них закономерно предполагает наличие другого. Так, оценивая мотивы поведения человека с учётом



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 38 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

всех, иногда довольно противоречивых, сторон его характера, следует быть последовательным: нельзя одновременно ему приписывать взаимоисключающие свойства, например исполнительность и нерадивость, активность и пассивность в выполнении профессиональных обязанностей и т.д.

Однако закон исключённого третьего нельзя абсолютизировать. Он применим к жёстко фиксированным ситуациям и справедлив там, где возможно чёткое решение одной из альтернатив, сформулированных в противоречащих суждениях. Реальность часто далека от чёткости и ясности.

В познании нередко возникают неопределённые ситуации, которые отражают переходные состояния, имеющиеся как в материальных явлениях, так и в самом процессе познания. Например, состояние клинической смерти; ситуации, когда гипотеза ещё не доказана и не опровергнута; когда мы не знаем, какова степень подтверждения долгосрочного прогноза развития какого-либо явления; рассуждения о будущих единичных событиях типа: «Специальные электронные устройства заменят в суде прокуроров и адвокатов через сто пятьдесят лет». В такого рода ситуациях мы не можем мыслить только по законам классической двужначной логики, а прибегаем к трёхзначной логике, в которой суждения принимают три значения истинности: истина, ложь и неопределённость.

Закон исключённого третьего, как и закон противоречия, не отрицает того, что вещи меняются, а состояния одного и того же предмета



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 39 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

могут переходить одно в другое. Он требует лишь в целях определённости вывода провести хотя бы условную грань между одним состоянием (этапом) и другим, между А и не-А. Иначе окружающая действительность приобретает совершенно произвольный вид.

Таким образом, закон исключённого третьего, не рассматривая самих противоречий объективного мира, не допускает признания одновременно истинными или одновременно ложными два противоречащих друг другу суждения. *Это и составляет его важную роль для теоретической и практической деятельности юриста.*

Закон достаточного основания. Формулируется этот закон обычно так: *всякая мысль истинна или ложна не сама по себе, а в силу достаточного основания.* Это значит: любое положение, прежде чем стать научной истиной, должно быть подтверждено аргументами, достаточными для признания его твёрдо и неопровержимо доказанными. *Закон достаточного основания требует выводить новые положения из уже твёрдо установленных, проверенных, доказанных истин.*

Закон достаточного основания выражает в общем виде требование исчерпывающего учёта всех оснований для каждой истины. В нём не указывается, какое именно основание должно быть в каждом отдельном случае (простого факта или ранее доказанных положений), где и каким образом обнаруживается это основание. В законе утверждается только, что оно должно быть. Особенность основания для каждой ис-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 40 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

тины базируется на содержании той области знания, к которой истина относится. Приведём пример. Достаточным основанием истинности суждения (1) «Летом теплее, чем зимой» может служить показание термометра (факт эмпирический) или истинное суждение (2) «Летом ртутный столбик термометра стоит выше, чем зимой», из которого (1) следует логически необходимым образом.

Закон достаточного основания вытекает из принципа, согласно которому причинно-следственные связи имеют всеобщий характер: одно явление с необходимостью вызывает другое; всякое действие имеет свою причину, равно как всякая причина вызывает определённое **следствие**. Следуя указанному закону, мы должны стремиться избегать распространённой логической ошибки, в основе которой лежит иллюзия: «после этого, значит, по причине этого» (*post hoc ergo propter hoc* - лат.). Чтобы не впасть в эту иллюзию, мы должны опираться на знание внутренних, необходимых связей между предметами, иначе основание вывода будет легковесным, зыбким.

Закон достаточного основания требует обоснованности всякого положения, но он не может указать, каким должно быть конкретное содержание данного основания. Это определяется содержанием соответствующей отрасли знания. Каждая наука, в том числе и юриспруденция, располагает своими средствами, но все *логические основания, независимо от характера и специального содержания, должны быть несомненными, фактически достоверными, достаточными*. Это общие требования



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 41 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

к логическим основаниям. Что же касается достаточных оснований, то ими могут быть очевидность, личный опыт, аксиомы, законы наук, теоремы и т.д. Например, истинность некоторых суждений подтверждается путём их непосредственного сопоставления с фактами действительности. Так, для человека, явившегося свидетелем преступления, обоснованием истинности суждения «Н. совершил преступление» будет сам факт преступления, очевидцем которого он был. Но личный опыт ограничен. Поэтому человеку в своей деятельности приходится опираться на опыт других людей, в частности на показания очевидцев того или иного события. К таким основаниям прибегают обычно в следственной или судебной практике при расследовании преступлений.

Таким образом, связь логического основания и логического следствия является отражением в мышлении объективных, в том числе и причинно-следственных связей. Однако это отражение не является непосредственным. Поэтому логическую обоснованность нельзя отождествлять с причинно-следственной связью. Например, прошёл дождь (причина), крыши домов стали мокрыми (следствие). Однако в процессе отражения в мышлении реальная причина становится логическим следствием, а реальное следствие становится логическим основанием. И мы рассуждаем таким образом, глядя из окна на улицу: «Крыши домов мокрые (логическое основание) - значит прошёл дождь (логическое следствие)».

В этом плане показательны действия литературного героя А. Конан-Дойля Шерлока Холмса. Он с высокой степенью достоверности восста-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 42 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

навливал причину путём построения умозаключений от логического основания (реального следствия) к логическому следствию (реальной причине).

Логическая культура - это система навыков **мышления**, позволяющая выражать имеющиеся мысли в ясной и отчётливой форме и приобретать новые мысли на основе одной только этой формы.

Логика имеет особое значение в деятельности юристов. Так, ещё Цицерон, говоря о судебных делах, советовал оратору, какие бы дела он ни взялся вести, «тщательно и основательно в них разобратся». Он подчёркивал, что на судебном форуме документы, свидетельства, договоры, соглашения, обязательства, родство, свойство, указы магистратов, заключения правоведов, вся жизнь, наконец, тех, чьё дело разбирается, - всё это должно быть разобрано.

Значение логики для юристов обусловлено не только её общечеловеческой значимостью, но и неразрывной связью этой науки с правом. Развитие права всегда служило обширным материалом для логических обобщений, развития логики. А прогресс логики, в свою очередь, способствовал прогрессу самого права.

Язык современного права — хотя оно и основано на использовании естественного языка - всё же весьма специфический, своеобразный, неповторимый. Это язык установлений, законов, норм поведения, которые определяют судьбы целой страны, имеют обязательное значение для всего её населения и которыми должен руководствоваться каждый член



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 43 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

общества. Поэтому такой язык - по необходимости особенно точный, определённый и однозначный; особенно последовательный и непротиворечивый; особенно убедительный, доказательный и обоснованный. А именно эти коренные черты правильного мышления и культивирует логика.

В современной юридической практике широко используется, по существу, весь богатейший арсенал логических средств: определение (юридических понятий), **деление** (например, классификация преступлений), подведение под понятие (например, квалификация конкретного деяния), версия как вид гипотезы (например, как следственная версия), **умозаключение** (например, в обвинительном заключении), **доказательство и опровержение** (например, во время судебного разбирательства) и т. д.

Для успешного использования логического арсенала нужно в совершенстве им владеть. И тут нет иного пути, кроме глубокого и вдумчивого изучения логики - освоения определённой суммы логических знаний, выработки соответствующих логических умений и навыков. Можно смело сказать: чтобы стать настоящим, хорошим юристом, требуются две вещи: высокая правовая культура и столь же высокая логическая культура. И в этом нет никакого преувеличения.

Юридическая техника: формально-логический аспект. Необходимо сразу же ответить на принципиальный вопрос: почему о юридической технике мы говорим в аспекте именно формально-логических, требований к праву? Во-первых, потому, что в сфере приложения юри-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 44 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

дической техники (а это, прежде всего, правотворчество, правоприменение и толкование правовых текстов) мы акцентируем внимание на таких важных элементах, как юридические понятия, юридические **суждения** и юридические **умозаключения**. А это, как уже отмечалось, сфера компетенции именно формальной логики. Во-вторых, эффективной правотворческая работа может быть тогда, когда разработан, усовершенствован язык нормативных предписаний, когда создан соответствующий формально-логический инструментарий, с помощью которого нормативно-правовые акты, их толкование может соответствовать имеющимся формально-логическим рекомендациям. В-третьих, сегодня существует понимание того, что усиление формально-логического компонента юридической техники позволит существенно повысить не только техническое качество правовых актов. В частности, в постановлении коллегии Министерства юстиции Республики Беларусь от 17 декабря 2014 года № 89/132 было отмечено, что качественный уровень нормотворческой деятельности требует совершенствования. Если быть более конкретным, имеет место дублирование нормативных предписаний актами различного уровня с учётом их юридической силы, игнорирование принципа стабильности законодательства, а также «чрезмерная зарегулированность определённых правоотношений, отсутствие чёткой и понятной, единообразно используемой терминологии, сложность конструкций правовых норм». Коллегия Министерства юстиции рассматривала вопрос, связанный с состоянием нормотворческой деятельности в стране, взаимодействием министерства



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 45 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

с нормотворческими органами в процессе подготовки проектов нормативных правовых актов и приняла ряд важных решений. В контексте нашего разговора следует обратить внимание именно на требования, связанные с обязательной юридической экспертизой ведомственных актов, проведением учёбы с кадрами в том случае, если это диктуется необходимостью, повышением качества нормативно-правовых актов.

Что может стоять за словами о «повышении качества», если прибегнуть к формально-логическому языку? Конечно же, это следование требованиям законов логики. Необходимо избегать логических противоречий, не допускать дублирования одних и тех же нормативных предписаний в разных законодательных текстах. Нормативное предписание, которым устанавливается какое-либо исключение из общего правила, целесообразно помещать в том законе, который содержит это общее правило. А то, которое заменяет устаревшее предписание, должно сопровождаться указанием на реквизиты закона и структурную единицу, утратившую юридическую силу. Важно также стремиться не к увеличению, а упрощению количества нормативного материала. Цель ведь и в том, чтобы наименьшими средствами достичь максимально большего. То есть, речь идёт о повышении качества за счёт оптимизации количества. Когда же речь идёт о качестве, то на первом месте внутренний порядок документа, симметрия и единство нормативного материала.

Юридическая техника - не самоцель, она призвана «перевести» на язык права сложившуюся систему человеческих отношений, придать



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 46 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

правовому тексту ту форму, которая является оптимальной в данных условиях и в данном обществе. Причём в своей основе юридическая техника носит рациональный характер, именно логика позволяет выбрать наиболее оптимальные средства и формы правового материал, добиться высокой эффективности принимаемых решений. Несмотря на сказанное, необходимо добавить, что достаточно существенным является и иной компонент, интуитивного, иррационалистического характера, связанный с развитием ряда «сопредельных» праву наук, таких, как феноменология, герменевтика, лингвистика и т.д.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 47 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ТЕМА 2. ПОНЯТИЕ. ПОНЯТИЕ В СИСТЕМЕ ПРАВА.

Понятие как форма логической мысли. Объём и содержание понятия. Виды понятий по объёму: понятия единичные, общие, пустые. Виды понятий по содержанию: понятия собирательные и несобирательные, конкретные и абстрактные, положительные и отрицательные, относительные и безотносительные, чёткие и нечёткие. Отношения между сравнимыми понятиями: совместимость (равнозначность, пересечение, подчинение), несовместимость (противоречие, внеположенность, противоположность). Круги Эйлера как способ представления отношений между сравнимыми понятиями. Логические операции с понятиями: ограничение, обобщение, определение, деление (классификация). Правила логических операций с понятиями. Ошибки при нарушении этих правил. Место и роль понятия в системе права.

Понятие представляет собой одну из основных форм знания. Эта структурная единица мышления лежит в основе всего нашего знания о мире. Учитывая особое место понятий в мыслительной деятельности человека, её иногда определяют как понятийное отражение действительности.

Понятие - такая форма **мышления**, с помощью которой отобража-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 48 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ются существенные признаки предметов, явлений, процессов.

Предпосылкой образования понятий выступает способность нашего мышления сравнивать предметы между собой по различным признакам.

Признаки предмета. Все вещи и явления объективного мира (то есть реально, действительно существующего мира) обладают теми или иными свойствами. Например: мел, используемый в учебном процессе, являясь вещью, обладает такими свойствами, как вес, форма, цвет, хрупкость. Человек как явление действительности обладает такими свойствами: пониманием речи, мышлением, общительностью, добротой, терпением, трудолюбием, состраданием, грамотностью и др.

Свойства вещей и явлений можно объединить в группы, классы по определённым основаниям. В результате этого получают различные типы свойств - необходимые, случайные, существенные, несущественные и т. д.

В логике свойства вещей и явлений принято называть признаками. Дело в том, что любая вещь, любое явление выступает в логике не в качестве как таковых, но в качестве того, что принадлежит миру мыслей; они выступают в логике как предметы мысли. Когда же речь идет о предмете мысли, то мы имеем дело уже не со свойствами, а с признаками вещи, явления.

Типы признаков.

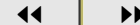
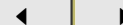
1) **Существенные признаки.** Это такие признаки, без которых невозможно само осуществление предмета (без них он либо разрушает-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 49 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ся, либо пре-вращается в некий иной предмет). Например: Человек - это живое существо, обладающее мышлением. Признак «обладать мышлением» здесь является существенным для человека как предмета нашей мысли. В самом деле, стоит убрать этот признак и человек как личность уже больше не существует, хотя и продолжает оставаться в качестве существа биологического. Убрать существенный признак, значит разрушить предмет мысли.

2) **Несущественные признаки.** Это такие признаки, без которых предмет мысли может существовать; они не имеют принципиального значения для его существования. Например, признак «грамотный» не является существенным - человек остаётся личностью, даже если у него нет этого признака.

Выделение предмета из массы других явлений является важной предпосылкой логической деятельности. Например, однажды познакомившись в практической жизнедеятельности с характерным признаком какого-то явления природы (общества, мышления), мы выделяем в дальнейшем по этому признаку данное явление из других, не путаем его ни с каким другим явлением.

Для того, чтобы уметь оперировать понятием, нужно знать его **структуру**. Она же состоит из двух элементов: содержания и объёма.

Содержанием понятия являются все те признаки, с помощью которых данное понятие определяется.

Объём понятия составляют предметы, охваченные им.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 50 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

В логике давно было отмечено твёрдое соотношение, определяющее связь объёма и содержания. Кратко этот закон формулируется так: чем богаче содержание, тем меньше объём и наоборот. Проще всего это пояснить на примере. Возьмём такое обыденное понятие, как «шкаф». Пока мы не оговариваем, какой имеется в виду шкаф, в его объём входит всё, что относится к этой разновидности мебели. Добавим далее ещё один признак в содержание исходного понятия, и тогда получится, например, «книжный шкаф». Из этого нового понятия, естественно, выпали все остальные виды шкафов: платяной, посудный, для инструментов и прочие. Поэтому его объём уменьшился. Прибавляя ещё дальше новые признаки - «библиотечный книжный шкаф», «застеклённый библиотечный книжный шкаф» - мы каждый раз будем отбрасывать часть объёма и в пределе можем довести дело до указания на какой-нибудь конкретный шкаф, стоящий в определённом месте. При отбрасывании признаков всё происходит в обратном порядке: понятия делаются всё более универсальными, но зато и более абстрактными, бессодержательными.

Операция добавления новых признаков в содержание и перехода к более узким понятиям называется **ограничением**.

Операция отбрасывания от данного понятия некоторых признаков и перехода к более широким понятиям называется **обобщением**.

Следует помнить: закон обратного отношения выполняется только при последовательном добавлении признаков.

Содержание и объём - две стороны понятия, они каждая по-своему



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 51 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

определяют его взаимоотношения с другими понятиями.

Существует несколько классификаций понятий. В каждой из них понятия подразделяют на виды на основании какого-то определённого признака. Так, **по объёму понятия делят на** общие, единичные и нулевые (пустые).

Общим называется понятие, объём которого включает более одного элемента. Например, «книга», «студент». Самая примечательная черта этих понятий состоит в том, что то, что говорится об общем, может быть сказано и о каждом элементе из объёма понятия. Эти понятия важны для науки. Все научные положения формулируются с их помощью.

Единичные понятия, в отличие от общих, охватывают только один предмет. Таковы «президент СССР», «Эйфелева башня», «основатель кибернетики».

Нулевые понятия имеют нулевой объём, например, «круглый квадрат», «вечный двигатель».

По содержанию понятия подразделяют на собирательные и несобирательные, конкретные и абстрактные, положительные и отрицательные, относительные и безотносительные, чёткие и нечёткие.

Собирательными называют понятия, в которых группа однородных предметов мыслится как единое целое. Например, «студенческая группа». «созвездие». Содержание собирательного понятия относится только к совокупности однородных предметов, его нельзя отнести к каждому отдельному предмету, входящему в эту совокупность. Так, каждого



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 52 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

студента, члена студенческой группы, нельзя отождествить со всей группой. Только взятые вместе студенты образуют группу. **Несобирательными** называют такие понятия, содержание которых можно отнести к каждому отдельно взятому предмету, отражённому в этом понятии. Например, «студент 21 группы». Каждый конкретный студент, чья фамилия значится в списке этой группы, может сказать, что он является студентом 21 группы.

Строго говоря, всякое понятие абстрактно. Однако собственно **абстрактными** принято называть такие понятия, в содержание которых входит какое-либо свойство, отношение или действие, например, «белизна», «демократичность», «растворимость», «дружба». **Конкретные** же понятия - это понятия, элементами объёма которых являются отдельные предметы или классы предметов («стол», «небо», «операция»).

Деление понятий на положительные и отрицательные основывается на том, что предметы могут быть охарактеризованы как обладающие определёнными признаками, так и не обладающие какими-то иными признаками. Так, **положительными** являются понятия, указывающие на наличие у предмета того или иного свойства («прилежный ученик», «жадность»). **Отрицательными** называют понятия, в которых фиксируется отсутствующий признак («недобрый», «аморфный», «неграмотный человек»).

Относительными называют понятия, содержание которых характеризует предмет по признакам-отношениям, т.е. по признаками, прямо



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 53 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

указывающим на отношение к какому-то другому предмету. В таких понятиях мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого («муж», «учитель», «невеста»). **Безотносительными** являются понятия, содержание которых характеризует предмет по признакам-свойствам, которые есть (или отсутствуют) у предмета самого по себе, без всякого соотнесения с другими предметами («город», «человек», «наука»).

Различают также чёткие и нечёткие понятия. Речь в данном случае идёт о ясности, точности их содержания и чёткости их объёма. Если понятие характеризуется ясно, точно, определённым содержанием и объёмом и если относительно любого предмета можно однозначно решить, входит или нет входит этот предмет в объём данного понятия, то это понятие называется **чётким**. Например, таковы понятия «прямоугольник», «студент-заочник», «рентабельное предприятие». Если же невозможно точно сказать, какие признаки составляют содержание понятия и какие объекты входят в его объём, то такое понятие следует считать нечётким (размытым, неточным). Например, «хороший шахматист».

Классификация понятий с точки зрения взаимоотношений между ними начинается с разделения их на сравнимые, которым свойственны чисто логические связи и отношения, и несравнимые, у которых таких связей нет вообще. К **несравнимым** относятся, например, «трамвай» и «треугольник», их отличительная черта состоит в том, что ни в их содержании, ни в их объёме нет общих элементов. Поэтому, зная



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 54 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

что-то об одном из них, нельзя делать выводы о другом - отсутствие логических связей не позволяет проложить переход между ними. Следует, правда, помнить, что в целом ряде случаев и близкие по смыслу понятия несравнимы. Так, зная скорость, легко определить пройденное расстояние, а по цене можно определить прибыль. Однако для получения таких выводов понадобится к правилам и законам логики прибавить законы других наук - в данном случае механики и экономики, - а также знание некоторых конкретных условий: времени движения и, соответственно, количества проданного товара. Без этого нельзя было бы умозаключать от скорости к пройденному пути и от цены к прибыли. Несравнимыми понятия становятся из-за отсутствия чисто логических связей и отношений, и сейчас речь идёт только о них. Они обязательно имеются у сравнимых понятий, потому что у них есть общие элементы в объёме и (или) содержании. И делать умозаключения относительно этих понятий можно, опираясь на одни лишь формальные особенности, взятые из их определений.

Сравнимые понятия подразделяются на два вида - **совместимые** и **несовместимые**, а каждый из этих в свою очередь распадается еще на три разновидности. Начнем с понятий **совместимых**. К ним относятся: равнозначные (тождественные), перекрещивающиеся (пересекающиеся) и подчиненные (субординированные) понятия.

Отношение равнозначности (тождества). Равнозначные понятия имеют одинаковый объём, но разное содержание; ими охватываются од-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 55 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ни и те же предметы, но задаются эти предметы через разные признаки. Так, если мы сначала будем говорить о равносторонних треугольниках, а потом обратимся к равноугольным треугольникам, то ясно, что предмет обсуждения не изменится, просто мы будем его иначе называть. Графически равнозначность изображается в виде двух кругов, слившихся в один (см. рис. 1).

Отношение перекрещивания (пересечения). Перекрещивающиеся понятия имеют разное содержание, но объёмы их частично совпадают и в то же время частично не совпадают. Понятия «домашнее животное» и «коза» именно таковы: с одной стороны, козы бывают не только домашними, и среди домашних животных, с другой стороны, имеются не только козы. Название «перекрещивающиеся» объясняется тем, что изображающие их круги частично накладываются; общий для обоих кругов сектор означает, что есть животные, которые входят в оба понятия, каковыми в нашем примере являются домашние козы (см. рис. 2).

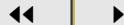
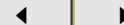
Отношение подчинения (субординации). Понятия, находящиеся в отношении подчинения, имеют одинаковые элементы в содержании, а объём одного (подчиненного) полностью входит в объём другого (подчиняющего). В принципе это то же самое, что и отношение ограничения (обобщения), но только здесь рассматривается обычно не более двух понятий. Подчиняющее понятие называют также родовым или родом, подчинённое - видовым или видом, а признак, по которому вид выделяется из рода, - видообразующим. В качестве примера назовём «инструмент»



Кафедра
философии

Начало

Содержание



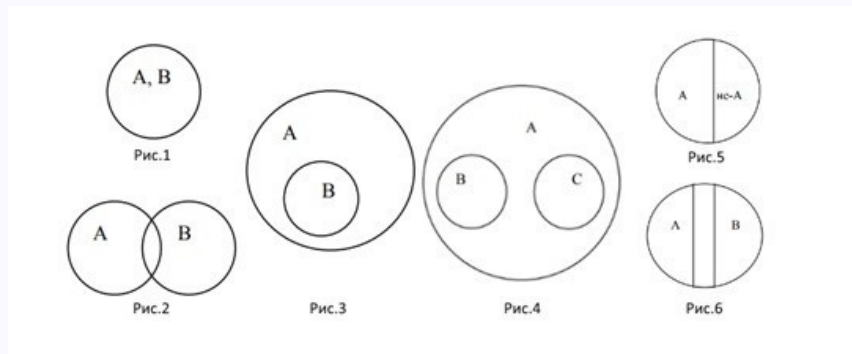
Страница 56 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

и «молоток». При графическом изображении видовое понятие помещается внутри родового (см. рис. 3).



Отношения **несовместимости** подразделяются на отношения соподчинения, отношения противоречия и отношения противоположности.

В *отношении соподчинения* находятся такие понятия, которые являются видами одного рода, но объёмы которых не имеют общих элементов. Например, понятия «крокодил» и «попугай» являются соподчинёнными по отношению к понятию «животное» (см. рис. 4.).

Противоположными (контрарными) называются понятия, содержащие признаки, которые находятся на разных полюсах определённой шкалы оценок. Например, «храбрость» и «трусость», «богатый» и «бедный». (см. рис. 6). На данном рисунке отчётливо видно, что сумма



Кафедра
философии

Начало

Содержание

Страница 57 из 352

Назад

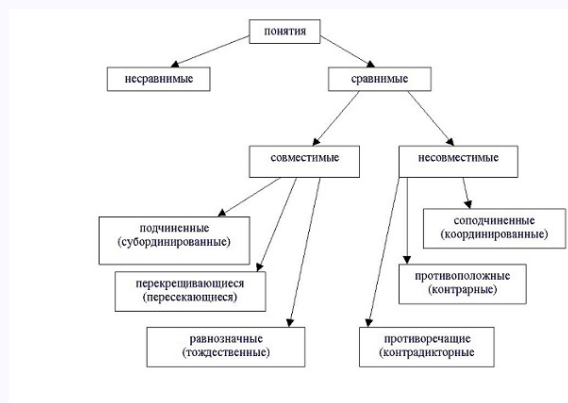
На весь экран

Закрыть

объёмов противоположных понятий не исчерпывает тот класс, видами которого они являются. Так, между понятиями «богатый» и «бедный» можно было бы расположить понятие «небогатый».

Противоречащими (контрадикторными) называют такие два несовместимых понятия, одно из которых отрицает признаки, составляющие содержание другого. Например, «женатый» - «холостяк» («неженатый») (см. рис. 5).

Таким образом, описанную нами классификацию понятий с точки зрения их совместимости либо же несовместимости отражает следующая схема:



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 58 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Логические операции с понятиями. К числу их, помимо уже описанных выше ограничения и обобщения, относятся определение и деление.

Определение (дефиниция) предназначено для того, чтобы сформулировать в явном виде и зафиксировать содержание понятия. Говоря иными словами, назвать те признаки или свойства предмета, которые станут объектом внимания в рассуждении и как бы на время заменят сам предмет.

Определить понятие - значит указать его существенные признаки. В зависимости от структуры определения делятся на явные и неявные.

Явные определения содержат прямые указания на существенные признаки предмета. Известны **два вида явных определений**: определение через ближайший род и видовое отличие (классическое) и генетическое определение.

Формулирование **классического определения** состоит из двух этапов. На первом из них выбирается родовое, по отношению к определяемому, понятие. Желательно, чтобы это был ближайший род. На втором этапе указываются видовые признаки, которыми определяемое понятие отличается от других видов, входящих в объём того же родового понятия. Например, если мы определим столицу как город, в котором находятся правительственные учреждения страны, то тогда родом для «столицы» будет «город», а видовым отличием, то есть признаком, по которому главный город в государстве можно отличить от остальных го-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 59 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

родов, будет служить то обстоятельство, что он является местом пребывания правительственных органов управления страной. В определениях через ближайший род и видовое отличие очень четко задаются соотношения понятий по объёму. Благодаря этому с ними легче всего совершать логические операции и процедуры. Вообще всякая наука стремится к тому, чтобы скомпоновать всю совокупность своих понятий в единую систему, составленную из нескольких последовательно нисходящих родовидовых ярусов: самые фундаментальные понятия разветвляются на некоторое число видов, те в свою очередь дробятся на подвиды и так далее.

Близким по удобству использования к предыдущему является *генетическое определение*. В нём указывается способ создания или путь возникновения того или иного явления. Иногда заданные таким образом черты и особенности могут служить видообразующими признаками, и тогда создается та же самая родовидовая дефиниция. Например, оксиды в химии определяют как сложные вещества, возникающие в результате соединения атомов кислорода с атомами другого вещества. Или: в геометрии окружность определяется как замкнутая кривая, образованная вращением на плоскости отрезка прямой АВ вокруг неподвижной точки А и описываемая точкой В.

В целом ряде случаев нет необходимости и не требуется строго задавать анализируемые явления. Иногда достаточно всего лишь надёжно отделить их от всего остального, обозначив тем или иным способом



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 60 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

какие-либо неотъемлемые признаки, чтобы исключить путаницу с другими явлениями. Тогда используют **неявные определения** (приёмы, заменяющие определение или сходные с ним). Среди таковых можно выделить **объяснения**, характеристики, описания.

Есть много вещей, которые невозможно определить. Так, часто говорят, что нет возможности дать строгое определение произведению искусства. И действительно, никто не в состоянии указать формальные признаки, по которым любой мог бы уверенно сказать, является ли данное произведение подлинным шедевром или его надо считать посредственным. Юристы порой сталкиваются с ситуацией, когда надо точно определить, что такое порнография, но из попыток дать дефиницию ничего не получается.

Одним из приёмов, сходных с определением, является **объяснение**. Оно может не столько заменять определение того или иного явления, сколько дополнять его или делать его понятным. Это достигается за счёт того, что незнакомые широкой публике термины выражают через другие, известные всем. Возьмём термин «гипостазирование». Он станет понятен, если мы скажем: этим словом обозначают ошибку мышления, заключающуюся в том, что оно принимает чисто мыслимые сущности за реально существующие, подобно тому, как Платон наделял самостоятельным бытием любое общее понятие.

Очень часто составители толковых словарей заменяют строгие научные определения терминов своими, объяснительными. Может, напри-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 61 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

мер, удивить, что в известном словаре С. И. Ожегова при определении, допустим, хлопчатника, вместо отнесения его, как делается в ботанике, к многолетней разновидности растений семейства мальвовых, отмечается, что это - растение, семена которого покрыты пушистыми волосками, дающими хлопчатник. В этом нет отступления от научности. Данные определения являются объяснительными. Их назначение в том, чтобы сделать термины понятными неспециалистам.

В тех случаях, когда нет возможности или необходимости дать точное определение, может использоваться также и *характеристика*. С её помощью указывают на черты или особенности предмета, важные в каком-либо отношении. Ознакомление с предметом через них может быть достаточно полным и всесторонним, несмотря на то, что такие способы не вполне удовлетворяют требованиям, предъявляемым к определениям. Характеристики дают как целым классам вещей, так и отдельным явлениям и процессам. Такой способ ознакомления может не заменять определение, а дополнять и углублять его. Широко распространены характеристики, даваемые людям. В них отмечают их должностные или профессиональные достоинства, компетентность и прочее. Важнейшее требование к характеристикам состоит в том, что они должны быть объективны.

Много сходного у характеристики и с *описанием*. Обыкновенно оно даёт индивидуальным предметам, для которых нельзя указать родовые признаки. Бывают описания редких драгоценностей. При вве-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 62 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

дении государственной символики, а также учреждении новых медалей и орденов им принято давать описания. Существуют описания государственных границ и различных географических точек. До изобретения фотографии широко использовались приметы, с помощью которых описывали разыскиваемых лиц. Описание выиграет, если перечисленные в нем признаки будут систематизированы и изложены последовательно. Как при характеристике, так и при объяснении обязательно используются сравнения и различия.

Определения (в первую очередь это касается явных определений) должны соответствовать следующим **правилам**:

Правило 1. Определение должно быть соразмерным. Это правило означает, что объём определяемого и определяющего понятий должны совпадать. При нарушении этого правила возможен ряд **ошибок**:

1. широкое определение: «Кража - это уголовно наказуемое преступление» (к таковым преступлениям относятся не только кражи), то есть объём определяющего понятия шире объёма определяемого;
2. узкое определение: «Верблюд - это двугорбое животное» (объём определяющего меньше объёма определяемого понятия);
3. перекрещивающееся определение «Ромб - это прямоугольный четырёхугольник» (определение в одном отношении широкое, в другом - узкое);



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 63 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

4. ошибка «определить как попало». Объёмы определяющего и определяемого понятий не совпадают. Например, «Кинолог- это специалист, изучающий кино» (а на самом деле собак), «Карпология - раздел зоологии, изучающий карпов (а на самом деле это раздел ботаники, изучающий плоды).

Правило 2. *Определение не должно содержать в себе круга.* Понятие, которое является объектом определения, должно определяться через другие понятия, но не через самого себя. Нельзя также определять понятие через другое понятие, которое в свою очередь определяется через него. Нарушение этого правила ведёт к ошибке «круг в определении». Например: Вращение - движение вокруг оси, а ось - это центр вращения», «Философ - специалист в философии».

Правило 3. *Определение должно быть однозначным, точным и ясным.* В нём не должно быть признаков, которые сами нуждаются в определении. Ошибка «неизвестного через неизвестное»: «Бог - это демиург Вселенной».

Если определение задаёт содержание понятий, то **деление** раскрывает их объём. Деление - одно из базовых интеллектуальных действий. Наш разум стремится к системности и упорядоченности, он постоянно классифицирует предметы, распределяете их по видам, группам, степеням. В основе всех этих действий и лежит операция деления.

Деление - это логическая операция, посредством которой объём де-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 64 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

лимого понятия (множество) распределяется на ряд подмножеств.

Чтобы лучше представить себе, какую помощь может оказать деление в практической и научно-исследовательской деятельности, представим себе такую ситуацию. Работники уголовного розыска прибыли расследовать тяжёлое преступление, совершённое в таком месте, где расположены молодёжное общежитие, небольшое кафе и жилой дом. Руководитель следственной группы, распределяя между своими сотрудниками работу по поиску и опросу возможных свидетелей, подразделяет весь контингент людей, с которыми предстоит поговорить, на три категории: молодёжь, работники кафе, жильцы дома. Спрашивается, может ли возникнуть путаница и дублирование в работе при таком подразделении всех возможных свидетелей?

Совершенно очевидно, что без дополнительных уточнений отправившиеся выполнять поручение работники кого-то могут опросить два или три раза, а кого-то упустят. Следователь, направленный в молодёжное общежитие, может узнать, что кто-то из его обитателей работает в кафе, и не станет его разыскивать, понадеявшись на своего коллегу, проводящего опрос там. А тот, вполне может быть, не застав того же человека на своём рабочем месте, в свою очередь положится на того, кто обрабатывает общежитие. То же самое может случиться и среди жильцов дома и не только по таким причинам.

Подразделение объектов, ставших в силу тех или иных причин предметом внимания, приходится делать довольно часто. Готовит, скажем,



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 65 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

правительство распоряжение о повышении налогов на какие-то товары, оно должно расписать их по статьям и рубрикам так, чтобы не попали лишние и при этом ни один из них не оказался упомянут дважды и трижды (а то получится, что разные инстанции будут каждая отдельно взимать один и тот же налог несколько раз). Или если дается предписание освободить какую-то группу молодых людей от призыва в армию, то надо обязательно чётко и однозначно отделить их от остальных, дабы не получилось, что какие-то из них по одному распоряжению идут, а по другому не идут служить.

Для того чтобы, с одной стороны, не возникло упущений и в то же время, с другой стороны, обошлось без путаницы, надо разбивать весь массив обязательно на непересекающиеся и, тем не менее, в своей совокупности исчерпывающие множества. В рассмотренном нами примере с опросом свидетелей это могло бы выглядеть так: обитатели общежития, жильцы дома, все остальные. Если каждый из работников твёрдо знает, что выделенный участок относится только к нему и ни в каком пункте не перекрывается другими, то не будет пустопорожних повторений и при этом ничего не выпадет из внимания. При необходимости внутри каждой категории можно сделать дальнейшие подразделения.

Таким образом, деление имеет свою *структуру*:

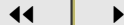
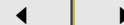
1. *Делимое* - это исходное **понятие**, объём которого необходимо разделить;



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 66 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

2. **Основание деления** - это признак, по которому производится деление понятия;
3. **Члены деления** - это виды делимого понятия, полученные в ходе операции деления понятия.

Общие правила деления, пригодные и обязательные для любой отрасли знания, вырабатываются в логике.

Правило 1. Деление должно производиться по одному основанию. Это означает, что признак, избранный в качестве основания деления, не должен в ходе деления подменяться другим признаком. При нарушении данного правила возникает ошибка «деление не одному основанию». Например: «Люди делятся на мужчин, женщин и детей».

Правило 2. Деление должно быть соразмерным. Сумма объёмов членов деления должна быть равна объёму делимого понятия. При нарушении правила возможны два типа ошибок: «неполное деление» и «деление с лишними членами». Например: «Углы делят на острые и тупые», «Химические элементы делят на металлы, неметаллы и сплавы».

Правило 3. Члены деления должны исключать друг друга. Объёмы членов деления не должны иметь общих элементов. (это правило автоматически нарушается при нарушении первого правила).

Правило 4. Деление должно быть непрерывным (последовательным). Это означает, что от делимого родового понятия следует переходить к видовым понятиям одного и того же уровня, то есть чле-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 67 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ны деления должны быть однопорядковыми видами по отношению к делимому понятию. Нарушение этого правила ведет к ошибке «скачок в делении». Например: «Преступления делятся на умышленные, неумышленные и совершённые по неосторожности». Преступления, совершённые по неосторожности, входят в объём неумышленных преступлений.

Многоступенчатое, разветвлённое логическое деление, при котором каждый из членов, полученных в результате этой операции, становится предметом дальнейшего деления, называется **классификацией**.

Существует **два вида деления** (способа производить разбивку объёмов на различные разряды):

1. по видоизменению признака
2. дихотомический.

В первом из них виды выделяются в соответствии с градациями в изменении признака: свет, например, в зависимости от длины волны подразделяется на ультрафиолетовый, обычный и инфракрасный. Что касается второго, то этот вид деления предполагает распадение общего объёма только на две разновидности, причём члены деления находятся в отношении противоречия. Следовательно, в основу деления кладется наличие и отсутствие какого-либо признака у предметов, разбиваемых на классы, как это характерно именно для противоречащих понятий. А затем один из членов деления снова подвергается дихотомическому разбиению и т.д. Попробуем, например, произвести такую операцию с



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 68 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

понятием «автомобильный транспорт». Он может быть разделен на пассажирский и непассажирский, затем в первом из них можно выделить автобусный и легковой, далее среди пассажирских автобусов имеются внутригородские и междугородные.

Дихотомическое деление свободно от многих недостатков, прежде всего благодаря своей простоте: родовидовые отношения предельно упрощаются, переходы между понятиями совершаются без затруднений. Но в большинстве случаев его трудно осуществить даже на две-три ступени. Легко, скажем, выделить среди деревьев две дихотомические разновидности: хвойные и лиственные. Однако дальнейшее подразделение хвойных деревьев, например на вечнозелёные и не вечнозелёные, создаст пересекающиеся классы, так как вечнозелёные бывают и среди лиственных деревьев тоже.

Роль и место понятия в системе права.

В настоящее время мы живем в огромном мире не только вещей, но и соответствующих понятий. Они широко используются в практике повседневного мышления, включая и юридическую практику. Каждая наука тоже имеет свои понятия, образующие более или менее стройную систему, - её понятийный аппарат. Так, в физике - это понятия «масса», «энергия», «заряд» и т. д.; в химии - «элемент», «реакция», «валентность» и т. п.; в биологии - «жизнь», «клетка», «организм», «вид». В общественных науках - это понятия «общество», «производство», «государство» и пр.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 69 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Юридические науки оперируют такими специфическими понятиями, как «право», «законность», «правосудие» и т. д. Их своеобразие заключается в том, что в них отражается широкий спектр общественных отношений между людьми, регулируемых правом. С его помощью устанавливаются нормы поведения людей в обществе, регулируются и совершенствуются сами отношения между ними. О значимости понятий в юридической сфере свидетельствует хотя бы тот факт, что они лежат в основе наименований законов, их разделов, глав, параграфов и даже отдельных статей, не говоря уже о том, что без них невозможна формулировка ни одной статьи закона.

Мы уже знаем, что характерной чертой понятия, отличающей его от простого **представления**, является точность, с какой в содержании понятия указываются существенные признаки. Отсюда следует, что первым логическим действием с мыслью о предмете будет установление её содержания, то есть образование понятия о предмете мысли. Правильное определение, то есть, определение, в котором определяются существенные признаки предмета мысли, выражается в форме предложения, в котором подлежащее есть само определяемое понятие, сказуемое же содержит в себе перечисление существенных признаков определяемого. Поэтому определение - это логический приём, посредством которого, во-первых, раскрывается содержание некоторого понятия, а, во-вторых, описывается значение некоторого слова или словосочетания, в-третьих, некий предмет характеризуется, таким образом, и с помощью таких кри-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 70 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

териев, которые позволяют отличить его от других предметов. Заметим, кстати, что здесь присутствует и то описание, которое во многом определяет ход мысли теоретиков, предпочитающих описание определению.

Вот как это может выглядеть практически. Известный теоретик юрист В. П. Малахов пытается определить в одной из своих работ категорию «правовая жизнь». Первое - это констатация того, что свести это понятие к короткой дефиниции невозможно. Второе - установление сути данного понятия посредством описания множества различных проявлений правовой жизни, характеристик, причём характеристик, выстроенных в определённой последовательности и связи. Далее уточняется связь категории «правовая жизнь» с иными дефинициями, в частности, правоотношением. Указываются основные формы правовой жизни (реальная и идеальная, групповая, общественная, международная и т.д.). В результате автор формулирует определение такого рода: «Правовая жизнь - это существование права в многообразии его форм и видов, существование прав и обязанностей в их взаимной связи, она есть непрерывный процесс превращения права в правоотношения, поведение и в практику». В данном случае для нас является вторичным анализ существенных характеристик понятия «правовая жизнь», сосредоточим внимание на процедуре (схеме) работы над формулированием правового понятия. Обращает на себя внимание тот факт, что автор обращается к широкому правовому контексту, в частности, широкому пониманию права. Процесс определения имеет своей главной целью не формулирование догматиче-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 71 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ской характеристики, а подчёркивается процесс, динамика в понимании данного феномена. Акцент делается на юридической практике и законодательстве, причём в контексте социологического подхода.

Это связано с тем, что в *сфере права и только в ней понятия возводятся в закон, принимают форму закона*. Эта процедура, имеющая внелогический характер, существенно влияет на логическую природу понятий права и их структуру. От правового понятия требуется не только строгая определённость, но и определённость терминологического порядка. Это означает, *во-первых*, что содержание понятия должно быть выражено в прямом и первичном значении используемых слов и выражений. Это означает, *во-вторых*, отказ от многозначных и двусмысленных слов. Это означает, *в третьих*, единство применяемой терминологии по всему законодательству или по крупным его разделам. Это значит, *в-четвёртых*, что есть логико-формальная, а не только содержательная соотнесённость правовых понятий с иными терминами. Наконец, *в-пятых*, это означает наличие профессионального уровня практического использования понятий, употребления слов и выражений, обозначающих правовые понятия, в более узком и специальном значении по сравнению с тем, какое они имеют в общелитературном языке.

Вот как, например, упоминавшийся нами российский исследователь В. П. Малахов уже в иной работе осмысливает структурные особенности логического содержания понятия «преступление». Понятие «преступление», по его мнению, для юриспруденции является исходным. От его по-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 72 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

нимания зависит, в частности, трактовка всех остальных понятий уголовного права и связанных с ним проблем. Под содержанием данного понятия следует подразумевать всю совокупность признаков, логически выводимых из основных характеристик. В основное содержание понятия «преступление» входят лишь такие признаки, как «деяние», «общественно-опасное деяние», «противоправное деяние». То есть, основное содержание понятия «преступление» образует не любая, а некоторая совокупность существенных признаков. Очевидно, это может быть и некоторой формально-логической «гарантией» от «дурной бесконечности» в ходе определения понятий. Если для отграничения преступного от не преступного, достаточно признаков Б, С, К и если без любого из этих признаков функцию отличия понятие «преступление» мы отличить не можем, то, скажем, признаки Е, Р, П не обязательно должны включаться в основное содержание рассматриваемого понятия.

При определении понятий возникает целый ряд **типичных ошибок**, попробуем охарактеризовать наиболее распространённые из них. Первую, о которой мы уже вели речь, можно обозначить как «**порочный круг**». Это та ситуация, когда мы говорим, например, о том, что «Преступник - это человек преступных взглядов и наклонностей». Очевидно, что здесь мысль не развивается, фактически апеллирует исключительно к исходному (определяемому) понятию. Но выйти из «порочного круга» иногда бывает делом непростым, особенно это касается тех случаев, когда мы затрудняемся определить существенный признак того или иного



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 73 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

понятия, в силу различных причин. Здесь можно предложить несколько выходов. Первый связан с лингвистическим поиском, характеристикой того или иного понятия в категориях и терминах филологии, лингвистики. Скажем, если есть возможность прибегнуть к синониму, значение которого определяется более, предметно, можно пойти этим путём. Если в ходе «цепочки определений» (А определяется через Б, Б - через С и так далее) смысл одного из звеньев является более понятным и приемлемым, акцент можно сделать именно на эту часть рассуждений. Конечно же, не надо забывать самого простого: нынче существует большое количество справочников, энциклопедий, учебных пособий, которые всегда могут предложить некий альтернативный вариант решения вопроса.

Важно исследовать, изучить механизм выхода из того же «порочного круга», механизм преодоления тавтологий, поскольку простая констатация того факта, что говорить «масло масленое» нельзя, мало что даёт молодому исследователю. Да и человеку постарше тоже. Напомним, к слову, как известный сыщик Ниро Вульф из романов Рекса Статута решал спорный терминологический вопрос. Он просто обращался к своей «бездонной» библиотеке, вытаскивая на свет божий нужный том нужной энциклопедии (словаря), и приходил к чёткому и ясному (в это время и в этой ситуации) определению.

А то, что эта операция представляет определённые трудности и для белорусских авторов, говорят многочисленные критические статьи в национальных научных журналах. Так, скажем, учёные Академии МВД



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 74 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Республики Беларусь выступили в специализированном издании «Судовы веснік» со статьёй «К вопросу использования отдельных терминов в Уголовном кодексе Республики Беларусь». Авторы материала справедливо замечают, что «Некорректное толкование понятий нередко приводит к коллизиям и некавалифицированным разрешениям возникающих споров, что в конечном итоге порождает судебные ошибки». Подробно характеризуя различные понятия, специалисты призывают, в частности, пересмотреть содержание понятий «близкие родственники», «близкие», «члены семьи» и ряд других. Подобная - более тщательная - формализация критериев близости, позволила бы избежать тех ошибок, которые мы называем «слишком широкое определение понятий» и «слишком узкое определение понятий». Возьмём в качестве примера одно из Постановлений Председателя Верховного Суда по административным делам. Опротестовывая постановление судьи Оршанского суда об административной ответственности по ст. 156 КоАП, документ гласит: «По смыслу ст. 156 КоАП административная ответственность за мелкое хулиганство наступает при наличии хулиганских побуждений в действиях лица, привлекаемого к ответственности, и если эти действия повлекли за собой нарушение общественного порядка и спокойствия граждан». Судьёй Оршанского района как раз был упущен из виду существенный признак - «нарушение общественного порядка и спокойствия граждан», что и повлекло отмену приговора. То есть, перед нами пример неполного определения. Но этот же пример можно искусственно трансфор-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 75 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

мировать в рамках слишком широкого определения. Это произойдёт в том случае, когда деяние будет квалифицироваться слишком широко, с привлечением таких характеристик (признаков), которые выходят за пределы данного конкретного случая.

Определение, к тому же, должно быть ясным, чётким, недвусмысленным. Так, например, в аналитическом обзоре «О судебной практике по делам о хищении имущества» зафиксированы следующие факты: «Установлено, что суды не всегда разграничивают разбой и хулиганство», «Некоторые суды не разграничивают присвоение вверенного имущества как способ хищения с другими корыстными преступлениями, сопровождающимися обманом», «В судебной практике нет единства при квалификации хищений путём присвоения» и ряд иных.

И в заключение о важности процедуры определения понятий не только в теории и практике деятельности юриста, но и в обыденной жизни. Один из российских авторов утверждает, что, если сформировано, «вбито» понимание правовых терминов, то и их практическое применение не заставит себя долго ждать. И описывает такой случай. На улице к Иксу подходит молодой человек из числа распространителей товаров и говорит: «Мы дарим вам замечательный шведский светодиодный фонарь...» Не успел он продолжить, как Икс фонарь взял и сказал: «Спасибо, я принимаю подарок». Тот кричит: «Подождите, я не всё сказал...» И получил замечательный ответ: «Договор дарения - реальная сделка, заключённая в момент её исполнения. Вне зависимости от сум-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 76 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

мы, этот договор может быть заключён в момент заключения. Ваша фирма в вашем лице сделала мне оферту, я её акцептовал и принял подарок. То есть, фонарик - моя собственность и я вам очень благодарен». При всей анекдотичности ситуации, по сути - это отражение тех возможностей, которые предоставляет чёткое и ясное знание юридических терминов в рамках жизненных коллизий.

В процессе познавательных операций, практической деятельности юриста постоянно приходится **сопоставлять понятия**, сравнивать их, выяснять отношения между **объёмами** понятий. Скажем, вопрос об иерархии нормативных правовых актов представляется именно таким: где и в чём критерий сопоставления (сравнения), в чём сущность понятия «юридическая сила» и т.д. В целом понятия в этом отношении делятся на совместимые и несовместимые. Совместимые - это те, объёмы которых полностью или частично совпадают. Скажем понятия «юрист» и «прокурор»: здесь отношение соподчинения, поскольку объём понятия «прокурор» полностью входит в объём понятия «юрист». Те же понятия, объёмы, которых не пересекаются ни в какой степени, называют несовместимыми. Например, понятия «университет» и «студент». Отсюда несколько выводов. Первый: всё, что говорится нами о понятии, которое является подчинённым (видовым), можно сказать и о понятии родовом, общем. Прокурор ведь юрист всегда, без исключений. Второе: однако, нельзя рассуждать о понятии, являющемся подчинённым с точки зрения всего объёма понятия родового, общего. То есть, не все юристы



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 77 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

- прокуроры. Третье: если мы имеем отношение противоречия (одно понятие имеет определённые признаки, а другое эти признаки отрицает), то это относится и к судебной практике. Эти логические положения лежат в основе многих уголовно-процессуальных требований юридического закона. Так, суд, решая вопрос о виновности обвиняемого, не может занять какую-то среднюю между виновностью и невиновностью точку зрения. Он должен признать обвиняемого виновным, либо невиновным. Точно также с точки зрения законности приговор может быть или законным, или незаконным, одновременно и то, и другое признано быть не может. Четвёртое: в случаях, когда перед нами вариант соподчинения (один и тот же род) мы особое внимание вновь обращаем на судебную практику. То или иное конкретное общественно опасное деяние может быть квалифицировано только по одной какой-либо соподчинённой статье кодекса, например, по статье, предусматривающей ответственность за кражу, или по статье, описывающей грабёж, а не по обеим статьям одновременно. Здесь, казалось бы, всё достаточно ясно и определёнno, однако следует учитывать, что возможны и дискуссионные моменты, дискуссионные «развязки» общепринятых данных. В качестве примера обратимся к категориям общеизвестным: «закон» и «подзаконный акт».

Начнём с определения понятий в их классической (рациональной) формулировке. Понятие «закон» в российском, белорусском законодательстве формулируется различным образом, но преобладают дефиниции такого порядка: «Закон - юридический акт, принятый высшим, представи-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 78 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

тельным органом государственной власти либо непосредственным волеизъявлением народа (например, в порядке референдума) и регулирующий, как правило, наиболее важные общественные отношения». Это - определение из российских правовых источников. Белорусские авторы предлагают, как правило, определение такого порядка: «Закон - это такой нормативно-правовой акт, который принимается в особом порядке высшим, представительным органом или референдумом, регулирует важнейшие общественные отношения и обладает высшей юридической силой». Во втором случае появляется, заметим сразу, один новый признак - «обладает высшей юридической силой». Добавим к сказанному, что могут появляться и иные существенные признаки понятия «закон»: «содержит нормы первичного, исходного характера» и «принимается в особом процессуальном порядке» и т.д.

Что касается понятия «подзаконный акт», то здесь мы встречаемся с дефинициями такого порядка: «Подзаконный акт - правовой акт органа государственной власти, имеющий более низкую юридическую силу, чем закон. Подзаконные акты принимаются на основании и во исполнение законов». За определением такого рода идёт, как правило, «расшифровка», связанная с перечислением тех органов или документов, которые оперируют понятием «подзаконный акт». В Российской Федерации, например, это указы президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства РФ, акты Центробанка РФ, министерств, государственных комитетов и других органов исполнительной власти,



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 79 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

а также постановления палат Федерального Собрания, решения судов и арбитражных судов. В Республике Беларусь наряду с теми категориями ведомств и организаций, которые перечислены выше, ведут речь о «локальных нормативных актах» и «решениях органов местного управления».

Следует заметить особо, что в статье 2 Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 года №361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», там, где говорится о видах нормативных актов, вообще нет ни слова о подзаконном акте. В указанном законе вводятся такие понятия, как «программный закон», «кодекс», «указ», «декрет Президента Республики Беларусь», «постановление», «регламент», «инструкция», «приказ», «решение», но нет указанного термина. Данные понятия «пролонгированы» и в новой редакции Закона от 29 июня 2006 года, № 137-З. Случайно ли это? Думается, нет (речь не о законе, а о подзаконных нормативных актах), но пока ответим на иной вопрос: как соотносятся базовые для нашего рассмотрения понятия - «закон» и «подзаконный акт» в той транскрипции, которая была отмечена выше.

Для того чтобы ответить на этот вопрос, уточним, в объём какого более общего понятия мы можем включить данные правовые дефиниции. Очевидно, это будет понятие «нормативный акт». Как известно, нормативный акт содержит нормы права и направлен на урегулирование определённых общественных отношений. Нормативный акт по основанию деления «юридическая сила» (а иного основания деления в призна-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 80 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ках рассматриваемых понятий нет) делится на законы и подзаконные акты. Итак, мы можем сформулировать первый вывод: все законы и все законодательные акты являются нормативными актами. То есть в данном случае у нас подчинение понятий.

Признак, по которому авторы юридических учебников или статей в соответствующих энциклопедиях делят нормативные акты на законы и подзаконные акты, есть, как уже было сказано, «юридическая сила». Однако что затрудняет наш выбор: нигде не прописана квалификация собственно «юридической силы». Что это значит: «большая» юридическая сила и юридическая сила «меньшая»? Кто определяет уровень этой силы? Получается, что в данном контексте соотношение понятий «большая юридическая сила» и «меньшая юридическая сила» мы должны понимать как подчинение. То есть любая «меньшая сила» входит в объём понятия «сила большая».

Но в отношении рассматриваемой пары категорий (закон и подзаконный акт) подчинения быть не может. Поскольку в этом случае все подзаконные акты являлись бы законами. Не может быть и пересечения объёмов понятий, так как это привело бы нас к тому выводу, что есть законы, которые одновременно могут быть подзаконными актами, и наоборот. Получается, что объёмы рассматриваемых понятий не совместимы вообще. В таком случае перед нами координация, то есть тот случай, когда объёмы понятий исключают друг друга, но принадлежат какому-либо общему родовому понятию (в нашем случае - понятию «норматив-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 81 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ный акт»).

Однако этот вывод является поспешным. Если все нормативные акты делятся на законы и подзаконные нормативные акты, если иных нормативных актов, кроме, указанных, нет в принципе, то перед нами та логическая связь, которая традиционно называется в логике как кон-традикторная. То есть речь идёт о понятиях, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое понятие эти признаки отрицает, исключает, не заме-няя их никакими другими признаками. Но и этот вывод будет неверным, точнее, дискуссионным. Дело в том, что упоминавшаяся статья 2 Закона о нормативных правовых актах содержит и иное понятие, которое меня-ет нашу логическую, в данном случае контрадикторную, картину. Дело в том, что в тексте прописан термин «референдум», который определя-ется следующим образом: «нормативный правовой акт, направленный на урегулирование важнейших вопросов государственной и обществен-ной жизни». Здесь нет упоминания о том, что референдум - это закон. Естественно, что ни слова нет и о подзаконном правовом акте. Встают закономерные вопросы: референдум - это закон? Здесь тождество? Ли-бо подчинение, если понятие «закон» более широко по объёму? Можно ещё усилить проблематичность стоящей перед нами задачи, если при-вести из данной статьи Закона «О нормативных правовых актах» опре-деление Декрета Президента Республики Беларусь. Это - нормативный правовой акт, «имеющий силу закона». Проблемы множатся, но в дан-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 82 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ном случае у нас нет возможности охарактеризовать всю совокупность вопросов. Ограничимся дискуссионным выводом: в случае соотношения понятий «закон» и «подзаконный акт» перед нами - вид логической связи, который можно квалифицировать как контражность.

Здесь есть и иные затруднения, в частности те, которые связаны с определением понятия «юридическая сила» по признаку «большая» либо «меньшая». Получается, что это как раз тот случай, когда мы можем обратиться к проблеме, связанной с оценкой при квалификации правовых категорий. Оценочные понятия - это не определяемые в законе, теории или судебной практике термины. Они уточняются и конкретизируются в процессе правоприменения, рассуждая «вообще», они дают право правоприменяющему органу возможность свободного усмотрения законов. Но это - «вообще». Что же касается особенностей логического содержания понятий «закон» и «подзаконный акт», то здесь имеются специфические моменты.

Первый из них связан с тем, что в данных понятиях мы встречаемся не только с проблемой конкретных признаков, с вопросом о том, какая их совокупность составляет **содержание** данных понятий. Наряду с этим возникает и вторая проблема - проблема различения и упорядочения видов признаков, составляющих понятия (того или иного). И если первая проблема является собственно правовой, то вторая приобретает логический характер, её уже можно рассматривать как логико-правовую проблему. Понятие «закон» здесь является исходным. От его



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 83 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

понимания зависит трактовка иных, «родственных» понятий. Основное содержание понятия закона образует определённая совокупность основных признаков. Если эти признаки выделены правильно, то все вместе они достаточны для выделения предметов в особый класс, а каждый из них является признаком необходимым, таким, что при его исключении оставшаяся совокупность признаков уже не отграничивает данные предметы от всех других. Достаточность и необходимость признаков, взятых в качестве основного содержания, можно рассматривать как критерий того, верно ли образовано понятие, как показатель точности данного понятия.

Основное содержание понятия «**закон**» образует такая совокупность признаков, как:

1. принятие только законодательными (представительными) органами государственной власти или в порядке референдума;
2. обладание «высшей юридической силой»;
3. регулирование наиболее важных отношений;
4. содержание норм первичного, исходного характера,
5. принятие в особом процессуальном порядке.

Среди перечисленных признаков могут вызвать дискуссию признаки «б» и «в», поскольку, например, является оценочным мнение, ха-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 84 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

рактизирующее отношения как «наиболее важные».

Основное содержание понятия «*подзаконный акт*» составляют признаки:

1. «более низкая» юридическая сила;
2. принятие на основании и во исполнение законов.

Легко заметить, что существенность этих признаков может быть оспорена - и в части квалификации понятия «более низкая», и принятие на основании законов. Ведь не только подзаконные акты принимаются «во исполнение законов». О чём это говорит? Это говорит в пользу того тезиса, что понятие «подзаконный акт» может быть дополнено рядом иных, разъясняющих суть понятия существенных, отличительных характеристик.

Таким образом, исследование соотношения объёмов понятий «закон» и «подзаконный акт» - не чисто техническая или сугубо логическая проблема. Здесь есть возможность приложения сил, как правоведов, так и представителей логического знания.

Процедура деления понятий весьма распространена в праве. Но в чём специфика процедуры **деления** правовых понятий? С одной стороны, здесь действуют те же правила, как и при обращении к делению иных, не правовых понятий. Скажем, всегда должен присутствовать критерий, по которому делится то или иное понятие, этот критерий называют основанием деления. Делимое понятие является родовым, а члены деления



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 85 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- видами данного рода, соподчинёнными между собой, не пересекающимися по своему объёму. С другой стороны, есть ряд особенностей, которые необходимо учитывать при обращении к делению и классификации правовых понятий. Задача деления кажется, на первый взгляд, очень простой. В самом деле, объём делимого понятия должен быть разделён на некие части; при этом сумма полученных частных объёмов должна быть не меньше и не больше делимого объёма. Это значит, что виды, получаемые при делении, должны исключать друг друга. Иначе мы не продвинемся вперёд, более того, будем оперировать одними и теми же признаками.

Однако эта кажущаяся простота теряет свою эвристическую невинность при соприкосновении с достаточно жёсткими и грубыми правовыми коллизиями. Вот, например, примечательное рассуждение Ф. Н. Плевако, высказанное в ходе рассмотрения «Дела об убийстве присяжного поверенного Старосельского» (1899). «Сыск в государстве, - говорил выдающийся адвокат, - вещь необходимая, но сыскные чины - не свидетели, а лица, доставляющие свидетелей. Если взять сравнение из жизни, то они не охотники, добывающие дичь, а собаки, указывающие охотникам, где она находится. Собаки - только собаки, гриб не роза, а только гриб, он не будет пахнуть розой, не приобретёт её благовония: от него всегда будет разить мухомором». Ф. Н. Плевако подчёркивает, с одной стороны, что понятие «сыск» нельзя делить по критерию «сыскные чины» и это совершенно справедливо (условно говоря, может быть сыск



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 86 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

уголовный, гражданский, политический и т.п.). Со стороны другой, понятие «собака» может иметь в объёме делимого только иных «собак» («молчащая собака», «старая собака» и т.д.), но никак не грибы или цветы. Это замечание русского юриста напоминает известную фразу С. Леца: «Людей можно делить по-разному. Это известно всем. Можно на людей и не людей. И сказал удивлённый палач: «А я делю их на головы и туловища».

Достаточно часто деление понятий носит дискуссионный, сложный характер. Возьмём, например, прецедент такого рода. Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 года № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» предусмотрел, что порядок выхода автономного округа из состава области или края определяется Законом Российской Федерации. Изменениями в практике государственного строительства поспешили воспользоваться чиновники Чукотского автономного округа. Закон Российской Федерации от 17 июня 1992 года № 3056-1 «О непосредственном вхождении Чукотского автономного округа в состав Российской Федерации», принятый по предложению Совета народных депутатов округа, вывел этот округ из состава Магаданской области. Естественно, сразу же возник вопрос, различается ли статус автономных округов, входящих в Российскую Федерацию непосредственно, и автономных округов, находящихся в составе края или области. На формально-логическом языке здесь две проблемы: проблема определения понятий («автономный округ») и про-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 87 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

блема деления понятий (по какому основанию деления можно делить данное понятие?). В зависимости от выбора законодателя могут последовать самые неожиданные и не всегда находящие поддержку решения.

При реализации операции «деление понятий» возможны типичные ошибки, попробуем охарактеризовать некоторые из них. Для начала попробуем проанализировать достаточно сложную смысловую конструкцию российского юриста, политолога А. Дугина. Учёный делит понятие «постмодерн» по критерию «проекты своего осуществления». Получается следующее: «1) вместо проекта классических буржуазных государств модерна - проект глобализма; 2) вместо национальной идентичности государств - проект планетарного космополитизма; 3) вместо строгой установки на секулярность общества - проект полного индифферентизма, или индивидуального мифотворчества социальной единицы в контексте неоспиритуализма; 4) вместо гуманистической стратегии прав человека - проект произвольного утверждения абсолютным индивидом своего отношения к «другим». В связи с этим первый вопрос: выдержано ли требование соразмерности деления (то есть, объём делимого понятия должен быть равен сумме объёмов членов деления)? Если быть строгим и подходить к ответу на этот вопрос с сугубо формальных позиций, то вряд ли можно согласиться с тем, что «проекты осуществления» сводятся лишь к перечисленным четырём. А как быть со сферой экономики, идеологии? Что, здесь нет «проектов осуществления»? Возможно, автор стремился выделить главное, основное, с его точки зрения, но это



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 88 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

уже вопрос иного порядка. Возьмём второе правило: деление должно производиться только по одному основанию. У нас основание деления - проекты осуществления. Согласимся, что это достаточно «размытая» характеристика, здесь могут потребоваться дополнительные эвристические ресурсы и по отношению к понятию «проект», и по отношению к понятию «осуществление» (осуществление чего, в какой степени, критерии осуществления и т.д.). Обратимся к правилу третьему: члены деления должны исключать друг друга, то есть, их объёмы не должны пересекаться. Но можем ли мы утверждать, что, скажем, объёмы понятий «стратегия прав человека» и «установка на секулярность общества» не пересекаются? Точно также понятия «космополитизм» и «индивидуальное мифотворчество», что, между ними нет точек смыслового соприкосновения, то есть, их объёмы полностью исключают друг друга? И этого мы утверждать не можем. И правило четвёртое: деление должно быть непрерывным, то есть, в этом процессе необходимо исключить смысловые «скачки». Скажем, когда мы говорим, что «Сделки совершаются в устной или письменной форме. Сделки, совершённые в письменной форме, оформляются или нотариально, или в простой письменной форме». Здесь всё истинно, требование непрерывности соблюдено. С нашим примером всё сложнее. Трудно определить, насколько непрерывен процесс деления от глобализма к космополитизму, далее к неоспиритуализму и отношению с «другим». А если эту схему выстроить наоборот? Содержание мысли, вряд ли что-то «потеряет» в этом случае, а вот формаль-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 89 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ные требования могут быть нарушены. Конечно, можно сказать, что это «свободная авторская мысль», концентрирующая внимание на сути вопроса, а логик придирается к формальной стороне, не имеющей принципиального значения. В данном контексте с таким подходом можно согласиться: действительно, содержание цитаты не меняется от того, что мы потребуем неукоснительного соблюдения правил деления. Но так может быть далеко не всегда. Например, если мы станем утверждать, что «решения суда делятся на оправдательные, обвинительные и имеющие частные определения», то мы опустим ошибку, связанную со «скачками» в делении. Правильно: делим решения суда первоначально на оправдательные и обвинительные, а уже затем обвинительные (например) на имеющие частные определения и не имеющие их.

Возьмём такой интересный пример. Пользуется популярностью роман английского писателя Сирила Хейра «Чисто английское убийство», известный нашему зрителю и по одноимённому фильму. Вот если задать студентам юрфака вопрос: насколько истинно данное деление? То есть, если есть английское убийство, то должно быть и белорусское, немецкое и иное убийство по критерию «национальность». Практика показывает, что в ходе дискуссии на лекциях большинство высказывается за то, что автором романа совершена логическая ошибка: убийств по критерию «национальность» не существует. А теперь послушаем, как рассуждает расследующий это преступление доктор Боттуинк: «Это преступление могло случиться только в Англии. Расследуя преступление, мы должны



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 90 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

рассмотреть его в двух аспектах - как само действие, так и его социальный и политический контекст. Мы должны рассмотреть мотив преступления. Мотив, который имеет силу для одного типа общества, может на чисто отсутствовать в другом. А как только мотив определён, выявление преступника становится вопросом простой дедукции». В данном случае мы пока оставим в стороне последнюю фразу нашего героя, поскольку здесь есть обоснованные сомнения. Даже тогда, когда известен мотив, для выявления преступника может не хватить «простой дедукции». Но об этом - в соответствующей главе книги. Пока же вернёмся к делению понятия «убийство» по национальному признаку. Суть в том, что только в Англии убийство могло произойти по причине борьбы за наследуемое место в палате пэров, по определённым правилам и на определённых условиях. У нас, например, это действительно невозможно, словом, получается, что С. Хейр был прав. Не надо только думать, что подобного рода примеры неактуальны в связи с тем, что речь идёт о творческом процессе. Естественно, художник допускает отступление от формальной логики в том случае, когда характер работы требует нестандартных, в том числе и нелогичных подходов. Дело в другом: дисциплинируя разум, мы можем отличить талантливость от грубой подделки, претензии на не тривиальность от элементарной безграмотности. К слову, заметим, что иногда возникает мнение о том, что логика стесняет, затрудняет творчество. На наш взгляд, творчество без ограничений - это не более, чем фантастика. Законы логики стесняют мышление не больше, чем иные



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 91 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

законы. Подлинная свобода не в пренебрежении необходимостью и выражающими её законами, а в следовании ей.

В заключение разговора о специфике деления понятий обратимся к такой операции, как классификация. Классификация является разновидностью деления понятий, представляет собой вид последовательного деления и образует развёрнутую систему, в которой каждый её член (вид) делится на подвиды и т.д. Не существует, однако, общепринятой характеристики классификации как особого вида деления. Затруднения с классификацией имеют чаще сего объективную причину. Дело не в недостаточной проницательности человеческого ума, а в сложности окружающего нас мира, в отсутствии в нём жёстких границ, ясно очерченных классов явлений. Все хорошо помнят, что известная периодическая система Д. Менделеева пришла учёному в голову в ясной и последовательной форме во сне. Но реже обращают внимание на тот факт, что «созревала» эта классификация, фактически, не один год. Всеобщая изменчивость вещей, процессов, явлений, их «текучесть» и противоречивость делает задачу классификации чрезвычайно сложной. Те, кто постоянно нацелен на проведение ясных разграничительных линий, постоянно рискует оказаться в искусственном, им самим созданном континууме, имеющим мало общего с динамичным, полным оттенков и переходов реальным миром.

Но надо подчеркнуть и иное: из всех видов деления понятий именно *классификация в наиболее полной мере удовлетворяет требованиям*



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 92 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

и юридической теории, и юридической практики. Поэтому, если существует реальная необходимость в упорядочении множества предметов, входящих в какой-либо класс, то такое упорядочение должно принять - по возможности - форму классификации. Проследим, например, как крупный немецкий интеллектуал Ю. Хабермас классифицирует понятие «гражданское общество» по критерию «общественные функциональные системы». Во-первых, понятие «гражданское общество» может быть рассмотрено исключительно в единстве с таким термином, как «государство». Во-вторых, результаты классификации можно разделить на несколько классов явлений. Это «голоса избирателей», «общественное мнение», «публика». Это медиасистемы, результаты опросов общественного мнения, опубликованные мнения. Это неправительственные организации, адвокаты, эксперты, интеллектуалы. Это союзы по интересам, лоббисты и т.д. Перед нами достаточно сложная классификация, к которой подойти с формальными критериями истинности непросто. Скажем, неясно, что такое «общественные функциональные системы» и что к ним относится. Вызывает затруднения и ответ на вопрос, все ли результаты данной классификации соответствуют этому критерию. Собственно, вопросы можно множить, но хотелось подчеркнуть этим примером именно эвристическую ценность классификации. То есть, классификация - это не только некая данность, результат логической операции, но и инструмент познания. Не надо думать, что операция классификации (как, собственно, и деления) имеет вид «наложения» формальной кальки на



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 93 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

некий материал, некую данность. Такие примеры тоже очевидны, но сводить к ним процедуру классификации - значит, заведомо обеднять её эпистемологический ресурс.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 94 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ТЕМА 3. СУЖДЕНИЕ. ЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ПРАВОВЫХ СУЖДЕНИЙ.

Понятие суждения. Суждения простые и сложные. Понятия субъекта и предиката суждения. Объединённая классификация суждений по качеству и количеству. Распределённость терминов в суждении. Отношения между схемами атрибутивных суждений с одними и теми же терминами: противоречие, противоположность, подчинение, подпротивность. «Логический квадрат» как схема представления отношений между атрибутивными суждениями. Характер и логический смысл суждений в правоприменительном процессе. Виды суждений и их правовая специфика. Вопрос, его структура и виды. Ответ, его связь с вопросом. Виды ответов. Вопросы и их правовая специфика.

Если понятие является неким подобием слова естественного языка, то суждение можно сопоставить с предложением в обычной речи.

Суждение - это образованная из **понятий** с помощью связки или связок более сложная форма мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается, и потому оно является истинным либо ложным. Таким образом, суждение - это мысль, в которой утверждается (отрицается) существование предмета, либо связь между предметом и его свойства-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 95 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ми, либо отношения между предметами.

Суждение делает какие-то утверждения о вещах, говорит о том, чем они являются или не являются: «Ель зелёная», «Некоторые рефлексy не являются условными», «Большинство граждан являются законопослушными». Поэтому *в отличие от понятия суждение всегда можно оценить как истинное или ложное*. Оно обязательно имеет семантическое значение; это его неотъемлемое свойство. Имеются у него ещё и другие дополнительные свойства. В целом содержание этой формы мышления можно выразить в трёх положениях.

Суждение - форма мышления, которую отличают такие свойства: 1) что-либо утверждать или отрицать 2) относительно всех или части предметов, свойств, явлений, процессов какого-либо рода; 3) выражать либо истину, либо ложь.

Таким образом, любое предложение допустимо рассматривать как суждение, когда его можно оценить с точки зрения истинности. Таковыми не являются только побудительные и вопросительные предложения. В них (в вопросах, призывах, командах), не делается сопоставления наших представлений о действительности с ней самой, по этой причине они не содержат ни истины, ни заблуждения. Так, не представляют собой суждений высказывания вроде: «Что есть истина?»; «Встать, суд идет!». Таким образом, языковой формой суждения является повествовательное предложение.

Суждения бывают **простые и сложные**. *Простым* называется



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 96 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

суждение, элементами которого являются понятия. *Сложным* называется суждение, элементами которого являются простые суждения.

В *составе* простых суждений выделяют два понятия (субъект и предикат), связку и кванторные слова.

Субъект (обозначается латинской буквой S) - это понятие о предмете суждения, то есть понятие, представляющее предметы, о которых в этом суждении говорится.

Предикат суждения (обозначается латинской буквой P) - это то, что утверждается или отрицается о предмете суждения.

Субъект и предикат называются *терминами суждения*.

Связка соединяет субъект и предикат. Существуют два типа связок: «есть» и «не есть». В предложениях они могут быть явно выражены (в том числе словами «является», «не является», «представляет собой», «не представляет собой») либо подразумеваются. Связка указывает, свойственно ли предмету суждения содержание, мыслимое в предикате. Соответственно, связка «есть» называется утвердительной, а связка «не есть» - отрицательной».

Кванторные слова «все» («каждый», «любой», «ни один», «всякий» и пр.), «некоторые» («отдельные», «многие», «большинство»). Слово «все» выражает квантор общности, слово «некоторые» - квантор существования.

Кванторное слово указывает, относится ли предикат ко всему объёму субъекта или только к его части.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 97 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

В зависимости от того, что собой представляет **содержание** предиката, различают:

1. *Атрибутивные суждения (суждения свойств или категорические)*
2. *Экзистенциальные суждения (суждения существования)*
3. *Суждения с отношениями (или суждения об отношениях или релятивные)*

Наиболее распространёнными и лучше всего изученными являются атрибутивные или так называемые суждения свойств. В них указывается принадлежность (или не принадлежность) предметам тех или иных свойств: «Металлы электропроводны», «Таможни относятся к государственным учреждениям».

Ещё одну группу образуют суждения существования, с помощью которых отмечается наличие (или отсутствие) в действительности тех или иных явлений: «Существуют различные философские школы», «Не существует 31 апреля».

Имеются также суждения отношений, или релятивные: «Киев древнее Москвы», «Десять больше семи». Их отличительная особенность состоит в том, что отмечаемое ими свойство нельзя отнести к одному объекту. Оно возникает из взаимодействия двух, а то и большего их числа, называемых релятами. Для записи таких суждений часто используется



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 98 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

символическая форма: aRb , где a и b обозначают реляты - предметы, связанные отношением.

В каждом атрибутивном суждении есть **количественная** и **качественная** (утверждается - отрицается) **сторона**.

По качеству суждения делятся на:

1. утвердительные - выражают принадлежность предмету некоторого признака;
2. отрицательные - выражают отсутствие у предмета некоторого признака.

Утвердительное и отрицательное суждения различаются характером связки, её качеством. Связка «есть» выражает наличие у предмета некоторых свойств, связка «не есть» - их отсутствие.

По количеству суждения делятся на:

1. общие
2. частные

Количественная характеристика суждения зависит от того, обо всём ли классе предметов или о части этого класса идёт речь в субъекте.

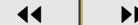
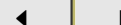
Показателем количественной характеристики служит квантор, который относится к субъекту суждения.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 99 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

В логике применяется **объединённая классификация суждений по количеству и качеству**, на основе которой выделяются четыре типа суждений: **А** (общеутвердительное суждение), его формула «Все S есть P»; **Е** (общеотрицательное суждение), его формула «Ни одно S не есть P»; **И** (частноутвердительное суждение), его формула «Некоторые S есть P»; **О** (частноотрицательные суждения), его формула «Некоторые S не есть P».

Каждый из терминов суждения - это понятие и, следовательно, имеет **объём**. При проверке правильности умозаключений, построенных из простых категорических суждений, важно учитывать, во всём ли объёме берётся термин в данном суждении или не во всём. Исходя из этого можно говорить о распределённости или нераспределённости термина в суждении.

Термин считается **распределённым**, если его объём полностью входит в объём другого термина или полностью исключается из него, то есть в суждении идёт речь о всех предметах, охватываемых этим термином.

Термин **не распределён**, если его объём частично входит в объём другого термина или частично исключается из него, то есть в суждении говорится не о всех, а лишь о некоторых предметах, охватываемых этим термином.

В **общеутвердительном суждении** субъект всегда распределён. На это указывает квантор. Обычно стоящее на месте предиката понятие



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 100 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

шире по объему, чем то, которое стоит на месте субъекта, как, например, в суждении «Каждый адвокат - юрист». Предикат же, как правило, не распределён.

В *общеотрицательном суждении* оба термина всегда распределены. Раз в нём прямо отрицается принадлежность всех предметов одного класса к предметам другого, то тем самым отрицается и принадлежность всех предметов второго к первому.

Частноутвердительное суждение всегда имеет нераспределённый субъект; на это указывает квантор «некоторые». Предикат тоже чаще всего не является распределённым, как в суждении «Некоторые музыканты - филателисты»; эти два понятия относятся к числу пересекающихся, поэтому часть людей одной категории обладает свойством другой, а часть нет.

У *частноотрицательного суждения* субъект тоже всегда не распределён по тем же причинам, что и в суждении частноутвердительном: часть предметов из объема S обязательно не обладает свойством, составляющим **содержание** P.

Итак, субъект всегда распределён в общих суждениях и не распределён в частных. Предикат всегда распределён в отрицательных суждениях и не распределён в утвердительных.

Логический квадрат. Приведенная выше классификация суждений (А, Е, I, О) не является произвольной выдумкой **мышления**. Суждения данных типов сложились как формы мысли в ходе длительного



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 101 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

исторического развития людей, а затем были осознаны и характерные, имеющие значения правил мышления отношения между ними. Наглядной схемой, облегчающей усвоение отношений между суждениями, является логический квадрат (рис. 1). Он был предложен в XI веке византийским философом Михаилом Пселлом. В схеме вершины квадрата символизируют типовые суждения А, Е, I, О, а стороны квадрата и его диагонали - основные типы отношений между суждениями. Специфика логического квадрата в том, что он в символической форме позволяет видеть соотношение суждений в аспекте их истинности. Рассмотрим четыре типа соотношений суждений и установим соответствующие значения их истинности.

Вершины квадрата обозначают четыре вида простых суждений, а его стороны и диагонали - отношения между ними. Так, суждения вида А и вида I, а также суждения вида Е и вида О находятся в отношении подчинения. Суждения вида А и вида Е находятся в отношении противоположности, а суждения вида I и вида О - частичного совпадения. Суждения вида А и вида О, а также суждения вида Е и вида I находятся в отношении противоречия. Неудивительно, что логический квадрат не изображает отношение равнозначности, потому что в этом отношении находятся одинаковые по виду суждения, т.е. равнозначность - это отношение между суждениями А и А, I и I, Е и Е, О и О. Для того, чтобы установить отношение между двумя суждениями, достаточно определить, к какому виду относится каждое из них. Например, надо выяснить,



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 102 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

в каком отношении находятся суждения: «Все люди изучали логику» и «Некоторые люди не изучали логику». Видя, что первое суждение является общеутвердительным (А), а второе частноотрицательным (О), мы без труда устанавливаем отношение между ними с помощью логического квадрата - противоречие. Также суждения: «Все люди изучали логику» (А) и «Некоторые люди изучали логику» (I) находятся в отношении подчинения, а суждения: «Все люди изучали логику» (А) и «Все люди не изучали логику» (Е) находятся в отношении противоположности.



Рис. 1:

Как уже говорилось, важным свойством суждений, в отличие от понятий, является то, что они могут быть истинными или ложными.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 103 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Что касается сравнимых суждений, то истинностные значения каждого из них определённым образом связаны с истинностными значениями остальных. Так если суждение вида А является истинным или ложным, то три других (I, E, O) сравнимых с ним суждения (т. е. имеющих сходные с ним субъекты и предикаты) в зависимости от этого (т. е. от истинности или ложности суждения вида А) тоже являются истинными или ложными. Например, если суждение вида А: «Все тигры - это хищники» является истинным, то суждение вида I: «Некоторые тигры - это хищники» также является истинным (если все тигры - хищники, то и часть из них, т. е. некоторые тигры - это тоже хищники), суждение вида E: «Все тигры - это не хищники» является ложным, и суждение вида O: «Некоторые тигры - это не хищники» также является ложным. Таким образом, в данном случае из истинности суждения вида А вытекает истинность суждения вида I и ложность суждений вида E и вида O (разумеется, речь идёт о сравнимых суждениях, т. е. имеющих одинаковые субъекты и предикаты).

Далее представлены все *случаи отношений* между истинностными значениями простых сравнимых суждений.

1. Если суждение вида А является истинным, то суждение вида I также является истинным, а суждения вида E и O являются ложными.
2. Если суждение вида А является ложным, то суждение вида I является неопределённым по истинности (т. е. может быть как ис-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 104 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

тинным, так и ложным, в зависимости от того, о чем будет идти в нем речь), суждение вида Е является также неопределённым по истинности, а суждение вида О является истинным.

3. Если Е истинно, то А ложно, I ложно, О истинно.
4. Если Е ложно, то А неопределённо по истинности, I истинно, О неопределённо по истинности.
5. Если I истинно, то А неопределённо по истинности, Е ложно, О неопределённо по истинности.
6. Если I ложно, то А ложно, Е истинно, О истинно.
7. Если О истинно, то А ложно, Е неопределённо по истинности, I неопределённо по истинности.
8. Если О ложно, то А истинно, Е ложно, I истинно.

Используя рассмотренные правила, можно делать выводы об истинности простых сравнимых суждений с помощью логического квадрата (или, как часто говорят в логике, - по логическому квадрату). Рассмотрим пример. Возьмём суждение вида Е: «Все треугольники не являются квадратами» и сделаем из его истинности выводы об истинностных значениях суждений А, I, О. Когда данное суждение вида Е истинно, то суждение вида А: «Все треугольники являются квадратами» ложно,



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 105 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

суждение вида I: «Некоторые треугольники являются квадратами» также ложно, а суждение вида O: «Некоторые треугольники не являются квадратами» истинно» (если все треугольники не являются квадратами, то и часть треугольников, т. е. некоторые треугольники также не являются ими).

Сложные суждения

Сложные суждения образуются из нескольких простых суждений. Можно сказать, что это суждения, состоящие из нескольких простых суждений, соединённых с помощью логических союзов (связок). Таково, например, высказывание Цицерона: «Ведь если бы даже ознакомление с правом представляло огромную трудность, то и тогда сознание его великой пользы должно было бы побуждать людей к преодолению этой трудности».

Так же, как и простые, сложные суждения могут быть истинными или ложными. Но в отличие от простых суждений, истинность или ложность которых определяется их соответствием или несоответствием действительности, истинность или ложность сложного суждения зависит прежде всего от истинности или ложности составляющих его суждений.

Логическая структура сложных суждений также отличается от структуры простых суждений. Основными структурообразующими элементами здесь являются уже не понятия, а простые суждения, составляющие сложное суждение. При этом связь между ними осуществляется не с помощью связок «есть», «не есть» и т. п., а посредством логических со-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 106 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

юзов «и», «или», «либо», «если [...], то» и др. Юридическая практика особенно богата такого рода суждениями.

Важнейшими логическими союзами являются:

- «и»- соединительный союз (специальный термин - **конъюнкция**);
- «или» - соединительно-разделительный союз (нестрогая **дизъюнкция**);
- «либо. . . , либо» - исключаяюще-разделительный союз (строгая дизъюнкция);
- «если. . . , то»- условный союз (**импликация**);
- «если и только если. . . , то»- равносильность (**эквиваленция**);

Основные логические союзы принято обозначать символами. Однако однообразного подхода к применению символов у представителей логической науки не выработалось. Одни и те же логические союзы различные авторы обозначают по-разному.

СОЮЗ	ОБОЗНАЧЕНИЯ
конъюнкция	\wedge (&;·)
нестрогая дизъюнкция	\vee
строгая дизъюнкция	∇
импликация	\rightarrow (\supset)
эквиваленция	\leftrightarrow (\equiv)

При анализе сложных суждений не учитывается внутренняя структура исходных простых суждений, последние в данном случае рассмат-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 107 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

риваются как элементарные (нечленимые) единицы суждения. В схемах сложных суждений для представления простых суждений используют пропозициональные переменные (p, q, r, s и т.д.) Логические особенности сложного суждения зависят от того, при помощи какого союза связаны между собой простые суждения, входящие в его состав. Сразу обратим внимание на то, что речь идёт именно о логических (а не грамматических) союзах. Это означает, что логические союзы имеют свои свойства, которые далеко не совпадают со свойствами грамматических союзов.

Каждый из этих союзов образует особый вид сложных суждений. Сложные суждения в логике рассматриваются только с точки зрения их истинностных значений. Каждая логическая связка выражает особую функцию, которая определяет зависимость логического значения сложного суждения от истинности составляющих его простых суждений. Определить специфику того или иного вида сложных суждений - это значит ответить на вопрос, каким образом его истинность или ложность (логическое значение) зависит от логических значений тех простых суждений, из которых состоит это сложное суждение.

Смысл логических союзов наиболее чётко выражают так называемые таблицы истинности. Каждая таблица имеет входные столбцы и выходной столбец. На входе записываются все комбинации логических значений простых суждений, из которых образовано сложное суждение. В выходном столбце указывается значение сложного суждения. Условимся при этом символом «1» обозначать истинность суждения, а символом



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 108 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

«0»- ложность. Выраженная в следующей таблице зависимость называется табличным определением логических связок.

p	q	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \vee q$	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$
1	1	1	1	0	1	1
1	0	0	1	1	0	0
0	1	0	1	1	1	0
0	0	0	0	0	1	1

Конъюнкция - это такое объединение простых суждений, которое истинно тогда и только тогда, когда истинны все простые суждения в его составе. Нестрогой дизъюнкцией называется такое сложное суждение, которое будет истинным тогда и только тогда, когда истинным будет хотя бы одно простое суждение в его составе. Строгой дизъюнкцией называется сложное суждение, которое будет истинным тогда и только тогда, когда истинно лишь одно из простых суждений в его составе. Импликацией суждений p и q называется суждение, обозначаемое выражением $p \Rightarrow q$ (p - антецедент, q- консеквент), которое ложно тогда и только тогда, когда p истинно, а q - ложно. Эквиваленцией суждений p и q называется суждение, обозначаемое выражение $p \Leftrightarrow q$, которое истинно тогда и только тогда, когда логические значения p и q совпадают.

Теперь рассмотрим под данным углом зрения перечисленные выше виды сложных суждений.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 109 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Конъюнкция. Суждения, образованные путём соединения двух или нескольких простых суждений логическим союзом «и», называются соединительными или конъюнктивными. Рассмотрим пример. «В коммерческом киоске разбито стекло и похищены товары». Это сложное суждение образовано из двух простых: «В коммерческом киоске разбито стекло» (Обозначим его переменной p) «В коммерческом киоске похищены товары» (q). В символической записи схема данного сложного суждения будет выглядеть так: $p \wedge q$ (читается: p и q). В двучленной конъюнкции (т.е. состоящей из двух простых суждений) имеется четыре комбинации истинностных значений простых суждений: 1) p и q истинны; 2) p - истинно, q - ложно; 3) p - ложно, q - истинно; 4) оба суждения ложны.

Отразим эти варианты в таблице истинности:

p	q	$p \wedge q$
1	1	?
1	0	?
0	1	?
0	0	?

Теперь необходимо заполнить выходной столбец, учитывая при этом сочетания логических значений простых суждений в каждой из четырёх строчек.

Рассмотрим первую строчку. В ней отражена ситуация, когда и суж-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 110 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

дение p , и суждение q истинны. Применительно к нашему примеру это означает, что в коммерческом киоске действительно разбито стекло, и что в коммерческом киоске действительно похищены товары. В этом случае сообщение в милицию: «В коммерческом киоске разбито стекло и похищены товары» ($p \wedge q$) будет истинным. Следовательно, в первой строчке выходного столбца необходимо поставить 1. Переходим ко второй строчке. Суждение p в данном случае истинное, а суждение q - ложное. Если же владелец киоска, вызывая милицию, будет по-прежнему утверждать: «В коммерческом киоске разбито стекло и похищены товары», то его заявление нельзя расценить, как соответствующее действительности, т.е. как истинное. (Не лишним будет вспомнить в данном случае русскую поговорку о влиянии ложки дёгтя на бочку мёда). Аналогичным образом можно проанализировать и третью строчку. Если суждение p ложно (т.е. в действительности стекло коммерческого киоска не разбито), а суждение q - истинно, то поступившая в милицию информация о том, что разбито стекло и похищены товары, будет ложной. В случае, когда и суждение p , и суждение q ложны (четвёртая строчка), ни о каком соответствии действительности суждения «В коммерческом киоске разбито стекло и похищены товары» не может быть и речи. Оно будет ложным.

Таким образом таблица истинности конъюнктивного суждения оказалась заполненной:



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 111 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

p	q	$p \wedge q$
1	1	1
1	0	0
0	1	0
0	0	0

Выявившуюся в таблице функциональную зависимость можно интерпретировать так: конъюнктивное суждение истинно тогда и только тогда, когда истинны все простые суждения в его составе. Если грамматический союз «и» имеет массу смысловых оттенков, то конъюнкция (логический союз «и») указывает лишь на одно: все простые суждения, входящие в состав сложного суждения, полагаются истинными. Конъюнкция может быть представлена различными союзами («а», «но», «да», «тогда как», «несмотря на то, что»), запятой и т.д. Общим во всех случаях будет одно: связывая таким образом два суждения обычно хотят показать, что описываемые в каждом из них факты равным образом имеют место, т.е. что оба исходных суждения истинны. С этой точки зрения пропозициональная связка «и» может быть истолкована как союз соистинности суждений. Итак, конъюнкция - это такое объединение простых суждений, которое предполагает одновременную истинность каждого из них.

Нестрогая дизъюнкция (слабая дизъюнкция). Этот вид дизъюнк-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 112 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ции образуется путём соединения простых суждений союзом «или» в соединительно-разделительном его значении. Структуру этого вида суждений передает формула $p \vee q$ (читается: «р или q»). Рассмотрим пример: «Предприятие увеличило рентабельность за счёт повышения производительности труда (р) или путём снижения себестоимости продукции(q)». При условии, что на предприятии имеет место повышение производительности труда (т.е. суждение р истинное) и имеет место снижение себестоимости продукции (т.е. суждение q истинное), рентабельность предприятия будет увеличиваться, (т.е. данное сложное суждение окажется истинным). Истинным данное суждение будет и в тех случаях, когда предприятие использовало какой-то один из указанных путей увеличения рентабельности (т.е. р - истинное, а q - ложное, либо, наоборот, р - ложное, q – истинное). Но если окажется, что предприятие, проигнорировав эти две возможности, для увеличения рентабельности использовало некий иной фактор (т.е. и суждение р ложно, и суждение q ложно), то наше утверждение, что предприятие увеличило рентабельность за счёт повышения производительности труда или путём снижения себестоимости продукции, окажется ложным. Отразим теперь эти выводы в таблице истинности нестрогой дизъюнкции.

p	q	$p \vee q$
1	1	1
1	0	1



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 113 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

0	1	1
0	0	0

Нестрогая дизъюнкция истинна, если истинным будет хотя бы одно простое суждение в её составе.

Строгая дизъюнкция. Этот вид сложных суждений выражается формулой $p \vee q$ (читается: либо p , либо q). Строгая дизъюнкция истинна тогда, когда истинно только одно простое суждение в её составе. Иначе говоря, строгая дизъюнкция - это такое объединение простых суждений, которое допускает истинность только какого-то одного из них и предполагает ложность всех остальных.

p	q	$p \vee q$
1	1	0
1	0	1
0	1	1
0	0	0

Рассмотрим примеры. «На лифте можно ехать либо вверх, либо вниз». «Монета может упасть вверх либо гербом, либо решкой». Анализ этих примеров убеждает нас в том, что ситуации, отражённые в каждой паре простых **высказываний**, не могут иметь место одновременно. Иначе говоря, строгая дизъюнкция (в отличие от нестрогой) исключает



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 114 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

вариант, когда несколько суждений истинны. Именно таким критерием следует пользоваться на практике при определении вида дизъюнкции, так как только по союзу это сделать можно не всегда. Союз «или» в речевой практике употребляется не только в соединительном, но и в строго разделительном значении. Например: «Футбольный матч заканчивается победой одной из команд или ничьей».

Импликация (условное суждение). Суждения этого вида выражают связь основания и следствия. В них утверждается, что наличие одной ситуации (основания) обуславливает наличие другой (следствия). Условное суждение говорит, что вслед за одним событием, состоянием и т.п., рассматриваемым как основание, обязательно должно последовать второе. Ни о чём большем условное (импликативное) суждение не говорит. Структура условного суждения выражается формулой $p \rightarrow q$ (читается: если p , то q). Соответственно первая часть условного суждения (в нашем случае - p) называется основанием, а другая часть (в нашем случае q) - следствием.

Рассмотрим пример. «Если в обращении появляется избыток денег, то они обесцениваются». В этом суждении утверждается, что достаточным условием обесценивания денег является избыточная эмиссия. Это надо понимать так, что появление избытка денег в обращении не может не привести к их обесцениванию. В то же самое время это не означает, что нет других причин обесценивания денег. Факт обесценивания денег ещё не позволяет с полной уверенностью заявить, что имела место из-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 115 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

быточная эмиссия. Следовательно, данное суждение ложным оказалось бы только в том случае, когда в обращении появился избыток денег (суждение p - истинное), а их обесценивания не произошло (q - ложное). Условное суждение ложно, если в нем неправильно отражена условная зависимость одного явления от другого. Табличное определение импликации выглядит следующим образом:

p	q	$p \rightarrow q$
1	1	1
1	0	0
0	1	1
0	0	1

Чаще всего импликация передается с помощью грамматического союза «если... то...». Но возможны и иные способы оформления импликации: «При условии плохой видимости полёты самолетов отменяются»; «Будет возможность - прочитай эту книгу». Вместе с тем, грамматический союз «если... то...» может и не выражать импликацию. Когда его используют в сопоставительном смысле («Если студенты второго курса в должной мере владеют навыками самостоятельной работы с книгой, то у студентов первого курса имеется еще много проблем в данном отношении»), то он выражает не импликацию, а конъюнкцию.

Эквиваленция. В суждениях эквивалентности утверждается вза-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 116 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

имная обусловленность двух ситуаций. Например: «если треугольник равноугольный, то он и равносторонний». (Точно так же мы можем утверждать, что «Если треугольник равносторонний, то он и равноугольный»). Суждения эквиваленции обозначается выражением $p \leftrightarrow q$ (читается: « p тогда и только тогда, когда q »; « p эквивалентно q »). Эквиваленция может передаваться также оборотами «только при условии...», «лишь в случае...» и т.д. Сравнивая эквиваленцию с импликацией, нетрудно заметить определённое сходство. В речи суждение эквиваленции может быть выражено таким же образом, как и импликация. Существенным отличием эквиваленции является то, что в ней отношение между её членами носит характер необходимой и достаточной зависимости. Основание в них выражает необходимое и достаточное условие для ситуации, описываемой следствием. А событие, описываемое следствием, в свою очередь, является необходимым и достаточным условием для события, описываемого основанием. Фактически, в суждениях эквиваленции стирается чёткая грань, разделяющая основание и следствие. В имплицативном же суждении поменять местами основание и следствие нельзя. Проиллюстрируем сравнение импликации и эквиваленции с помощью следующих примеров.

Возьмём условное суждение «Если число делится на 10 (p), то оно делится и на 5 (q)». Это суждение истинное. Если же поменять местами основание и следствие ($q \rightarrow p$), то получится ложное суждение «Если число делится на 5, то оно делится и на 10». Теперь рассмотрим суждение



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 117 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

эквиваленции «Если завтра вторник, то сегодня понедельник». Поменяв местами основание и следствие, получим следующее суждение «Если сегодня понедельник, то завтра будет вторник».

Выявленная особенность эквиваленции позволяет рассматривать этот вид сложных суждений ($p \leftrightarrow q$) как конъюнкцию двух импликаций, прямой и обратной ($(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$). Поэтому эквиваленцию ещё называют двойной импликацией. Эквиваленция бывает истинной только тогда, когда логические значения простых суждений в её составе совпадают.

p	q	$p \leftrightarrow q$
1	1	1
1	0	0
0	1	0
0	0	1

Между различными логическими союзами существует определённая взаимосвязь, позволяющая, в частности, заменять одни союзы другими без ущерба для смысла суждений. Равносильность, позволяющая заменять одну формулу другой, определяется сопоставлением таблиц истинности этих формул. Формулы с одинаковыми переменными и разными логическими союзами считаются равносильными, если их логические значения при одинаковых значениях наборов переменных полностью совпадают. Так, например, импликацию $p \rightarrow q$ можно выразить



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 118 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

через дизъюнкцию и отрицание: $p \vee q.(p \rightarrow q) \equiv (p \vee q)$.

Для того, чтобы убедиться в равносильности этих формул, сравним их таблицы истинности:

p	q	$p \rightarrow q$	p	$p \vee q$
1	1	1	0	1
1	0	0	0	0
0	1	1	1	1
0	0	1	1	1

Из таблицы видно, что в каждой строчке значение истинности формулы $p \vee q$ такое же, как и значение истинности формулы $p \rightarrow q$. Именно это и позволяет считать данные формулы равносильными. Импликацию можно также эквивалентно выразить в виде конъюнкции: $(p \rightarrow q) \equiv (p \wedge q)$. Конъюнктивное суждение $p \wedge q$ можно эквивалентно выразить в виде дизъюнктивного суждения $p \vee q$, а также в виде имплицативного суждения $p \rightarrow q$. Дизъюнктивное суждение $p \vee q$ равносильно конъюнктивному $p \wedge q$ и равносильно имплицативному $p \rightarrow q$.

Знание равносильностей позволяет взаимозаменять высказывания различных форм (причём смысловое их сходство с первого взгляда может быть не всегда очевидным). Благодаря этому можно выбрать вариант, который в определённом контексте окажется наиболее предпочтительным. Использование равносильностей позволяет также упростить слож-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 119 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ные выражения, устранить тем самым избыточную информацию. Это, в свою очередь, способствует более глубокому осмыслению **высказываний**.

Характер и логический смысл суждений в правоприменительном процессе.

Первое, на чём необходимо остановиться в данном разделе, это процедура преобразования суждений. **Преобразование суждения** - это логическая операция, в ходе которой нам более отчётливо представлена связь между субъектом и предикатом с точки зрения их количества, качества, а также отношений между их объёмами с точки зрения места субъекта в некотором универсальном классе. Рассмотрение стандартных форм преобразования суждений различного качества и количества позволят обнаружить несколько закономерностей, которые и формулируются как правила обращения (преобразования). **Первое правило:** качество исходного суждения после его преобразования меняться не должно. **Второе правило:** преобразование будет правильным, если термин, не распределённый в исходном суждении, не будет распределён и после преобразования.

Как практически выглядит операция преобразования суждений? В популярном фильме «Крот», посвящённом генезису криминального мира в России в 90-е годы прошлого века, одна из ситуаций связана с убийством уголовного авторитета прямо во время телефонного разговора (технические детали опустим). Вроде бы перед нами единичный



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 120 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

факт и такое же суждение: «Икс убит во время телефонного разговора». Между тем следователь связывает данное преступление с однотипными случаями нарушения закона, произошедшими в иное время и в иных обстоятельствах, но едиными именно в части убийства во время телефонного разговора. Но, таким образом, сформированное ранее единичное суждение, «Это S есть P» преобразуется в частное: «Некоторые S есть P». Что это даёт исследователю? Понимание единства замысла и исполнения преступления, типичности ситуации, что, в конечном итоге, может вывести и на исполнителя (заказчика) данного преступления.

Ещё пример. Если попытаться вспомнить хотя бы некоторые внутренние монологи героя известного фильма «про Штирлица», то сразу же станет зримым мыслительный процесс преобразования суждений, происходящий на протяжении всего процесса размышления советского разведчика. В частности, обратимся к его мыслям о том, кто из главарей нацистской Германии может пойти на сепаратный мир с Западом и кого Запад может принять в качестве фигуры, альтернативной Гитлеру. Мы можем заметить, как постепенно суждение «Все S есть P» («Все главари нацистской Германии могут пойти на сепаратный мир с Западом») трансформируется в суждение «Некоторые S есть P» («Некоторые главари нацистской Германии могут пойти на сепаратный мир с Западом»), а затем и «Это S есть P» («Гиммлер может пойти на заключение сепаратного мира с Западом»). Безусловно, это лишь один из способов преобразования понятий, связанный с изменением кванторного слова (все,



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 121 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

некоторые и др.). Однако можно предложить и иные способы.

В частности, уточнения логического смысла простых суждений можно добиться путём преобразования суждений, делающих более ясными количество субъекта и предиката, также отношение между их **объёмами**. Смысл этой операции не в изменении логического содержания, а в более, предметном уяснении, что именно мыслится в суждении. Допустим, у нас есть суждение «Клевета относится к правонарушениям», мы же хотим преобразовать это суждение и получаем в итоге «Некоторые правонарушения являются клеветой». Скажут: а что особенно изменилось, зачем такого рода превращения? Однако, во-первых, предикат и субъект поменялись местами, во-вторых, изменилось количество суждения. Содержание суждения осталось таким же, что означает, что изменение количества не означает ни изменения количества самих понятий субъекта и предиката, ни изменения логического отношения между ними. Другими словами, тот факт, что в процессе превращения мы получили те же **выводы**, может означать факт истинности суждения.

Достаточно широко известно и не требует пространных комментариев *сопоставление простых категорических суждений в «логическом квадрате»*. Как можно практически использовать «логический квадрат» при обращении к правовой практике? Обратимся, в частности, к «шести правилам» Глеба Жеглова», описанных братьями Вайнерами в упоминавшемся нами ранее романе «Эра милосердия». Точнее, к одному из них, первому. Первое правило гласит: «когда разговариваешь



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 122 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

с людьми, чаще улыбайся». Как можно преобразовать это суждение? Субъект здесь «скрыт», предполагается, что это «я», но, возможно, и «мы», и «некоторые». То есть, суждение может выглядеть так (один из вариантов): «Все, разговаривающие с людьми, должны улыбаться». Конечно же, речь идёт об оперативных работниках милиции. Возможен и иной вариант: «Я, разговаривая с людьми, всегда улыбаюсь». Такая процедура даёт нам два вывода. Первый: изменение количества, уточнение количества суждения позволяет нам распространить суждение либо на весь класс рассматриваемых явлений, либо на его часть. И второе: согласно «логическому квадрату» мы можем попробовать определить характер истинности (ложности) этого суждения. Конечно, в том случае, когда мы ясно и определённо определим истинность (ложность) базового, исходного суждения.

Иной аспект уяснения логического содержания суждений в правоприменительном процессе связан с *процессом нормотворчества*. Логические правила обеспечивают мотивационный, языковой, содержательный, смысловой и графический строй каждого конкретного нормативного акта». Причём каждое нормативное высказывание может быть истинным и правомерным при соблюдении некоторых условий. Таких условий можно выделить *три*. Это *регулятивная направленность, единство, системность*. Попробуем кратко охарактеризовать эти три компонента логической структуры нормативного текста, обращаясь, прежде всего, к формально-логическому контексту.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 123 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Если исходить из того, что в основе нормативного правового акта лежит определённая система ценностей, то мы вправе поставить вопрос о важности определения мотивов принятия того или иного нормативного акта (какие именно общественные отношения вызвали необходимость его появления и на основе каких именно общественных приоритетов). Конкретные требования социума, выраженные в форме общественных потребностей, интересов, вызывают конкретную реакцию в процессе законотворческой деятельности. То есть, текст нормативного правового акта априори должен исключать декларативность и абстрактность - хотя бы в рамках требования определения конкретной цели его принятия. С позиций логики в текст нормативного правового акта также не должны включаться индивидуальные предписания, разовые поручения. Но и здесь не всегда возможно полностью соблюсти это правило. Нормы, обеспечивающие искажение правового акта, зачастую нужны и целесообразны. «В таком случае прибегают к следующему приёму, выработанному практикой подзаконного регулирования: собственно нормативные правовые предписания размещают как приложения к акту.

Логическое единство нормативного правового акта означает определённую его предмета правового регулирования. Все правовые нормы, содержащиеся в нормативном правовом акте, должны быть объединены своей функциональной направленностью. Предмет должен быть однороден, а конструируемые нормативно-правовые предписания должны принадлежать к определённому правовому образованию. Конечно, есть



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 124 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

межотраслевые правовые институты. Логично предположить, что неизбежны и комплексные правовые акты.

Системность нормативного правового акта проявляется, прежде всего, в его завершённости. Издаваемый акт должен наиболее полно и надёжно урегулировать соответствующий круг общественных отношений исходя из своего предмета. Примеры нестабильности правового регулирования, постоянной корректировки законодательства приводят белорусские исследователи. Так, скажем, Уголовный Кодекс Республики Беларусь принят в 1999 году. За последние годы было принято около 60 законов о внесении в него изменений, около 70 раз принимались законы о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях (действует с марта 2007 года), почти 50 раз принимались законы о внесении изменений и дополнений в Гражданский Кодекс. В идеале же логически выверенный текст не оставляет для правоприменителя возможности додумывать нормативный правовой акт, домысливать требования его правовых норм.

Виды суждений и их правовая специфика

Выделим суждения, которые наиболее часто применяются в рамках правовой практики, в связи с чем на первое место будет поставлена проблема выявления правовой специфики суждений. Однако первоначально заметим, что есть один тип суждений, которых необходимо максимально избегать в практике работы и, как это очевидно, не только юристу. Речь идёт о недопущении скучных, трафаретных, не развивающих



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 125 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

мышление суждениях, которые особенно недопустимы в тех отраслях, компонентах юридического знания, которые требуют разговора живого, пристрастного, что значит, не только логического. История государства и права, конституционное право, иные науки требуют «совмещения» как формально-логического, так и «сущностного» подходов, то есть, таких способов изложения материала, в которых научное знание преподносилось бы в форме, привлекающей, а не отталкивающей читателя. А в основе такого подхода лежит именно теория суждения (в частности), в рамках которой сформулированы требования, позволяющие сочетать научность и популярность изложения.

Широко известно, что подлинные мастера слова, как литературного, так и публицистического, научного могли выражать свою мысль так, что было понятно: этот текст, принадлежит не просто высокому профессионалу, обладающему необходимой техникой письма, владеющего инструментарием формально-логического характера, но и человеком, ответственно, «с душой» относящемуся к предмету своего исследования. В этом контексте можно упомянуть добрым словом выдающегося юриста, специалиста в сфере уголовного права А. Ф. Кони, мастера литературного стиля. Гражданский кодекс Франции был написан языком, понятным не только профессионалам, но и гражданам, более того, текст оказался настолько приемлемым как с сущностной, так и с формально-логической точки зрения представителям многим стран и народов, что был переведён на многие языки мира.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 126 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Что же касается видов суждений, то самым распространённым из них является простое категорическое суждение. Обычно выделяют суждения свойства (атрибутивные), суждения с отношениями, суждения существования (экзистенциальные). Обратим внимание на некоторые примеры, характеризующие *применение данных типов суждений в правовой практике*. **Атрибутивные суждения** наиболее распространены, в них утверждается или отрицается принадлежность предмету известных свойств, состояний, видов деятельности. Так, суждения «Интегральная концепция правообразования отражает сложноорганизованный характер этого процесса», «Философское правопонимание не может быть оценено однозначно», «У истории права и государства в Беларуси - особая судьба» атрибутивны по своему характеру.

В **суждениях с отношениями** предполагается, что речь идёт об отношениях между предметами (явлениями, процессами). Так, суждения «Менее всего эстетическая, форма важна для политической жизни», «Содержание понятия правового может быть установлено посредством указания на особенности правовой жизни в сравнении с иными формами общественной жизни: политической, экономической, нравственной и т.д.», «Правовая жизнь есть обмен правами и обязанностями» - суждения с отношениями.

В **суждениях существования** утверждается или отрицается существование предметов. Примеры: «Существуют нераскрытые преступления», «В качестве философских основ главных направлений западной



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 127 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

философии права выступают феноменология, экзистенциализм, прагматизм, логический позитивизм, неотомизм».

Чтобы быть более конкретными, обратимся к некоторым романам Ж. Сименона о комиссаре Ж. Мегрэ. Стилистика Сименона-романиста во многом основывается именно на простых суждениях, кратких, по сути, и форме, выражающих как основной информационный заряд, так и содержащих необходимый эмоциональный (культурный) фон. Вот один из классических романов, «Покойный месье Галле». Атрибутивное суждение: «Месье Галле убит в гостинице «Луара». Суждение отношения: «Месье Галле представляет по всей Нормандии фирму «Ньель и компания». И суждение существования: «А существовал ли вообще месье Галле». Конечно, работа романиста, его творчество - это вовсе не следование неким логическим канонам, ситуация, когда автор постоянно «держит в голове» требования классиков логического жанра повествования. Процесс здесь намного сложнее, вместе с тем, понимание не только фабулы повествования, но и внутренней (логической) структуры текста позволяет не только оценить художественные достоинства произведения, но и уяснить смысл детективной загадки, достичь необходимого заключения (найти преступника) в ходе не просто чтения, сколько логического «просчитывания» той или иной развязки. Скажем, в данном романе Ж. Мегрэ отталкивается от простых и, с виду, ничего не дающих суждений: «У Галле была больная печень», «Галле чего-то ждал» и т.д., но на основе этих ясных констатаций возникает понимание новых суждений,



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 128 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

гораздо более глубоких и отражающих суть произошедшей драмы. Так, «Галле ждал смерти», «Галле стремился опередить смерть с помощью самоубийства».

Распространённым типом суждений в праве являются **суждения условные**. Условное суждение слагается из двух простых высказываний. То, которое предваряет слово «если», называется основанием, высказывание, идущее после слова «то», именуется следствием. Условное суждение находит широкое применение в практике, приведём по этому поводу некоторые примеры. В решении судебной коллегии по патентным делам Верховного суда Республики Беларусь есть такая запись: «Если сведения о поданной заявке на изобретение не публиковалось патентным органом, и изобретению не предоставлялась временная правовая охрана, то охрана изобретения наступает со дня его регистрации в Реестре изобретения». То есть, утверждая условное **высказывание**, мы, прежде всего, имеем в виду, что не может быть так чтобы то, о чём говорится в его основании, имело место, а то, о чём говорится в следствии, отсутствовало. Стоит оговориться, что употребление условного высказывания связано и с определёнными психологическими факторами. Так, обычно мы формулируем условное высказывание, если не знаем с определённой, истинны или нет его основание и следствие.

Условные суждения формулируются и в том случае, когда имеется неопределённость в постановке вопроса, когда мы можем предложить некие альтернативные варианты решения той или иной проблемы. Хоро-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 129 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

шо помнится известный парадокс, который приписывают калифу Омару, погубившему Александрийскую библиотеку. «Согласуются ли книги этой библиотеки с Кораном?» - задал завоеватель риторический вопрос. - «Если согласуются, то они не нужны, если не согласуются, то вредны». Вердикт понятен - книги должны быть сожжены. Здесь основная проблема в том, насколько истинны условные суждения. Скажем, во всех ли случаях «несогласованность» книг с Кораном означает их ненужность? Конечно, здесь на первом месте контекст, эпоха, конкретные исторические обстоятельства места и времени. Однако с точки зрения закона достаточно основания эту мысль можно попытаться оспорить, конечно, только не библиотекарям Александрийской библиотеки.

Важно обратить внимание и на **оценочные суждения**, устанавливающие абсолютную или сравнительную ценность какого-то объекта, дающие ему оценку. Например, вот как адвокат С. А. Андреевский оценивал факт убийства мужа или жены: «Убийство жены или любовницы, точно так же, как убийство мужа или любовника, словом, лишение жизни самого близкого существа на свете, каждый раз вызывает перед нами глубочайшие вопросы душевной жизни. Вам необходимо постигнуть обоих и сказать сущую правду...» («Дело Андреева», 1900 год). Но здесь на первом месте психологический контекст, обращении к «чувству», в данном случае - чувству присяжных заседателей. Если же обратиться собственно к логико-правовому контексту, то обнаружится, что ценности носят конкретно-исторический характер, они по-разному проявля-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 130 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ются в различных социальных структурах. Помнится вопрос, который задавался студентам университетов на семинарских занятиях по логике: требовалось «достроить» **энтимему** (сокращённый **силлогизм**) до полного силлогизма. А энтимема эта была сформулирована так: «Люди обязаны трудиться». Но если это высказывание было истинным в советский период и было закреплено конституционно, то оно же выглядит, как минимум, неопределённым в первой четверти XXI века, поскольку соответствующая норма из Конституции ушла. Люди вовсе не обязаны «законодательно» трудиться, хотя должны - в соответствии с соответствующим Декретом Президента нашей страны участвовать в наполнении бюджета. Из этого же смыслового ряда умозаключение такого порядка: «Ни одно умерщвление тирана не есть злодеяние // Всякое умерщвление тирана есть убийство // Некоторые убийства - не злодеяния». Такая постановка вопроса не вызывала вопросов у студентов второй половины XIX века (а пример взят из соответствующего учебника), однако современный студент может резонно поставить вопрос об истинности большей (первой) первой посылки. И связано это будет именно с изменением ценностных ориентиров, в частности, мысли о священном характере всякой жизни.

В настоящее время **исходные ценностные основания**, на которых базируется та или иная отрасль права, находят своё закрепление чаще всего, как принципы. Так, в Гражданском кодексе Республики Беларусь в качестве принципов гражданского законодательства закреплены такие



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 131 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

принципы, как верховенство права, социальной направленности, приоритета общественных интересов, равенства участников гражданских отношений и иные. Сформулированные принципы позволяют отчётливо артикулировать те социальные ценности, к которым восходят к модели гражданско-правового регулирования общественных отношений: общественный интерес, равенство, собственность, свобода (в данном случае - в договорных отношениях), которая, в свою очередь, восходит к свободе как высшей ценности человеческого существования. Несколько иной аспект понимания ценностей в праве предлагал И. А. Ильин. В частности, в своей работе «О сущности правосознания» мыслитель акцентировал внимание на «естественном правосознании» как основе любых ценностей. Он писал так: «Именно естественное правосознание как предметное знание о «самом», «настоящем», едином праве должно лежать в основании всякого суждения о праве и всякого правового и судебного решения, а потому и в основании тех «законов», которые устанавливаются в различных обществах и государствах уполномоченными людьми под названием «положительного права». Но что такое «естественное правосознание», которое должно лежать в основе наших суждений о праве? Это, с точки зрения философа, юриста некая «объективная правота», которую можно понять и познать только через внутренний опыт. И. А. Ильин называет эту «правоту» «инстинктом правоты», «интуицией правоты», но мы в данном случае не будем углубляться в вопросы философско-правового характера. Для нас важно подчеркнуть мысль



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 132 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

такого порядка: естественное правосознание лежит в основе суждений о праве, а в основе естественного правосознания мы видим сугубо ценностные мотивы.

Способы выражения в языке оценочных суждений разнообразны. Абсолютные оценки чаще всего выражаются предложениями с оценочными словами «хорошо», «плохо». Сравнительные оценки формируются в предложениях с оценочными словами «лучше», «хуже» «равноценно» и иные. И. А. Ильин, характеризуя естественное правосознание, говорит о «духовной неудаче» общества, «очерствении сердца и воли» и т.д. Можно выделять обычные или стандартные формулировки оценочного высказывания, но, в принципе, предложения едва ли не любой грамматической формы способны в соответствующем контексте выражать оценку. К выражениям оценочного характера относятся, помимо прямых оценок, так же всякого рода стандарты, правила, образцы, конвенции. Оценочные суждения - и это принципиально - не являются ни истинными, ни ложными. Они могут характеризоваться как целесообразные, эффективные, но не истинные или ложные. Что значит, например, суждение представителя стороны обвинения на процессе о возможности применения к подсудимому конкретной меры наказания? Оно может быть обоснованным, целесообразным, но никак не ложным или истинным.

Имеет смысл особо остановиться и на **нормативных суждениях**, которые устанавливают какие-то нормы поведения. Под нормами в современной логике понимают все предложения, которые выражают, что



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 133 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

нечто должно быть независимо от того, выражено ли это категорическим образом или как предложение, рекомендация, призыв и т.д. Нормами в широком смысле являются и правила, инструкции, другие рекомендации. Есть некоторые общие положения, которые необходимо высказать в контексте нашей темы. **Во-первых**, грамматической формой нормативного высказывания выступает императивное предложение, представляющее собой требование того или иного рода. **Во-вторых**, к нормам в правовом контексте относят такие предписания, которые носят регулятивно всеобщий характер. **В-третьих**, нормативными в правовом смысле являются предписания, нарушение которых всегда приводит к некоторым неблагоприятным последствиям, к тому, что называют уродом, ущербом и что обобщается понятием «санкция».

Нормативные суждения распространены в правовой практике. В качестве примера сошлёмся на статью В. Марчука «Квалификация преступлений при изменении диспозиции уголовно-правовой нормы» («Судовы веснік», 2002, №1). Автор замечает, что в диспозиции уголовно-правовой нормы установлены пределы криминализации общественно опасного поведения. Изменение содержания диспозиции означает сужение либо расширение этих пределов. В частности, в диспозиции нормы нового уголовного закона пределы криминализации сужены в результате включения какого-либо признака состава преступления. Санкция нормы нового уголовного закона в таком случае более мягкая и, значит, норма нового уголовного закона имеет обратную силу.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 134 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Автор, очевидно, исходит, в том числе и из того факта, что любую норму права можно считать суждением. Действительно, действующее законодательство состоит из норм, являющихся суждениями разных типов. Обращая внимание на этот факт, В. А. Галёнок отмечает большое практическое значение такого рода констатации, «ибо знание логической природы юридической нормы и иного правового предписания, т.е. трактовка их как суждений, обязывает законодателя в процессе правотворческой деятельности, наряду с другими требованиями, соблюдать законы традиционной логики». Ошибки, возникающие в процессе формулирования, обоснования, построения правовых норм можно избежать, обращаясь, в том числе, к разработанному логико-методологическому инструментарию.

Вопросы и ответы в логике.

Вопросы задают в тех случаях, когда есть познавательная неопределённость. Пусть, например, имеются города А и В. Мы находимся в городе В, а преступники - в городе А. Города А и В соединены шестью дорогами (№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6). Мы ждём передвижения преступников и хотим устроить засаду на тех дорогах, по которым они поедут. Спрашиваем: «По каким дорогам будут передвигаться преступники?»

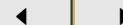
Задавая вопрос, мы знаем, что есть шесть дорог и что преступники могут передвигаться по всем этим дорогам, или по какой-то одной, или по каким-то двум, трём и т.д. дорогам. Исходное знание, явно или неявно



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 135 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

содержащееся в вопросе (его можно выразить посредством простого или сложного суждения), называется его предпосылкой. Предпосылка обуславливает множество возможных ответов на вопрос.

Допустим, что на заданный вопрос получен ответ: «Преступники поедут по дорогам № 1, № 4, № 5». (Установили, например, что на остальных дорогах имеются мосты, которые не выдержат технику, на которой передвигаются преступники.) Ответ уменьшает исходную неопределённость.

Таким образом, **вопрос** - это мысль, в которой выражается требование или просьба дополнить имеющуюся информацию с целью устранения или уменьшения познавательной неопределённости.

Виды вопросов. Вопросы можно классифицировать по разным основаниям. Рассмотрим основные виды вопросов, к которым чаще всего обращаются в правовой сфере.

1. По степени выраженности в тексте вопросы могут быть явными и скрытыми. **Явный** вопрос выражается в **языке** полностью вместе со своими предпосылками и требованием установить неизвестное.

Скрытый вопрос выражается лишь своими предпосылками, а требование устранить неизвестное восстанавливается после осмысления предпосылок вопроса. Например, прочитав текст: «Всё больше рядовых граждан становятся собственниками акций, и рано или поздно приходит день, когда появляется желание их продать», мы не обнаружим здесь явно сформулированных вопросов. Однако при осмыслении прочитанного мо-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 136 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

жет возникнуть желание спросить: «Что такое акция?», «Почему их надо продавать?», «Как правильно продать акции?» и т.д. Текст, таким образом, содержит скрытые вопросы.

2. По своей структуре вопросы подразделяются на простые и сложные. **Простой** вопрос структурно предполагает только одно суждение. Он не может быть расчленен на элементарные вопросы. **Сложный** вопрос образуется из простых с помощью логических союзов «и», «или», «если, то» и др. Например, «Кто из присутствующих опознал преступника, и как он на это отреагировал?». Отвечая на сложный вопрос, предпочтительно разбить его на простые вопросы. Вопрос типа: «Если будет хорошая погода, то мы поедem на экскурсию?» - не относится к сложным вопросам, так как его нельзя разбить на два самостоятельных простых вопроса. Это пример простого вопроса. Смысл союзов, образующих сложные вопросы, таким образом, не тождественен смыслу соответствующих логических союзов, при помощи которых образуются сложные истинные или ложные суждения из простых истинных или ложных суждений. Вопросы не бывают истинными или ложными. Они могут быть правильными или неправильными.

3. По способу запроса неизвестного различают уточняющие и восполняющие вопросы. **Уточняющие** вопросы (или «ли» - вопросы) направлены на выявление истинности выраженных в них суждений. Во всех этих вопросах присутствует частица «ли», включённая в словосочетания «верно ли», «действительно ли», «надо ли» и т.д. Например, «Верно



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 137 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ли, что Семёнов успешно защитил дипломную работу?», «Действительно ли в Москве больше жителей, чем в Париже?», «Верно ли, что если он сдаст все экзамены на «отлично», то получит повышенную стипендию?» и др. Восполняющие вопросы (или «к» - вопросы) предназначены для выявления новых свойств у исследуемого объекта, для получения новой информации. Грамматический признак - вопросительное слово типа «Кто?», «Что?», «Почему?», «Когда?», «Где?» и т.п. Например, «Как заключить договор на оказание брокерских услуг?», «Когда было совершено это дорожно-транспортное происшествие?», «Что означает слово «спонсор»?» и др. Следует иметь в виду, что вопросительные местоимения и наречия не всегда верно передают исходный смысл вопроса, точно и однозначно устанавливая границы области его неизвестной. А это, как правило, отрицательно сказывается на его понимании. Возьмём, например, вопрос «Какие города расположены на Волге?». Такая постановка может предполагать совершенно различные области неизвестного: крупные города; красивые города; города центрального и областного подчинения; Нижний Новгород, Казань, Ульяновск, Самара и другие города и т.д. Поэтому тот, кто ставит восполняющий вопрос, всегда должен быть готов - в соответствии с требованиями адресата - к его коррекции.

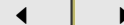
4. По количеству возможных на них ответов вопросы бывают открытые и закрытые. **Открытый** вопрос - это вопрос, на который существует неопределенное множество ответов. **Закрытым** называется вопрос, на который имеется конечное, чаще всего достаточно ограничен-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 138 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ное количество ответов. Эти вопросы широко используются в судебной и следственной практике, в социологических исследованиях. Например, вопрос «Как читает лекции этот преподаватель?» - открытый вопрос, так как на него можно дать множество ответов. Его можно перестроить с тем, чтобы «закрыть»: «Как читает лекции этот преподаватель (хорошо, удовлетворительно, плохо)?».

5. По отношению к познавательной цели вопросы могут быть подразделены на узловые и наводящие. Вопрос является **узловым**, если верный ответ на него служит непосредственно достижению цели. Вопрос является **наводящим**, если верный ответ каким-то образом подготавливает или приближает человека к пониманию узлового вопроса, которое, как правило, оказывается зависящим от освещения наводящих вопросов. Очевидно, что чёткой границы между узловыми и наводящими вопросами не существует.

6. По правильности постановки вопросы делятся на корректные и некорректные. **Корректный** (от лат. correctus - вежливый, тактичный, учтивый) вопрос - это вопрос, предпосылкой которого является истинное и непротиворечивое знание. **Некорректный** вопрос основан на предпосылке ложного или противоречащего суждений или суждения, смысл которого не определён. Различают два вида логически некорректных вопросов: тривиально некорректные и нетривиально некорректные (от лат. trivialis - избитый, пошлый, лишённый свежести и оригинальности). Вопрос является тривиально некорректным, или бессмысленным,



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 139 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

если он выражается предложениями, содержащими неясные (неопределённые) слова или словосочетания. Примером может служить следующий вопрос: «Приводят ли критическое метафизирование абстракциями и дискредитация тенденции церебрального субъективизма к игнорированию системы парадоксальных иллюзий?». В процессе общения могут возникать ситуации, когда задаются вопросы, вообще-то являющиеся корректными, но воспринимаемые в качестве тривиально некорректных из-за того, что в их формулировках содержатся выражения, неизвестные данным лицам или данной аудитории или неправильно понимаемые. В таких случаях нужно или пояснить неизвестные или неправильно понимаемые выражения, или заменить известными.

Вопрос называется нетривиально некорректным, если его предпосылкой является ложное утверждение. На такой вопрос нельзя дать истинного ответа. Например, рассказывают, что английский король Карл II (XVII век) задал в Королевском обществе такой вопрос: «Почему мёртвая рыба не увеличивает, а живая увеличивает вес сосуда с водой?». Это был провокационный вопрос. Он сознательно основывался на ложной предпосылке и предполагал согласие с тем, что мёртвая рыба не увеличивает, а живая увеличивает вес сосуда с водой.

Если в основе поставленного вопроса лежит простое незнание спрашивающего о ложности базиса, то вопрос просто некорректен. Если же спрашивающий знает о ложности базиса вопроса и задаёт вопрос с целью провокации, запутывая своего оппонента, то такой вопрос назы-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 140 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

вают **провокационным**, а его постановка есть **софистический** прием. Посредством провокационных вопросов иногда ставят в затруднительное положение логически не подготовленных людей. Так, в ходе дискуссии о гуманизации уголовных наказаний противникам отмены смертной казни задавались вопросы: «Вы за неотвратимость наказаний или за их ужесточение?», «Вы лично сейчас, здесь готовы привести в исполнение смертный приговор?». На эти вопросы не было получено ответов. А как следует отвечать на такие вопросы? Отвечая на первый вопрос, нужно отметить, что вопрос является некорректным, провокационным, поскольку его предпосылка «Человек должен выступать или за неотвратимость наказания, или за ужесточение наказания» является ложным утверждением. Затем целесообразно предложить поправить вопрос - «разбить» его на два вопроса: «Вы за неотвратимость наказания или против неотвратимости?», «Вы за смягчение наказания или за ужесточение, или за то, чтобы оставить действующие меры наказания?». При ответе на второй вопрос нужно сказать, что он также является провокационным, и указать предпосылку: «Если человек не исключает смертной казни в качестве высшей меры наказания, то он должен быть готов привести такой приговор в исполнение в любое время, в любом месте». Эта предпосылка является ложной.

Виды ответов. Среди истинных ответов важно различать правильные и неправильные. **Правильными** являются ответы, полностью или частично устраняющие познавательную неопределённость.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 141 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Ответ, полностью устраняющий познавательную неопределённость, называется **сильным**, не полностью - **слабым**. Из двух слабых ответов один может быть более сильным, чем другой. Например, на вопрос: «Кто является основателем науки логики?» - можно дать сильный ответ - «Аристотель» и слабые - «Древнегреческий философ», «Какой-то иностранец».

Правильные ответы могут быть также **полными и неполными**. Последние иногда даются на сложные вопросы, т.е. на вопросы, в которых можно выделить правильную часть, в свою очередь являющуюся вопросом. Ответ на сложный вопрос является полным, если в нём содержатся ответы на все подвопросы этого сложного вопроса. Например, на вопрос: «Готов ли Верховный Совет взять власть в свои руки и осуществить экономическую реформу?» - депутат ответил: «Верховный Совет не может осуществить экономическую реформу, так как не разработана её концепция». Ответ неполный: нет ответа на первую часть вопроса.

Неправильными являются ответы, не снижающие познавательной неопределённости. Они могут быть **тавтологичными и нерелевантными**.

Тавтологичные ответы могут быть истинными в силу логической формы (логически тавтологичные). Тогда они не несут фактической информации и в силу этого не могут снижать познавательную неопределённость. Например, на вопрос: «Будет ли жить больной?» отвечают: «Будет жить или нет». Фактически тавтологичные ответы истинны в



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 142 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

силу того, что выражают информацию, содержащуюся в вопросе (полностью или частично повторяют предпосылку вопроса), или общеизвестную информацию. О таком ответе говорится в речи адвоката: «Защита... поставила перед техническим экспертом в суде прямой вопрос: с какой же скоростью должна была двигаться машина Фокина в конкретных условиях, предшествующих аварии, для того чтобы предотвратить возможность несчастного случая? Но эксперт ушел от ответа, прикрывшись расплывчатой фразой о «скорости, обеспечивающей безопасность движения», то есть перешел в область явной тавтологии».

Нерелевантными являются ответы не на заданные вопросы, а на другие.

В случае неправильного ответа, даваемого противоположной стороной в споре, нужно это отметить и указать, в чём же заключается ошибка. Например, сказать, что ответ является нерелевантным, является ответом не на заданный вопрос, и повторить вопрос. Иногда полезно указать на слабость или неполноту правильного ответа. Важно и самому правильно задавать вопросы и отвечать на них.

Для юристов кроме логического аспекта вопросов важно учитывать их прагматический аспект. Например, задавая вопрос в суде, адвокат не должен требовать устранения неопределённости, если это устранение усугубляет виновность подсудимого.

Пример. Судьят Куськова. В качестве свидетеля выступает участковый инспектор.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 143 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Адвокат задаст свидетелю вопрос: «Вы раньше знали подсудимого?»
Участковый инспектор отвечает: «Давно знаю. Известный вор».

- Почему Вы так считаете? - спрашивает адвокат.

- Да я не раз спрашивал Куськова: «Воруешь?» Он отвечал: «Ворую. Поймаешь - не буду отпираться».

Задавая такого рода вопросы, адвокат выступает в роли прокурора.

Иногда в суде задаются вопросы, не относящиеся к делу. Такие вопросы называются нерелевантными. Задача судьи - отклонять такого рода вопросы.

Неправильными с прагматической точки зрения могут быть и ответы. К таковым относятся *избыточные* ответы. Избыточным называется ответ, снижающий не только выраженную в вопросе неопределённость, но и ту, которая в вопросе не выражена. Например, подсудимого спрашивают, знает ли он потерпевшего. Подсудимый отвечает, что знает и потерпевшего, и его жену.

Вопросы и их правовая специфика

Вопрос - начало начал работы юриста. Вот, например, В. В. Оробинский так представляет схему стратегического мышления правоведа, который стремится заработать деньги своим трудом и своим умением. Вопрос заказчика - это первый этап. То есть, заказчик формулирует проблему, которую необходимо решить юристу. Изучение общих норм законодательства (предпосылка дедукции) - второй этап. Затем - обращение к «частным нормам», то есть, той или иной отрасли права. Далее



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 144 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

идёт отработка материалов судебной практики, причём акцент необходимо сделать именно на судебных практиках по заданной проблеме (вопросу). Результат - получение ответа.

В чём же заключается специфика постановки вопросов в правовой практике?

Первое, что надо отметить: вопрос по своей структуре близок суждению, однако, в отличие от последнего, в вопросе связь между субъектом и предикатом не констатируется путём утверждения или отрицания, а принимает специфическую форму мысли, направленную на получение ответа. В самом общем виде вопрос может быть определён как форма логического мышления, ориентированного на получение ответа в виде некоторого суждения или группы суждений. Связь суждения с вопросом проявляется и в том, что любое суждение можно рассматривать как уже полученный ответ на поставленный вопрос.

Второе: вопросы задают в тех случаях, когда есть познавательная неопределённость. Но надо учитывать, что эта познавательная неопределённость может быть разного характера. Есть неопределённость, связанная с рассмотрением конкретного дела: она должна быть выяснена, разъяснена и здесь не может быть двусмысленностей и неясностей. Скажем, имеем вопрос: имел ли подозреваемый возможность совершить преступление именно в данное время и в данном месте? Ответ должен быть однозначным и не вызывать противоречивых комментариев. Но может быть вопрос и иного порядка. Вот как, например, Ю. Хабермас ставит



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 145 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

вопрос в одной из своих работ: «Какое влияние могут, даже должны и обязаны оказывать моральные убеждения судьи на его юрисдикцию?». Этот вопрос сформулирован таким образом, что ожидать ответа в категориях дизъюнктивного характера (или - или) сложно, поскольку здесь в ткань нашего разговора вплетается проблематика сугубо «человеческая», этическая, философская. Немецкий мыслитель, размышляя над проблемой соотношения категорий «право» и «справедливость», замечает, что «В этом вопросе на кон ставится больше, чем просто методический выбор между установками той или иной научной дисциплины». Фактически на этот вопрос можно дать противоположные ответы. Ответ зависит от многих факторов: и от выбора методологического основания, и от того, что приоритетно, философия, социология, этика или право, и от того, какие правовые системы разрабатывались теоретиками в процессе телеологического характера.

Третье: исключительно велика роль вопроса как средства информационного поиска. Познавательная функция вопроса состоит в том, что он является звеном, связывающим познанное с непознанным. Причём вопрос может быть сформулирован таким образом, что сам несёт информацию. Например, в вопросе «С кем окажется армия, если будет предпринята попытка государственного переворота?» содержится информация и о том, что государственный переворот возможен, и о том, что армия в этом случае не окажется в стороне.

Четвёртое: необходимо использовать в рамках юридической прак-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 146 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

тики все имеющиеся ресурсы такой формы мышления, как вопрос (ответ). Так, например, необходимо учитывать все возможные виды вопросов и использовать те из них, которые могут принести наибольший эффект в данном конкретном случае. У Я. Гашека в его книге про бравого солдата Швейка есть персонаж, следователь Бернис. Швейк, как известно, несколько раз был на допросах у следователей и столкнулся с разными способами отыскания истины при помощи вопросов. У следователя Берниса был «особый» подход. Он потрясал в воздухе папкой, в которой не было ни одного документа, и строго говорил: «Ну, признавайся, у меня здесь всё записано. Что ты сделал?». Если подозреваемый человек не «клевал» на эту нехитрую уловку, то выходил на свободу. Так было и с солдатом Й. Швейком. Поэтому логика обычно «предполагает», что вопросы должны быть сформулированы ясно, чётко, недвусмысленно, в понятных категориях для человека, который отвечает на них. Не должно быть наводящих вопросов, вопросов некорректных, тех, которые сформулированы расплывчато и дают возможность альтернативного ответа. Не должно быть ситуации, которую однажды пришлось наблюдать на рынке. Продавщица магазина ушла с рабочего места и оставила записку: «Вернусь через час, а, может быть, и нет». Вопрос здесь один: когда же вернётся работник торговли?

Для того чтобы освоить логику вопросов и ответов в правовом поле, можно порекомендовать обратиться к чтению произведений классиков детективного жанра. Признанными мастерами здесь являются многие



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 147 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

авторы, среди которых Агата Кристи, Рекс Стаут и многие иные замечательные писатели. Правда, следует отличать логический контекст вопросов, задаваемых в ходе следствия от вопросов, направленных на то, чтобы сломить волю подозреваемого, заставить его признаться в совершенном преступлении (с точки зрения следствия). Не будем вспоминать процессы 1937 года в нашей стране, обратимся к классику французской литературы, Жоржу Сименону и его комиссару Мегрэ. Ведь один из важнейших компонентов финальной стадии расследования, присущих данному литературному герою, это непрерывный, на протяжении многих часов допрос, где следователи (полицейские) непрерывно задают одни и те же вопросы очумелому и теряющему ориентацию в пространстве подозреваемому. Они заказывают в ближайшем кафе пиво и сосиски, едят, пьют, и начинают монотонно твердить одно и то же. Результат - если судить по книгам - всегда налицо, всегда позитивен. Это, однако, пример из области иной, нежели логика и предмет для анализа здесь могут найти разве что представители судебной психологии.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 148 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ТЕМА 4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ. ОСОБЕННОСТИ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ.

Умозаключение, его структура и виды. Непосредственные умозаключения: обверсия (превращение), конверсия (обращение), противопоставление. Простой категорический силлогизм. Основные правила простого категорического силлогизма и ошибки при нарушении этих правил. Фигуры простого категорического силлогизма. Понятие полисиллогизма. Прогрессивный и регрессивный полисиллогизм. Индуктивные умозаключения. Полная и неполная (популярная и научная) индукция. Умозаключения по аналогии. Применение дедукции, индукции и аналогии в праве.

Умозаключение - третья фундаментальная форма мышления, которая позволяет на основе одного или нескольких суждений, называемых посылками, по определённым правилам получать новое, выводное знание. Новое знание может оказаться как истинным, так и ложным. Это зависит от двух причин:

1. Являются ли истинными исходные суждения
2. Правильно ли они связаны между собой.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 149 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Если исходные суждения в правильно построенном умозаключении истинны, то и вывод обязательно будет истинным суждением.

Таким образом, *умозаключение* можно рассматривать как такую форму мышления, в которой из одного или нескольких суждений на основании определённых правил вывода получается новое суждение, с необходимостью или определённой степенью вероятности следующее из них.

Формальный анализ умозаключения начинается с выявления его структуры. Любое умозаключение состоит из *посылок и вывода*. *Посылки* - это исходные суждения, а *вывод* - это новое суждение. При выявлении логической формы умозаключения посылки и вывод принято записывать столбиком. Например:

Все углероды горючи
Алмаз - углерод.
Алмаз горюч.

Виды умозаключений. Существует много видов умозаключений. Их можно классифицировать по разным основаниям.

1. По числу посылок различают непосредственные и опосредованные умозаключения.
2. По направленности логического вывода различают дедуктивные, индуктивные и традуктивные умозаключения.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 150 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Непосредственные умозаключения состоят из одной посылки и вывода. Сюда относятся умозаключения обращения, превращения и противопоставления.

Обращение - операция перестановки субъекта суждения и предиката местами без изменения качества суждения.

$$\frac{S \text{ есть (не есть) } P}{P \text{ есть (не-есть) } S}$$

Обращение, как правило, вызывает изменение количества суждения: частное становится общим, общее делается частным. Но иногда обходится без смены количественных характеристик. Тогда операцию обращения называют чистой или простой. Этот вид умозаключения возможен не для всех, а только для трёх видов категорических суждений А, Е, I. Так как процедура обращения зависит от распределённости субъекта и предиката, то из-за этого для каждого вида суждений приходится разрабатывать свои правила.

Например:

Общеутвердительное суждение при обращении, как правило, меняет количество, становится частным, поскольку предикат в нем чаще всего не распределён.

Так из суждения «Все инспекторы таможни - государственные служащие» в результате обращения получится: «Некоторые государственные



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 151 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

служащие - инспекторы таможни».

Превращение - логическая операция, изменяющая качество суждения без изменения его количества (утвердительная связка заменяется на отрицательную и наоборот); в выводе субъектом является субъект исходного суждения, а предикатом - понятие, противоречащее предикату исходного суждения.

$$\frac{S \text{ есть (не есть) } P}{S \text{ не-есть (есть) не-}P}$$

Операция превращения возможна для всех видов суждений - А, Е, I, О.

Например (*превращение частноотрицательного суждения*):

Некоторые животные не являются хищными
Некоторые животные являются не-хищными.

Противопоставление. Это логическая операция, производящая одновременно и обращение, и превращение суждений. Делать это можно в разной последовательности. Если вначале идёт обращение, мы получаем противопоставление субъекту, если превращение - противопоставление предикату.

Дедуктивные умозаключения (лат. deductio - выведение) - это такие умозаключения, в которых мысль движется от знания большей



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 152 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

степени общности к знанию меньшей степени общности.

Среди дедуктивных умозаключений особо важную роль играют так называемые **силлогизмы** (греч. *sillogismos* - сосчитывание), являющиеся одной из функциональных форм мышления. Впервые разработал учение о силлогизмах Аристотель.

Наиболее известен **простой категорический силлогизм** - это дедуктивное умозаключение, состоящее из двух категорических суждений, называемых посылками вывода (заключения). Например:

$$\begin{array}{l} \text{Все люди смертны} \\ \text{Сократ - человек} \\ \hline \text{Сократ смертен.} \end{array}$$

Суждения над чертой являются посылками. Суждение, стоящее под чертой, - выводом. Черта обозначает слово «следовательно». В силлогизме одна из посылок называется большей. Эта посылка содержит предикат вывода. Другая посылка, содержащая субъект вывода, называется меньшей. В нашем примере вывод есть общеутвердительное суждение. Субъект в нём «Сократ», а предикат «смертен». Поскольку предикат нашего заключения содержится в суждении «Все люди смертны», то оно и будет большей посылкой. Суждение «Сократ - человек», как содержащее субъект вывода, является меньшей посылкой.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 153 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Большая и меньшая посылка различаются тем, какой термин вывода, субъект или предикат, в них содержится.

Силлогизм имеет *три термина*: больший, меньший и средний.

Большим термином силлогизма называют предикат большей посылки. Меньшим термином силлогизма называется субъект меньшей посылки. Средним термином силлогизма является общее для обеих посылок понятие, которое не входит в вывод.

Большой, меньший и средний термины обозначаются символами, соответственно: P, S, M, P - заглавная буква термина «предикат»; S - заглавная буква термина «субъект»; M - заглавная буква термина «medus» (лат. средний). Основная функция среднего термина в том, что он связывает между собой большую и меньшую посылки, он как бы склеивает их.

Таким образом, простой категорический силлогизм - это вид дедуктивного умозаключения, которое составлено из двух категорических суждений, у которых имеется общий термин. Этот термин называется средним, он опосредствует отношения между другими, крайними терминами суждений, создаёт между ними связь, которая отмечается в выводе. Сам же средний термин в вывод не попадает.

Фигуры силлогизма. По месту среднего термина, которое он занимает в посылках, различают *четыре фигуры* простого категорического силлогизма.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 154 из 352

Назад

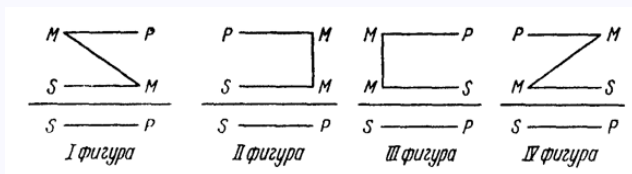
На весь экран

Заккрыть

Если средний термин в большей посылке стоит на месте субъекта, а в меньшей на месте предиката, то это будет **первая** фигура силлогизма.

Если средний термин стоит на месте предикатов в обеих посылках, то это будет **вторая** фигура силлогизма. Предикат в большей посылке как бы вытеснен со своего места, но не убран вообще. В меньшей же посылке предикат убран вовсе, в ней важен субъект. Если средний термин стоит на месте субъектов в обеих посылках, то это будет **третья** фигура силлогизма. Здесь в большей посылке субъект не важен и он отсутствует, а в меньшей посылке он вытеснен со своего места. Если средний термин стоит на месте предиката в большей посылке, а в меньшей посылке он стоит на месте субъекта, то это будет **четвёртая** фигура силлогизма. Здесь и субъект и предикат вытеснены со своих мест.

Схематически это изображается так:



Общие правила силлогизмов.

Правила терминов:

1. В силлогизме должно быть три и только три термина. Если мы, например, утверждаем, что «Движение вечно // Хождение в инсти-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 155 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

тут движение // Хождение в институт вечно», то допускаем ошибку, которая называется «учетверение терминов». То есть, термин «движение» взят в двух смыслах, двух значениях. Но может здесь быть и иная ошибка. Когда предлагается, например, сделать вывод из посылок: «Сахар сладкий // Все дети любят сладкое //??», то в первой посылке говорится о продуктах питания, во второй - о людях. То есть, посылки не имеют общего универсума (класса вещей).

2. Средний термин должен быть распределён хотя бы в одной из посылок. Так, из посылок «Некоторые статьи УК Республики Беларусь в его Особенной части касаются преступлений против личности» и «Статьи 75 и 204 - статьи УК Республики Беларусь» определённый вывод получить нельзя, так как средний термин в посылках не распределён. В каждой посылке имеется в виду какая-то неопределённая точно часть его **объёма**; из посылок неизвестно, какую именно часть объёма среднего термина составляет объём субъекта и какую именно часть объёма предиката составляет объём среднего термина, поэтому остаются открытыми три возможности: а) весь объём субъекта находится вне объёма предиката; б) часть объёма субъекта совпадает с объёмом предиката; в) объём субъекта целиком входит в объём предиката.
3. Если термин не распределён в посылке, то он не может быть распределён в выводе.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 156 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Правила посылок:

1. Если одна посылка частная, то вывод должен быть частным.
2. Если одна посылка отрицательная, то вывод должен быть отрицательным. Например, из посылок «Сдача этого помещения в поднаём не допускается. Сдача помещения в поднаём не допускается в случае, если в результате вселения поднаимателя размер жилой площади, приходящийся на каждого проживающего, окажется менее установленной нормы» вывод будет отрицательным, так как одна из посылок общеутвердительная, а другая - общеотрицательная. Дело в том, что объём одного из терминов, входящих в вывод, стоит вне объёма среднего термина, а объём другого термина, входящего в вывод, составляет часть объёма среднего термина.
3. Из двух частных посылок вывод не следует.
4. Из двух отрицательных посылок вывод не следует.

Общие правила действуют во всех фигурах. Но каждая фигура имеет и свои собственные, **специальные правила**. Приведём их.

Правила первой фигуры:

1. Большая посылка должна быть общей (т. е. общим суждением).
2. Меньшая посылка должна быть утвердительной (т.е. утвердительным суждением).



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 157 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Правила второй фигуры:

1. Большая посылка должна быть общей.
2. Одна из посылок должна быть отрицательной (т.е. отрицательным суждением).
3. Вывод должен быть отрицательным.

Правила третьей фигуры:

1. Меньшая посылка должна быть утвердительной.
2. Вывод всегда должен быть частным.

Правила четвёртой фигуры:

1. Общеутвердительных выводов не даёт.
2. Если большая посылка утвердительная, то меньшая посылка должна быть общей.
3. Если одна из посылок отрицательная, то большая посылка должна быть общей.

Необходимо подчеркнуть, что специальные правила имеют приоритет перед общими правилами силлогизма.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 158 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Приведём примеры построения силлогизмов по всем четырём фигурам.

1.

Все учебные дисциплины (М) расширяют кругозор будущего педагога (Р)

Философия (S) - учебная дисциплина (М)

Философия расширяет кругозор будущего педагога.

2.

Все киты (Р) - млекопитающие (М)

Синица (S) - не млекопитающее (М)

Синица - не кит

3.

Некоторые люди (М) не стремятся к знанию (Р)

Все люди (М) имеют способности (S)

Некоторые, имеющие способности, не стремятся к знанию.

4.

Все деревья (Р) - живые организмы (М)

Все живые организмы (М) - развивающиеся системы (S)

Некоторые развивающиеся системы - деревья.

Приведенные примеры в силу их ограниченного количества не могут проиллюстрировать всю совокупность разновидностей силлогизмов. Дело в том, что каждая из фигур в зависимости от качественно-количественных характеристик своих посылок имеет так называемые **модусы** (лат. Modus



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 159 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

- образ). **Модусы фигур** - это разновидности фигур силлогизмов, получаемые комбинированием посылок по их качественно-количественным характеристикам.

Модусы фигур силлогизма широко используются на практике в процессе осуществления **доказательств** или **опровержений**.

Обратимся к правовой практике и **опыту применения силлогизмов в правовой сфере**. На процессе Нины Андреевской (1876 год) адвокатом были во время его речи выстроены силлогизмы. Например, выстраивается такой силлогизм: «Все утонувшие в воде являются утопленниками // Нина Андреевская утонула в воде // Нина Андреевская является утопленницей». Вроде бы всё верно: первая фигура, все правила соблюдены. Тем не менее, адвокат доказывает ложность второй (меньшей) посылки с точки зрения закона достаточно основания: а утонула ли, в самом деле, Нина Андреевская? Может быть, её сначала ударили на берегу, а уже потом, в бессознательном состоянии, бросили в воду? И человек фактически был убит, а утонул, что называется, постфактум. В данном конкретном случае юрист сам же и опровергает свою точку зрения, но мы обращаем первостепенное внимание на механизм правоприменительной деятельности с точки зрения использования формально-логических средств.

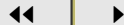
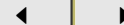
Ещё пример, в рамках рассматриваемого данного уголовного дела. В. А. Спасович, изучая ситуацию вокруг дома, в котором проживала погибшая, отмечает, что по двору ночью бегают свирепые псы. И стро-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 160 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ит силлогизм следующего порядка: «Все собаки не любят чужих людей // Икс - чужой человек // Собаки не любят Икса». Что даёт правове-ду такое умопостроение? Послушаем его самого: «Господа судьи, здесь допущен антилогический приём: запираением собак доказывается вход незнакомец, а вход незнакомец объясняется запираением собак, причём теряется из виду, что запираение собак не имеет смысла, коль скоро допускается, как сделано в приговоре, совместное убиение Н. Андреевской домашними. . . » То есть, «домашние» (жители дома) по признаку «запираение собак» не могли совершить убийство.

Применение разделительно-категорических умозаключений широко распространено в следственной практике, особенно при построении версий. Допустим, ход рассуждений носит такой вид: «Преступление мог совершить либо Икс, либо Игрек, либо Зет. Икс в тюрьме, Игрек за пределами страны, значит, искать надо третьего господина». Конечно, здесь, при всей очевидности построения, возникает немало вопросов. Например, насколько полно сформулирована первая, разделительная посылка. То есть, а не мог бы совершить преступление некто четвёртый, пятый и так далее? Или: а верно ли, что преступление мог совершить кто-то один? Может быть, преступление совершила группа, все данные граждане вместе? Другими словами, формулировка умозаключений в этом (как и в иных) случае должна опираться на сформулированные правила.

Несколько слов необходимо сказать и о *дилемме*, хотя бытует мне-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 161 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ние, что эта форма в правовой сфере применяется крайне редко. *Лемматические умозаключения (дилемма, трилемма, полилемма)* - это такие дедуктивные умозаключения, в которых одна посылка состоит из двух или большего числа условных суждений, а другая является разделительным суждением. Лемма предполагает, что перед нами сложный выбор из двух (и более) нежелательных альтернатив. Допустим, перед нами стоит задача: построить дилемму на основе поговорки: «Дети - наши прокуроры, внуки - наши адвокаты». Выглядеть она будет так: «Если дети наши прокуроры, то они будут обвинять нас. Если внуки наши адвокаты, то они будут защищать нас. Наши дети и внуки могут или защищать нас, или обвинять нас. Наши дети и внуки будут или прокурорами, или адвокатами». Оговоримся, что дилемма в определённом смысле противоречит правовым построениям (нормам), поскольку оставляет именно за человеком выбор альтернатив. Тогда как мы можем предположить, что человек, находящийся в сфере компетенции права, часто не принадлежит сам себе, выбор осуществляет уже не он сам (он сделал его ранее, совершив, скажем, правонарушение), а жюри присяжных, например, судья, иные представители правоохранительных органов. Дилемма - это всё же отражение морального выбора, а не выбора правового. Но дилемма может проявляться и в иных ситуациях.

Вспомним один из рассказов Конан Дойля, где Шерлок Холмс и доктор Ватсон стараются помочь молодой леди, чьи личные письма похитил



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 162 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

человек без чести и пытается шантажировать ими молодую женщину. Они проникают в дом шантажиста, и вдруг там же появляется иная женщина, которая в итоге бурного объяснения стреляет в шантажиста и убивает его. Коллизия проста: «Если Холмс и Ватсон обнаружат себя, они попадут в полицию и не решат поставленную перед ними задачу. Если они не обнаружат себя, то будет убит бессовестный человек. Они могут обнаружить себя или не обнаружить себя. В результате или будет убит человек, или они попадут в полицию и не выполнят стоящую перед ними задачу». Понятно, что убийство в данном случае было неожиданным, но дилемма налицо.

А классический случай дилеммы в жанре детективной новеллы продемонстрировала Агата Кристи в замечательном романе «Восточный экспресс». Эркюль Пуаро, знаменитый сыщик, расследуя преступление, приходит к сложнейшей дилемме, как правовой, так и моральной. Опуская хитросплетения сюжета, восстановим главное в его рассуждениях. «Если я предложу версию убийства человеком со стороны, неизвестным человеком, то справедливость будет восстановлена, а право нарушено. Если я предложу версию убийства пассажирами вагона, то право восторжествует, а справедливость будет нарушена. Я могу предложить либо первую версию преступления, либо вторую версию. Значит, либо будут нарушены требования справедливости, либо правовые требования». В романе, кстати, Эркюль Пуаро встал на сторону первой версии, то есть, пренебрёг правом. А вот создатели английского фильма по данному ро-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 163 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ману выбрали неопределённый ответ: то есть, в финале Пуаро не говорит ни да, ни нет. Но это уже не дилемма. Хотя роман Агаты Кристи даёт нам возможность начать разговор и об умозаклучениях индуктивных.

Полисиллогизм - это множественный силлогизм. Он образуется из нескольких (не менее двух) силлогизмов, связанных между собой особым образом.

По характеру, способу связи этих силлогизмов различают ***прогрессивный полисиллогизм и регрессивный полисиллогизм.***

Прогрессивный образуется благодаря следующей связи составляющих силлогизмов: вывод предшествующего силлогизма берётся в качестве большей **посылки** последующего силлогизма.

Если же вывод предшествующего силлогизма делают меньшей посылкой последующего силлогизма, то образованный в результате полисиллогизм называют регрессивным.

В основу построения полисиллогизма берётся, как правило, определённая фигура, одна из четырёх. Например, образуем прогрессивный полисиллогизм, используя первую фигуру:



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 164 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Изучение любой науки развивает мышление

Логика - наука

Изучение логики развивает мышление

Силлогизмы - часть логики

Изучение силлогизмов развивает мышление

Фигуры - разновидность силлогизмов

Изучение фигур развивает мышление

Модусы - разновидности фигур

Изучение модусов развивает мышление.

Получилась цепь из четырёх силлогизмов. Полисиллогизм необходим как форма творческой мыслительной работы. Он широко применяется в теоретических исследованиях, позволяя извлекать логические следствия из сделанных общетеоретических положений. При помощи полисиллогизма можно проанализировать, верен ли сам ход теоретического рассуждения, построенного полисиллогическим образом. Само же исследование, осуществляемое этим способом, отличается связностью, последовательностью, доказательностью в любом из своих звеньев, на любом этапе.

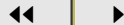
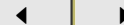
Индуктивные умозаключения (лат. inductio - наведение) - умозаключения, в которых в которых мысль движется от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 165 из 352

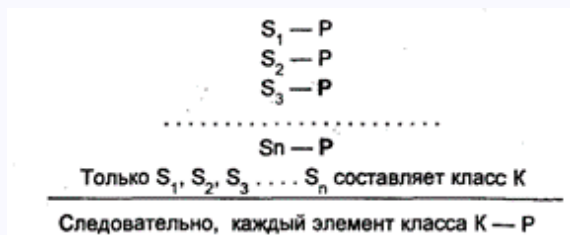
Назад

На весь экран

Закрыть

В зависимости от характера исследования различают **полную и неполную индукцию**.

Полная индукция - это умозаключение, в котором общее заключение делается на основе изучения всех предметов или явлений данного класса. В этом случае рассуждение имеет следующую схему:



Например, установление того, что каждый из документов, необходимых для оценки готовности уголовного дела для передачи в суд, имеется, позволяет с полным основанием делать вывод, что дело следует передавать в суд.

Полная индукция даёт достоверное знание, так как заключение делается только о тех предметах или явлениях, которые перечислены в посылках. Но область применения полной индукции весьма ограничена.

Полную индукцию можно применить, когда появляется возможность иметь дело с замкнутым классом предметов, число элементов в кото-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 166 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ром является конечным и легко обозримым. Она предполагает наличие следующих условий: а) точное знание числа предметов или явлений, подлежащих изучению; б) убеждение, что признак принадлежит каждому элементу класса; в) небольшое число элементов изучаемого класса; г) целесообразность и рациональность.

Вот почему полная индукция чаще всего используется при расследовании уголовных дел, связанных с недостачей материальных ценностей. Здесь вывод осуществляется на основе подсчёта всех без исключения содержащихся на складе или в хранилище предметов путем инвентаризации.

Однако в большинстве случаев юристу приходится иметь дело с такими однородными фактами, количество которых не ограничено или которые не все доступны в настоящее время для непосредственного изучения. Вот почему в таких случаях прибегают к использованию неполной индукции, которая на практике применяется значительно шире, чем полная.

Неполная индукция - это умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определённого класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений. Неполная индукция имеет следующую схему рассуждения:



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

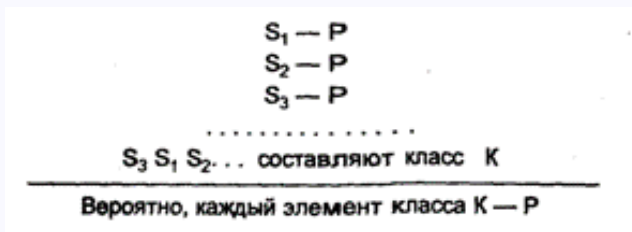


Страница 167 из 352

Назад

На весь экран

Закреть



Неполная индукция часто применяется в реальной жизни, так как позволяет делать заключения на основе анализа определённой части данного класса предметов, экономит время и силы человека. Правда, в этом случае мы получим вероятностное заключение, которое в зависимости от вида неполной индукции будет колебаться от менее вероятностного к более вероятностному.

По способам обоснования заключения различают следующие виды неполной индукции: *популярную и научную*.

В **популярной индукции** на основе повторяемости одного и того же признака у некоторой части однородных предметов и при отсутствии противоречащего случая делается общее заключение, что все предметы этого рода обладают этим признаком. Степень вероятности истинного заключения в популярной индукции невысока, так как неизвестно, почему дело обстоит так, а не иначе.

Выводы популярной индукции - часто начальный этап формирования **гипотезы**. Главная её ценность заключается в том, что она является



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 168 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

одним из эффективных средств здравого смысла и даёт ответы во многих жизненных ситуациях, причем нередко там, где применение науки необязательно. На основе популярной индукции в массовом сознании сформулировано немало примет, пословиц и поговорок. Например, «Береги платье снову, а честь смолоду», «Не место красит человека, а человек место», «Старый друг лучше новых двух» и другие.

Эффективность популярной индукции во многом зависит от того, насколько число случаев, закреплённых в посылках, по возможности будет: а) больше, б) разнообразнее, в) типичнее.

Вероятность истинного заключения популярной индукции значительно увеличится, если мы в рассуждениях не будем допускать следующие *логические ошибки*:

1. «Поспешное обобщение», когда рассуждающий спешит сделать вывод, учитывая не все обстоятельства, а только те факты, которые говорят в пользу данного заключения. Например, некоторые специалисты, столкнувшись с фактами неудовлетворительного сбора налогов за отчётный период, утверждают, что государственная налоговая служба плохо организована и не укомплектована квалифицированными кадрами.

Кроме того, данная ошибка лежит в основе многих слухов, сплетен, незрелых суждений.

2. «После этого, значит по причине этого», когда за причину явления



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 169 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

выдаётся какое-либо предшествующее явление только на том основании, что оно произошло раньше его. Например, один школьник утверждал, что органы слуха у пауков находятся на ногах. Обосновывая свою гипотезу, он положил пойманного паука на стол и крикнул: «Бегом!». Паук побежал. Затем юный экспериментатор оторвал пауку ноги и снова, положив его на стол, скомандовал: «Бегом!». Но на этот раз паук остался неподвижен. «Вот видите, - заявил торжествующий мальчик, - стоило пауку оторвать ноги, как он сразу оглох».

Видимо, если события, о которых шла речь, и имели место в действительности, то причинной связи между ними никакой не было, а была простая хронологическая последовательность, а также игнорирование другой, реальной связи: паук может двигаться только при наличии ног.

Данная ошибка лежит в основе многих суеверий и предрассудков.

3. «Подмена условного безусловным», когда не учитывается следующее: всякая истина проявляется в определённом сочетании условий, изменение которых может повлиять и на истинность заключения. Например, если в нормальных условиях вода кипит при температуре 100°C , то с изменением их, скажем высоко в горах, она закипит при более низкой температуре.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 170 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Научной индукцией называется умозаключение, в посылках которого наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений класса содержится информация о зависимости этого признака от определённых свойств явления.

Если в популярном индуктивном обобщении вывод опирается на повторяемость признака, то научная индукция не ограничивается такой простой констатацией, а систематически исследует само явление, которое рассматривается как сложное, состоящее из ряда относительно самостоятельных компонентов или обстоятельств. Применение научной индукции позволило открыть и сформулировать научные законы, например, физические законы Архимеда, Кеплера, Ома и другие.

Необходимо иметь в виду, что на характере вывода отрицательно сказывается упущение следующих основных *требований научной индукции*:

1. планомерный и методичный отбор предметов для исследования;
2. установление их существенных свойств, необходимых для самих предметов и важных для нашей практики;
3. раскрытие внутренней обусловленности этих свойств (признаков);
4. сопоставление полученного вывода с другими однотипными положениями науки в данной области знания.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 171 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Выводы научной индукции не только дают обобщённые знания, но и раскрывают причинную связь, что представляет особую ценность процесса познания.

Причиной называется такая объективная связь между двумя явлениями, когда одно из них вызывает другое следствие.

Раскрытие причинной связи между явлениями - сложный, многогранный процесс, включающий разнообразные логические средства и способы познания. В логике разработано несколько **научных методов установления причинной связи между явлениями**: *метод сходства, метод различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков*.

Метод сходства: если два и более случая исследуемого явления сходны только в одном обстоятельстве, то это обстоятельство, вероятно, и есть причина (часть причины) данного явления. Приведём схему этого метода:

При условиях ABC возникает явление а

При условиях ADE возникает явление а

При условиях AFQ возникает явление а

Вероятно, обстоятельство А есть причина а

Для иллюстрации данного и последующих методов рассмотрим следующий пример. На почтамте при перевозке ценностей было три случая



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 172 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

хищения без повреждения мешков: 6 декабря, 8 декабря, 10 декабря. Следователь определил круг лиц, участвовавших в эти дни в отправке почты, и составил следующую таблицу:

Дата	Круг лиц	Происшествие
6.12	Кулдышев, Корнеев, Сандлер	Хищение
8. 12	Зуев, Корнеев, Кузнецов	Хищение
10.12	Чуйкин, Корнеев, Кравец	Хищение

Из этого следователь заключил, что виновником хищения вероятнее всего является Корнеев, поскольку именно он и только он занимался отправкой почты всякий раз, когда происходило хищение, а все остальные лица менялись.

Таким образом, этот метод позволяет с большой долей уверенности выдвигать гипотезы (версии). Однако он обладает рядом *недостатков*, которые сходны, во-первых, с ошибками популярной индукции, поскольку здесь также обращается внимание по преимуществу на сходство изучаемых условий появления некоторых явлений, и, во-вторых, с ошибками, встречающимися в разделительных умозаключениях. Так, строки приведенной таблицы показывают, что хищение совершил или Кулдышев, или Корнеев, или Сандлер, или Кузнецов, или Чуйкин, или Зуев. Но известно, что во всех разделительных умозаключениях возможна ошибка «неполный перечень альтернатив». Так и в данном случае воз-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 173 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

можно, что во все эти дни работала уборщица Хапугина, которая во время уборки просила всех работников покинуть помещение, где находились мешки с ценностями, и на некоторое время оставалась там одна. В таком случае то, что Корнеев работал во все дни, когда совершалось хищение, окажется простым совпадением.

Таким образом, при применении метода сходства возможна *ошибка*, которая получила название «неполный перечень условий».

Метод различия: если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, отличаются только одним обстоятельством, вероятно, то последнее и есть причина (часть причины) исследуемого явления. Схема такого умозаключения будет иметь следующий вид:

При условиях ABC возникает явление а
При условиях BCD не возникает явление а
Вероятно, обстоятельство А есть причина а

В качестве примера продолжим рассуждения следователя, расследующего хищение на почтамте. Следователь сопоставил данные о служащих почты работавших в день хищения с данными о служащих, работавших в день, когда хищения не произошло, например 7 декабря. Он выяснил, что в этот день работали Кулдышев, Зуев и Сандлер. Тогда следователем составляется следующая таблица:



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 174 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Дата	Круг лиц	Явления
6.12	Кулдышев, Корнеев, Сандлер	Хищение
7. 12	Кулдышев, Зуев, Сандлер	Хищения не было

Из этой таблицы следователь делает вывод, что вероятнее всего хищение совершил Корнеев.

Метод различия считается одним из самых надежных среди других методов научной индукции, особенно в естественнонаучных исследованиях. Однако в случаях, когда изучаются явления, связанные с человеком, с его сознанием и деятельностью этот метод даёт только вероятностное знание. Вот почему в юридической практике у этого метода появляются дополнительные ограничения. Так, ясно, что в случае хищения ценностей на почтамте, мог иметь место предварительный сговор других лиц с целью поставить под подозрение Корнеева и тем самым уйти от ответственности, а следствие запутать. Могли встретиться и иные подобные обстоятельства, обязанные своим происхождением тому, что мы имеем дело с мыслящими существами. Однако метод различия является полезным средством выдвижения и обоснования версий.

Метод сопутствующих изменений: если какое-либо явление изменяется определённым образом всякий раз, когда изменяется предшествующее ему явление, то эти явления, вероятно, находятся в причинной связи друг с другом. Схема рассуждения:



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 175 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

При условиях A^1BC возникает явление a_1 ,
При условиях A^2BC возникает явление a_2
При условиях A^3BC возникает явление a_3
Вероятно, обстоятельство A есть причина a

Например: в результате анализа уголовной статистики было установлено, что количество потребления спиртных напитков и число преступлений возрастают и уменьшаются в одно и то же время. Вероятно, потребление спиртных напитков является одной из причин преступности.

Данный метод можно использовать не всегда, а только в тех ситуациях, где есть возможность точно зафиксировать изменение количества предполагаемых причины и следствия. А это по преимуществу можно сделать в естественных и технических науках. Поэтому данный метод в юриспруденции применяется меньше, да и то в статистике.

Метод остатков: если из сложного явления, вызываемого комплексом обстоятельств, вычтешь изученную часть, зависящую от уже известных обстоятельств, то остаток этого явления будет следствием оставшихся из комплекса ABC обстоятельств. Схема метода имеет следующий вид:

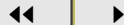
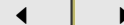
Явление abc вызывается обстоятельствами ABC
Часть в явления abc вызывается обстоятельством B



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 176 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Часть с явления авс вызывается обстоятельством С
Вероятно, часть а явления авс находится в причинной связи с обстоятельством А

Метод остатков применяется тогда, когда мы имеем сложные условия какого-либо сложного действия, при этом и в этих условиях, и в действии четко различаются их компоненты. Тогда можно отделить влияние отдельных условий на отдельные компоненты действия.

В качестве примера рассмотрим следующее рассуждение. Увеличение населения страны зависит от двух основных факторов: 1) естественного прироста населения (то есть разности между рождаемостью и смертностью) и 2) социального движения населения (то есть разности между эмиграцией и иммиграцией). Если известна интенсивность общего роста и естественного прироста, то можно получить посредством вычитания из общего прироста населения результаты воздействия естественного прироста населения и таким образом получить величину социального прироста населения.

Однако эффективность этого метода в большой степени зависит от того, можем ли мы считать условия, составляющие сложную причину независимыми. Если они зависят друг от друга, то вероятность заключения по методу остатков намного уменьшается.

В произведении английского мастера детективного жанра Агаты Кристи есть замечательный пример полной **индукции**, то есть, такой формы



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 177 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

умозаключения, когда рассматриваются все элементы класса явлений и вывод формулируется на основании размышлений от знания меньшей степени общности к знаниям большей степени общности. Итак, поезд, в поезде группа лиц, в том числе Э. Пуаро. Ночью одного из пассажиров убивают. Автор романа создаёт такую ситуацию, в рамках которой никто не может войти в вагон, никто не может выйти из него (зима, снежные заносы, поезд стоит в поле и т.д.). Детектив, который расследует убийство, проверяет алиби пассажиров и приходит к выводу, что никто из них не убивал господина, обозначим его буквой R. То есть, индукция носит следующий вид: «Пассажир 1 не убивал R, пассажир 2 не убивал R и так далее, перечисляем всех пассажиров. Пассажиры 1 и, допустим, 9 - пассажиры вагона Дакар - Кале. Следовательно, пассажиры вагона Дакар - Кале не убивали R». Но человек убит. Следовательно, была допущена ошибка в рассуждениях. Детектив вновь обращается к алиби пассажиров, перепроверяет их, находит несуразности и подтасовки и в результате приходит к верному вводу: все пассажиры виновны в преступлении, все участвовали в убийстве.

Подобные примеры широко распространены в судебной практике. Вот как адвокат В. Спасович применяет метод индукции в одном из запутанных дел. Речь шла об идентификации трупа утопленницы, и юрист обратился за помощью к эксперту. Эксперт определил, что перед ним жертва преступления, один из его **аргументов** носил форму индукции: «Утонувшая 1 плыла на спине, Утонувшая 2 плыла на спине... Уто-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 178 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

нувшая 15 плыла на спине. Утонувшие 1-15 плыли на спине. Утонувшие женщины плыли на спине». И ремарка В. Спасовича: «Эксперт по части утопленников, П., видевший более 15 трупов, сделал следующую индукцию, эмпирическую индукцию, которая едва ли найдёт оправдание в судебной медицине: труп женщины всегда плывёт на спине, а мужчины вверх спиной». Надо лишь добавить, что перед нами неполная индукция и вполне может быть, что 16-ый труп будет плыть в воде иным способом. Таким образом, гипотеза эксперта носит вероятностный характер и каким образом её можно использовать - это уже выбор и следствие действий адвоката и иных участников судебного процесса.

Современные юристы также активно и эффективно используют метод индукции. Вот как, например, консультирует клиента В. В. Орбинский. Допустим, некто приходит в юридическую консультацию и спрашивает: возможно ли обращение в суд по копии документа? Суть: заказчик заключил договор поставки, оплатил товар, но поставщик не выполнил условия договора. Надо вернуть деньги, но нет оригинала договора, утрачен, зато есть копия. Что делает юрисконсульт? Открывает «Консультант +» и ищет искомое по ссылке «суд по копии документа». «Перебирает» все варианты судебных решений (а это и есть индукция), обобщает данные и делает на их основании предварительный вывод. Почему «предварительный»? Да потому, что время идёт и те решения, на которые ты, возможно, ссылаешься, могут устареть. Поэтому, надо посмотреть не только имеющиеся документы (прецеденты), но именно по-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 179 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

следние документы, поскольку законодательство меняется и возможны изменения. Возможен в этом случае и третий вариант индукции, связанный с конкретизацией задания. Скажем, вы ищете ответы не только по ссылке «суд по копии документа», но и «утрачен подлинник договора» или по иным формулировкам. Когда вы это сделаете, и у вас на руках будут все (максимально возможные) варианты индуктивных ответов, ваше обобщение, ваш **вывод** будет безукоризненным.

Конечно, всегда необходимо помнить, что варианты альтернативных (найденных вами) ответов на поставленный вопрос существуют всегда, поэтому, кроме изложенных вариантов перепроверки (в упоминавшемся выше примере три варианта индукции, например), необходимо использовать и иные формы мышления, иные методы поиска истины. Об этом мы уже говорили ранее (условности противопоставления, скажем, индуктивных и дедуктивных умозаключений), теперь же обратим внимание на иные аспекты темы. Вопрос может быть сформулирован в рамках нескольких отраслей права, требующих специальных знаний. Или же вопрос сформулирован в категориях уникальности, поскольку прецедентов нет. Или вас не оставляют сомнения, что в ответе (вашем ответе) всё «слишком просто», легко и элементарно. В этом случае вы не только вправе, вы обязаны применить самые разнообразные формы логического мышления для того, чтобы найти правильное (истинное) решение и не подставить ни себя, ни заказчика. Необходимо обращаться, во-первых, к решениям вышестоящих судов - хотя бы потому, что



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 180 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

именно они формируют практику судов нижестоящих. Анализ правовых норм должен иметь системный характер, это, во-вторых. И понятно, почему: нельзя исключать возможность противоречия и дезавуирования той или иной нормы решением вышестоящего органа. И, в третьих: в случае необходимости необходимо выходить за пределы национального законодательства, учитывать нормы международного права, права иных государств. Это особенно важно сегодня, когда поставки, допустим, из Беларуси в Российскую Федерацию (и не только в контексте Союзного государства, очевидно) носят глобальный характер. Следует обращать внимание, главным образом, на судебную практику, конечно же, в рамках усвоенных стандартов формального мышления.

Важно и то, что любое решение, полученное на основании применения индуктивного метода, имеет в итоге не только вид письменного ответа, но и формулируются так называемые оговорки. Оговорки для юриста, признаем, это, в первую очередь, гарантия его самозащиты, подтверждения квалификации. Здесь можно прибегнуть к **аналогии**: врач, представляя справку о состоянии здоровья соискателю водительских прав, всегда уточняет в конце документа: подписано на такую-то дату. Именно на эту дату пациент «годен» или «не годен». Но точно также и юрист, подписывая документ, фиксирует дату подготовки материала. Понятно, что если его письменный ответ пролежит в столе у заказчика какое-то время, а законодательство за этот же период сделает очередной шаг вперед, то возможны коллизии самого неожиданного рода. Но дата - это



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 181 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

лишь часть оговорок. Второе: документ выдаётся на основании предположения, что все исходные материалы дела не имеют ложных оснований, другими словами, в представленных документах, на основании которых сделан вывод «всё верно». Немаловажно и то, что в ответе должны быть перечислены и те правовые основания, на которых базируются рекомендации. То есть, если по ходу дела (развития судебного сюжета) возникнут «сопредельные» темы, допустим, вопросы, связанные с налоговым законодательством, о котором вы ничего не писали и не говорили, то это вне пределов вашей компетенции.

Отвлекаясь, заметим, что логика фиксирует одно из важных требований: любой знак (слово, предложение, термин и т.д.) несёт свою смысловую нагрузку. Если, допустим, в тексте стоит «и т.д.», то необходимо всегда быть готовым к вопросу на предмет того, «а что это за «и так далее»? Так, например, когда кто-то утверждает, что телевизоры по признаку «цвет» могут быть цветные, чёрно-белые и так далее, то всегда интересно узнать, а какие ещё бывают телевизоры по этому признаку. Или зрение, которое «хроматическое, ахроматическое и так далее» - интересно, каким оно может быть ещё по рассматриваемому критерию? Точно такой же подход реализуется и в юридических документах, в том числе и сформированных на основе индуктивного метода.

О каких же условиях правильности выводов в рамках применения индуктивного вывода необходимо помнить? Первое, это истинность посылок, в которых высказываются суждения о классе явлений, фикси-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 182 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

руются некоторые факты. Ошибочность здесь может основываться на том, что в посылках указываются не все те обстоятельства, которые были причиной того или иного явления, что факт (норма) изложены неверно (допустим, приняты иные решения). Второе: нельзя допускать смешения причинной связи с простой последовательностью во времени (ошибка «после того, не значит, по причине того»). Характерный пример можно найти в одном из советских фильмов детективного жанра. По ходу сюжета погибает один из персонажей, и женщина признаётся в убийстве: дескать, она отравила его ядом из старинного родового перстня. Следователь иронизирует: если вследствие применения яда у трупа оказывается проломленной голова, то вы, несомненно, виноваты. Оказалось, убийцей оказался иной человек, а яд, после нескольких веков просто потерял свою силу. Вообще частым источником логических ошибок в индуктивных рассуждениях является смешение вероятности индуктивных выводов с достоверностью. Даже чрезвычайно большое число отдельных случаев, подтверждающих общее положение, которое выводится из него посредством индукции, само по себе взятое, без других обоснований, не может превратить индуктивный вывод в безусловно достоверное суждение.

Аналогия - это такое умозаключение, в котором мысль развивается от знания одной степени общности к знанию такой же степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит вероятностный характер. Рассуждение в этом случае идёт по следующей схеме: сравниваются



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 183 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

предметы, на основании сходства этих предметов в одних признаках делается вывод о сходстве этих предметов и в других признаках.

Схематично умозаключение по аналогии выглядит так:

Объект А обладает признаками а, b, с, d

Объект В обладает признаками а, b, с

Вероятно, объект В обладает и признаком d

В этой схеме а, b, с - общие юридически существенные признаки для объектов А и В; d - переносимый юридический признак.

Например, по делу о квартирной краже следователь обратил внимание на тот факт, что преступники проникали в квартиру в то время, когда хозяйка развешивала во дворе выстиранное бельё. Оказалось, что несколько месяцев назад прокуратурой было приостановлено расследование по двум другим делам о квартирных кражах, где преступники использовали аналогичное обстоятельство для проникновения в квартиру. Догадка на основе аналогии в дальнейшем подтвердилась - оказалось, что квартирные кражи были совершены одной и той же преступной группой.

Как видно из данного примера, аналогия представляет собой перенос информации с одного предмета (модели) на другой (прототип).

Логический переход в выводах по аналогии регулируется следующим **правилом**: «если два единичных предмета сходны в определенных при-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 184 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

знаках, то они могут быть сходны и в других признаках, обнаруженных в одном из сравниваемых предметов».

Аналогия иногда может выступать в форме, напоминающей популярную индукцию. К примеру, студент прочитал «Баязет» В. Пикуля - понравилось, прочитал «Слово и дело» - тоже понравилось. На этом основании он заключает, что и роман-хроника В. Пикуля «Из тупика», к чтению которого он только что приступил, окажется интересным.

В начале этого и подобных ему рассуждений утверждается, что каждый из встречавшихся ранее предметов некоторого рода имел определённое свойство. В заключении выражается предположение, что и следующий встреченный предмет этого рода также будет обладать данным свойством. Если бы, прочитав три-четыре произведения В. Пикуля и найдя их интересными, студент пришёл к мысли, что все произведения этого писателя интересны, - это была бы популярная индукция. В примере же с произведением «Баязет» от знания об отдельных объектах совершается переход к знанию ещё об одном, опять-таки индивидуальном объекте.

Аналогия во всех случаях означает определённое сходство: а) вещей, б) свойств, в) отношений. Но не всякое сходство есть аналогия. Например, два близнеца очень похожи друг на друга, но вряд ли можно сказать, что они являются «аналогами» друг друга. Аналогия только частный случай сходства. Начало рассуждения по аналогии всегда требует установления определённого сходства. Сама аналогия - это всего лишь



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 185 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

продолжение первоначального сходства, перенос его с известных свойств на неизвестные.

Как бы широко ни простиралось и как бы вольно ни истолковывалось сходство, оно никогда не будет полным и абсолютным. С чем это связано?

Дело в том, что умозаключение по аналогии, как и всякая другая логическая форма, не является произвольным логическим построением. В основе аналогии лежат объективные, независимые от сознания человека определённые связи предметов реального мира, важнейшим свойством которого является его качественная определённость. Именно она позволяет находить сходство и различие между предметами и явлениями объективной реальности.

Говоря об определённом сходстве предметов, пусть даже очень существенном и очевидном, необходимо всегда помнить о том, что абсолютное тождество в действительности не существует (напомним, что тождество - это одинаковость, совпадение предметов и явлений в каком-либо отношении). Оно всегда предполагает определённые различия. А раз так, то сравниваемые по отдельным признакам в ходе аналогии предметы, как бы они ни были схожи между собой, всегда будут чем-то отличаться. Из этого положения следует вывод: нельзя исключать ситуацию, когда обнаруженный у одного предмета признак не окажется именно тем единственным и неизбежным отличием по отношению к другому. Не учитывая этой возможности, можно сделать вывод о том, что и второй



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 186 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

предмет имеет этот же признак. В этом случае заключение окажется ложным.

Каким же образом можно повысить степень достоверности выводов по аналогии? Рассмотрим ряд условий, знание и соблюдение которых способствует достижению этого.

Во-первых, сравниваемые предметы и явления должны быть связаны между собой не формально, а по существу. Чем существеннее сравниваемые признаки, тем достовернее и точнее выводы.

Во-вторых, сравниваемых существенных признаков должно быть по возможности больше.

В-третьих, общие признаки сравниваемых предметов должны быть по возможности более разнообразными.

В-четвёртых, чем менее существенны различия между сравниваемыми предметами, тем выше вероятность заключения.

В-пятых, наличие отношений причинной зависимости между признаками сходства у сравниваемых предметов с переносимым признаком.

Эти пять условий способствуют повышению вероятности достижения истины в умозаключении по аналогии и в логике часто называются **правилами аналогии**. Несоблюдение этих правил ведет к ложным аналогиям.

Виды аналогии.

Аналогия свойств - это умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимым признаком



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 187 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ком - свойства этих предметов. Например, когда мы рассматриваем служебный коллектив как социальную подсистему, в которой, подобно государству, между начальником и подчинёнными существуют отношения власти, мы имеем дело с аналогией свойств.

Аналогия отношений - умозаключение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком - свойство этих отношений. Пример такой аналогии - рассуждение по типу «Если мы ужесточим меры наказания, мы определённо отпугнём некоторое число людей от совершения соответствующих преступлений, так же как гигантские цены отпугнули бы определённую часть покупателей». Кстати, в данном случае аналогия должна была подсказать и последствия того и другого: привыкание к высоким ценам, с одной стороны, и приспособление к суровым наказаниям - с другой.

По характеру выводного знания аналогия делится на строгую аналогию, дающую достоверное заключение; нестрогую аналогию, дающую вероятностное заключение; ложную аналогию, дающую ложное заключение.

Строгая аналогия предполагает наличие необходимой связи признаков сходства с переносимым признаком. Строгая аналогия применяется в научных исследованиях, в математических **доказательствах**, в техническом творчестве. В юридической практике роль такой аналогии выполняет следственный эксперимент.

Нестрогая аналогия - это такое уподобление, в котором зависи-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 188 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

мость между сходными и переносимыми признаками мыслится как необходимая, лишь с меньшей степенью вероятности. В такой ситуации можно только в проблематичной форме сделать заключение о принадлежности переносимого признака к числу сходных.

Нестрогая аналогия часто встречается в общественно-исторических исследованиях, так как здесь довольно трудно учесть такую зависимость между явлениями, которая с необходимостью указывала бы на все вытекающие последствия. В тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено недостаточное число сходных признаков или когда зависимость между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме, вывод по аналогии в силу недостаточной обоснованности может дать лишь маловероятное знание.

Ложная аналогия возможна в тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено малое количество сходных признаков, когда связь между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме. Ложные аналогии возникают тогда, когда не выполняются приведенные выше правила аналогии. Ложные аналогии иногда делаются умышленно, с целью ввести кого-то в заблуждение. Например, подделка документов, изменение преступником своей внешности и т. п.

Аналогия может быть развёрнутой и свёрнутой. Многие сравнения в скрытом виде могут содержать вывод по аналогии или открывать для него возможность. Например, «Закон, что дышло: куда повернул, туда



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 189 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

и вышло». Здесь содержится мысль о субъективном взгляде на исполнение законов, об осуждении такого отношения к закону общественным мнением.

Аналогия имеет довольно широкую область применения в юридической теории и практике. Здесь она возникает из объективного противоречия между наличием конкретных общественных отношений, требующих правового регулирования, и отсутствием соответствующих прямых норм. В праве отражением этого противоречия является понятие пробела, а аналогия выступает одним из средств разрешения такого противоречия.

В зависимости *от характера пробела* аналогия в области права принимает две специфические формы: **аналогии закона и аналогии права.**

К **аналогии права** относятся те случаи, когда суд ввиду отсутствия прямого указания в законе о способе решения данного вопроса обращается к имеющимся решениям по аналогичным вопросам. Такие вопросы часто возникают, например, когда принимается какой-то новый уголовный закон, еще не помещенный в Уголовный кодекс. Например, введен закон, устанавливающий уголовную ответственность за угон воздушного судна. Сразу же встаёт ряд вопросов: относится ли это преступление к числу тяжких, каков характер общественной опасности, возраст субъекта и т.д. Если действующее уголовное законодательство не может дать всех решений по каждому составу преступления, то приходится сравни-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 190 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

вать новый состав с теми, в отношении которых эти вопросы законодательством уже решены.

Кроме этого, ввиду практической трудности предвидеть и перечислить в законе все возможные конкретные виды правонарушений, законодатель предоставляет суду право оценивать непредусмотренные законом случаи по нормам, которые регулируют сходные правонарушения. В этом проявляется сущность правового института аналогии закона.

Аналогия закона - это юридическая оценка деяния, не предусмотренного законом, по той норме, под некоторые признаки которой данное деяние подпадает.

Аналогия закона чаще всего используется в гражданском праве. Это объясняется сложностью хозяйственной жизни, невозможностью учесть все виды гражданско-правовых отношений. Например, в гражданском праве суд не может не решить имущественного спора из-за отсутствия нормы или её неполноты. При отсутствии закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения. Согласно теории и правовой практике оценка гражданско-правовых отношений по аналогии закона допускается при соблюдении двух условий.

Во-первых, требуется отсутствие в системе права нормы, которая бы прямо предусматривала данный вид отношений.

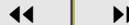
Во-вторых, применяемая по аналогии норма права должна предусматривать сходные по своим существенным признакам отношения при несущественности различий.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 191 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Аналогия может применяться в определённых пределах также в трудовом и административном праве. Применение аналогии уголовного закона ограничено, она иногда имеет место в силу недостаточной развитости законодательства и сводится к правовой оценке данного уголовного деяния по той норме, которая содержит порой лишь некоторые его признаки, причем несущественные. Такое решение не свободно от произвола и субъективного усмотрения судей.

Умозаключение по аналогии часто используется при производстве некоторых видов криминалистических экспертиз по идентификации: установлению личности по признакам внешности, по отпечаткам пальцев, по следам ног, зубов, рук и т. д., исполнителя текста или подписи; установлению оружия по стреляным пулям и гильзам, а также инструментов, орудий взлома, транспортных средств по их следам и т. п. Логической сущностью вывода эксперта в таких случаях является переход от одного частного знания к новому частному знанию. Обоснованность заключения эксперта-криминалиста определяется, прежде всего, правильностью оценки сходств и различий в сравниваемых объектах.

Таким образом, умозаключение как форма абстрактного мышления играет большую роль в отражении человеком объективной реальности. Именно оно позволяет получить новое знание из знания, уже имеющегося. Соблюдение ряда условий, а также правил различных видов умозаключений с необходимостью приводит к истинным новым заключениям. Взаимосвязь **дедукции**, **индукции** и **анalogии** обеспечивает логическую



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 192 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

самостоятельность рассуждений, а точность выраженного в посылках знания определяет степень обоснованности получаемых заключений.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 193 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ТЕМА 5. ДИАЛОГ. ИСКУССТВО АРГУМЕНТАЦИИ.

Аргументация, её виды. Правила доказательства, его виды и основные ошибки. Доказательство в праве. Оценка судом доказательств. Опровержение, его виды. Определение и логическая структура диалога. Правила ведения диалога.

В самом широком смысле под **аргументацией** понимается умение выдвинуть такие доводы и аргументы, доказательства и опровержения, в которых можно быть уверенным. Логика рождалась из искусства аргументации и была первой теорией аргументации. Главным образом потому, что в логическом смысле аргументация выступает как процедура отыскания для некоторого исходного положения опоры в других положениях и выражения этих положений в определённой форме. Аргументация - это процедура, которая служит поиску и предъявлению оснований некоторой точки зрения с целью её понимания и принятия. Часто говорят и иное: аргументация - это методология обоснованного убеждения. Её основную задачу можно сформулировать в виде вопроса: «Как добиться обоснованности своего мнения и убедить в нём другого человека?».

Теория аргументации исследует многообразные способы убеждения аудитории с помощью речевого воздействия. Влиять на убеждения слу-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 194 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

шателей или зрителей можно не только с помощью речи и словесно выраженных доводов, но и многими другими способами: жестом, мимикой, наглядными образами и т.п. Даже молчание в определённых случаях оказывается достаточно веским аргументом. Эти способы воздействия изучаются психологией, теорией искусства, но не затрагиваются теорией аргументации. На убеждения можно воздействовать насилием, гипнозом, внушением, подсознательной стимуляцией, лекарственными средствами, наркотиками и т.п. Этими методами воздействия занимается психология, но они явно выходят за рамки даже широко трактуемой теории аргументации.

Аргументация представляет собой речевое действие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения. Она обращена в первую очередь к разуму человека, который способен, рассудив, принять или опровергнуть это мнение. Аргументация, таким образом, характеризуется следующими чертами:

1. она всегда выражена в **языке**, имеет форму произнесенных или написанных утверждений, теория аргументации исследует взаимосвязи этих утверждений, а не те мысли, идеи и мотивы, которые стоят за ними;
2. является целенаправленной деятельностью, задача которой - усиление или ослабление чьих-то убеждений;
3. это социальная деятельность, поскольку она направлена на друго-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 195 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

го человека или других людей, предполагает **диалог** и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы;

4. аргументация предполагает разумность тех, кто её воспринимает, их способность рационально взвешивать аргументы, принимать их или оспаривать.

Теория аргументации, начавшая складываться ещё в античности, прошла долгую историю, богатую взлётами и падениями. Сейчас можно говорить о становлении *новой теории аргументации*, складывающейся на стыке логики, лингвистики, психологии, философии, герменевтики, риторики, эристики и др.

Виды аргументации.

Доказательством является такое рассуждение, в ходе которого устанавливается истинность тезиса. Общая схема доказательства: $T \Rightarrow A_1, A_2, \dots, A_n \rightarrow T$, где T - тезис; A_1, A_2, \dots, A_n - аргументы; \Rightarrow - процедура перехода от доказываемого положения к аргументам; \rightarrow - отношение логического следования между аргументами и тезисом, устанавливаемое в ходе доказательства. То есть, аргументы (A_1, A_2, \dots, A_n) подбираются под уже известный тезис (T) таким образом, чтобы из их последовательности с логической необходимостью выводился данный тезис.

Опровержением является такое рассуждение, в ходе которого устанавливается ложность тезиса.

Термин «доказательство» употребляется в нескольких значениях.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 196 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Во-первых, под доказательством понимают **факты**, при помощи которых основывается истинность или ложность того или иного суждения.

Во-вторых, «доказательство» означает **источники сведений о фактах**: летописи, рассказы свидетелей, мемуары, документы и т.д. Например, в криминологических исследованиях ценным источником фактов являются документы. Различают текстовые (законодательный материал, личные документы и др.) и статистические (правовая статистика, экономическая статистика и др.), официальные и неофициальные. Одним из источников документальной информации являются материалы судебной практики, используемые для исследования проблем личности преступника, конкретных причин и условий преступлений, деятельности суда как социального института.

В-третьих, «доказательство» - это **процесс мышления**. В логике данный термин употребляется именно в этом значении, однако в правовой сфере первые два значения термина «доказательство» также широко применяются.

Итак, **доказательство** - это логическое рассуждение, в процессе которого обосновывается истинность или ложность какой-либо мысли с помощью других положений, проверенных наукой и конкретной практикой. Примером доказательства может служить следующее рассуждение: «Общественно опасные деяния морально осуждаются обществом, а некоторые из них относятся к преступлениям. Следовательно, преступления морально осуждаются обществом. Если верно, что общественно



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 197 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

опасные деяния морально осуждаются обществом, а также верно, что некоторые из них относятся к преступлениям, и если наше рассуждение логически правильно, то верным будет и то, что преступления морально осуждаются обществом. Действительно, оба исходных утверждения истинны; также логически правилен и сам ход рассуждения. Следовательно, заключение, что преступления морально осуждаются обществом, истинно».

Доказательство связано с убеждением, но не тождественно ему: доказательство должно основываться на данных науки и конкретной практики. Убеждения же могут быть основаны, например, на вере, на предвзвесах, на неосведомлённости людей в определённых вопросах, на видимости доказательности, основанной на различного рода логических ошибках.

В юриспруденции пользуются как термином «доказательство», так и «судебное доказывание». Рассмотрим, как они соотносятся.

Судебное доказывание - это специфическая форма познания истины при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Судебное доказывание не сводится к логическому доказательству, первое понятие по объёму шире, чем второе. В целом же различие между ними состоит в следующем:

Логическое доказательство	Судебное доказывание
---------------------------	----------------------



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 198 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Это мыслительный процесс обоснования одной истины другими истинами	Это сложная деятельность, состоящая из мыслительной и практической деятельности. Логическое доказательство составляет лишь одну из его сторон
Протекает по законам и правилам одной лишь логики	Осуществляется не только по законам логики, оно подчиняется также юридическим законам
Субъектом может быть любой человек	Субъектом может быть только следователь, прокурор, судья; лицо, производящее дознание
Доказательственными являются все факты действительности	Доказательственными являются лишь те факты, которые добыты с соблюдением норм процессуального права

Доказательство как особый логический способ обоснования истины имеет своё **строение**. Всякое доказательство включает: **тезис**, **аргументы**, **демонстрацию**. Каждый из этих элементов в логической структуре доказательства выполняет свои особые функции, поэтому ни один из



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 199 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

них нельзя игнорировать при построении логически правильного доказательства. Допустим, что адвокату необходимо доказать алиби подсудимого. Адвокат, прежде всего, указывает, что в день и час совершения преступления его подзащитный находился в другом месте, то есть выделяет и формулирует тезис. Аргументами в подтверждение истинности данного тезиса будут процессуальные доказательства. Демонстрация наглядно убеждает суд (присяжных заседателей) в логической связи между тезисом адвоката и установленными по делу фактами. Дадим логическую характеристику каждому из указанных элементов.

Тезисом доказательства называется то положение, истинность или ложность которого требуется доказать. Если нет тезиса, то и доказывать нечего. Поэтому всё доказательное рассуждение целиком подчинено тезису и служит для его подтверждения (или опровержения). Известный русский логик С. И. Поварнин сравнивал роль тезиса в доказательстве со значением фигуры «короля» в шахматной игре. Этой фигуре подчинён весь процесс игры, с её «интересами» соотнобразуются каждое движение других шахматных фигур. Аналогично и в доказательстве: главная цель всех рассуждений - тезис, его подтверждение или опровержение.

Тезис может быть сформулирован как в начале доказательства, так и в любой другой его момент. Тезис часто высказывается в форме категорического суждения, например: «Положение, которое я доказываю, состоит в следующем», «Вот мой тезис», «Передо мной стоит задача доказать», «Вот моё положение», «Я глубоко убеждён, что...» и т.п.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 200 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Нередко тезис формулируют и в форме вопроса, например: «Есть ли причинная связь между действиями обвиняемого и наступившими последствиями?».

Доказательства бывают простые и сложные. Главное их различие состоит в том, что в сложном доказательстве имеется основной тезис и частные тезисы.

Основной тезис - это положение, которому подчинено обоснование ряда других положений. **Частный тезис** - это такое положение, которое становится тезисом лишь потому, что при его помощи доказывается основной тезис. Частный тезис, будучи доказанным, сам становится затем аргументом для обоснования основного тезиса.

Аргументами или основаниями доказательства называются те **суждения**, которые приводятся для подтверждения или опровержения тезиса. Доказать тезис - значит привести такие суждения, которые были бы достаточными для обоснования истинности или ложности выдвинутого тезиса.

В качестве аргументов при доказательстве тезиса может быть приведена любая истинная мысль, если только она связана с тезисом, обосновывает его. Основными видами аргументов являются: факты, законы, аксиомы, определения, документальные свидетельства и т. п. Рассмотрим их содержание более подробно.

Демонстрацией (или формой доказательства) называется способ логической связи тезиса с аргументами. Тезис и аргументы доказатель-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 201 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ства являются по своей логической форме суждениями. Выраженные в грамматических предложениях, они воспринимаются нами непосредственно: тезис и аргументы можно увидеть, если они написаны, услышать, если они произнесены.

Однако тезис и аргументы сами по себе, вне логической связи друг с другом, ещё не составляют доказательства. Аргументы начинают приобретать определённое значение лишь тогда, когда мы выводим из них тезис. Процесс выведения тезиса из аргументов и есть демонстрация. Она всегда выражается в форме умозаключения. Это может быть отдельное умозаключение, но чаще - цепочка умозаключений. Обоснование тезиса может принимать форму дедукции, индукции или аналогии, которые применяются самостоятельно или в различных сочетаниях. При этом особенность умозаключений, в форме которых протекает демонстрация, состоит в том, что нуждающееся в обосновании суждение, выступающее тезисом доказательства, является заключением вывода и формулируется заранее, а суждения об аргументах, которые служат посылками вывода, остаются неизвестными и подлежат восстановлению. Таким образом, в процессе доказательства по известному заключению (тезису) восстанавливаются посылки вывода (аргументы).

Доказательство является логической основой аргументации. Структура доказательства полностью входит в структуру аргументации, но не исчерпывает её полностью. Это связано с тем, что знание воспринимается не только разумом, но и чувствами человека. Поэтому



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 202 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

целесообразно говорить о логическом и психологическом компонентах структуры аргументации. В целом же различия между доказательством и аргументацией можно представить следующим образом:

Доказательство	Аргументация
Целью является установление истинности или ложности тезиса	Целью является установление истинности или ложности тезиса, а также обоснование целесообразности принятия истинного тезиса, показ его большого значения в данной ситуации
Аргумент - это положение, подтверждающее истинность или ложность тезиса	Аргумент - это положение, подтверждающее истинность или ложность тезиса, а также обосновывающее целесообразность принятия истинности тезиса, демонстрирующее его преимущества по сравнению с другими подобными утверждениями. Аргументы более разнообразны, чем в доказательстве
В основе лежат логические средства	В основе лежат логические и психологические средства



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 203 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Таковы общая характеристика структурных элементов доказательства и отличие его структуры от структуры **аргументации**. Для эффективного использования логического доказательства в специальной теории и практике необходимо иметь чёткое представление о его видах.

В зависимости от способа обоснования выделяются прямые и косвенные доказательства.

Прямое доказательство. Оно представляет собой рассуждение, в котором доводы непосредственно обосновывают истинность или ложность тезиса.

Косвенное доказательство. Оно отличается тем, что доводы в нём обосновывают истинность какого-либо тезиса опосредованно, через обоснование ложности другого, исключающего его суждения. Косвенное доказательство имеет разновидности. Оно может быть апагогическим и разделительным.

Апагогическое доказательство (от греч. *apagogos* - уводящий в сторону), или доказательство от противного, состоит в том, что вначале предпринимается доказательство тезиса, противоречащего исходному; тезис доводится до абсурда или противоречия с теми или иными установленными истинами, и затем из ложности такого тезиса делается вывод об истинности противоречащего ему. Немало доказательств от противного можно найти в математике, в частности в геометрии.

Разделительное доказательство характеризуется тем, что из нескольких возможных тезисов методом исключения доказывается один.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 204 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Например, известно, что данное преступление совершили или А, или В, или С (и никто другой). Затем последовательно приводятся доказательства, что этого сделать не могли ни А, ни В. Таким образом доказывается, что преступление совершил С. Здесь важно лишь, чтобы были исчерпаны все возможные варианты, т. е. чтобы дизъюнкция была полной, «закрытой».

Во избежание недоразумений подчеркнём, что прямые и косвенные доказательства как виды логической операции отличаются от прямых и косвенных доказательств как оснований в юридической практике. Прямые доказательства в последнем случае - такие, которые непосредственно удостоверяют тот или иной факт. Косвенные же удостоверяют его посредством других доказательств. Они называются также уликами. Например, у данного лица найдена украденная вещь. Это улика против него, дающая возможность предположить, что он же её и украл. Такие косвенные доказательства приобретают особое значение лишь в сочетании с другими.

Изучение видов доказательств имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Оно позволяет сознательно, а следовательно, более эффективно использовать тот или иной вид доказательств в отдельности или их сочетание.

В процессе доказательства необходимо соблюдать **правила** по отношению к тезису, правила по отношению к аргументам и правила по отношению к демонстрации.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 205 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Нарушение этих правил в доказательстве приводит к логическим ошибкам, которые в конечном итоге не позволяют подтвердить или опровергнуть выдвинутый тезис. Рассмотрим эти правила и ошибки.

1. Тезис должен быть точно сформулирован.

При несоблюдении данного правила возможны ошибки, сущность которых будет состоять в том, что тезис сформулирован нечётко, а поэтому он не определяет точно, что подлежит обоснованию или допускает различные толкования. Например, понятие «новый» имеет несколько значений, среди которых «прогрессивный» и «современный», «следующий» и «незнакомый» и т. п. Когда что-то называется «новым», не сразу понятно, что конкретно имеется в виду под «новизной»: то ли полный разрыв со старой традицией, то ли чисто косметическое приспособление её к изменившимся обстоятельствам. Не определившись в значении данного понятия, мы произвольно можем переквалифицировать новатора в консерватора: «Он поддерживает всё новое; новое, как известно, - это хорошо забытое старое; значит, он поддерживает всякое хорошо забытое старое».

При этом не следует подтверждать или опровергать то, что связано с индивидуальными вкусами людей. Нелепо выдвигать на обсуждение тезис: «Красная икра вкуснее, чем икра черная».

2. Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего процесса обоснования.

Одна из ошибок, возникающих при нарушении этого правила, называется-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 206 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ся «подмена тезиса». Подмена осуществляется часто как результат доказательства положения, близкого по смыслу к тезису, а результат выдаётся за доказательство исходного тезиса, причем подмена происходит за счет подмены используемых понятий. Например, доказывается виновность обвиняемого в совершении преступления в сфере экономической деятельности. В суде же адвокат заявляет о совершении подзащитным общественно опасного деяния. Очевидно, что **объёмы понятий** «общественно опасное деяние» и «преступление в сфере экономической деятельности» не тождественны, в результате один тезис подменяется другим.

При нарушении данного правила может возникнуть и другая ошибка - «обращение к человеку». Она бывает тогда, когда доказательство тезиса по существу подменяется характеристикой человека, имеющего какое-то отношение к данному тезису. Такая ошибка будет, например, в том случае, когда вместо того, чтобы опровергнуть выдвинутый тезис, мы станем говорить не о самом этом тезисе, а о человеке, его высказавшем, что он не специалист по данному вопросу, что он не раз уже допускал ошибки в своих выводах и т. п.

Кроме этого возможны ещё две ошибки: «обращение к публике» и «кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает». Логическая ошибка «обращение к публике» состоит в том, что вместо обоснования тезиса взывают к чувствам людей, пытаются вызвать у них симпатию или антипатию к тому, о чем идёт речь, и таким путем заставить пове-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 207 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ритель в истинность или ложность выдвинутого тезиса. Логическая ошибка «кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает» возникает тогда, когда вместо доказательства выдвинутого тезиса обосновывается другое положение настолько широко, что из него непосредственно не вытекает истинность или ложность тезиса.

3. Аргументы должны быть истинными, доказанными, не подлежащими сомнению.

При нарушении данного правила возможны две логические ошибки: «основное заблуждение» и «предвосхищение основания». Первая ошибка совершается, когда тезис обосновывается ложными аргументами. Например, «Если действие обязательно, то оно не запрещено. Незапрещённое - разрешено. Следовательно, если действие обязательно, оно разрешено». Истинность первой посылки данного рассуждения вызывает явное сомнение.

Сущность ошибки «предвосхищение основания» состоит в том, что приводятся недосказанные или непроверенные аргументы, которые нуждаются в собственном обосновании. Их употребление может сопровождаться следующими оборотами: «совершенно очевидно», «как известно», «точно установлено» и т. п.

4. Аргументы должны доказываться независимо от тезиса. Следствием нарушения этого правила является логическая ошибка «порочный круг». В качестве примера приведём такое рассуждение: «Единообразные законы о браке - хорошие законы, поскольку законодатель-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 208 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака».

5. Доказательство должно строиться по общим правилам умозаключения. Несоблюдение этого правила может привести к одной из двух логических ошибок: «мнимое следование» или «от сказанного с условием к сказанному безусловно». Мнимое следование возникает в ситуации, когда тезис не следует из приведенных оснований. Вот пример рассуждения, в котором между тезисом и аргументами нет логической связи, а иллюзия «логичности» создается обычным перечислением: «Закон сохранения (первое начало термодинамики) запрещает вечный двигатель первого рода. Есть также второе начало термодинамики и, значит, нет вечного двигателя второго рода. Это же можно сказать и о вечном двигателе третьего рода, запрещаемом третьим началом термодинамики. Однако четвёртого начала термодинамики нет. Следовательно, ничто не мешает создать вечный двигатель четвёртого рода. И тем более - вечный двигатель пятого и так далее рода».

Сущность ошибки «от сказанного с условием к сказанному безусловно» состоит в том, что аргументы, истинные при определённых условиях, приводятся в качестве истинных при любых условиях. Эта ошибка совершается, к примеру, если кто-то доказывает, что Лебедев хорошо знает законы, ссылкой на то, что он юрист, а юристы, мол, хорошо зна-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 209 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ют законы. То, что юристы хорошо знают законы, является истинным, но из этого вовсе не следует, что любой юрист хорошо знает законы. Суждение «Юристы хорошо знают законы» является истинным в принципе, а не для каждого конкретного случая.

Доказательство в праве.

Следует помнить, что в юриспруденции различают доказательство и доказывание. Доказывание - в уголовном процессе - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда при участии других субъектов уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, которые необходимо установить для правильного разрешения уголовного дела. Когда, например, комиссар Ж. Мегрэ посылает своих инспекторов на поквартирный обход дома, где совершилось преступление, он вовлечён в процесс доказывания, то есть, в данном случае, сбора фактических данных, которые могут помочь ему выстроить гипотезу, версию. Когда же он впоследствии начинает «перебирать» собранные данные в голове, «включая» процесс формализации, логической формализации, то наступает время поиска, отбора доказательств, при помощи формально-логического инструментария. Конечно же, достаточно часто эти процессы мы можем разделить, обособить исключительно в абстракции, как две стороны одного и того же процесса.

Существует также иное определение доказательства в уголовном про-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 210 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

цессе как деятельности представителя обвинения (а также и защиты) преследующая цель убедить с помощью уголовно-процессуальных средств доказывания суд в наличии всех значимых для принятия решения фактов. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь при производстве дознания, предварительного следствия и разбирательстве уголовного дела в суде подлежат доказыванию событие преступления, виновность обвиняемого и мотивы преступления, характер и размер ущерба, причинённого преступлением. В гражданском и арбитражном процессе доказыванием называют деятельность суда, и участвующих в деле лиц, направленную на установление с помощью судебных доказательств фактов, от которых зависит разрешение спора по существу. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на осуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства (судебные) в уголовном, гражданском, арбитражном процессе - это любые фактические данные, на основе которых в определённом законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние (по уголовному делу) либо наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требование и возражение сторон (по гражданским и арбитражным делам), и иные обстоятельства для правильного разре-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 211 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

шения дела. В уголовном процессе эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, актами ревизии и документальных проверок, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами, в гражданском и арбитражном процессе - письменными доказательствами, вещественными доказательствами и заключениями экспертов. При этом доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, решения суда, а также доказывать обстоятельства, подлежащих доказыванию в соответствии с законом. В уголовном процессе сбор доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором, судом. Доказательства могут быть представлены подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. В гражданском и арбитражном процессе доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства, а если это вызывает трудности, оказать им содействие по сбору доказательств. Закон предъявляет к доказательству требования относимости и допустимости. Суд принимает только те из предъявленных доказательств, которые имеют значение для дела (относимость доказательства). Требование допустимости доказательства состоит в том, что обстоятельства дела, которые



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 212 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами. Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Как же осуществляется собственно процесс доказательства, какие здесь существуют правила и какие ошибки встречаются в практике работы наиболее часто?

Оценка судом доказательств

Оценка доказательств выступает необходимым условием целенаправленного ведения судебного разбирательства, принятия законных и обоснованных процессуальных решений, правильного понимания закона. В ходе мыслительной деятельности судей, осуществляемой в логических формах и при соблюдении научной методологии познания, обеспечивающей достижение истины, судьи должны установить не только полноту и достаточность собранных доказательств, но и их относимость и значимость для данного дела, возможность на их основе вынесения судебного решения. Преобладающей среди учёных-процессуалистов является точка зрения, согласно которой оценка доказательств заключается в установлении таких свойств, как относимость, допустимость, достоверность и их достаточность для обоснования выводов по делу. Оценка доказательств протекает по логическим законам, в соответствии с логическими процедурами. Вместе с тем, она регламентирована и уголовно-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 213 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

процессуальным законодательством. Основное правило оценки - она производится по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Имеет смысл выделить логическую и правовую сторону оценки доказательств. Логическая сторона оценки доказательств состоит в том, что в процессе всего хода судебного доказывания суд, лица, участвующие в деле, и другие субъекты доказывания производят логические операции по анализу доказательств, их относимости и допустимости к делу, объединяют имеющиеся сведения о фактах в единую систему собранных доказательств, занимаются опровержением первоначально построенных версий. Правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что: логические операции совершаются субъектами гражданских процессуальных отношений; изучению подлежат только фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке из средств доказывания, непосредственно воспринятых судом; цель оценки не произвольна, а определена законом; результаты оценки всегда объективно выражаются в совершенном процессуальном (правовом) действии. К числу таких действий, в которых отражаются результаты оценки, можно отнести истребование дополнительных доказательств, ходатайство заинтересованных лиц о приобщении новых доказательств, отказ в истребовании и исследовании доказательств, отражение результатов оценки в мотивировочной части решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 214 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

или иные доказательства. Но ключевой здесь остаётся категория «внутреннее убеждение», которое есть своего рода «правило оценки».

В качестве иллюстрации прибегнем к примерам такого порядка. Известный российский адвокат А. Добровинский, специализирующийся на вопросах семейного права, в одной из телепередач рассказал, каким образом он убедил судей в предпочтительности своих аргументов, а не аргументов противной стороны. В ходе процесса речь шла о том, с кем будут жить дети после развода. Семья была известной в артистических кругах и соперничающая сторона в качестве аргументов привела свидетельства самых известных в стране артистов, деятелей культуры, которые говорили правильно и красиво. «Я же, - говорил адвокат, - в качестве свидетелей пригласил лиц из обслуживающего персонала, долгое время живших в семье. Свидетельствовали шофёр, дворник, садовник, кухарка, причём говорили скованно, за их плечами не чувствовался опыт Сорбонны и Кембриджа. Тем не менее, их правдивые, ясные, конкретные свидетельства убедили судей именно в нашей правоте и процесс мы выиграли».

Говоря о позиции адвоката в процессе, оценке доказательств, иной известный специалист, Г. Резник отмечал в одном из интервью, что если судьи продолжают искать истину, то адвокаты истину не ищут. Фраза «Я убеждён в невиновности своего подзащитного» абсолютно инфантильная, полагает Г. Резник. В нашем лексиконе должны быть другие обороты: «не доказано», «не подтверждено», «не достоверно». От ад-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 215 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

воката ждут не убеждённости в невинности человека, а парирования доказательств, представленных другой стороной. Защита призвана разбить аргументы обвинения.

Как и всякая оценка, оценка судебных доказательств имеет свои критерии. В качестве такого критерия (а не принципа или метода) выступает внутреннее убеждение, основанное на законе. В части 1 статьи 241 ГПК Республики Беларусь закреплено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в судебном заседании всех входящих в предмет доказывания фактов, руководствуясь при этом только законом. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 67) признаёт, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Стоит упомянуть и о том, что при оценке документов или иных письмен-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 216 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ных доказательств суд обязан с учётом других доказательств убедиться в том, что такие документы или иные письменные доказательства исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Несложно заметить, что базовая категория здесь точно такая же: «внутреннее убеждение». Но что такое «внутреннее убеждение»? Вот А. Добровинский мотивирует свои действия, в основном, этическими категориями: «жалко детей», «жалко мать», «нарушен принцип справедливости» и т.д. Г. Резник чаще обращается к своим собственным мировоззренческим истокам: он сам полагает себя демократом и защитником ценностей «перестроечного», в частности, периода. А большинству лиц, осуществляющих правосудие, как быть? Полагают, что внутреннее убеждение имеет два самостоятельных, но логически взаимосвязанных и взаимообусловленных элемента: 1) внутреннее психическое состояние, отношение к истинности внешних обстоятельств дела, подлежащих установлению в суде; 2) убеждение как окончательно сформированное



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 217 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

мнение относительно предмета доказывания, выражающееся в виде конкретных выводов.

До сих пор имеет место спор о том, как же определять внутреннее убеждение - как объективную категорию или категорию субъективную. С одной стороны, полагают, что внутреннее убеждение - это объективная категория, элемент объективного, естественного состояния любого человека. Дело лишь в том, что процесс формирования, качество его составляющих (мысли, взгляды, суждения и так далее) субъективны, но не потому, что каждый судья обязательно имеет или должен иметь свои, исключительно личные взгляды применительно к предмету доказывания, а потому, что они исходят от человека как субъекта процессуальных отношений. Судья не волен в своей деятельности, он подчиняется процессуальному закону и соответствующей форме. С другой стороны, нельзя сказать, что внутреннее убеждение судьи как объективная категория заранее детерминировано, предрешено. Более того, в отличие от гражданского процесса, где внутреннее убеждение является главным критерием оценки доказательств, в уголовном процессе оно всего лишь принцип оценки, а не критерий. Таким принципом выступает сам закон.

Белорусский исследователь В. Парашенко, рассуждая на эту тему, приходит к выводу, что и в гражданском процессе, и в уголовном процессе перед судом стоит одна и та же процессуальная задача: установление фактических обстоятельств дела и, в конечном счёте, истины по делу. Поэтому и подходы должны быть одинаковы. С этой точки зре-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 218 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ния учёный полагает, что редакция статьи 241 ГПК, которая гласит, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом, более точно отвечает современным требованиям судопроизводства. Но здесь возникает непростой вопрос: если при оценке судом доказательств на первое место ставить убеждение судьи, а на второе закон, то, какое место в этой «дихотомии» занимает логика? Ведь такого рода подход во многом дезавуирует важность и обязательность логико-формального инструментария. Видимо, изложенная точка зрения имеет право на жизнь, прежде всего, в аспекте возрастания роли судьи в процессе. Но роль и значение судьи при оценке доказательств должна возрастать не за счёт «усиления» человеческого фактора, в противовес фактору формально-логическому, а за счёт усиления доказательной базы, использованию всех ресурсов имеющегося законодательства. Причём стоит отметить, что прецеденты именно такого рассмотрения дихотомии «закон-убеждение» у нас уже имели место. Советская юриспруденция, особенно на раннем этапе своего существования достаточно чётко и недвусмысленно ставила убеждения судьи в правоте собственного мнения на первое место. Пренебрегая в ряде случаев и доказательствами. Хорошо помнится в этой связи фразаология «революционного чутья» и тому подобные вещи. При помощи известного «классового чутья» были допущены многие ошибки. Предполагается, что как раз в рамках усиления рационализации мышления видится выход от упреков в субъективизме, произвольном толковании



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 219 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

представленных доказательств. Уже говорилось ранее о том, что старое и не очень благозвучное понятие «крючоктвор» достойно реанимации именно в формально-логическом аспекте. Судья, прежде всего - «крючоктвор», а уже затем - думающая и страдающая персона. Да, здесь есть предмет для спора. Но, главное не в самом споре, а в том, чтобы от него не страдали субъекты этого спора.

Опровержение.

В поисках истины порой неизбежна критика устоявшихся взглядов, проверка и уточнение того, что считалось доказанным. Также и в споре сталкиваются разные мнения, при этом одни из них утверждаются, другие отбрасываются как ложные. Опровержение направлено на разрушение уже проделанных доказательств. Оно показывает, что то или иное из них не удовлетворяет строгим требованиям логики. Поэтому они подлежат уточнению или полной замене.

Опровержение - вид доказательного процесса, направленного на уже существующие доказательства для того, чтобы показать их несостоятельность.

Не обязательно, чтобы в итоге опровержения родилась новая содержательная истина (хотя иногда она появляется в качестве сопутствующего продукта). Но обязательна новая обоснованная оценка существующим взглядам. В этом смысле опровержение не только разрушительно, но и созидательно; оно освобождает познание от неточных, поверхностных, скороспелых выводов и утверждений, проясняет представления о



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 220 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

вещах, хотя прямо о них никогда не говорит.

На опровержение распространяются все те правила, которые действуют в отношении доказательства, и у него те же самые структурные элементы. Однако плодотворность и убедительность опровержения находятся в зависимости от того, отрицает ли оно тезис, аргументы или демонстрацию. В соответствии с этим выделяются такие **виды опровержения**: критика **тезиса**, критика **аргументов**, критика **демонстрации**.

Критика тезиса. Этот вид опровержения направлен на доказательство ложности тезиса уже имеющегося доказательства и представляет собой наиболее сильное средство достижения соответствующей цели. Мало того, что в итоге положение, считавшееся истинным, теперь признаётся ложным, одновременно с этим неминуемо признание и того, что у опровергнутого доказательства ложны либо посылки (аргументы), либо демонстрация. Существуют **три способа доказать ложность тезиса** - фактами, сведением к абсурду, доказательством антитезиса (несовместимого с ним утверждения). Само собой понятно, фактами можно опровергнуть только эмпирически проверяемые утверждения. И надо помнить, что содержание фактов нередко зависит от их интерпретации, от угла зрения на них. Представьте себе директора предприятия, который отказывается вносить платежи на том основании, что у него нет средств для этого, хотя твердо знает, что в банке на счету предприятия имеется необходимая сумма. И допустим, далее, он не ведает, что банк совсем недавно лопнул, так что средств и на самом деле нет. Можно ли



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 221 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

назвать такого директора обманщиком, имел ли место факт обмана с его стороны? В житейской практике мы все скажем, что такому человеку нельзя доверять как лгуну. В юридическом же смысле факта обмана не было.

Сведение к абсурду в большей мере используется как теоретический приём. В нём много сходства с доказательством от противного: тезис, который собираются опровергать, сначала принимают за истинный и затем по правилам логики извлекают из него следствия, пока не обнаружат противоречия фактам или общеизвестным истинам. Достаточно получить одно абсурдное утверждение, вытекающее из тезиса, и это даёт основание считать тезис опровергнутым. В споре можно показывать несоответствие извлеченных выводов другим словам автора опровергаемого тезиса, так как этим будет обнаружено, что говорящий противоречит сам себе.

Критика аргументов направлена на то, чтобы показать их несоответствие правилам, разработанным в логике для этого компонента доказательства. Значит в ходе опровержения надо показать, что в доказательстве имеется либо логический круг, либо оно содержит ошибку предвосхищения основания, либо, когда аргументы ложны, оно впадает в основное заблуждение.

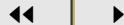
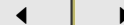
Критика демонстрации имеет целью выявить нарушения правил умозаключений, положенных в основу опровергаемого доказательства. Такая критика показывает, что тезис вовсе не вытекает из посылок (ар-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 222 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

гументов) и значит его нельзя признать доказанным.

Следует помнить, что критика аргументов и демонстрации представляет собой более слабое средство опровержения по сравнению с критикой тезиса, ибо они показывают не ложность, а всего лишь необоснованность тезиса. Последний все равно может быть истинным, пусть даже обоснование его страдает недостатками.

Встречающиеся в опровержении непозволительные приёмы и ошибки являются в общем теми же, что и в доказательствах. Из специфических именно для опровержения мы назовем лишь одну такую уловку - так называемый *дамский аргумент*. Его название, заметим, вряд ли оправдано, так как вольно или невольно грешат им абсолютно все люди. Суть такой уловки в том, что, не соглашаясь со словами собеседника, желая их опровергнуть, их усиливают до явной неприемлемости.

Образцом могла бы послужить знаменитая фраза Остапа Бендера: «Может тебе еще и ключ от шкафа, где деньги лежат?» Сказана она была в ответ на просьбу мальчишки добавить лишнюю копейку в уплату за мелкую услугу. Такая форма возражения, согласится каждый, имеет очень широкое хождение. В её основе лежит принцип, выражаемый поговоркой: «Коготок увяз - всей птичке пропасть». Под его действие попадают дела, явления, предметы, которые хотя и различаются и может быть даже значительно, но лишь в количественном отношении. И признавая что-то в малом, мы должны признавать то же самое в большом. В рассматриваемом нами примере юный проситель надеется, что



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 223 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

если его благодетельствовали в некоторой мере, то не откажутся дать и побольше. А плательщик, со своей стороны, находит такую претензию чрезмерной, наносящей ущерб кошельку, и без колебаний ставит ее в один ряд с такими намерениями, которые оценивались бы, будь они реальны, как покушение на все достояние в целом; своим вопросом-возражением он придаёт словам своего малолетнего собеседника самую крайнюю в количественном отношении степень чрезмерности, подчёркивая тем самым, что нет принципиальной разницы между тем, что просит обнадёженный было визави, и тем, какой смысл вкладывает в его слова сам его неожиданный благодетель.

Опровержение по своим характеристикам имеет такую же аргументационную силу, как доказательство. Познавательная функция опровержения проявляется в соответствующей квалификации таких ложных утверждений, которые предварительно закрепились в качестве истинных. История человеческого познания была и остаётся не только историей становления истины, но и историей постоянного преодоления дезинформации и заблуждения. Познание - это процесс, в котором доказательство и опровержение идут рядом, дополняя друг друга.

Что важно знать юристу о процедуре опровержения, кроме стандартного знания о прямых и косвенных способах опровержения? Попробуем суммировать некоторые рекомендации, как логиков, так и юристов, причём и теоретиков, и практикующих юристов. ***Соображение первое.*** Процесс опровержения - творческий процесс, в котором



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 224 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

далеко не всегда всё решает компетенция адвоката и собранные им аргументы. Многие будут зависеть от того, какую манеру психологического поведения выберет защитник (поскольку опровергает всё-таки позицию обвинения именно он). Можно что-то формализовать и рационально доказывать, а можно прибегнуть к иным формам мышления и нарисовать схему, представить суду некую картинку. Часто и эмоционально, и рационально «картинка» может оказать большее воздействие, чем «сухой» **силлогизм**. Кстати, вспомним, что выдающиеся русские адвокаты прошлого умело сочетали не только силлогистический аппарат с иными формами рационального мышления, но и были экспрессивны, эмоциональны, они пытались опровергнуть (доказать) так, как будто речь шла о неких глубоко личных вещах. Вот как, например, адвокат П. А. Александров начал свою речь на процессе Нотовича: «Господа судьи! На страницах Уложения о наказаниях мирно покоится статья закона, редко тревожимая, редко вспоминаемая, ждущая того желанного луча рассвета, когда наступит и для неё естественный час бесшумного погребения». И, в данном случае, для нас имеет второстепенное значение, что именно имел в виду адвокат (закон о диффамации). Для нас важнее тот настрой, тон, который он придал своему выступлению.

Соображение второе: опровержение доводов, приводимых в поддержку какого-либо положения, не означает ещё неправильности этого положения. Утверждение, являющееся, по сути, верным, может отставаться с помощью ошибочных или слабых доводов. Выявляя это, мы



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 225 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

демонстрируем именно ненадёжность предлагаемого обоснования, а не ложность утверждения. Нужно помнить, что правильная в своей основе идея иногда подкрепляется не очень надёжными, а то и просто ошибочными соображениями. Когда это выясняется, следует искать другие, более веские аргументы, а не спешить отказываться от самой идеи. К примеру, в одном из романов Агаты Кристи («Таинственное происшествие в Стайлз») сыщик Эркюль Пуаро не даёт суду возможности обвинить в преступлении некоего Икса, поскольку знает, что у того есть «тайный» аргумент, выводящий его из числа подозреваемых. А, будучи оправданным, он не может быть осуждён по этому, же обвинению вторично. В связи, с чем детектив доказывает алиби Икса, опровергает аргументы местной полиции, но с одной целью: когда собранные им факты станут неоспоримыми, вновь обратиться к правосудию. Получается, что Пуаро вовсе не сомневается в виновности Икса. Он просто ищет аргументы, которые уже доказали бы его виновность бесповоротно.

Соображение третье: особое значение при опровержении имеют факты. Ссылка на верные и неопровержимые факты, противоречащие ложным или сомнительным утверждениям оппонента - один из самых надёжных и точных способов опровержения. Реальное явление или событие, не согласующееся со следствиями какого-либо универсального положения, опровергает не только эти следствия, но и само положение. При опровержении ошибочных, оторванных от реальности умозрительных конструкций «упрямство фактов» проявляется особенно ярко. Так,



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 226 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

В. В. Ершов, обращаясь к вопросу о сущности судебного прецедента, полагает неточным то определение, которое даёт этому феномену один из специалистов. Речь идёт, с точки зрения В. В. Ершова, о недостаточности термина «судебный прецедент» и необходимости введения нового словосочетания, более корректного в научном плане: «прецедент судебного толкования права». Точка зрения оппонента, полагающего, что достаточно выражения «судебный прецедент» опровергается следующими фактами. Во-первых, это позиция европейских правовых институтов. Так, например, «с позиции буквального толкования Европейской конвенции о правах человека Европейский суд по правам человека имеет право уяснять для себя и разъяснять для других положения Конвенции и Протоколов к ней, то есть толковать их, а не развивать Европейскую Конвенцию». Во-вторых, современные исследователи, изучающие практику становления и развития судебного прецедента, фиксируют очевидные факты: 9 из 10 дел, рассматриваемых в Апелляционном суде и Палате лордов Великобритании, рассматриваются не на основании прецедента, а на основании закона. Но судебное прочтение закона становится, в свою очередь прецедентом, так называемым «прецедентом толкования». И факт третий: Верховный Суд Российской Федерации «осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор и даёт разъяснения по вопросам судебной практики» (ст.126 Конституции). Вывод, при всей дискуссионности предмета спора, может быть таким: «суды уполномочены прежде всего толковать имею-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 227 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

щиеся принципы и нормы права, а не создавать новое право». Обратим внимание здесь на то, что понятия «опровержение» и «доказательство» достаточно тесно переплетены: опровергая один тезис, мы тем самым доказываем иной, столь же диалектичным является и обратный процесс.

Кроме того, необходимо помнить, что факт, в словесных конструкциях может быть использован в самых разных формах. Скажем, факт как доказательство (самый распространённый вариант). Или факт как пример. Пример в данном контексте - вариант некоего положения, который используется для последующего обобщения и опровержения (доказательства). Факт может использоваться как иллюстрация и, кроме того, может использоваться и фиктивный факт: здесь используется ложная информационная и сущностная структура. Здесь не место подробно характеризовать ещё одну важную гносеологическую особенность факта: он сам должен быть доказан. Но это важно помнить, поскольку в ряде случаев факт может лишь иметь видимость истинности.

Соображение четвёртое: в ходе опровержения необходимо как целостное видение системы аргументов, так и строгий формально-логический подход к тому или иному факту, явлению. Один из русских адвокатов в ходе своего выступления на процессе опровергал, например, тезис такого порядка: «Сравнением Санкт-Петербургско-Тульского банка с Саратовским банком оклеветали правителей первого банка». И - отповедь правоведа: «Позвольте сказать несколько слов относительно этого сравнения. Каким образом разбирают и обсуждают его? Его вырывают из статьи



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 228 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

и толкуют без всякого соотношения к содержанию целей статьи. Приём в корне неправильный. Из костюма вырывают клоч, клоч этот рассматривают через микроскоп, увеличивающийся во много раз, обыскивают подозрительное пятно и заключают. Нет! Судите нас по всему костюму, а не по тому лоскуту, который вырвали наши обвинители». Заметим, что перед нами требование системности мышления, системности аргументов и системности доказательной базы в целом. Отметим особо, что в юриспруденции системная определённости во многом связана с нормативным характером мышления, с чётким выполнением нормативных требований. Здесь вряд ли возможны альтернативные решения, которые сегодня предлагаются представителями неклассической логики. Надо лишь различать те возможности, которые представляет неклассическая логика для развития рационального знания, и те бесконечные альтернативы возможного выбора, которые предоставляет она же. В первом случае мы можем и должны учитывать достижения неклассической логики, во втором - относиться к её результатам достаточно осторожно, «сопрягая» с теми принципами и законами, в рамках которых развивается юридическая наука.

Соображение пятое связано с критикой доказательной базы оппонента. Обратимся в этой связи к одному из постановлений Президиума Брестского областного суда. Некто М. обратился с жалобой на решение комиссии по назначению пенсий отдела социальной защиты Пинского горисполкома, отказавшей ему в назначении пенсии на льготных усло-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 229 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

виях. Постановлением Президиума Брестского областного суда решение первой инстанции отменено, то есть, говоря формально-логическим языком, аргументы суда г. Пинска были опровергнуты. Главный контраргумент: был неправильно применён процессуальный закон допустимости доказательств. В частности, суд не предложил М. предоставить доказательства в обосновании того, что г. Лоев указан в его командировочном удостоверении как базовый пункт назначения, в то время как им выполнялись работы в Брагинском и Чернобыльском районах. Как можно заметить, опровержение тезиса наступило в рамках критического рассмотрение доказательств. Внешне безупречное, по форме истинное доказательство оказалось ложным (при его более тщательном рассмотрении). А дополнительными аргументами опровержения послужили суду конкретные свидетели, работавшие вместе с М. в чернобыльской зоне.

Соображение шестое: необходимо использовать весь арсенал опровержений, обратив особое внимание на косвенные и прямые опровержения. Прямое опровержение состоит в том, что доказывается ложность тезиса, аргументы выстраиваются «напрямую», без излишних процедур. А вот косвенное опровержение требует, чтобы была установлена истинность противоположного общему положению частного или единичного суждения. В классических детективных романах американского автора Рекса Статута сыщик Ниро Вульф достаточно часто пользуется именно таким способом размышления. Так, сюжет романа «В лучших семействах» базируется на расследовании убийства женщины, подозревается



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 230 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

некто Лидс, в деле фигурируют дрессированные собаки. Лидс утверждает, что он не виновен. Ниро Вульф: «Никто другой, кроме вас, мистер Лидс, не мог этого сделать. Ночью в лесу превосходно выдрессированный пёс ни за что не отошёл бы от своей хозяйки. Вы знаете этих животных. . . Сомневаюсь, что даже вам собака позволила бы убить хозяйку при ней. Вы, видимо, на какое-то время отослали собаку. . . Вы использовали собаку даже после её смерти. Пёс не приполз умирать на ваш порог, мистер Лидс, и вы это прекрасно знали. Он приполз, чтобы отомстить вам, он хотел вонзить в вас клыки. Лидс уронил голову и закрыл лицо руками». Несложно заметить, что сыщик выстраивает конкретные опровержения к тезису «Лидс не является убийцей». А вот иной пример из романа Стаута «Слишком много женщин». Некто Джанет, совершив убийство, инсценировала покушение на себя. Но покушение на Джанет в принципе невозможно, утверждает Вульф. Пусть она не убийца (опровержение от противного), но «не убийца» не мог совершить действия, которые совершила девушка. Здесь перечисляются конкретные факты, и следует вывод: мы доказали, что такого рода вещи не мог совершить «не убийца», следовательно, их совершил убийца. Тем самым опровергается тезис о невиновности Джанет.

Соображение седьмое: никакая логика, никакие факты не решат существо дела в категориях истинности, если не будет иметь место высокий профессионализм лиц, осуществляющих правосудие. Так, например, одной из самых дискуссионных норм УПК является ч.2 ст.103, преду-



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 231 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

сма­три­ва­ю­щая инициативу суда в соби­ра­нии до­ка­за­тель­ств (опро­вер­же­ний). Ко­мен­ти­руя сло­жив­шую­ся здесь си­ту­а­цию, су­дья Мин­ско­го об­ла­ст­но­го су­дья В. Ра­ки­т­ский от­ме­ча­ет, что ре­ше­ние во­про­са ле­жит в плос­ко­сти ре­а­ли­за­ции prin­ци­па со­ст­яз­а­тель­но­сти, од­на­ко при от­де­ле­нии функ­ции пра­восу­дия от функ­ции за­щи­ты и об­ви­не­ния. Ти­пич­ным при­ме­ром ис­ка­жён­но­го по­ни­ма­ния prin­ци­па со­ст­яз­а­тель­но­сти в про­цес­се яв­ля­ет­ся де­ло, рас­смот­рен­ное в 2001 го­ду в Мин­ской об­ла­сти. Ли­цо об­ви­ня­лось в со­вер­ше­нии осо­бо тя­ж­ко­го пре­сту­п­ле­ния - уби­й­ство с отя­жа­ю­щи­ми об­сто­я­тель­ства­ми. В су­деб­ном за­се­да­нии за­щит­ник пред­ста­вил су­ду вы­пис­ку из та­бе­ля учё­та ра­боче­го вре­ме­ни, из ко­то­ро­го сле­до­ва­ло, что в мо­мент со­вер­ше­ния пре­сту­п­ле­ния об­ви­ня­е­мый на­хо­дился на ра­бо­те в дру­гой об­ла­сти, сле­до­ва­тель­но, не мог со­вер­шить уби­й­ство. Оче­вид­но, что воз­ник­ла не­об­хо­ди­мость про­вер­ки али­би. В дан­ном слу­чае не­об­хо­ди­мо бы­ло ус­та­но­вить лиц, воз­мож­но, со­вмес­тно ра­бо­та­вших в тот день с об­ви­ня­е­мым, и их до­про­сить. За­щит­ник та­ко­го хо­да­тай­ства, од­на­ко, не за­явил. Ка­залось бы, го­су­дар­ствен­ный об­ви­нитель как ни­кто дол­жен быть за­ин­те­ре­со­ван в опро­вер­же­нии вер­сии за­щи­ты, од­на­ко хо­да­тай­ства от него о при­ос­та­нов­ле­нии про­из­вод­ства по де­лу для до­пол­ни­тель­ных про­цес­су­аль­ных дей­ствий не по­сту­пи­ло. Го­су­дар­ствен­ный об­ви­нитель по­счи­тал, что суд может сде­лать это са­мо­сто­я­тель­но. Один из вы­во­дов, ко­то­рый сле­дует из при­ведён­ных за­ме­ча­ний, за­клю­ча­ется в том, что опро­вер­же­ние дол­жно быть «ак­тив­ным», оно дол­жно под­дер­жи­ваться про­цес­су­аль­но. К сло­ву, имен­но так рас­сма­три­ва­ют



Ка­фе­дра фи­ло­со­фии

Начало

Содержание



Страница 232 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

эту проблему в современном европейском интеграционном судопроизводстве. Так, например, Суд Европейской ассоциации свободной торговли основывает свою деятельность не только на создании собственного прецедентного права, но и, что для нас важно в рассматриваемом контексте, активной ролью суда в процессе. Как пишут авторы монографии «Интеграционное правосудие: сущность и перспективы» «Разбирательство характеризуется активной ролью суда. Он вправе запросить любые дополнительные документы, необходимые, по его мнению, для рассмотрения дела».

Следует заметить, что, конечно же, логика не всеильна, её возможности ограничены - впрочем, точно так же, как ограничены возможности мышления в целом. В этом смысле достаточно показателен судебный парадокс, известный с древнейших времён. У знаменитого софиста Протагора, жившего в V веке до н.э., был ученик по имени Эватл, обучавшийся юриспруденции. По заключённому между ними договору Эватл должен был заплатить за обучение лишь в том случае, если выиграет свой первый судебный процесс. Если же он этот процесс проиграет, то вообще платить ничего и никому не должен. Однако, закончив обучение, Эватл вообще не стал участвовать в процессах. Это длилось долго, Протагор в итоге решил подать на бывшего ученика в суд. Свои требования Протагор обосновал так: «Каким бы не было решение суда, Эватл должен заплатить мне. Он либо выиграет этот свой первый процесс, либо проиграет. Если выиграет, то заплатит в силу нашего договора. Если проиг-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 233 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

рает, то заплатит согласно решению суда». Эватл же ответил Протагору так: «Действительно, я либо выиграю этот процесс, либо проиграю. Если выиграю, решение суда освободит меня от обязанности платить. Если я проиграю, то не заплачу в силу нашего договора». За, казалось бы, откровенным софизмом многие исследователи увидели серьёзную проблему. Скажем, Г. Лейбниц написал целый трактат «Исследование о запутанных казусах в праве», где пытался разобраться с тяжбой Протагора и Эватла. По мысли Лейбница, суд должен отказать Протагору за несвоевременностью предъявления иска, но оставить, однако, за ним право потребовать уплаты денег Эватлом после первого выигранного им процесса. Читатели могут предложить и своё решение проблемы, тем более, что таких вариантов достаточно большое количество. Но вот общепризнанного нет до сих пор. **Диалог** - это универсальное средство взаимодействия между людьми. Под диалогом понимается логико-коммуникативный процесс взаимодействия людей посредством языкового выражения своих смысловых позиций. В деловом диалоге следует различать: а) обсуждаемый вопрос; б) точки зрения сторон участников диалога; в) аргументацию различных точек зрения; г) итоги диалога.

Требования к ведению диалога

Диалог только тогда может быть продуктивен, если его участники неукоснительно соблюдают определённый перечень требований и правил как общего, так и специального характера. Перечислим некоторые из них.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 234 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Общие требования к диалогу:

1. Наличие общего **языка**, необходимого для достижения высокого уровня взаимопонимания между участниками диалога.
2. Определение общего предмета обсуждения.
3. Стремление каждого участника диалога к плодотворному сотрудничеству для достижения общей цели. Культура диалога предполагает приоритет слушания над вопрошанием, уважение и внимательность к собеседнику.
4. Уважительность и симпатия участников диалога не должна мешать их принципиальности. Исключение конформизма в процессе аргументации выступает безусловным требованием корректного диалога, особенно в научной сфере.
5. Обеспечение паритета участников и свободы их действий. Исключение любых видов некорректного поведения и давления.

Требования к элементам диалога подразделяются на требования: к ответу; к тезису аргументации; к аргументам; к демонстрации.

Требования к вопросу.

1. Вопрос должен быть осмысленным и корректным.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 235 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

2. Чёткость и ясность в формулировке не должна сопровождаться упрощением и искажением содержания вопроса.
3. Предпосылки вопроса должны быть выражены истинными суждениями.
4. Конкретность рассматриваемых вопросов. Участникам следует стремиться к уменьшению объёма предметной области диалога.

Требования к ответу.

1. Ответ должен быть сформулирован чётко, ясно и лаконично.
2. Ответ должен уменьшать неопределённость вопроса.
3. В ответе необходимо своевременно указывать на некорректность, преждевременность или неясность вопроса. Ответ, таким образом, содержит в себе некоторый анализ содержания и структуры вопроса.
4. По возможности, следует уходить от практики ответа «вопросом на вопрос».

Требования к тезису аргументации.

1. Тезис должен содержать проблему и вызывать некоторое сомнение в его понимании участниками диалогового процесса.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 236 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

2. Тезис не должен содержать в себе противоречия, его формулировка требует ясности и чёткости.
3. Тезис должен быть понятен всем участникам диалога.
4. Тезис должен быть выделен в самом начале аргументации.

Требования к аргументам.

1. Аргументы должны быть истинными положениями.
2. Логическая обоснованность аргументов должна быть установлена независимо от содержания тезиса.
3. Аргументы должны быть достаточными и необходимыми для принятия тезиса. Это возможно в том случае, когда их истинность обуславливает истинность тезиса.

Требования к демонстрации.

1. Ход обоснования должен соответствовать конкретной разновидности **аргументации**.
2. Аргументы нужно использовать не изолированно, а во взаимосвязи друг с другом, тем самым обеспечивая системный характер самой демонстрации.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 237 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Демонстрация должна быть исчерпывающей и убедительной для всех участников диалогового процесса.

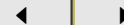
Несмотря на формальную простоту требований, ведение диалога представляет собой сложный творческий процесс взаимодействия логических и психологических приемов аргументирования, нередко выходящий за рамки строгой науки. Диалоговая аргументация в определённой степени приобретает существенные черты подлинного искусства, что делает её уникальной синтетической формой культуры.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 238 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Планы практических занятий

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ЛОГИКИ. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИКИ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ.

Занятие 1.

1. Мышление и язык. Логический анализ языка.
2. Логика как наука о схемах рассуждений. Возникновение логики. Классическая и неклассическая логики.
3. Законы логики: закон тождества, закон запрета противоречия, закон исключённого третьего, закон достаточного основания.
4. Содержательные и формальные ошибки в мышлении. Паралогизмы и софизмы.

Занятие 2.

1. Юридическое мышление: сущность и принципы. Особенности языка права.
2. Юридическая техника: формально-логический аспект.
3. Понятие логической культуры. Применение логики в профессиональной деятельности юриста.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 239 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Темы сообщений:

1. Значение логики для юристов.
2. Специфика языка права.
3. Методологическое значение логики для правового познания.

ТЕМА 2. ПОНЯТИЕ. ПОНЯТИЕ В СИСТЕМЕ ПРАВА

Занятие 1.

1. Понятие как форма логической мысли. Объём и содержание понятия.
2. Виды понятий по объёму: понятия единичные, общие, пустые.
3. Виды понятий по содержанию: понятия собирательные и несобирательные, конкретные и абстрактные, положительные и отрицательные, относительные и безотносительные, чёткие и нечёткие.
4. Отношения между сравнимыми понятиями: совместимость (равнозначность, пересечение, подчинение), несовместимость (противоречие, внеположенность, противоположность). Круги Эйлера как способ представления отношений между сравнимыми понятиями.

Занятие 2.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 240 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

1. Логические операции с понятиями: ограничение, обобщение, определение, деление (классификация).
2. Правила логических операций с понятиями. Ошибки при нарушении этих правил.
3. Понятие, его место и роль в системе права.

Темы сообщений:

1. Логический анализ правовых понятий.
2. Роль определений в праве.
3. Деление и классификация в праве.

ТЕМА 3. СУЖДЕНИЯ. ЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ПРАВОВЫХ СУЖДЕНИЙ.

Занятие 1.

1. Понятие суждения. Суждения простые и сложные. Виды суждений и их правовая специфика.
2. Понятия субъекта и предиката суждения. Объединённая классификация суждений по качеству и количеству. Распределённость терминов в суждении.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 241 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Отношения между схемами атрибутивных суждений с одними и теми же терминами: противоречие, противность, подчинение, подпротивность. «Логический квадрат» как схема представления отношений между атрибутивными суждениями.

Занятие 2.

1. Логические союзы: конъюнкция, дизъюнкция слабая, дизъюнкция сильная, эквиваленция, импликация, отрицание. Словесный и табличный способ определения логических союзов.
2. Логические отношения между схемами суждений: совместимость (следование, полная совместимость, частичная совместимость), несовместимость (противоречие, противность).
3. Характер и логический смысл суждений в правоприменительном процессе.
4. Вопрос, его структура и виды. Ответ, его связь с вопросом. Виды ответов. Вопросы и их правовая специфика.

ТЕМА 4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ. ОСОБЕННОСТИ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ.

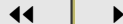
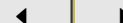
Занятие 1.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 242 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

1. Непосредственные умозаключения: по «логическому квадрату», обверсия (превращение), конверсия(обращение), противопоставление предикату.
2. Простой категорический силлогизм. Состав простого категорического силлогизма.
3. Основные правила простого категорического силлогизма и ошибки при нарушении этих правил. Фигуры простого категорического силлогизма и их роль в обнаружении формальных ошибок.

Занятие 2.

1. Понятие полисиллогизма. Прогрессивный и регрессивный полисиллогизм.
2. Индуктивные умозаключения. Полная и неполная (популярная и научная) индукция.
3. Умозаключения по аналогии.
4. Применение дедукции, индукции и аналогии в праве.

Темы сообщений:

1. Роль дедукции в правовом познании.
2. Обобщающая индукция в правовом познании.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 243 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Аналогия в правовом познании.
4. Методы индукции в деятельности судьи, адвоката, прокурора, следователя.

ТЕМА 5. ДИАЛОГ. ИСКУССТВО АРГУМЕНТАЦИИ.

Занятие 1.

1. Определение и логическая структура диалога. Вопросно-ответный комплекс как основа структуры диалога.
2. Социокультурные предпосылки ведения диалога.
3. Аргументация, её структура. Логический и коммуникативный аспекты аргументации.
4. Правила доказательства, его виды.

Занятие 2.

1. Доказательство в праве. Оценка судом доказательств.
2. Правила и ошибки доказательства и опровержения.
3. Правила ведения диалога (по отношению к вопросу, по отношению к ответу, по отношению к составу аргументации - её тезису, аргументам, демонстрации). Ошибки и эвристические приемы в аргументационных процедурах.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 244 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Темы сообщений:

1. Аргументация и критика в правовом познании.
2. Уловки, применяемые в дискуссиях, и способы противодействия уловкам.
3. Стратегии и тактики правовой аргументации и критики.
4. Судебно-следственные версии.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 245 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Задачи и упражнения

Тема 1. Предмет, цель и задачи логики. Особенности применения логики в юридической практике.

ЗАКОН ТОЖДЕСТВА

1. Тожественны ли следующие понятия?

- 1) Крокодил. Аллигатор. Представитель отряда пресмыкающихся.
- 2) Писатель. Человек, написавший роман.
- 3) Непомерные притязания. Источник наших горестей.
- 4) Грубость. Результат плохого воспитания.
- 5) Ложь. Ошибка. Недоразумение.
- 6) Нил. Река в Африке. Самая длинная в мире река.
- 7) М. Ю. Лермонтов. Автор драмы «Маскарад».
- 8) Байкал. Самое глубокое озеро в мире.
- 9) Отечество. Отчий край.
- 10) Русский живописец И. Репин. Художник, написавший картину «Бурлаки на Волге».

2. В чём заключается тождество, выраженное в пословице, приведенной К. Д. Ушинским: Овца руно растит, а скупой деньгу копит -



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 246 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

не для себя?

3. Выполнен ли закон тождества в следующих ситуациях?

1) Император Александр I, принимая, проездом через какой-то город, тамошних помещиков, между прочим у одного из них спросил: - Ваша фамилия? - В деревне осталась. Ваше Величество, - отвечал он.

2) Один раз Пётр Великий был так рассержен Балакиревым, своим любимым шутком, что прогнал его совсем - не только с глаз долой, но и вон из отечества. Балакирева долго не было видно. По прошествии долгого времени Пётр, сидя у окна, вдруг видит, что Балакирев с женою едут в одноколке мимо самых его окон. Он рассердился и закричал:

- Кто тебе позволил, негодяй, нарушать мой указ и опять показываться на моей земле?

Балакирев остановил лошадь и сказал:

- Ваше величество! Лошади мои ходят по Вашей земле, не спорю, так как вы и не лишали их отечества, а что касается меня с женой, то мы на своей земле.

- Это как так?

- Весьма просто и обыкновенно: извольте посмотреть, вот и свидетельство о покупке земли.

Государь засмеялся, когда увидел на дне одноколки с пуд земли, и, прочтя свидетельство о покупке шведской земли, простил Балакирева.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 247 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

4. Соблюдены ли требования, вытекающие из закона тождества, в следующей ситуации:

Некто Адамс, шевелюра которого стала катастрофически редеть, написал в научно-исследовательский центр одной химической компании письмо с просьбой посоветовать ему, как сохранить волосы. Через некоторое время пришёл ответ: «Вы лучше сохраните волосы, если будете собирать их в полиэтиленовый мешочек с кусочками нафталина. Мешок рекомендуется держать в тёмном, прохладном и не слишком сухом месте».

5. Какой закон формальной логики имеется в виду: «Чертог вдовы Грицацовой сиял. Во главе свадебного стола сидел марьяжный король - сын турецкоподданного. Он был элегантен и пьян. Гости шумели. Молодая была уже не молода. Ей было не меньше тридцати лет».

6. Определите, в чём суть тех нарушений требований закона тождества, которые имеются в виду в следующих примерах:

1) . Два мальчика перешли речку вброд. На берегу один из них сказал другому: «Ты-то весь мокрый, а я даже штаны не замочил. «Тебе не привыкать. - ехидно заметил тот, - ты всегда сухим из воды выходишь.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 248 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

2) . На практических занятиях студент, обращаясь к преподавателю, спросил: «Можно ли наказывать человека за то, что он не сделал?» «Нет, конечно, - ответил преподаватель. «Тогда, пожалуйста, не наказывайте и меня, - я сегодня не сделал домашнего задания».

3) . Один студент сказал товарищу: - Купи сто апельсинов - я один съем. - Не съешь. Они поспорили. Товарищ купил сто апельсинов. Студент взял один апельсин и съел.

4) . Того, чего у меня сейчас нет, но что было раньше, я лишился. У меня было 10 книг, но одну я потерял, и теперь у меня уже нет 10 книг. Следовательно, я лишился 10 книг. Получается, что, потеряв одну книгу, я тем самым лишаюсь 10 книг.

5) Мэр города на севере Нормандии однажды вечером столкнулся на улице с горожанином. После этого он издал указ, чтобы никто вечером не выходил на улицу без фонаря. Но вскоре мэр снова столкнулся с тем же горожанином.

- Вы не читали моего указа? - спросил мэр сердито.
- Читал, ответил нормандец, - Вот мой фонарь.
- Но в фонаре у вас ничего нет!
- В указе об этом ничего не упоминается.

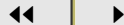
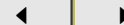
Наутро появился указ, обязывающий горожан выходить ночью на улицу



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 249 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

только со свечой в фонаре.

Вечером мэр снова натолкнулся на этого же горожанина.

- Где фонарь? - закричал мэр.

- Вот он, и в нём - свеча.

- Но она не зажжена.

- В указе не сказано, что свечу надо зажигать.

И мэру пришлось издать ещё один указ. . . .

7. Соблюдается ли закон тождества при ответах на следующие вопросы:

1) Какова ваша специальность? Аспирант.

2) В чём заключается практическое значение логики? Знание логики помогает избежать логических ошибок в рассуждениях.

8. Как получилось, что Король и Гонец говорили «на разных языках»?

« - Кого ты встретил по дороге? - спросил Король Гонца. . .

- Никого, - отвечал гонец.

- Слышал, слышал, - сказал Король. - Эта молодая особа тоже его видела. Он, значит, не так быстро бегаёт, как ты?

- Я стараюсь как могу, - отвечал угрюмо Гонец. - Никто меня не обгонит.

- Конечно, не обгонит, - подтвердил Король. - Иначе он пришёл бы сюда первым!



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 250 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ЗАКОН ПРОТИВОРЕЧИЯ

1. Прочитав следующий отрывок из романа Л. Н. Толстого «Война и мир», установите, требование какого из логических законов нарушает в своём рассуждении Борис Друбецкой:

« - По правде сказать Вам, левый фланг наш в бог знает каком положении, - сказал Борис, доверчиво понижая голос, - граф Бенигсен не то предполагал. Он предполагал укрепить вон тот курган, совсем не так, но, - Борис пожал плечами. - Светлейший не захотел, или ему наговорили... И Борис не договорил, потому что в это время к Пьеру подошёл Кайсаров, адъютант Кутузова. - А! Паисий Сергеевич, - сказал Борис, со свободной улыбкой обращаясь к Кайсарову. - А я вот стараюсь объяснить графу позицию. Удивительно, как мог светлейший так верно угадать замыслы французов! - Вы про левый фланг? - сказал Кайсаров. - Да, да, именно. Левый фланг наш теперь очень, очень силён».

2. Требование какого из законов логики нарушается в следующем диалоге:

Почтмейстер. Объясните, господа, что, какой чиновник едет?

Городничий. А разве вы не слышали?

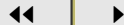
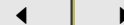
Почтмейстер. Слышал от Петра Ивановича Бобчинского. Он только что был у меня в почтовой конторе.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 251 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Городничий. Ну, что? Как вы думаете об этом?

Почтмейстер. А что думаю? Война с турками будет.

Аммос Фёдорович. В одно слово! Я сам то же думал.

Городничий. Да, оба пальцем в небо попали!

Почтмейстер. Право, война с турками. Это всё француз гадит.

Городничий. Какая война с турками! просто нам плохо будет, а не туркам. Это уже известно: у меня письмо.

Почтмейстер. А если так, то не будет войны с турками.

3. Нарушен ли какой-либо логический закон в рекламе продавца: «Ничто не может пробить мои щиты» и «Мои стрелы пробивают всё, что угодно»? Прохожий спросил продавца: «Могут ли Ваши стрелы пробить Ваши щиты?»

4. О нарушении какого закона идёт здесь речь? «Во-первых, я вина не пью; во-вторых, уже я сегодня три рюмочки выпил».

5. Установите, могут ли быть одновременно истинными суждения в следующих парах:

1) Эта музыка плохая. Эта музыка написана выдающимся композитором.

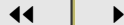
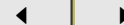
2) Все млекопитающие дышат лёгкими. Некоторые млекопитающие дышат лёгкими.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 252 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3) Сахар бел. Сахар сладок.

4) Ни одна рыба не может жить без воды. Некоторые рыбы могут жить без воды.

5) Это предложение краткое. Это предложение сложное.

6. Укажите на противоречия в приведенных примерах:

1) В самый солнцепёк вернувшись домой, говорится в одном из анекдотов о Насреддине, эфенди попросил жену: «Принеси-ка мне миску простокваши! Нет ничего полезней и приятней для желудка в такую жару!» Жена ответила: «Миску? Да у нас даже ложки простокваши нет в доме!». Эфенди сказал: «Ну и ладно, ну и хорошо, что нет. Простокваша вредна человеку». «Странный ты человек, - сказала жена, - то у тебя простокваша полезна, то вредна. Какое же из твоих мнений правильно?». Эфенди ответил: «Если она есть дома, правильно первое, если нет - второе».

2) При покупке мёртвых душ Чичиков говорит Собакевичу:

- Вы, кажется, человек умный, владеете сведениями образованности. Ведь предмет просто фу-фу. Что ж он стоит? Кому нужен?

- Да вот вы же покупаете, стало быть, нужен.

Здесь Чичиков закусил губу и не нашёлся, что отвечать.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 253 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3) Невозможно съесть яйцо натошак: откусив один раз, будешь уже есть яйцо не натошак.

4) Всадник не может сойти с лошади. Если он сойдёт с лошади, то это будет уже не всадник. Следовательно, не всадник, а пеший сошёл с лошади.

7. Нарушен ли в следующих умозаключениях закон противоречия? В каждом случае поясните ответ.

1) «Вы их просто не знаете. А я навидался их, и он вовсе не самый лучший, потому что лучших среди них вообще нет; возможно даже, он худший, так как худшие среди них попадаются» (Д. Халберстэм)

2) «Бог есть, но я в него не верю» (К. Чуковский)

3) «Каждый размахивал руками энергичнее, чем его сосед» (М. Твен)

4) «Кто женат, я? Да я никогда не был женат! Спроси хоть у моего шурина»

5) «Когда-то отец мне сказал: "Никогда не слушай ничьих советов". С тех пор я неукоснительно следую его совету»

6) «Одно могу сказать в её пользу: будь она иной, она была бы нехорошая, а такая, как есть, она мне не нравится» (У. Шекспир)

7) «Книжка была справедливо огульно охаяна критикой» («Литературная газета», 1960, 9 января)

8) «Я живу на одном этаже с гражданками М. и Н. и с уверенностью



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 254 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

могу сказать, что они находятся в ссоре и что гражданка Н. постоянно строит козни гражданке М. Недавно я видела, как гражданка Н. подсыпала неизвестный порошок под дверь своей соседки гражданки М. Я видела также, как гражданка Н. обливала дверь своей соседки, гражданки М., неизвестной жидкостью. Я видела, как гражданка Н. высыпала мусор перед дверью гражданки М. Сама я ничего этого не видела, мне обо всем рассказала одинокая гражданка Г., тоже живущая на нашем этаже». (Записано со слов свидетеля)

ЗАКОН ИСКЛЮЧЁННОГО ТРЕТЬЕГО

1. В каких из приведенных ниже пар понятий проявляется закон исключённого третьего?

- 1) сторонник мира, противник мира;
- 2) верующий, неверующий;
- 3) верующий, атеист;
- 4) доказуемый, недоказуемый;
- 5) доказанный, обоснованный;
- 6) сладкий, горький;
- 7) агрессивный, воинственный.

2. Установите, могут ли быть одновременно ложными суждения в следующих парах:

- 1) Все студенты нашей группы успешно сдали летнюю экзаменацион-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 255 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ную сессию. Некоторые студенты нашей группы получили неудовлетворительные оценки в летнюю экзаменационную сессию.

2) Его утверждения является правильным. Его утверждение является неправильным.

3) Всякое небесное тело существует в пространстве. Некоторые небесные тела существуют за пределами обозримого пространства.

4) Некоторые студенты правильно решили эту задачу. Некоторые студенты не смогли правильно решить эту задачу.

5) Все люди изучали логику. Ни один человек не изучал логики.

3. Проанализируйте приведенные ниже рассуждения и ответьте на поставленные вопросы.

1) К мудрецу пришёл крестьянин и сказал: «Я поспорил со своим соседом». Он изложил суть спора и спросил: «Кто прав?». Мудрец ответил: «Ты прав». Через некоторое время к мудрецу пришёл второй из споривших. Он тоже рассказал о споре и спросил: «Кто прав?». Мудрец ответил: «Ты прав». «Как же так? - спросила мудреца жена. - Тот прав и другой прав?». «И ты права, жена», - ответил ей мудрец.

Соблюдены ли мудрецом требования закона исключённого третьего?

2) Когда Фарадей обратился к Дэви с просьбой принять его на работу в лабораторию. Тот спросил совета у одного из руководителей Королевского института. «Поручи ему, - был ответ, - мыть лабораторную посуду.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 256 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Если он к чему-нибудь способен, то наверняка согласится. Если же не согласится - не способен ни к чему».

Соответствует ли данный совет закону исключённого третьего?

ЗАКОН ДОСТАТОЧНОГО ОСНОВАНИЯ

1. Является ли первое в каждой из пар приведенных суждений достаточным основанием для второго:

- 1) Он хорошо учится. Он достоин именной стипендии.
- 2) Кит дышит лёгкими. Кит - морское млекопитающее.
- 3) Данная мысль построена правильно. Данная мысль истинна.
- 4) Пришла весна. Сильнее стало греть солнце, и зазеленели деревья.

2. Соблюдаются ли требования закона достаточного основания в приведенных рассуждениях:

- 1) Эта комната светлая, так как в ней три окна.
- 2) В этой курсовой работе не раскрыто основное содержание темы, но она всё же заслуживает хорошей оценки.
- 3) Вода тушит огонь, потому что она жидкая и холодная.

3. Определите, имеются ли нарушения требований закона достаточного основания:



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 257 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

1) Во время обучения в Геттингене Нильс Бор однажды плохо приготовился к коллоквиуму и выступил с очень слабым докладом. Однако он не растерялся и после окончания доклада с усмешкой сказал: «Здесь я прослушал столько плохих докладчиков, что прошу рассматривать мой сегодняшний доклад как месть им».

2) Один из учёных пожаловался известному врачу, что он болеет артритом.

- А ваша мать болела артритом? - спросил врач.

- Нет.

- А отец?

- Тоже не болел.

- В таком случае, может, болел дедушка?

- Тоже не болел.

- Нет у вас артрита, - заявил врач и, распроставшись с пациентом, ушёл без дальнейших объяснений.

3) Однажды Дальтон отравился оловом и с тех пор был весьма осторожным, когда приходилось глотать неизвестные жидкости. Во время болезни врач выписал ему какое-то жидкое лекарство. Учёный поправился, а врач был убеждён в эффективности лекарства и хвастался удачно проведенным лечением. «не понимаю, как это могло произойти, - возразил Дальтон. - Я сохраняю это лекарство, чтобы подвергнуть его анализу».



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 258 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

4) В то время, когда Виктор Мейер был ещё доцентом, на одной из его лекций присутствовал президент Швейцарского научного совета Капелье. Лекция ему очень понравилась, и он заявил Мейеру, что охотно предоставил бы ему должность профессора в Цюрихе. Единственным препятствием был слишком молодой возраст лектора. На это Мейер ответил: «Но ведь этот недостаток с каждым днём становится всё меньше!». Капелье рассмеялся, и в скором времени Мейер получил кафедру в Цюрихе.

КАКИЕ ЗАКОНЫ НАРУШЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ СИТУАЦИЯХ:

1. - Скорей прыгай с балкона, муж вернулся!
- Ты что, ведь это же 13-й этаж?!
- А ты что, суеверный?

2. Кот Матроскин спорил с Шариком. Шарик утверждал, что, если корова - государственная, то и всё, что она даёт, тоже - государственное. Значит, когда кончится срок её аренды, то придётся возвращать и корову, и телёнка, который у неё только что родился. Матроскин не соглашался и отчаянно возражал. Он считал, что возвращать нужно то, что брали. А брали одну корову. А то, что даёт корова (молоко, сметану, телёнка), по его мнению, принадлежит им. Для того её и брали.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 259 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Кто из них прав?

3. Нарушены ли какие-либо из законов логики в следующих отрывках?

1) «Когда он явился на эту планету, пьяница молча сидел и смотрел на выстроившиеся перед ним армии бутылок - пустых и полных.

- Что это ты делаешь? - спросил Маленький принц.

- Пью, — мрачно ответил пьяница.

- Зачем?

- Чтобы забыть.

- О чём забыть? - спросил Маленький принц. Ему стало жаль пьяницу.

- Хочу забыть, что мне совестно, - признался пьяница и повесил голову.

- Отчего же тебе совестно? - спросил Маленький принц. Ему очень хотелось помочь бедняге.

- Совестно пить! - объяснил пьяница, и больше от него нельзя было добиться ни слова» (Антуан де Сент-Экзюпери)

2) «- Ты хочешь сказать, что думаешь, будто знаешь ответ на эту загадку? - спросил Мартовский Заяц.

- Совершенно верно, - согласилась Алиса.

- Так бы и сказала, - заметил Мартовский Заяц. - Нужно всегда говорить то, что думаешь.

- Я так и делаю, - поспешила объяснить Алиса. - По крайней мере... По крайней мере я всегда думаю то, что говорю... а это одно и то же...

- Совсем не одно и то же, - возразил Болванщик. - Так ты еще чего доброго скажешь, будто "Я вижу то, что ем" и "Я ем то, что вижу - одно и



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 260 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

то же!

- Так ты еще скажешь, будто "Что имею, то люблю" и "Что люблю, то имею - одно и то же! - подхватил Мартовский Заяц.

- Так ты еще скажешь, - проговорила, не открывая глаз, Соня, - будто "Я дышу, пока сплю" и "Я сплю, пока дышу - одно и то же!

- Для тебя-то это, во всяком случае, одно и то же! - сказал Болванщик, и на этом разговор оборвался» (Л. Кэрролл)

4. Нарушены ли в нижеприведенных высказываниях законы логики? Если да, то какие?

1) «- Стало быть, по-вашему, убеждений нет? - Нет и не существует. — Это ваше убеждение? — Да» (И. С. Тургенев)

2) «Чудес не бывает, но иногда чудеса случаются»

3) «Атмосферное давление падает. Значит, погода изменится»

4) «Семёнов - студент, ведь он сдаёт экзамены»

5) «Гражданин М. не давал и не получал взятку, поэтому он не может быть привлечён к уголовной ответственности»

6) «Студенту Петрову следует поставить зачёт, так как он уезжает в командировку»

7) « - Как может быть хорошо женщине в её положении в эту невыносимую жару, когда окна на солнце, - сказала Варвара Алексеевна...

- Да ведь здесь тень с десяти часов, - сказала Мария Павловна.

- От этого и лихорадка. От сырости, — сказала Варвара Алексеевна...»



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 261 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

(Л. Н. Толстой)

8) «...Знаете, Воробьянинов, этот стул напоминает мне нашу жизнь. Мы тоже плаваем по течению. Нас топят, мы всплываем, хотя, кажется, никого этим не радуем. Нас никто не любит, если не считать Уголовного розыска, который тоже нас не любит. Никому до нас нет дела» (И. Ильф, Е. Петров)

9) «Никто не может пересчитать звёзды. Звездочёты Звёздочкины пересчитали звёзды».



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 262 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 2. Понятие. Понятие в системе права.

ПОНЯТИЕ И ЕГО ВИДЫ

1. **Какие признаки являются существенными отличительными признаками для перечисленных ниже классов, а какие нет?**

Карандаш - красный, длина 18 см., оставляет след на бумаге, имеет грифельный стержень, деревянный корпус, затачивается перочинным ножом.

Вертолёт - является средством передвижения по воздуху, имеет двигатель, пилотскую кабину, систему управления, несущий винт, помещение для пассажиров или грузов.

Термометр - имеет шкалу с делениями, стеклянный корпус, трубку, наполненную жидкостью, предназначен для измерения температуры тел.

2. **Определите классы предметов, обобщённых на основании названных ниже признаков:**

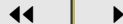
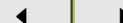
- 1) Обладать сознанием
- 2) Быть замкнутым естественным водоёмом
- 3) Состоять из атомов
- 4) Обучаться в средней школе
- 5) Быть основным законом государства



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 263 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

6) Выполнять функции защитника Родины.

3. Вставьте в скобки слово-омоним, которое соответствует понятиям, стоящим за скобками:

Собака (.....) преискурант
Шалость (.....) болезнь
Металл (.....) кожа
Животное (.....) монах
Лес (.....) химический элемент
Игральная карта (.....) литературное произведение
Небесное тело (.....) морской обитатель
Одежда балерины (.....) упаковка
Шифр (.....) слесарный инструмент

4. Укажите объём следующих понятий. Какие из перечисленных ниже понятий являются общими, какие - единичными или нулевыми:

Чёрное море, поэты пушкинской поры, персональный компьютер, декан, кентавр, самая кровопролитная война, создатель дизеля, русалка, Клеопатра, лама, Президент Республики Беларусь, основатель кибернетики, вечный двигатель, товар, Зевс, религия, лиственное дерево, самый



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 264 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

большой город республики Беларусь, океан, Мировой океан, Промышленное предприятие, стоимость, областной центр Беларуси с населением более 3 млн. чел, областной центр Беларуси с населением более 100 тыс. чел., женщина-космонавт.

5. Какие из понятий в парах имеют больший объём:

- 1) рыночная экономика - экономика
- 2) преступление - взятка
- 3) прямоугольник- квадрат
- 4) вуз - университет
- 5) премьер-министр - глава правительства
- 6) водоём - озеро
- 7) государство - республика
- 8) логика - наука
- 9) растение - живой организм

6. Назовите понятия, родовые по отношению к данным:

Школа, газета, материалист, история, наводнение, кинокомедия, параллелепипед, котангенс, человек, автобус, город, стол

7. Перечислите все элементы следующих множеств:

Область республики Беларусь, форма собственности, роман Владимира Короткевича.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 265 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

8. Установите, в каком смысле - собирательном или несобирательном употребляются выделенные понятия:

- 1) *Человек* осваивает космическое пространство.
- 2) В день открытия экспозиции выставку посетил один *человек*.
- 3) В *странах Азии* проживает больше половины человечества.
- 4) *Семья* - это ячейка общества.
- 5) *Семья* Ивановых вселилась в новую квартиру.

9. Разъясните, как действует закон обратного отношения между понятиями: человек, знающий все европейские языки; человек, знающий все живые европейские языки.

10. Приведите два предложения, в которых бы понятие «человек» использовалось в разных смыслах - собирательном и несобирательном.

11. Укажите, какие из следующих понятий являются абстрактными: смелый человек, температура, храбрость, водонепроницаемость, девятиэтажный дом, мелодия.

12. Может ли понятие «закон» быть абстрактным и конкретным - в разных контекстах?



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 266 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

13. Существуют ли такие «миры», где понятие «празднование Нового года в январе» является пустым? Не является пустым?

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПОНЯТИЯМИ.

1. Приведите примеры понятий, находящихся в отношении перекрещивания со следующими: студент, портрет, экономический университет.

2. Подберите понятия, подчинённые следующим: ценная бумага, политическая партия, книга, планета, роман, наука, город, вуз, озеро, химический элемент.

3. Найдите понятия, подчиняющие следующие: сержант, физика, лауреат конкурса имени Чайковского, банк, свадьба, А.С. Пушкин, гепатит, буддизм, епископ, повесть, роза, университет, материалист, село.

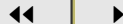
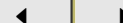
4. Подберите родовые понятия, по отношению к которым приведенные ниже видовые понятия были бы соподчинёнными:



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 267 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 1) самолёт, поезд;
- 2) сестра, брат;
- 3) акция, сберегательный сертификат;
- 4) капитан, майор;
- 5) город, городской посёлок.
- 6) городской посёлок, деревня
- 7) декабрь, февраль
- 8) железо, калий
- 9) сержант, лейтенант
- 10) медицинский институт, консерватория
- 11) синус, тангенс
- 12) школьник, студент
- 13) Азия, Африка
- 14) журнал, газета
- 15) птица, рыба
- 16) объявление, афиша.

5. Установите, в каких случаях имеет место отношение рода и вида, а в каких - отношение части и целого?

- 1) населённый пункт, деревня.
- 2) посуда, кастрюля
- 3) пора года, осень



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 268 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 4) полк, батальон
- 5) врач, хирург
- 6) историческая достопримечательность, старинный замок
- 7) университет, факультет
- 8) океан, море
- 9) Европа, Франция
- 10) художник, живописец
- 11) квартира, комната.
- 12) животное, корова
- 13) озеро, Каспийское море
- 14) область, район

ОБОБЩЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ .

1. Проведите обобщение следующих понятий: ель, Северный полюс Земли, поздняя зима, гениальный русский поэт 19 века, Минский автомобильный завод, город Брест, серная кислота, университет, песочные часы, рубль, ислам, остров.

2. Проведите ограничение следующих понятий: наука, коллектив, книга, философ, закон, движение, птица, университет, точная наука, социальная революция, государственный гимн, ректор, студент, религия.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 269 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Определите, правильно ли произведено обобщение понятий:

- 1) «Аргументы и факты» - газета - периодическое издание;
- 2) студенческая группа - факультет - университет;
- 3) секунда - минута - час;
- 4) осина - лиственное дерево - лес;
- 5) демократия - власть народа.
- 6) староста группы - студент
- 7) общественный класс - социальная структура общества
- 8) этика - мораль - психика - социальная психология
- 9) виолончель - оркестр
- 10) студент - человек - человечество

4. Определите, правильно ли произведено ограничение понятий:

- 1) преступление - умышленное преступление - кража;
- 2) город - европейский город - белорусский город - город Брестской области - город Кобрин;
- 3) студент - первокурсник - студент первого курса Сидоревич;
- 4) чемпион мира - выдающийся шахматист;
- 5) гимн - торжественная песнь.
- 6) год - месяц - день



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 270 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 7) металл - калий
- 8) республика - федерация
- 9) планета - планета Солнечной системы- ближайшая к Солнцу планета Солнечной системы
- 10) строение - комната
- 11) населённый пункт - столица - центр столицы - центр современной столицы

11. Какие из следующих понятий можно ограничить, а какие - нет:

- 1) звезда, входящая в состав созвездия Большой Медведицы;
- 2) созвездие Большой Медведицы;
- 3) полюс Земли;
- 4) человек, родившийся на Луне.

ИЗОБРАЖЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПОНЯТИЯМИ ПРИ ПОМОЩИ КРУГОВ ЭЙЛЕРА

1. Изобразите при помощи кругов Эйлера отношения между следующими понятиями:

- 1) кошка, млекопитающее животное;
- 2) глава государства, президент США, президент Республики Беларусь;
- 3) мужчина, отец, сын, брат;



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 271 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 4) космонавт, инженер, врач (на космических кораблях);
- 5) столица Беларуси, самый крупный промышленный центр Беларуси, самый крупный населенный пункт Беларуси.
- 6) студент-заочник, милиционер, токарь
- 7) минчанин, рабочий Минского автозавода, мастер спорта
- 8) славянин, белорус, минчанин
- 9) учёный, историк, доктор исторических наук
- 10) вуз, институт, техникум
- 11) композитор, человек
- 12) студент, двоечник
- 13) социолог, депутат Государственной думы
- 14) столица, населённый пункт
- 15) телевизор, планета Солнечной системы
- 16) Николай II, последний русский царь
- 17) Президент, Президент Украины, глава государства
- 18) художник, певец, поэт
- 19) писатель, советский писатель, автор романа «Молодая гвардия»
- 20) радио, печать, телевидение, средство массовой информации
- 21) юрист, прокурор, следователь, адвокат
- 22) верующий, православный, католик, европеец
- 23) студент, москвич, спортсмен, социал-демократ
- 24) университет, высшее учебное заведение, академия
- 25) декан, студент, ректор, профессор



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 272 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

26) естественный спутник, спутник планеты, Луна, естественный спутник Земли, спутник Марса, планета Сатурн

27) учащийся, двоечник, спортсмен, отличник, студент

28) Александр Македонский, монарх, персонаж древней истории, самодержец

29) Азия, остров, Африка, материк, Великобритания, Исландия, страна, Мадагаскар, Австралия, Занзибар, Ирландия.

30) стол, мебель, предмет домашнего обихода, посуда, чашка, животное, зубр, камень, живой организм, инфузория.

ДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ.

1. В приведенных примерах найдите делимые понятия, члены деления и укажите основание деления.

1) Понятия бывают общие, единичные и нулевые.

2) Преступления делятся на умышленные и неосторожные.

3) Философы делятся на материалистов и идеалистов.

4) Прилагательные бывают мужского, женского и среднего рода.

5) Внимание делится на произвольное и непроизвольное.

2. Примените операцию деления к следующим понятиям: наука, люди, государство, религия, философия, спортсмен.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 273 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Установите вид и проверьте правильность деления. При наличии ошибок укажите, какое правило нарушено.

- 1) Люди делятся на мужчин, женщин и детей.
- 2) Дети делятся на невоспитанных и наших.
- 3) Леса делятся на лиственные, хвойные и дубовые рощи.
- 4) Учебные заведения делятся на средние, средние специальные и высшие.
- 5) Животные делятся на позвоночных и беспозвоночных.
- 6) Пользуйтесь услугами Дома проката №3. Здесь вам выдадут напрокат кресло-кровать, сервант, саксофон, кларнет и другие музыкальные инструменты.
- 7) Радиореклама: запоминайте! Масло бывает сливочное, растительное и моторное!
- 8) Видами искусства являются художественная литература, скульптура, архитектура и портретная живопись
- 9) Языки делятся на естественные, искусственные и народные.
- 10) Речь бывает устной, письменной, путаной и заумной
- 11) Оружие бывает холодным, огнестрельным и старинным
- 12) Мебель - это столы, стулья, шкафы и табуретка

4. По приведенным ниже членам деления определите делимое понятие и основание деления.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 274 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

- 1) буддизм, христианство, ислам.
- 2) католицизм, православие, протестантизм.
- 3) треугольник, четырёхугольник, пятиугольник.

5. В каких из приведенных ниже примеров имеет место деление понятия:

- 1) Полк делится на батальоны;
- 2) Конические сечения делятся на эллипсы, параболы и гиперболы;
- 3) Градусную сеть Земли образуют параллели и меридианы.

6. Нарушится ли требование соразмерности, если объём понятия «люди» разделить следующим образом: славяне, китайцы, негры, женщины, верующие, инженеры, атеисты?

7. Соблюдено ли требование единственности основания деления в следующем случае: «К видам пишущих машин относятся: канцелярские, портативные, электрические»?

8. Какие ошибки допущены в следующем плане лекции на тему: «Мировые религии»:

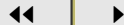
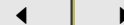
- 1) Вступление.
- 2) Буддизм.
- 3) Ислам.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 275 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 4) Суннизм.
- 5) Православие.
- 6) Католицизм.
- 7) Иудаизм.
- 8) Синтоизм.
- 9) Заключение.

9. Некто разделил людей на основании того, что можно и что нельзя: одним можно всё, даже то, что нельзя; другим можно всё, кроме того, что нельзя; третьим нельзя ничего, кроме того, что можно; четвёртым нельзя ничего, даже того, что можно. **Какую ошибку он допустил?**

10. Заключено ли в следующих примерах деление понятий:

- 1) Преступления делятся на умышленные, неосторожные и должностные;
- 2) Уголовный кодекс делится на Общую и Особенную части;
- 3) С точки зрения криминологии важно принимать во внимание следующие типы преступных группировок: устойчивые, менее устойчивые, случайно сформированные и быстро распадающиеся.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 276 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

1. В следующих определениях выделите определяемое понятие, ближайшее родовое понятие и видовой отличительный признак.

- 1) Анемометр - прибор для измерения силы ветра
- 2) Понятие - форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках
- 3) Виктор Гюго - французский писатель, написавший роман «Отверженные».
- 4) Квадрат - это прямоугольник в равными сторонами
- 5) Космогония - отрасль науки, изучающая происхождение и развитие космических тел и их систем.

2. Попробуйте дать определение через ближайший род и видовое отличие: университет, студент, глагол, озеро, республика.

3. Установите, соблюдены ли правила определения в следующих примерах и, если нет, какие ошибки допущены:

- 1) Студент - это учащийся.
- 2) Барометр - это метеорологический измерительный прибор.
- 3) Медицина - наука, изучающая человеческие болезни.
- 4) Логика - наука о правильном мышлении, а правильное мышление - это мышление, протекающее в соответствии с законами логики.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 277 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

5) Когда известный естествоиспытатель Кювье зашёл в Париже в Академию наук, где работала комиссия по составлению энциклопедического словаря, его попросили оценить определение слова «рак», которое только что удачно было найдено. «Мы нашли определение понятия «рак», - сказали члены комиссии, - вот оно: «Рак - небольшая красная рыбка, которая ходит задом наперёд». «Великолепно, - сказал Кювье. - Однако разрешите мне сделать небольшое замечание. . . Дело в том, что рак не рыба, он не красный и не ходит задом наперёд. За исключением всего этого, ваше определение превосходно».

6) Количество - характеристика предметов с количественной стороны.

7) Преступник - это лицо, совершившее преступление.

8) Тонометр - медицинский прибор

9) Диетотерапия - это муки Тантала

10) Форфейтинг - это кредитование внешнеэкономических операций в форме покупки у экспортёра векселей, акцептованных импортёром.

11) Кооперация - форма организации труда, при которой рад людей кооперируются.

12) Банки - экономические учреждения, специализирующиеся на кредитовании, посредничестве в денежных расчётах и операциях с ценными бумагами.

13) Историк - это человек, изучающий историю

14) Олигоцен - третья эпоха полиогена.

15) Рыба - не мясо



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 278 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

16) Симфония - музыкальное произведение, написанное в симфонической форме

17) Собака - это друг человека.

4. Установите, какие приёмы, схожие с определением, употребляются в следующем тексте:

В старой книге «Свойства порядочного человека написано, что порядочный человек «... соединяет благовоспитанность с физическими и умственными достоинствами. Он должен выглядеть изящно, быть хорошим танцором, наездником, охотником, но при этом обладать учёностью, остроумием, умением вести беседу и знанием света. Под «знанием света» подразумевается: любезно, но крайне почтительно обходиться с дамами; молчать о своих добрых качествах, но с готовностью хвалить чужие; не злословить ни о ком; при любых обстоятельствах хранить выдержку и полное самообладание.

5. Установите вид определения в следующих случаях:

- 1) «Это - жираф», - сказал отец своему пятилетнему сыну, который внимательно смотрел на незнакомое ему животное в зоопарке.
- 2) Анемометр - это прибор для измерения силы ветра.
- 3) Щи ленивые - это то, что получится, если в кипящий мясной бульон положить картофель и свежую капусту, а, когда они сварятся, добавить поджаренную на масле муку и сметану.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 279 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

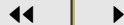
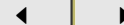
- 4) Тонометр - медицинский прибор для измерения давления крови.
- 5) Понятие «геометрия» произошло из греческого языка («гео» - земля, «метре» - мерить) и означает раздел математики, изучающий пространственные отношения и формы.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 280 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 3. Суждение. Логический смысл правовых суждений.

ВИДЫ СУЖДЕНИЙ. КЛАССИФИКАЦИЯ СУЖДЕНИЙ.

1. Какие из приведенных ниже предложений выражают суждения, а какие не выражают и почему?

- 1) Каждый человек имеет право на свободу и на личную неприкосновенность.
- 2) «Прощай, свободная стихия!»
- 3) Все равны перед законом.
- 4) Могут ли ценные бумаги быть именными?
- 5) Принеси мне книгу в среду вечером.
- 6) Не в свои сани не садись.
- 7) В каком году родился писатель А. Н. Толстой?
- 8) Наполеон никогда не был французским императором.
- 9) Он верит, что Сократ был учителем Платона.

2. Найдите субъект и предикат в следующих суждениях:

- 1) Шведская муха является вредителем сельскохозяйственных растений.
- 2) Наскальные рисунки ориньякского периода, обнаруженные в Европе, представляют собой фигуры различных животных.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 281 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Проанализируйте структуру, установите качество и количество следующих суждений:

- 1) Незаконная сделка является недействительной.
- 2) Человек находится на верхней ступени эволюционной лестницы.
- 3) «Египтяне, принадлежащие к храмовому округу Мендеса, не употребляют в пищу козьего мяса» (Геродот).
- 4) Среди грибов встречаются такие, которые представляют опасность для человека.
- 5) Часть зрителей покинула театр, не дождавшись конца спектакля
- 6) Ничто не вечно на Земле.
- 7) Ошибочно решение о продаже акций, которое вы приняли вчера.
- 8) Эрмитаж является одним из лучших музеев мира
- 9) Только данная задача не решена
- 10) Никто не любит проигрывать

4. Какие истинные суждение (А,Е,І,О) можно составить из следующих пар понятий с учётом указанных в скобках условий?

- 1) Лицо, виновное в совершении преступления (субъект, распределён); лицо, подлежащее уголовной ответственности (предикат, распределён)
- 2) Музыкант (субъект, не распределён); пианист (предикат, распределён)



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 282 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

5. Установите распределённость терминов в нижеприведенных суждениях. Выразите отношения между объёмами субъекта и предиката с помощью круговых схем.

- 1) Некоторые спортсмены - футболисты.
- 2) Студенты БрГУ изучают логику.
- 3) Некоторые люди не умеют читать.
- 4) Большинство подростков отличается максимализмом мыслей.
- 5) Все жидкости упруги.

6. Произведите логический анализ приведенных ниже суждений:

- 1) Некоторые белорусы стали олимпийскими чемпионами.
- 2) Несколько книг из библиотеки были утеряны.
- 3) Человек в результате своей жизнедеятельности порождает целый ряд экологических проблем.
- 4) Честный учёный не может уклониться от решения экологических проблем.

7. Произведите анализ приведенных ниже суждений. Подберите для каждого из них противоречащее ему суждение:

- 1) Всем растениям для жизни нужна влага.
- 2) Не всё, что вкусно, является полезным для здоровья.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 283 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 3) Неправда, что никто не справился с контрольной работой.
- 4) Не все существительные изменяются по падежам.

8. Кто был неправ в следующем диалоге и почему:

- Так бы и сказала, - заметил Мартовский Заяц, - нужно всегда говорить то, что думаешь.
- Я так и делаю, - поспешила объяснить Алиса. - По крайней мере я всегда думаю то, что говорю, а это одно и то же.
- Совсем не одно и то же, - возразил Болванщик, - так ты чего доброго скажешь, будто «Я вижу то, что ем» и «Я ем то, что вижу» - одно и то же».

9. Используя логический квадрат, выведите суждения противоположные, противоречащие, подчинённые данным. Установите их истинность или ложность.

- 1) Никто его не узнал.
- 2) Ничто человеческое мне не чуждо.
- 3) Все млекопитающие являются живородящими.

10. Определите с помощью логического квадрата отношения между следующими суждениями:

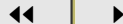
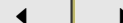
- 1) Неверно, что все дети послушны - Некоторые дети являются послушными.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 284 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 2) Все книги - рукописные - Ни одна книга не является рукописной.
- 3) Неверно, что все вузы являются государственными - некоторые вузы являются государственными
- 4) Все студенты сдают экзамены - некоторые студенты не сдают экзаменов
- 5) Все люди изучают английский язык - ни один человек не изучает английский язык
- 6) Ни один человек не слушает музыку Брамса - некоторые люди слушают музыку Брамса.
- 7) Все государства управляются парламентами - некоторые государства не имеют парламента
- 8) Все реки Индии судоходные - некоторые реки Индии судоходные
- 9) Некоторые студенты минчане - некоторые студенты не являются минчанами.

11. Установите истинность суждений, пользуясь логическим квадратом.

- 1) Суждение «Некоторые студенты работают на иностранную разведку» ложно. Истинно ли суждение «Некоторые студенты не работают на иностранную разведку»?
- 2) Суждение «Некоторые птицы не летают» истинно. Истинно ли суждение «Ни одна птица не летает»? Суждение «Все люди искренни» ложно.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 285 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Истинно ли суждение «Некоторые люди не искренни»?

3) Суждение «Некоторые люди не являются смертными» ложно. Истинно ли суждение «Все люди смертны»?

4) Суждение «Некоторые овцы - хищники» ложно. Истинно ли суждение «(По меньшей мере) некоторые овцы не являются хищниками»?

5) Суждение «Ни один человек не всеведущ» истинно. Истинно ли суждение «Все люди всеведущи»?

6) Суждение «Ни один алмаз не является драгоценным» ложно. Истинно ли суждение «Все алмазы драгоценны»?

7) Суждение «Все алмазы драгоценны» истинно. Истинно ли суждение «Некоторые алмазы драгоценны»?

8) Суждение «Все спортсмены являются гроссмейстерами» ложно. Истинно ли суждение «Ни один спортсмен не является гроссмейстером»?

9) Суждение «У всех людей есть головы» истинно. Истинно ли суждение «Ни у одного человека нет головы»?

10) Суждение «Все металлы не являются газами» истинно. Истинно ли суждение «Все металлы - газы»?

11) Суждение «Все киты являются млекопитающими» истинно. Истинно ли суждение «Некоторые киты млекопитающие»?

12) Суждение «Все металлы не являются сжимаемыми» истинно. Истинно ли суждение «Некоторые металлы не сжимаемы»?

13) Суждение «Некоторые люди не искренни» истинно. Истинно ли суждение «Все люди искренни»?



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

◀ ▶

◀◀ ▶▶

Страница 286 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

14) Суждение «Все киты дышат легкими» истинно. Истинно ли суждение «Некоторые киты не дышат легкими»?

15) Суждение «Некоторые медведи не бурые» истинно. Истинно ли суждение «Все медведи - бурые»?

16) Суждение «Некоторые люди смертны» истинно. Истинно ли суждение «Все люди смертны»?

17) Суждение «Некоторые спортсмены - футболисты» истинно. Истинно ли суждение «Некоторые спортсмены не футболисты»?

12. Тожественны ли следующие суждения по качеству:

«Это рассуждение не является правильным» и «Это рассуждение является неправильным»?

13. Установите количество следующих суждений:

- 1) Большинство наблюдений подтвердило это предположение;
- 2) Никто его не любит;
- 3) В любой библиотеке есть книги, к которым обращаются очень редко;
- 4) Многие выдающиеся математики не приняли неевклидовой геометрии.

14. Составьте суждения вида А, Е, I, O из следующих пар понятий:

- 1) Крестьянское восстание (субъект, распределён), восстание, закончив-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 287 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

шея победой (предикат, распределён).

2) Русский феодал (субъект, не распределён), сторонник преобразований Петра I (предикат, распределён).

3) Комета (субъект, не распределён), тело Солнечной системы (предикат, не распределён).

4) Домашнее животное - друг человека

5) Дельфин - способность жить на суше

6) Специалист - программист

15. Определите вид и логическое строение следующих суждений:

1) нормы права имеют принудительный характер;

2) свидетель К. является родственником потерпевшего.

16. Могут ли быть одновременно истинными суждения в следующих парах:

1) Некоторые органы государственной власти имеют право издавать законы. - Некоторые органы государственной власти имеют право издавать приказы и инструкции;

2) Не каждый орган государства имеет полномочия на издание нормативных актов. - Все органы государства имеют полномочия на издание нормативных актов.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 288 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

17. Какую логическую характеристику суждения мы определяем, когда анализируем его с точки зрения объёма входящих в него понятий?

18. Каким должно быть понятие, являющееся субъектом суждения, чтобы суждение принадлежало к классу единичных суждений?

19. Какой смысл можно придать союзу «или» в следующих дизъюнктивных суждениях, если принять эти суждения за истинные:

- 1) националистическая и шовинистическая пропаганда может осуществляться устно или письменно;
- 2) это деяние является противозаконным иди не является противозаконным;
- 3) он учится в институте или на курсах иностранных языков?

20. Из приведенных ниже суждений выделите атрибутивные и релятивные суждения.

- 1) «Этот журнал очень популярен»
- 2) «Моя сестра намного старше меня»
- 3) «10 — целое число»
- 4) «Водород легче воздуха»
- 5) «Вода Северного Ледовитого океана покрыта толстым льдом и сне-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 289 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ГОМ»

- 6) «Студенты-социологи — смекалистые ребята»
- 7) «Наш журнал намного популярнее вашего»
- 8) «Ваши мыши наших тише»
- 9) «Мой старший брат силен и умен»
- 10) «Каренин любит Анну»
- 11) «Десять больше семи»

ВОПРОС, ЕГО СТРУКТУРА И ВИДЫ

1. Найдите и классифицируйте ошибки в следующих вопросах:

- 1) «Между кем и кем была русско-японская война?»;
- 2) «Приводит ли критическое метафизирование абстракциями к игнорированию системы парадоксальных иллюзий?»;
- 3) «Улыбаются ли опавшие листья?»;
- 4) «Кто в мире самый лучший?»;
- 5) «Вы за справедливость или за строгое наказание лиц, совершивших хищения в крупных размерах?».

2. Осуществите анализ следующих вопросов.

- 1) Если обвиняемые не виновны, то зачем они пригласили адвокатов из-за границы?



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 290 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

2) Вопрос в суде потерявшему сознание во время предъявления ему обвинения при аресте: «Вы тогда впервые притворились потерявшим сознание?»

3) Является ли подсудимый тем человеком, которым он действительно является?

4) Вы за то, чтобы у вас был большой парламент или за то, чтобы у вас был профессиональный парламент?

5) Когда будет построен вечный двигатель?

6) Вы за справедливость или за строгое наказание лиц, совершивших хищения в крупных размерах?

7) Кто является вашим любимым преподавателем?

8) Кто из ваших друзей обидел этого человека?

9) Продолжаешь ли ты бить своего отца?

10) «Мне пришлось долго успокаивать взволнованную мамашу, вызвавшую меня для консультации после того, как она водила сына, у которого подозревали отставание в умственном развитии, на приём к психиатру. Среди множества самых разных вопросов тот адресовал её пятилетнему малышу и такой: «Если твоя сестра - девочка, кто же твой братик?» Ответа не последовало, и психиатр, надо думать, сделал в карточке соответствующую пометку. Но мамаша сама недоумевала, каков должен быть ответ.

Придя домой, я решил испытать свою четырёхлетнюю дочурку и спросил: «Если твоя сестра девочка, кто же твой братик?». После дол-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 291 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

того молчания она ответила: «Мышка». «Почему?» - спросил я, сильно разочарованный. И тут же услышал: «На глупый вопрос должен быть глупый ответ».

11) После того как председатель профкома в течение часа отчитывался о работе профсоюзной организации, ему был задан вопрос: «Какую работу проделала профсоюзная организация в течение года?»

12) Кто в мире самый лучший?

13) Сколько лет королю Франции?

14) Случаются ли всевозможные перемещения и прогнозы от веществ проникновения в желания?

15) Один мальчишка говорит другому: - Дай вон тому по башке!

- Зачем?

- Ты что, боишься?

16) Тест для поступающих в аспирантуру университета США: координаты точки а (6 см, 4 см), координаты точки b (2 см, 3 см), точка с находится от точки b на расстоянии 2 см, на каком расстоянии она находится от точки а?

3. Охарактеризуйте вопросно-ответные ситуации.

1) «По каким побуждениям убил свою жену Позднышев? Что сделало его убийцей: ревность, ненависть, оскорблённое самолюбие? То, или другое, или третье? Едва ли; и то, и другое, и третье».

2) - Почему вы производили фальшивые деньги?



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 292 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

- К сожалению, я не умею делать настоящие.

3) Во время судебного разбирательства:

- На каком основании обвинитель утверждает, что обвиняемый был пьян?

- Он всё время кричал, что не боится жены.

4) В суде устанавливается отцовство. Судья спрашивает:

- Итак, кто является отцом вашего ребёнка?

- Кшишек.

- Его фамилия?

- Так близко мы не были знакомы...

5) - Лови! Лови его! - кричало несколько хлопцев в тесном конце улицы, и Черевик почувствовал, что схвачен вдруг дюжими руками.

- Вязать его! это тот самый, который украл у доброго человека кобылу.

- Господь с вами! За что вы меня вяжете?

- Он же и спрашивает! А за что ты украл кобылу у приезжего мужика, Черевика?

6) - Любопытно бы знать, - сказал философ, - если бы, примером, эту бричку нагрузить каким-нибудь товаром - положим, солью или железными шинами: сколько потребовалось бы тогда коней?

- Да, - сказал, помолчав, сидевший на облучке козак, - достаточное бы число потребовалось коней.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 293 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 4. Умозаключение. Особенности умозаключений в юридической практике.

1. Проверьте правильность следующих умозаключений:

- 1) Защитник на суде заявил: «Установлено, что выдвинутое обвинением утверждение «все следы, найденные на месте преступления, принадлежат обвиняемому - ложно. Значит, следов обвиняемого на месте преступления не найдено и, следовательно, он не виновен.
- 2) В редакцию газеты поступило сообщение о том, что содержащееся в опубликованной ранее статье заявление, будто бы ни один колхоз района не справился с уборкой урожая, не соответствует действительности. Исправляя допущенную ошибку, газета сообщила: «Все колхозы временно закончили уборку урожая.

2. Сделайте вывод путём превращения:

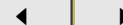
1. Некоторые предприятия являются негосударственными.
2. Этот вывод является необоснованным.
3. Ни одна захватническая война не является справедливой.
4. Некоторые студенты нашей группы имеют академическую задолженность.
5. Человеку свойственно ошибаться.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 294 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3. Сделайте вывод путём обращения (простого или с ограничением).

1. Некоторые страны Европы являются нейтральными.
2. Все студенты БрГУ изучают логику.
3. Религиозные организации не выполняют государственных функций.
4. Ни один из членов нашей команды не попал в число призёров.

4. Произведите превращение следующих суждений:

1. Все судьи - юристы;
2. Некоторые государства не проводят независимую внешнюю политику;
3. Пауки не являются насекомыми.

5. Сделайте вывод и проверьте его правильность:

- 1) «Лица, занимающиеся изготовлением и сбытом наркотиков, совершают преступление. Гражданин К. изготовлением и сбытом наркотиков не занимался. Следовательно. . . »;
- 2) «Лица, виновные в организации вооружённого мятежа, привлекаются в уголовной ответственности, по статье. . . Гражданин Б. привлекается к уголовной ответственности именно по этой статье. Значит. . . »;
- 3) «Лица, совершившие хулиганский поступок, привлекаются к уголовной ответственности. Однако гражданин Н. не может быть привлечён к уголовной ответственности, так как он хулиганского поступка не совершал».



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 295 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

6. Проверьте правильность следующих умозаключений:

- 1) «Все млекопитающие - позвоночные животные. Следовательно, ни одно беспозвоночное животное не является млекопитающим»;
- 2) «Некоторые юристы являются адвокатами. Следовательно, некоторые адвокаты не являются юристами»;
- 3) «Все преступления осуждаются общественностью. Данное деяние не преступление. Следовательно, оно не осуждается общественностью»;
- 4) «Все преступления осуждаются общественностью. Данное деяние не осуждается общественностью, следовательно, оно не преступление»;
- 5) «Если неверно, что все преступления умышленны, значит, истинным будет противоположное суждение».

7. Проверьте правильность умозаключений.

- 1) «Растения дышат. Человек дышит. Следовательно, человек есть растение».
- 2) «Все адвокаты - юристы. Петров не юрист. Следовательно, Петров не адвокат».
- 3) «Все адвокаты - юристы. Петров - адвокат. Следовательно, Петров - юрист».
- 4) «Все преступники должны быть наказаны. Некоторые люди - преступники. Следовательно, некоторые люди должны быть наказаны».
- 5) «Все подозреваемые признали свою вину. Все подозреваемые привлечены к уголовной ответственности. Следовательно, некоторые привле-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 296 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

чённые к уголовной ответственности признали свою вину».

6) «Все металлы - простые вещества. Бронза - металл. Значит, бронза - простое вещество».

7) «Лекарство, принимаемое больным, есть добро. Чем больше делать добра, тем лучше. Значит, лекарств нужно принимать как можно больше».

8) «Вор приобретает хорошее. Приобретение хорошего - дело хорошее. Значит, вор поступает хорошо».

9) «Эта собака имеет детей, значит, она - отец. Но это твоя собака. Значит, она твой отец. Ты её бьёшь, значит, ты бьёшь своего отца и ты - брат щенят».

10) «Сидящий встал; кто встал, тот стоит; следовательно, сидящий стоит».

11) «Если идёт дождь, земля мокрая. Земля мокрая; следовательно, идёт дождь».

12) «Сократ - человек; человек - не то же самое, что Сократ; значит, Сократ - это нечто иное, чем Сократ».

13) «Для того чтобы видеть, вовсе не обязательно иметь глаза, ведь без правого глаза мы видим, без левого тоже видим; кроме правого и левого, других глаз у нас нет; поэтому ясно, что глаза не являются необходимыми для зрения».

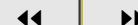
14) «Те, кто защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора философских наук - доктора. Хирурги - доктора. Следовательно,



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 297 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

некоторые хирурги защитили диссертации на соискание учёной степени доктора философских наук».

15) «Если лёд нагревают, он тает. Лёд нагревают; значит, он тает».

16) «Все натуралисты наблюдательны. Иван Петрович наблюдателен. Следовательно, Иван Петрович - натуралист»

17) «Все палеонтологи - учёные. Ты не палеонтолог. Значит, ты вовсе не учёный».

18) «Если ярко светит солнце, значит, на дворе день. Яркого солнца нет. Следовательно, сейчас не день».

19) «Если Земля вращается вокруг своей оси, маятники, качающиеся на её поверхности, постепенно изменяют плоскость своих колебаний. Земля вращается вокруг своей оси; значит, маятники на её поверхности постепенно изменяют плоскость своих колебаний».

20) «Материя вечна. Шёлк - материя. Значит, шёлк вечен».

21) «Если ярко светит солнце, значит, на дворе день. Сейчас день. Следовательно, солнце светит ярко».

22) «Ни одно домашнее животное не пятиного. Некоторые лошади одомашнены. Следовательно, ни одна лошадь не имеет пять ног».

23) «Ни одна собака не кошка. Ни одна кошка не курица. Значит, ни одна собака не курица».

24) «Если человек философ, он не боится смерти. Сократ не боялся смерти. Поэтому Сократ был философом».

25) «Если в атмосфере планеты нет свободного кислорода, биологиче-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 298 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

ская эволюция не может начаться. На Марсе не началась биологическая эволюция. Поэтому в атмосфере Марса нет свободного кислорода».

26) «Некоторые млекопитающие летают, но ни одна рыба не млекопитающее. Следовательно, некоторые рыбы не летают».

27) «Менделеев открыл периодическую систему элементов или шил чемоданы. Менделеев шил чемоданы или изобрел электрическую лампочку. Менделеев не изобретал электрической лампочки. Поэтому Менделеев открыл периодическую систему элементов».

28) «Если человек читает много книг, то он умён или проницателен, а если человек не умён, ему никогда не стать философом. Следовательно, если человек стал философом, он много читал или является проницательным».

ИНДУКЦИЯ.

1. Определите вид индуктивного умозаключения, найдите посылки и заключение, установите правильность обобщения:

1) На подносе много булочек. Первая - свежая и мягкая, вторая - тоже, третья - свежая и мягкая. Значит, все булочки на подносе - свежие и мягкие (пример Л. Кэрролла).

2) В семье Смирновых двое детей. Папа и мама - музыканты. Их дети учатся в музыкальной школе. Заключаем: «вся семья Смирновых - музыкальная».



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 299 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

3) Лабораторные пробы воды в водной системе позволяют заключить, что питьевая вода в Минске соответствует санитарно-гигиеническим нормам.

4) В студенческой группе 30 человек. 25 из них прошли флюорографию и у них патологии не обнаружено. Вероятно, вся группа здорова.

2. Какие логические ошибки допущены в следующих индуктивных умозаключениях:

1) Туристы, прибыв в незнакомый город в час пик, обратили внимание, что транспорт перегружен. Туристами был сделан вывод, что транспорт в городе перегружен постоянно;

2) Ассистент, присутствующий на экзамене, был удовлетворен глубокими ответами трёх отвечавших первыми студентов. Он высказал свое мнение экзаменатору: «Ваши студенты глубоко изучили предмет»;

3) Дедка, бабка, внучка, Жучка, кошка и мышка вытащили репку. Но дедка репку не вытащил. Бабка репку не вытащила. Внучка не вытащила. Жучка и кошка тоже не вытащили. Следовательно, репку вытащила мышка.

4) Иванов вчера опоздал на занятия, сегодня он тоже опоздал. Как видно, Иванов всегда и везде опаздывает.

5) Употреблять в пищу огурцы опасно - с ними связаны все телесные недуги и вообще людские несчастья. Практически все люди, страдающие хроническими заболеваниями, употребляли в пищу огурцы. 99,7% всех лиц, ставших жертвами авто- и авиа- катастроф, употребляли в пищу



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 300 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

огурцы в течение двух недель, предшествующих фатальному несчастному случаю. 98,1% всех несовершеннолетних преступников происходят из семей, где огурцы употребляют постоянно.

3. Достаточна ли вероятность следующего индуктивного вывода: «В город Н. на постоянное место жительства прибыл отбывший срок заключения О., в прошлом «медвежатник». Через месяц из сейфа универмага похищена крупная сумма денег. За последние годы в Н. не было зафиксировано ни одного случая кражи со взломом сейфа. Следовательно, данную кражу совершил О.».

4. Какая ошибка допущена в применении метода остатков: Некий школьник предложил гипотезу: он утверждал, что органы слуха у пауков находятся на ногах. Положив пойманного паука на стол, он крикнул: «Бегом!». Паук побежал... Затем юный экспериментатор оторвал пауку ноги и, снова положив его на стол, скомандовал: «Бегом!». Но на сей раз паук остался неподвижен. Вот видите, заявил торжествуяще мальчик, - стоило пауку оторвать ноги, как он сразу оглох».

5. Укажите вид индукции в приведенных ниже примерах:
1) «Он был замечателен тем, что всегда, даже в очень хорошую погоду, выходил в калошах и с зонтиком и непременно в тёплом пальто на вате. И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле из серой замши, и



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 301 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

когда вынимал перочинный нож, чтобы очинить карандаш, то и нож у него был в чехольчике; и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в воротник. Он носил тёмные очки, фуфайку, уши закладывал ватой, и когда садился на извозчика, то приказывал поднимать верх. Одним словом у этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, создать себе, так сказать, футляр, который уединил бы его, защитил бы от внешних влияний» (Чехов А. П. «Человек в футляре»).

2) Систематической тренировкой можно развить любой анализатор. Так, некоторые парфюмеры очень тонко различают оттенки и запахи духов, одеколона и других ароматических веществ. У дегустаторов вин сильно развит вкусовой анализатор, а также обонятельный. Некоторые мукомолы умеют определять «на ощупь» из какого зерна сделана мука.

3) Для выступления с докладами на общеинститутской студенческой конференции подготовились шесть членов кружка по философии: Алексеев, Борисова, Круглов, Морозов, Константинов и Новиков. Студент Алексеев выступил с докладом на пленарном заседании. Студенты Борисова, Круглов, Морозов, Константинов и Новиков выступили с докладами на секциях. Таким образом, все члены кружка по философии, подготовившие доклады, выступили на конференции.

6. Найдите заключения, сформулируйте их и определите, с помощью каких индуктивных методов они получены:

1) двум группам студентов одинаковой успеваемости предложили ре-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 302 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

шить математические задачи. Перед этим студентам одной из групп дали выпить по стакану пива. Они решали задачи медленнее и допускали много ошибок;

2) исследовалось влияние небольших доз алкоголя на точность стрельбы из винтовки на 250 метров лёжа десятью патронами без ограничения времени. Будучи трезвыми, стрелки поразили мишень 86% пуль, 14% пуль попало в щиты. После употребления алкоголя в мишень послано 20% пуль, в щиты - 34%, а 46% пуль не попало и в щиты.

АНАЛОГИЯ

1. Существует легенда о том, что, когда однажды в Древнем Риме взбунтовались плебеи, сенатор Менений Агриппа умиротворял их следующим образом.

Каждый из нас знает, - говорил он, - что в организме человека существуют разные части, причём каждая из этих частей выполняет свою определённую роль: ноги переносят человека с одного места на другое, голова думает, руки работают. Государство - это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения своей определённой роли: патриции - это мозг государства, плебеи - это его руки. Что было бы с человеческим организмом, если бы отдельные его части взбунтовались и отказались выполнять предназначенную для них роль? Если бы руки человека отказались работать, голова - думать, тогда человек был бы обречён на гибель. То же самое случится и с государством, если его



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 303 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

граждане будут отказываться выполнять то, что является их естественной обязанностью. *Какой вид умозаключения использовал сенатор?*

2. В каком случае вывод по аналогии будет более достоверным и почему?

1-й случай. При ограблении касс предприятий разоблачённые преступники действовали одним способом. Они нападали на сторожа, обезоруживали его, связывали и взламывали дверь кассы. С помощью лома и кувалды отжимали дверку сейфа и похищали деньги.

Через несколько лет в этом же городе стали происходить ограбления касс предприятий тем же способом. Было выдвинуто предположение, что в ограблениях участвует один из ранее осужденных, бежавший из мест заключения.

2-й случай. В другом городе тоже стали происходить ограбления касс предприятий. Способ ограбления был сходен с первым с той разницей, что преступники дверь кассы не взламывали, а отпирали замок отмычкой. Предположили, что и в этих ограблениях замешан тот же человек.

3. В какой функции выступает аналогия в следующем рассказе?

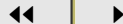
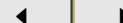
По дороге шел крестьянин. Он нёс барашка. Его остановил прохожий и спросил: «Что несёшь?» Крестьянин ответил. Затем второй прохожий задал тот же вопрос. Крестьянин ответил. Когда десятый встречный задал крестьянину тот же вопрос, крестьянин избил его. Крестьянина



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 304 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

вызвали в суд. Судья и крестьянин были мусульманами. Войдя в помещение, крестьянин приветствовал судью: «Аллах велик и всемогущ.» Встав, судья ответил: «И Мохаммед его пророк». Крестьянин повторил приветствие. Судья встал и повторил ответ. Так повторилось и в третий раз, после чего судья сказал крестьянину, что изобьёт его, если он будет продолжать. В ответ крестьянин рассказал судье о том, что с ним произошло, и судья оправдал крестьянина.

ПОЛИСИЛЛОГИЗМЫ

1. Рассмотрите полисиллогизмы. Какие из них являются прогрессивными, а какие - регрессивными?

Полисиллогизм 1

Все позвоночные имеют красную кровь.

Все млекопитающие суть позвоночные.

Все млекопитающие имеют красную кровь.

Все хищные суть млекопитающие.

Все хищные имеют красную кровь.

Тигры суть хищные животные.

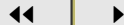
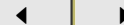
Тигры имеют красную кровь.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 305 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Полисиллогизм 2

Позвоночные суть животные.

Тигры суть позвоночные.

Тигры суть животные.

Животные суть организмы.

Тигры суть животные.

Тигры суть организмы.

Организмы разрушаются.

Тигры суть организмы.

Тигры разрушаются.

Полисиллогизм 3

Продукция, цена которой ниже себестоимости, не приносит доход стране при экспорте.

Продукция, получающая дотации, имеет стоимость ниже себестоимости.

Продукция, получающая дотации, не приносит доход стране при экспорте.

Продовольственная продукция получает дотации.

Продовольственная продукция не приносит доход стране при экспорте.

Зерно - продовольствие.

Зерно не приносит доход стране при экспорте.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 306 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Полисиллогизм 4

Собаки - млекопитающие.

Млекопитающие - позвоночные.

Собаки - позвоночные.

Позвоночные - животные.

Собаки - животные.

Животные - организмы.

Собаки - организмы.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 307 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 5. Диалог. Искусство аргументации.

1. Определите тезис, аргументы и правильность следующих доказательств и опровержений:

1) Тщательный научный анализ останков царской семьи позволил опровергнуть слухи о том, что они, якобы, не являются останками членов семьи Николая II.

2) В своей речи адвокату удалось доказать, что главный «козырь» обвинения (то, что обвиняемого видели на месте преступления за несколько минут до убийства) - ложный. На самом деле он был там в это же время, но в другой день.

3) Преподаватель возражает на уверения студента, что он читал заданную книгу: «Если бы Вы действительно прочли эту книгу, то Вы могли бы указать её структуру, пересказать содержание, назвать проблемы, которые в ней обсуждаются. Но Вы не знаете ни того, ни другого, ни третьего. Значит, Вы её не читали.

4) У всех преподавателей отпуск летом. И у него отпуск летом. Значит, он преподаватель.

2. Установите несостоятельность приведенных ниже тезисов:



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 308 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- 1) На Марсе есть разумная жизнь
- 2) Ни один президент США не является представителем демократической партии

Доказательств:

- 3) Кит живёт в воде, так как он млекопитающее животное.

3. Определите, какие из следующих тем курсовых работ предполагают доказательство:

- 1) Кастусь Калиновский - выдающийся белорусский революционный демократ
- 2) Янка Купала и Якуб Колас - основоположники белорусской советской литературы.
- 3) Философия марксизма - качественно новый этап в развитии философской мысли.
- 4) Решающая роль СССР в разгроме фашизма.

4. Определите ошибки в доказательстве:

- 1) Ах, батюшки мои! Да чем же он плут, скажи, пожалуйста! Каждый праздник он в церковь ходит, посты держит, великим постом и чаю не пьёт с сахаром - всё с мёдом либо изюмом. Не то, что ты. А если и обманет кого, то что за беда. Не он первый, не он последний: человек коммерческий. Тем и торговля держится: «Не обмануть - не продать».
- 2) Студент такими словами доказывал, что надо или поставить ему удо-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 309 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

влетворительную отметку, или экзаменовать его дальше: «Я прочёл весь курс. Так неужели же я ничего не знаю? Может быть, я и отвечу на что-нибудь.

3) - Сними свою шляпу, - сказал Король Болванщику.

- Она не моя, - ответил Болванщик.

- Украдена! - закричал Король с торжеством и повернулся к присяжным.

- Я их держу для продажи, - сказал Болванщик.

5. Какие ошибки заключаются в приведённых ниже доказательствах:

1) Белковые вещества производятся только организмами; растения не суть организмы; растения не производят белок;

2) «Если ссылка не оказывает сильного наказания, то она не может считаться пригодной для предупреждения преступлений; если же она оказывает такое действие, то большая часть силы наказания теряется вследствие того, что происходит на слишком большом расстоянии и не может поэтому влиять на чувства или даже дойти до сведения тех, для вразумления которых она предназначена. Но то или другое должно иметь место, следовательно, ссылка не соответствует предупреждению преступлений» (Н. Лосский);

3) «У всех пьяниц красные носы. - Нет, это неверно. У меня есть племянник, трезвый человек, спиртных напитков в рот не берёт, а нос у



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 310 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

него красный, от золотухи»;

4) «Все великие люди одиноки; Коля Иванов - одинок; Коля Иванов - великий человек»;

5) «Если городская электрическая станция не действует, следовательно, троллейбусы сегодня не ходят. Троллейбусы сегодня не ходят. Следовательно, электрическая станция не действует».

6. Извлеките из романа Ф. Достоевского «Братья Карамазовы» доводы в пользу и против предположения, что Дмитрий Карамазов убил своего отца. Разбейте их на группы; от присутствия основания, от отсутствия основания, от отсутствия следствия, от присутствия следствия.

7. Подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя дедуктивную форму обоснования: «Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершённое им деяние содержит иной состав преступления».

8. Подберите доказательство, затем постройте процедуру доказательства к тезису «А. не наносил удара Б.».



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 311 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

9. Какие правила нарушены и какие ошибки допущены в следующих доказательствах: «гражданин К. получил взятку, так как ему только что вручили крупную сумму денег за какую-то услугу»; «Скажите, почему вы остановились на единственной версии «мечь»? А других и быть не могло: драки не было, грабежа не было, ревности не было».

10. При расследовании одного уголовного дела было установлено, что на пункте общественного питания отравилось пять человек. Было выявлено, что один из пострадавших ел осетрину, щи, шницель, кофе; другой - икру, борщ, шницель, сметану; третий - сёмгу, икру, говядину, шницель, мороженое; четвёртый - салат из капусты, студень, шницель, кисель. На вопрос, каков источник отравления, следователь сказал, что ничего определённого пока сказать нельзя. Докажите или опровергните его мнение.

11. Обоснуйте опровержение. «Диоген из Аполлонии предполагал, что разум человека обусловлен вертикальным положением тела при ходьбе, благодаря чему человек вдыхает более чистый воздух, тогда как животные с головою, наклонённой к земле, вдыхают воздух, загрязнённый влагою земли. Последователь Аристотеля Теофраст не соглашался с мнением Аполлона, указывая на то, что если бы он был прав, то птицы были бы умнее человека и всё мышление человека менялось бы в зави-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 312 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

симости от того, вдыхает ли человек горный воздух или воздух болот. К какому методу прибегает Теофраст, чтобы опровергнуть Диогена?» (Н. Лосский).

12. Правильно ли построены доказательства?

1) Все европейские страны обладают своим атомным оружием. Франция - европейская страна. Следовательно, Франция обладает своим атомным оружием.

2) Новая опера данного композитора - высокохудожественное произведение, поскольку все его произведения таковы.

3) Мой подзащитный не совершил мошенничества, так как он является человеком настолько добропорядочным, что никак не позволил бы себе такого проступка.

4) Поступок гражданина Н. аморален. Следовательно, его можно расценивать как противоправный.

5) Самоубийство недозволительно, поскольку человек не может отнять у себя то, чего он сам себе не давал.

6) Отец немой девочки в комедии Ж.-Б. Мольера пожелал узнать, отчего его дочь нема. «Ничего не может быть проще, - отвечал медик Инхарель, - это зависит от того, что она потеряла способность речи». «Конечно, конечно, - возразил отец девочки, - но скажите, пожалуйста, по какой причине она потеряла способность речи?». «Все наши лучшие



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 313 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

авторы скажут вам, - ответил медик, - что это зависит от невозможности действовать языком».

7) Вышеизображенный дворянин, которого уже самое имя и фамилия внушает всякое омерзение, питает в душе злостное намерение поджечь меня в собственном доме. Несомненные чему признаки из нижеследующего явствуют: во-первых, оный злокачественный дворянин начал выходить часто из своих покоев, чего прежде никогда, по причине своей лени и гнусной тучности тела, не предпринимал; во-вторых, в людской его, примыкающей о самый забор, ограждающий мою собственную, полученную мною от покойного родителя моего, блаженной памяти Ивана, Онисиева сына, Перерепенка, землю, ежедневно и в необычайной продолжительности горит свет, что уже явное есть к тому доказательство, ибо до сего, по скаредной его скупости, всегда не только сальная свеча, но даже каганец был потушаем. (Н. В. Гоголь)

8) Всё рассказанное гражданином С. ложно, поскольку он глупый и безнравственный человек.

9) Этот подозрительный тип является шпионом, это можно с уверенностью утверждать, поскольку при нём были найдены парик и карта города Москвы.

10) - Новое сочинение писателя Ф. заслуживает доверия, поскольку он правдив. - А откуда Вы знаете, что он правдив? - Это доказывается содержанием всех его произведений.

11) После падения кометы на нас обрушились разные неприятности.



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 314 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Значит, именно комета была их причиной.

13. Найдите в данном тексте доказательство и определите его вид (прямое оно или косвенное). - Мне предъявили заключенные экспертизы, из которого следует, что из моего пистолета выстрелили нестандартной пулей, так, нет? Я подтвердил, не подозревая ещё, куда он клонит. А он продолжал: - При вас во время осмотра в шкафу нашли пачку фирменных патронов «байярд», если вы помните, я сам указал, где они лежат. Теперь скажите на милость вы, человек военный, зачем же мне, имея фирменные патроны, заряжать пистолет нестандартным, рискуя, что его в самый ответственный момент перекосит, заест и тому подобное. А? Не знаете? Так я вам отвечу: настоящий убийца не знал, где патроны, и зарядил пистолет первым попавшимся, более или менее подходящим по размеру! Ясно? - Допустим. Но вот как вы объясните, что пистолет обнаружен в вашей новой квартире? - Вот! Вот это вопрос вопросов, - задумчиво сказал Груздев. - Им вы меня наповал бьёте. Но при желании можно ответить и на него. Я уже ответил - не знаю. А вам - вам надо искать как следует... (А. и Г. Вайнеры)

14. Рассмотрите данный отрывок с точки зрения законов логики. Выделите умозаключения, проанализируйте их, проверьте правильность. Есть ли в данном тексте доказательства или опровержения? - Если я что-нибудь в чем-нибудь понимаю, то дыра -



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 315 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

это нора, а нора - это Кролик, а Кролик — это подходящая компания, а подходящая компания - это такая компания, где меня чем-нибудь уго-
стят и с удовольствием послушают мою ворчалку. И все такое прочее!
Тут он наклонился, сунул голову в нору и крикнул: - Эй! Кто-нибудь до-
ма? Вместо ответа послышалась какая-то возня, а потом снова стало ти-
хо. - Я спросил: «Эй! Кто-нибудь дома?» - повторил Пух громко-громко.
- Нет! - ответил чей-то голос. - И незачем так орать, - прибавил он, - я
и в первый раз прекрасно тебя понял. - Простите! - сказал Винни-Пух.
- А что, совсем-совсем никого нет дома? - Совсем-совсем никого! - от-
вечал голос. Тут Винни-Пух вытащил голову из норы и задумался. Он
подумал так: «Не может быть, чтобы там совсем-совсем никого не бы-
ло! Кто-то там всё-таки есть - ведь кто-нибудь должен же был сказать:
«Совсем-совсем никого!» Поэтому он снова наклонился, сунул голову в
отверстие норы и сказал: - Слушай, Кролик, а это не ты? - Нет, не я!
- сказал Кролик совершенно не своим голосом. - А разве это не твой
голос? - По-моему, нет, - сказал Кролик. - По-моему, он совсем, ну ни
капельки не похож! И не должен быть похож! - Вот как? - сказал Пух.
Он снова вытащил голову наружу, ещё раз задумался, а потом опять
сунул голову обратно и сказал: - Будьте так добры, скажите мне, по-
жалуйста, куда девался Кролик? - Он пошёл в гости к своему другу
Винни-Пуху. Они, знаешь, какие с ним друзья! Тут Винни-Пух прямо
охнул от удивления. - Так ведь это же я! - сказал он. - Что значит «я»?
«Я» бывают разные! - Это «я» значит: это я, Винни-Пух ! На этот раз



Кафедра философии

Начало

Содержание



Страница 316 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

удивился Кролик. Он удивился ещё больше Винни. - А ты в этом уверен? - спросил он. - Вполне, вполне уверен! - сказал Винни-Пух. - Ну, хорошо, тогда входи! И Винни полез в нору. Он протискивался, протискивался, протискивался и наконец очутился там. - Ты был совершенно прав, - сказал Кролик, осмотрев его с головы до ног. - Это действительно ты! Здравствуй, очень рад тебя видеть! - А ты думал, кто это? - Ну, я думал, мало ли кто это может быть! Сам знаешь, тут, в лесу, нельзя пускать в дом кого попало! (А. А. Милн)

15. Являются ли доказательством следующие рассуждения:

- 1) Если все посылки истинны и из них логически следует заключение, то оно также истинно. Заключение ложно. Следовательно, или не все посылки истинны, или из них не вытекает заключение;
- 2) Закон сохранения (первое начало термодинамики) запрещает вечный двигатель первого рода. Есть также второе начало термодинамики, и, значит, нет вечного двигателя второго рода. Это же можно сказать и о вечном двигателе третьего рода, запрещаемом третьим началом термодинамики. Однако четвёртого начала термодинамики нет. Следовательно, ничто не мешает создать вечный двигатель четвёртого рода. И тем более, вечный двигатель пятого и так далее рода;
- 3) Если действие обязательно, то оно не запрещено. Незапрещённое - разрешено. Значит, если действие обязательно, оно разрешено.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 317 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

16. Установите вид и структуру доказательства:

- 1) Доказательства вины подозреваемого вполне достаточно, - сказал следователь. - Судите сами. Во-первых, потерпевшая при опознании однозначно указала на подозреваемого. Во-вторых, подозреваемый был задержан при попытке продать валюту, которой у него раньше никогда не было. Это подтверждают все знакомые подозреваемого. А в сумочке, которую отняли у потерпевшей, была немалая сумма в долларах. В-третьих, в тот день, когда было совершено ограбление, подозреваемого видели примерно за полчаса до этого недалеко от места преступления;
- 2) Представитель обвинения так построил доказательство вины обвиняемого: обвиняемый был на месте преступления - в квартире, где была совершена кража, имеются следы его обуви; соседи потерпевшего видели, как обвиняемый выходил из подъезда, в котором живёт потерпевший, примерно в то время, когда была совершена кража; обвиняемый пытался продать некоторые вещи, принадлежащие потерпевшему.

Из всего этого следует, что обвиняемый принимал участие в краже вещей из квартиры;

- 3) Врач, убеждая пациента, что тот не болен малярией, рассуждал таким образом: если бы действительно была малярия, имелся бы ряд характерных для неё симптомов, в частности общая слабость и озноб. Однако таких симптомов нет. Значит, нет и малярии;

- 4) В простом категорическом силлогизме средний термин должен быть распределён, по крайней мере, в одной из посылок, а как известно, тер-



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 318 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

мины распределены, когда они являются субъектами общих суждений либо предикатами отрицательных. Значит, в силлогизме средний термин, по крайней мере, должен быть взят либо в качестве субъекта общего, либо предиката отрицательного суждения;

5) Данный автомобиль опрокинулся вследствие резкого торможения. Причинами опрокидывания автомобиля могут быть превышение скорости на поворотах, резкое торможение, неправильное расположение груза. Экспертизой установлено, что ни превышение скорости на поворотах, ни неправильное расположение груза не имело места. Значит, данный автомобиль опрокинулся вследствие резкого торможения;

6) «Кражу мог совершить кто-то другой, - сказал задумчиво следователь.

- Нет, это исключено. Никто другой в квартиру не входил, - убеждённо возразил участковый, - следов-то никаких других, кроме этих, нет. Да и соседи никого в этот день не видели»;

7) «По-моему, этот треугольник прямоугольный, - сказал один из школьников на уроке геометрии.

- Нет, - сказал второй, - этот треугольник не может быть прямоугольным. По условию его стороны равны 11, 20 и 25 см. Если принять за катеты меньшие по величине стороны, то сумма их квадратов должна была быть равна квадрату третьей стороны - квадрату гипотенузы. Конечно, при том, что мы считаем треугольник прямоугольным. Однако сумма квадратов 11 и 20 не равна квадрату 25. Следовательно, треуголь-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 319 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ник не является прямоугольным».

17. Постройте прямое или косвенное подтверждение тезиса:

- 1) человек желает счастья;
- 2) ни одно преступление не должно остаться не раскрытым;
- 3) в слове «мышление» ударение делается на втором слоге;
- 4) неполное деление понятий ведет к нарушению правила соразмерности;
- 5) некоторые российские театры имеют в репертуаре произведения русских классиков.

18. Постройте прямое или косвенное опровержение тезиса:

- 1) все люди злы;
- 2) в нашей стране каждый мужчина старше восемнадцати лет призывается на военную службу;
- 3) каждое преступление является умышленным;
- 4) понятие «человек, имеющий высшее образование» и «интеллигентный человек» находятся в отношении равнозначности;
- 5) любое общеутвердительное суждение обращается с ограничением.

19. Определите, какое правило доказательства нарушено, и возникшую в рассуждении ошибку:

- 1) На солнце появились пятна - значит в стране наступает экономиче-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 320 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ский кризис;

2) То, что должно быть, является добром. Но зло должно быть. Значит, зло есть добро;

3) Если бы не было времени, то не было бы ни одного дня. Если бы не было дня, то всегда стояла бы ночь. Но если бы всегда стояла ночь, было бы время. Следовательно, если бы не было времени, то оно было бы;

4) «Пальто» - слово, и, так как пальто греет, то можно сделать вывод о том, что некоторые слова греют;

5) Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего - дело хорошее. Следовательно, вор желает хорошего;

6) Что является естественным, то является хорошим. Делать ошибки естественно. Значит, делать ошибки хорошо;

7) Пегас есть крылатый конь. Следовательно, Пегас есть (существует);

8) «Знаете ли вы, о чём я сейчас хочу вас спросить? - Нет. - Неужели вы не знаете, что лгать нехорошо? - Конечно, знаю... - Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, вы знаете то чего вы не знаете»;

9) Студент такими словами доказывал, что надо или поставить ему удовлетворительную оценку, или экзаменовать его дальше: «Я прочёл весь курс. Так неужели же я ничего не знаю? Может быть, я и отвечу на что-нибудь»;

10) Отчёт директора фабрики слушают в соответствующем комитете, а



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 321 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

он говорит: «Граждане, я вижу, тут дело оборачивается выговором. За что же? Неужели вы думаете, что наши расчёски и пуговицы по качеству ниже других? Да никоим образом. Вот посмотрите, какую продукцию делают наши дорогие соседи! Два раза проведёшь гребенкой по голове - и облысеешь...»;

11) Конечно, это пьяница: взгляните только, какой у него красный нос;

12) «Единообразные законы о браке - хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы с браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака»;

13) В Подольск на постоянное место жительства прибыл отбывший срок заключения М., в прошлом - «медвежатник». Через месяц из сейфа офиса фирмы была похищена крупная сумма денег. За последние годы в Подольске не было зафиксировано ни одного случая кражи со взломом сейфа. Следовательно, данную кражу совершил прибывший из заключения М.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 322 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Темы курсовых работ

Тема 1. Роль формальной логики в формировании юридического мышления.

Основные проблемы: специфика юридического мышления (оценочность, системность, ценностный характер); формальная логика как средство анализа законотворческой деятельности; психотехника мышления в контексте юридического мышления; возможны и допустимы ли логические противоречия в юридической сфере; юридическое мышление и шаблоны интуитивной логики; юридическое арго и его роль в современном праве.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике. - Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Сырых В.М. Логические основания общей теории права // В.М. Сырых. - М., 2004.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

◀ ▶

Страница 323 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 2. Логика и язык права: специфика, система, знаки.

Основные проблемы: специфика юридического арго; язык как знаковая система; семантические категории выражения языка; логические ударения в юридических терминах.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике. - Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 3. Формально-логические особенности правовых понятий.

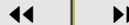
Основные проблемы: отличие понятия от представления; возведение понятий в закон как определяющая характеристика правовых понятий; структурные особенности логического содержания правовых понятий; формирование и содержание правовых понятий (динамика развития, уточнение содержания, генезис); определение правовых понятий как ло-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 324 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

гическая операция; совместимы ли требования точности и однозначности юридических понятий с использованием оценочных понятий.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике. - Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 4. Деление и классификация правовых понятий: формы и характер.

Основные проблемы: особенности деления правовых понятий; правовая практика: отличие деления от классификации понятий; типичные ошибки при делении и классификации правовых понятий; основные требования при делении и классификации правовых понятий.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике. - Брест:БрГУ им. Пушкина,



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 325 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 5. Логический смысл правовых суждений: характер, генезис.

Основные проблемы: логический строй суждения и грамматическое построение предложения: общее и особенное; каноны толкования в праве и роль в этом процессе логического анализа суждений; преобразование суждений и значение данной операции при анализе правовых суждений; виды суждений и их правовая специфика; связь суждения с вопросом и ответом.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов// М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 326 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 6. Формальная логика и детективный жанр: единство эвристической достоверности

Основные проблемы: роль умозаключений в детективных произведениях; применение различных логических методов в романах детективного жанра; дедукция, индукция и аналогия как главные способы познания истины в произведениях детективного характера.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.



**Кафедра
философии**

Начало

Содержание

◀ ▶

◀◀ ▶▶

Страница 327 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

Тема 7. Силлогизмы в правовой практике: анализ судебных процессов, выступлений адвокатов

Основные проблемы: простой категорический силлогизм как важнейшее доказательное средство в выступлениях адвокатов (19-20 века); анализ конкретного судебного процесса (в части использования логических средств вообще, силлогизмов в частности); разновидности силлогизмов, применяемых в судебной практике.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 8. Специфика индуктивных умозаключений в правовой практике.

Основные проблемы: индукция как форма логического анализа; приме-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 328 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

нение (использование) индуктивного метода авторами детективных произведений; индукция в судебной практике; условия повышения степени правдоподобия индуктивных выводов в ходе правового анализа.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 9. Метод аналогии и его возможности в правовой практике.

Основные проблемы: виды аналогий и условия повышения правдоподобия выводов по аналогии; аналогия как метод решения детективных коллизий в романах известных авторов (А.Кристи); аналогия права и аналогия закона: специфика, возможности применения; основные источники заблуждений в доказательствах по аналогии; аналогия в проведении расследования преступлений и проведения криминалистических экспер-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 329 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

тиз.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 10. Специфика доказательства в судебном процессе.

Основные проблемы: сущность доказательства как логической процедуры; ошибочные формы доказательства; доказательство (как логическая процедура) и доказывание (как деятельность уполномоченных органов по собиранию, проверке и оценке данных по делу); правила доказательства и ошибки при доказательствах; оценка судом доказательств.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Литвинов А., Тагаев Н., Лапа С. Логика в следственной и экспертной



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание

← →

« »

Страница 330 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

деятельности // А.Литвинов, Н.Тагаев, С.Лалпа. - М., 2005.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Старченко А. Логика в судебном исследовании // Старченко А. - М., 1958.

Треушников М.К. Судебные доказательства / М.: Наука, 1997.

Тема 11. Опровержение в процессе правовой практики.

Основные проблемы: виды опровержений; критика и опровержение; опровержение в ходе судебного процесса; опровержение, интерпретация, фальсификация; использование дедукции, индукции, аналогии как логических инструментов опровержения.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест: БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 331 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 12. Формы развития знания и их применение в следственной практике и судебном расследовании.

Основные проблемы: гипотеза как форма развития знания и её роль в правовой практике; гипотеза и следственная версия: общее и особенное; возможности применения дедукции, индукции и аналогии в процессе формирования следственной версии.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

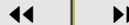
Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая лите-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 332 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ратура, 1985. - 544 стр.

Тема 13. Логика как метод правового исследования

Основные проблемы: метод и методология: к пониманию категорий в праве; место логики в методологии научного познания; многообразие методологий в современной теории государства и права; специфика логических методов исследования правовой действительности; иерархия логических методов; основные методологические принципы формальной логики.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест: БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Общая теория права: пособие // В.А.Абрамович и др. ; под общей ред. С.Г.Дробязко, С.А.Калинина. - Минск: БГУ, 2013. - 416 стр.

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 333 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 14. Специфика ведения дискуссии в сфере права

Основные проблемы: спор и его характеристики; дискуссия в праве: особенности и виды; характеристика вопросов и ответов в правовой сфере; логическая и прагматическая характеристика вопросов и ответов.

Литература.

Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест:БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19, 20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 15. Логика текста нормативного правового акта

Основные проблемы: логика и язык нормативного правового акта; логика в контексте мотивационного, содержательного, смыслового и графического строя нормативного правового акта; логическое единство нормативного правового акта как определённости предмета правового регулирования; применение законов логики в нормотворческом процессе.

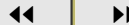
Литература.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 334 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

- Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество // М.: Проект, 2013. - 384 стр.
- Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.
- Общая теория права: пособие // В.А.Абрамович и др. ; под общей ред. С.Г.Дробязко, С.А.Калинина. - Минск: БГУ, 2013. - 416 стр.
- Придворов Н.А., Трофимов В.В. Правообразование и правообразующие факторы в праве // Н.А.Придворов, В.В.Трофимов. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2012. - 400стр.
- Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест: БрГУ им. Пушкина, 2003.
- Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Тема 16. Наука, логика, рациональность в феноменолого-коммуникативной теории А.В.Полякова

Основные проблемы: рациональное и иррациональное в коммуникативной теории; роль логического инструментария в концепции А.В.Полякова; понятия коммуникативного подхода и их логическая определённость; интуиция как метод познания в праве; критика «понятийной» системы права.

Литература

- Поляков А.В. Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход // А.В.Поляков. - СПб: Юридический прессЦентр, 2003. - 845 стр.
- Поляков А.В. Нормативность и правовая коммуникация // Правоведе-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 335 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

ние. - 2011. – № 5. - С. 27-45.

Поляков А.В. Постклассическое правоведение и теория коммуникации // Правоведение. - 2006. – № 2. -С. 26-43.

Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права // Поляков А.В., Тимошина Е. В. - СПб: Изд-во СПб-го университета, 2005. - 472 стр.

Придворов Н.А., Трофимов В.В. Правообразование и правообразующие факторы в праве // Н.А.Придворов, В.В.Трофимов. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2012. - 400стр.

Лепешко, А.Б. Понятийно-категориальный аппарат в феноменолого-коммуникативном подходе к анализу социально-правовой действительности / А.Б. Лепешко // Веснік Веснік Брэсцкага дзяржаўнага Універсітэта. - сер. 2, Гісторыя, Эканоміка, Права. - 2013. - №1. - С. 178-186.

Лепешко, А.Б. Герменевтический метод познания в методологии юриспруденции / А.Б. Лепешко // Право.by. - 2014. - №3. - С. 11-16.

Тема 17. Роль и значение логики в философско-правовой концепции Н.Н.Алексеева (по работе Н.Н.Алексеева «Основы философии права»).

Основные проблемы: понятие в праве; роль интуиции как метода познания в правовом исследовании; определение понятий и их описание: границы понимания категорий; логика в праве: пределы применения.

Литература:

Алексеев Н.Н. Основы философии права //Н.Н.Алексеев. - СПб: Лань, 1999. - 256 стр.



**Кафедра
философии**

Начало

Содержание



Страница 336 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 18. Применение логических средств (доказательство, опровержение, аргументация и иных) в судебных речах адвоката В.Д.Спасовича

Основные проблемы: рассмотрение конкретных судебных речей адвоката по работе «Речи известных русских юристов: Сборник» // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Литература:

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

Тема 19. Методологические основы и методы научного познания права

Основные проблемы: методология общей теории права в системе гуманитарных наук; соотношение понятий «логика», «метод», «методология»; общеправовые методы; общенаучные методы; характер дискуссии о возможности специальных юридических методов познания в праве.

Литература

Калинин С.А. Методология общей теории права // Право.ру. - 2011. – № 2. - С. 7-17.

Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество // М.: Проект, 2013. - 384 стр. Ивлев Ю.В. Логика для юристов // М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Общая теория права: пособие // В.А.Абрамович и др. ; под общей ред.



Кафедра
философии

Начало

Содержание



Страница 337 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

С.Г.Дробязко, С.А.Калинина. - Минск: БГУ, 2013. - 416 стр.

Придворов Н.А., Трофимов В.В. Правообразование и правообразующие факторы в праве // Н.А.Придворов, В.В.Трофимов. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2012. - 400стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест: БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Тема 20. Формы развития правового знания: проблема, гипотеза, версия

Основные проблемы: сущность проблемы в праве, классификация проблем; гипотеза и следственно-правовая версия: требования, основные ошибки в практике выдвижения и обоснования; судебно-следственная версия: сущность и специфика.

Литература:

Ивлев Ю.В. Логика для юристов// М.: Дело, 2001. - 264 стр.

Лепешко Б.М. Логика в правовой практике // Брест: БрГУ им. Пушкина, 2003.

Малахов В.П. Логика для юристов // М.: Академический проект, 2002. - 432 с.

Малахов В.П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. - Москва. - 2009 год (№19,



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 338 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

20, 21); 2010 год (№6).

Речи известных русских юристов: Сборник // М.: Юридическая литература, 1985. - 544 стр.

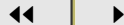
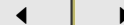
Примечание: темы могут быть сформулированы студентами самостоятельно, причём связанные с самыми разнообразными проблемами. Например: «Метод Эркюля Пуаро в романах Агаты Кристи», «Метод комиссара Ж. Мегрэ в романах Ж.Сименона», специфика применения логического инструментария при обращении к конкретным проблемам различных сфер права и т.д.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 339 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Краткий словарь понятий

Аналогия - подобие предметов или явлений в каких-либо свойствах, признаках или отношениях.

Аргументация - приведение доводов (аргументов) в обоснование какого-либо тезиса.

Вывод - рассуждение, в ходе которого из каких-либо исходных суждений (посылок) с помощью логических правил получают заключение - новое суждение.

Высказывание - грамматически правильное повествовательное предложение, взятое вместе с выражаемым им смыслом.

Гипотеза - положение, выдвигаемое в качестве предварительного, условного объяснения некоторого явления или группы явлений; предположение о существовании некоторого явления.

Дедукция - способ рассуждения, при котором осуществляется переход от знания общего к знанию частному или единичному.

Деление понятий - это такая логическая процедура, в результате которой из одного исходного понятия, называемого делимым, получается несколько других самостоятельных понятий, называемых членами деления.

Демонстрация - это сам ход доказательства (опровержения) тезиса, представляющий собой использование определённых логических средств.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 340 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Диалог - коммуникативный процесс, при котором люди взаимодействуют посредством своих смысловых позиций.

Дизъюнкция - логическая операция, с помощью которой из двух или более исходных суждений строится новое суждение.

Доказательство (опровержение) - это логический приём установления истинности (ложности) какой-то мысли.

Имя - слово или словосочетание, выражающее мысль о предмете с точки зрения его отличительных признаков.

Импликация - логическая связка, соответствующая грамматической конструкции «если ..., то ...», с помощью которой из двух простых высказываний образуется сложное высказывание.

Индукция - умозаключение, в котором связь посылок и заключения не опирается на логический закон, в силу чего заключение вытекает из принятых посылок не с логической необходимостью, а только с некоторой вероятностью.

Конъюнкция - логическая операция, с помощью которой два или более высказывания объединяются в новое сложное высказывание.

Логика - наука, которая исследует структуру мышления, раскрывает лежащие в его основе закономерности.

Логический квадрат - схема, позволяющая вывести определённые отношения по истинности и ложности простых высказываний, имеющих одинаковые термины и различающихся по качеству и количеству.

Модусы фигур - это разновидности фигур силлогизмов, получае-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 341 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

мые комбинированием посылок по их качественно-количественным характеристикам.

Мышление - активный процесс отражения объективного мира, имеющий опосредованный, обобщённый характер.

Объём понятия - это количество тех предметов, которые охватываются данным понятием.

Объяснение - это целая совокупность приёмов, применяемых для установления истины в неясных, запутанных ситуациях, позволяющая получить ясное и отчётливое знание существа дела.

Опровержение - рассуждение, направленное против выдвинутого тезиса и имеющее своей целью установление его ложности или недосказанности.

Отрицание - логическая операция, с помощью которой из данного высказывания получается новое высказывание; при этом если исходное высказывание истинно, его отрицание не является истинным, а если оно ложно, его отрицание не является ложным.

Парадоксы - это такие рассуждения, истинность или ложность которых нельзя установить средствами существующей логики.

Паралогизмы - это такие рассуждения, которые получаются, когда неумышленно, неосознанно нарушаются логические правила.

Понятие - форма мысли, обобщённо отражающая предметы и явления посредством фиксации их существенных свойств.

Посылка - это такое суждение, на базе которого посредством опре-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 342 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

делённых логических операций делается определенный вывод.

Представление - вторичный образ, воспроизведённое памятью и вызванное в сознании ощущение или восприятие.

Силлогизм - это умозаключение, в котором из двух данных суждений (посылок) получается третье (вывод).

Следствие - это явление, которое порождено другим явлением.

Содержание понятия - это совокупность основных (необходимых, существенных, отличительных) признаков предмета или класса предметов, выражаемых данным понятием.

Сорит - сложный силлогизм, в котором промежуточные заключения, находящиеся между первой посылкой и заключительным выводом, опускаются, не повторяясь каждый раз вновь, как новые промежуточные посылки.

Софизм - это искусно выстроенное по форме рассуждение, содержащее в обязательном порядке сознательно скрытую логическую ошибку. Это такое рассуждение, которое дает возможность истинное представить ложным или, наоборот, ложное представить истинным.

Суждение - мысль, выражаемая повествовательным предложением и являющаяся истинной или ложной.

Тавтология - выражение, повторяющее ранее сказанное в иной языковой форме.

Тезис - это та мысль, которую необходимо доказать: обосновать, подтвердить, показать ее истинность, (опровергнуть: дискредитировать, по-



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 343 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

казать её ложность).

Умозаключение - мыслительный процесс, в ходе которого из одного или нескольких суждений, называемых посылками, выводится новое суждение, называемое заключением или следствием.

Формы мышления - понятие, суждение, умозаключение.

Эквиваленция - логическое действие, состоящее в употреблении связок «если, и только если» в содержательных логических выводах и разговорном языке.

Энтимема - сокращённый силлогизм, в котором пропущено одно из суждений (посылка либо вывод).

Эпихейрема - сложносокращённый силлогизм, в котором посылками являются энтимемы.

Язык - знаковая система, используемая для коммуникации и познания.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 344 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Литература

1. Асмус, В. Ф. Логика: учебник / В. Ф. Асмус. - 2-е изд., стереотип. - М.: Эдиториал УРСС, 2001. - 386 с.
2. Бартон, В. И. Логика: учеб. пособие / В. И. Бартон. - 3-е изд., перераб. - Минск: Новое знание, 2008. - 362 с.
3. Берков, В. Ф. Логика: учеб. для высш. учеб. заведений / В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич, В. И. Павлюкевич. - 9-е изд. - Минск: ТетраСистемс, 2007. - 412 с.
4. Берков, В. Ф. Логика: задачи и упражнения. Практикум: учеб. пособие для вузов / В. Ф. Берков. - 3-е изд., стереотип. - Минск: ТетраСистемс, 2002. - 221с.
5. Берков, В. Ф. Логика: элементарный курс: учеб. пособие для студентов учреждений, обеспечивающих получение высш. образования / В. Ф. Берков. - 2-е изд. - Минск: ТетраСистемс, 2009. - 207 с.
6. Берков, В. Ф. Логика и риторика: учеб. пособие / В. Ф. Берков, В. И. Чуешов, Н. С. Щекин. - Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005. - 413 с.
7. Берков, В. Ф. Культура диалога: учеб.- метод. пособие / В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. - Минск: Новое знание, 2002.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 345 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

8. Брюшинкин, В. Н. Логика: учеб. для гуманитар. вузов и фак., изучающих логику / В. Н. Брюшинкин. - 3-е изд., доп. и испр. - М.: Гардарики, 2001. - 334 с.
9. Войшвилло, Е. К. Логика: учеб. для вузов / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев.- М.: Владос-пресс, 2001. - 527 с.
10. Галенок, В. А. Логика: учеб. пособие / В. А. Галенок. - 3-е изд. - Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. - 171 с.
11. Гетманова, А.Д. Логика для юристов со сборником задач / А. Д. Гетманова. - М.: Кнорус, 2012. - 344 с.
12. Гетманова. А.Д. Логика: учебник / А. Д. Гетманова. - 14-е изд., стереотип. -М.: Омега-Л, 2009. - 415 с.
13. Демидов, И. В. Логика: Учебное пособие для юридических вузов / Под ред. доктора философских наук, проф. Б. И. Каверина. - М.: Юриспруденция, 2000. - 208 с.
14. Ивин, А. А. Логика: учеб. для вузов / А. А. Ивин. - М.: Гардарики, 2003. - 347 с.
15. Ивлев, Ю. В. Логика для юристов / Ю. В. Ивлев. - М.б «Проспект», 2015. - 272 с.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 346 из 352

Назад

На весь экран

Заккрыть

16. Ивлев, Ю. В. Логика. Сборник упражнений: учебное пособие для вузов / Ю. В. Ивлев. - М.: Книжный дом «Университет», 1998. - 248 с.
17. Конверский, А. Е. Логика традиционная и современная: учеб. пособие / А. Е. Конверский. - М.: Идея-Пресс, 2010. - 380 с.
18. Корнакова С. В. Логика для юристов : учебник / С. В. Корнакова. - Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. - 122 с.
19. Курбатов, В. И. Логика. Систематический курс: учебник / В. И. Курбатов. - Ростов н/Д: Феникс, 2001. - 508 с.
20. Краткий курс по логике : учебное пособие / О .С. Кузнецова. - 2-е изд.- Минск: Окей-книга, 2010. - 128 с.
21. Лепешко, Б. М. Логика и право: теоретические проблемы и практические решения: учеб.-метод. пособие для студентов юрид. фак. / Б. М. Лепешко; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. - Брест: БрГУ, 2016. - 210 с.
22. Логика и риторика: хрестоматия: учеб. пособие для студентов гуманитар. спец. учреждений, обеспечивающих получение высш. образования / авт.- сост.: В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. - 2-е изд., доп. и перераб. - Минск: ТетраСистемс, 2007. - 735 с.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 347 из 352

Назад

На весь экран

Закрыть

23. Логика: лекции / Под ред. профессора С. Д. Шаша. - Минск: Ураджай, 1993. - 90с.
24. Малыхина, Г. И. Логика: учеб. пособие для студентов учреждений, обеспечивающих получение высш. образования / Г. И. Малыхина. - 3-е изд., испр. - Минск: Выш. шк., 2005. - 239 с.
25. Мареев, С. Н. Логика: учебник / С. Н. Мареев. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Экзамен, 2009. - 317 с.
26. Маслов, Н. А. Логика: учебник / Н. А. Маслов. - Ростов-на/Д: Феникс, 2007.- 413 с.
27. Попов, Ю. П. Логика: Учеб. пособие / Ю. П. Попов. - М.: Кнорус, 2009. - 304 с.
28. Трушко, М.Н. Логика: Учеб. пособие / М. Н. Трушко. - Мн: БГЭУ, 2001. - 131 с.
29. Упражнения по логике : практикум / сост. С. А. Кудрина ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. - Ярославль : ЯрГУ, 2014. - 68 с.
30. Чуешов, В. И. Основы современной логики: учеб. пособие / В. И. Чуешов. - Минск: Новое знание, 2003. - 207 с.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 348 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ К ЗАЧЁТУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ЛОГИКА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ».

1. Возникновение и развитие логики. Классическая и неклассическая логика.
2. Предмет логики как науки.
3. Закон тождества.
4. Закон противоречия.
5. Закон исключённого третьего.
6. Закон достаточного основания.
7. Определение понятия (что такое понятие).
8. Виды понятий.
9. Содержание и объём понятий. Закон обратного соотношения между содержанием и объёмом понятий.
10. Деление понятий. Правила деления.
11. Соотношение понятий по объёму (совместимые и несовместимые понятия).



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 349 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

12. Определение понятий. Основные ошибки в определении понятий через род и видовое отличие.
13. Понятие логической культуры.
14. Применение логики в профессиональной деятельности юриста.
15. Понятие суждения (что такое суждение).
16. Совместное деление категорических суждений по количеству и качеству.
17. Распределённость терминов в суждении.
18. Логический квадрат.
19. Виды суждений и их правовая специфика.
20. Вопрос, его структура и виды. Правовая специфика вопросов.
21. Умозаключение. Виды умозаключений.
22. Простой категорический силлогизм и его структура.
23. Общие правила простого категорического силлогизма.
24. Фигуры простого категорического силлогизма.
25. Аналогия.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 350 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

26. Индукция и её виды.
27. Применение индукции, дедукции и аналогии в праве.
28. Полисиллогизм, его виды.
29. Понятие доказательства и опровержения, их структура.
30. Основные требования к элементам структуры доказательства и опровержения.
31. Правила доказательства. Логические ошибки доказательства.
32. Лояльные и нелояльные приёмы спора. Искусство ведения дискуссий.



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 351 из 352

Назад

На весь экран

Закреть

Итоговый тест

Вариант 1

Вариант 2



*Кафедра
философии*

Начало

Содержание



Страница 352 из 352

Назад

На весь экран

Закреть