

Парадигма как методологический инструмент управления и самоуправления качеством научно-педагогических исследований

Северин С.Н., кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета иностранных языков Республика Беларусь, Брест, Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина

«Парадигма» есть методологическая модель научной рациональности, нормативно-критериальная система, методологический эталон проектирования, осуществления, экспертизы, оценки и рефлексии процесса и результатов научного исследования. Именно в парадигме структурированы разноуровневые методологические нормы и дескриптивные теоретические конструкции, выполняющие нормативно-методологические функции, задающего «рамку» научного познания.

Парадигмальные трансформации постнеклассической науки (социокультурная размерность, гуманитаризация и аксиологизация науки; «легализация» субъекта научного исследования; открытость и динамичность парадигмальных образцов, полипарадигмальность; комплементарность междисциплинарной и трансдисциплинарной методологических стратегий; относительность и многомерность научной истины и др.) связаны с «перепрограммированием» парадигмальных оснований педагогических исследований, *критериального «ядра»*. В контексте ценностей постнеклассической науки критериальное «ядро» педагогических исследований, с нашей точки зрения, составляют:

- *Методологические* критерии: ценности и нормы научности, источники и уровни методологического проектирования и методологической рефлексии, методологические стратегии, подходы, алгоритмы, методологические характеристики, методы исследования;
- *Содержательно-логические*: правила неформальной логики, логики норм, логики оценок, способы эмпирической, квазиэмпирической и теоретической аргументации, правила дедуктивного вывода, неполной индукции, конструирования объяснительных гипотез и др.;
- *Гуманитарные критерии*: жизнь как ценность; физическое, психическое, генетическое здоровье обучающихся как ценность; развитие и саморазвитие как ценность; субъектность как ценность; индивидуальность как ценность; сотворчество как ценность; культуросообразность; событийность и др.

Парадигма педагогического исследования есть:

- Одна из моделей научной рациональности; *методологическая модель научной рациональности*;
- *Открытая для критической рефлексии и трансформации нормативно-критериальная система*, которая интегрирует социокультурные и научные ценности, методологические нормы (принципы, методы, критерии, алгоритмы), обще- и специально-научные теории и концепции, выполняющие методологическую функцию, ценностные установки, методологические и эвристические стратегии исследователя как субъекта научного познания, и является методологическим стандартом для решения научно-педагогических задач в определенном социокультурном и научном контекстах. Интегрирует *социокультурный, рационально-логический и субъективно-иррациональный компоненты научного исследования*;
- Включает *инвариантное критериальное «ядро»* (методологические, содержательно-логические и гуманитарные критерии) и *периферические вариативные критериальные подсистемы* (эмпирическую, статистическую, математическую и др.);
- Инструмент методологического мышления, «оперативная» модель (У. Эко), мысленная конструкция для решения научно-познавательных задач, «идеальная

кибернетическая модель» (В.А. Штофф), модель управления и самоуправления процессом научного познания;

– *Метапарадигма*, которой имманентно присуща полифония парадигмальных оснований; метапарадигма, которую можно трансформировать; метапарадигма, на основе которой посредством *методологического проектирования* можно создавать вариативные локальные парадигмальные «рамки» конкретно-научных исследований (*«эффект полипарадигмальности»*).

– Методологический инструмент *управления и самоуправления качеством научно-педагогических исследований*. Качество научного исследования определяется степенью соответствия его процедуры и результатов методологическим, логическим и гуманитарным критериям, а управление качеством заключается в обосновании и разработке инструментов и механизмов, обеспечивающих качество научных исследований. Наука, научно-исследовательская деятельность являются объектами управления – системного анализа и рефлексии культурно-научно-образовательного контекста, прогнозирования, нормирования, методологического проектирования, технологизации процесса, эвалюации качества процесса и результатов, методологической рефлексии. Парадигма есть «методологическая система координат» для исследователя, модель *самоуправления качеством* научного исследования, «призма» для *методологической саморефлексии* и основание для *методологического проектирования* исследования, *многомерной оценке* его качества. На языке метафор – это «система координат», «навигационная система», «GPS» научного исследования, задающая «рамку» научного мышления и научной деятельности ученого.

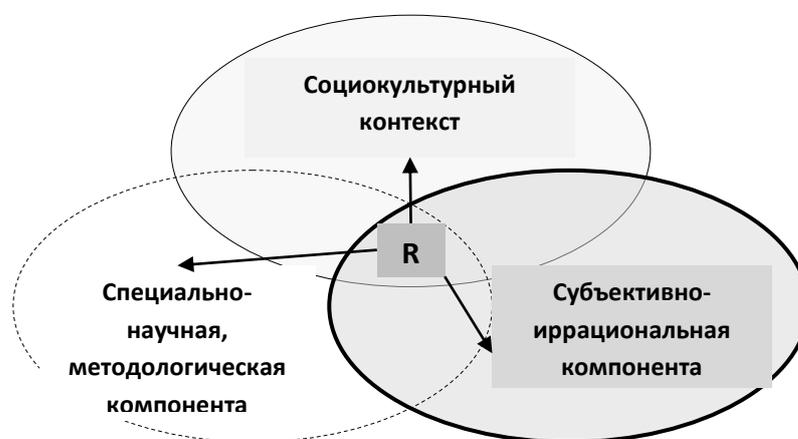
Основная функция парадигмы системно-интегративно-нормативная. Парадигма есть нормативно-критериальная система, интегрирующую частные нормативные подсистемы: «Источники и уровни методологической рефлексии и методологического проектирования научного исследования», «Методологические стратегии исследования», «Логико-гносеологическая модель педагогического исследования», «Инвариантные критерии качества научного исследования», «Методологический аппарат научного исследования», «Методы исследования», «Методологический алгоритм обоснования актуальности проблемы научного исследования» и др. Доминирующей функцией парадигмы является *нормативная* (Что такое методологическая аргументация (обоснование), какими конкретно методологическими нормами руководствоваться в процессе исследования? Какова технология аргументации, методологического обоснования? Как структурированы методологические нормы? Как проектировать, реализовывать, оценивать качество процесса и результатов научного исследования? Каковы критерии качества?);

Парадигма – норма, а норма – это конвенция ученых. Модели конструируются методологами как инструмент решения разноуровневых специально-научных и методологических задач, например: *управления качеством научных исследований, структурирования методологического инструментария (методологического обеспечения), критериальных шкал в рамках локального прикладного педагогического исследования* и др.

Парадигма – инструмент методологического мышления, «призма» для перманентной методологической рефлексии: «Что есть научная (методологическая) аргументация и как должно ее осуществлять?», «Каковы источники, уровни методологического обеспечения и методологической рефлексии научного исследования?», «Какова логика прикладного педагогического исследования и как должно его проектировать и осуществлять?», «Каковы инвариантные и вариативные критерии качества научного исследования и как должно осуществлять экспертизу качества его процесса и результатов?» и др. Парадигма – призма для методологического обоснования (*методологической аргументации*) и оценки качества

процесса и результатов научного исследования. Обоснованность научных знаний – инвариантная норма научных исследований.

Парадигма – методологическая модель для управления и *самоуправления качеством научно-педагогических исследований* (междисциплинарный системный анализ, рефлексия и моделирование культурно-научно-образовательного контекста, методологическая аргументация, методологическое проектирование и прогнозирование качества исследования, его нормирование и технологизация, методологическая и гуманитарная экспертиза результатов, методологическая саморефлексия посредством конструирования корреляционных матриц).



Примечание: **R** – рефлексия и саморефлексия ученого

Рисунок 1 – Многомерное парадигмальное пространство конкретного исследования

С одной стороны, парадигма – инвариантная нормативно-критериальная система, методологический эталон для данного культурно-научного контекста; с другой – *парадигма есть объект индивидуальной научной рефлексии исследователя и источник методологического проектирования многомерного парадигмального пространства, локальной парадигмальной «рамки» собственного исследования.* «Человеческое измерение» в науке, субъектность ученого заключается в том, что в контексте многомерного парадигмального пространства ученый осуществляет методологическое проектирование парадигмальной рамки собственного исследования. Решение научной проблемы может осуществляться на основе конкурирующих, альтернативных парадигмальных оснований, различных методологических стратегий, подходов и стилей. «Полипарадигмальность», «множественность» парадигмальных оснований обусловлены ценностными установками исследователя, уровнем его методологической культуры, рефлексивной самостоятельности

Потенциальная «множественность», «гибкость» парадигмы обусловлена *аксиологическим (субъективно-иррациональным) фактором.* Потенциальная множественность парадигмальных пространств, потенциальная полипарадигмальность конкретно-научного исследования – ценность постнеклассической науки.

АРГУМЕНТАЦИЯ В СТРУКТУРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	
Дескриптивные конструкции с неявной оценкой	Прескриптивные конструкции (с доминированием оценочно-нормативного компонента; «чистая» оценка)



ЦЕННОСТИ ПОСТНЕОКЛАССИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ	<i>Уровни и источники методологического проектирования и методологической рефлексии исследования</i>		МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ
	ФИЛОСОФСКИЙ УРОВЕНЬ		
	Философская картина мира; философские категории и понятия	Философские подходы (экзистенциализм, постструктурализм, постмодернизм и др.), эпистемологические и гносеологические ценности и нормы	
	ОБЩЕНАУЧНЫЙ УРОВЕНЬ		
	Общенаучная картина мира; общенаучные категории; общенаучные теории и концепции	Ценности и нормы науки. Общенаучные подходы (системный подход). Общенаучные методы исследования (мысленные эксперимент, конструирование гипотез, моделирование и др.). Критерии научности (новизна, обоснованность, концептуальность и др.)	
	УРОВЕНЬ МЕТОДОЛОГИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК. УРОВЕНЬ МЕТОДОЛОГИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК		
	Естественнонаучная картина мира; естественнонаучные категории, теории и концепции. Социально-гуманитарная картина мира; социально-гуманитарные категории, теории и концепции	Ценности и нормы естественных наук. Естественнонаучные подходы. Математические и статистические методы исследования. Ценности и нормы социально-гуманитарных наук. Социально-гуманитарные подходы (культурологический, антропологический, субъектный и др.). Социально-гуманитарные методы исследования (метод исторических реконструкций, биографический метод, кейс-метод и др.). Критерии гуманитарной экспертизы	
УРОВЕНЬ МЕТОДОЛОГИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ			
Педагогическая картина мира; общепедагогические категории, понятия, теории и концепции	Ценности и нормы педагогических наук. Методологические стратегии (междисциплинарная, трансдисциплинарная). Гуманитарный и технологический метаподходы. Педагогические подходы (лично-развивающий, компетентностный и др.). Методологический аппарат. Методы исследования (педагогический эксперимент и др.). Критерии качества (методологические, содержательно-логические, гуманитарные, статистические, эмпирические)		
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ РАМОК КОНКРЕТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ			
Понятийно-категориальный аппарат	Методологическое обоснование исследования: выбор проблемы, доминирующей методологической стратегии, метаподхода (гуманитарного, технологического); позиционирование и выбор философских, общенаучных, социально-гуманитарных, педагогических подходов, теорий и концепций, выполняющих методологическую функцию; проектирование методологического аппарата (актуальность, тема, предмет, цель, задачи, методы и др.). Обоснование логики исследования. Обоснование технологии эксперимента. Определение эвристического потенциала исследования: новизна, теоретическая и практическая значимость потенциальных результатов. Технология гуманитарной экспертизы результатов		



СТРУКТУРИРОВАНИЕ ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ. ЛОГИКА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ						
Эмпирическое описание образования (факты-примеры, факты-иллюстрации; теоретическая интерпретация фактов; функция неявной оценки)	Конструирование дескриптивной теоретической модели (с неявным ценностным компонентом)	Гуманитарная экспертиза педагогической модели, концепции	Конструирование нормативной педагогической модели (методической системы)	Гуманитарная экспертиза методической системы	Конструирование локальной нормативной педагогической модели (методики)	Эксперимент. Гуманитарная экспертиза методики
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА						

Рисунок 2 – Инвариантная структура парадигмы прикладного педагогического исследования

«Человеческое измерение» (субъективно-иррациональный компонент парадигмы) в педагогическом исследовании проявляется в:

- выборе соискателем проблемы исследования. Артикуляция и обоснование практической и теоретической актуальности проблемы, формулировка темы исследования, рельефно отражающей новизну концептуальной позиции исследователя и новизну потенциальных результатов (например, «*Инвариантные критерии качества прикладных педагогических исследований в контексте интернационализации образования и науки*»);
- выборе доминирующей методологической стратегии (монодисциплинарной, междисциплинарной, трансдисциплинарной);
- выборе доминирующего метаподхода (гуманитарного, технологического), доминирующих философских, общенаучных, социально-гуманитарных, педагогических подходов, а также теорий и концепций, выполняющих методологическую функцию. Гуманитарные и технологические подходы в контексте педагогического исследования, во-первых, вариативны и их выбор зависит от ценностно-целевых приоритетов исследователя; во-вторых, выполняют различные методологические функции; в-третьих, находятся в отношениях комплементарности. Крайне важно определить в рамках исследования спектр подходов и их методологические функции. В частности, исследователь может обосновать культурологическую модель содержания научно-методологического образования магистрантов педагогических специальностей, разработать в контексте культурологического, субъектно-деятельностного и когнитивно-стилевого подходов методическую систему формирования у данной целевой группы методологической культуры гуманитарного типа. Однако не менее важно обосновать и разработать инструменты, позволяющие «измерить», оценить качество данной методической системы, управлять ее функционированием и развитием. В этом проявляется сопряженность, комплементарность гуманитарного и технологического методологического инструментария. Крайне важно не просто продекларировать наличие тех или иных методологических инструментов, а показать, как они преломляются и какие методологические функции выполняют в контексте конкретного исследования!

Таблица 1 – Методологическая функция когнитивно-стилевого подхода

Методологический подход	Методологические функции в исследовании
<p>Когнитивно-стилевой подход («Методическая система формирования у магистрантов педагогических специальностей методологической культуры гуманитарного типа: когнитивно-стилевой подход»)</p>	<p>Методологический инструмент обоснования и структурирования методической системы формирования у магистрантов педагогических специальностей методологической культуры.</p> <p>Методологическое обоснование гипотезы: сформированность у магистрантов персонального вариативного интеллектуально-стилевого репертуара есть необходимое психологическое условие развития у данной целевой группы методологической культуры.</p> <p>Специфика методической системы заключается в создании полистилистического образовательного пространства, «провоцирующего» магистрантов на работу в разных «режимах мыследеятельности» (моделирование, рефлексия, экспертиза, конструирование гипотез, мысленное экспериментирование, системный анализ, прогнозирование, гуманитарная экспертиза и др.)</p>

- Определение ракурса исследования объекта – **предмета исследования**. «Субъектность и субъективность» исследователя, прежде всего, проявляется в определении предмета исследования, целевых приоритетов, конструировании авторской концепции. В постнеклассической науке акцентируется внимание на сложности и многомерности объектов исследования и потенциальной «множественности» предметов исследования. Выбор предмета исследования – ценностный выбор.

– Структурирование цели, задач и методов исследования. Выбор методов педагогического исследования обусловлен спецификой его целей и задач. На этапе методологического проектирования исследования целесообразно сконструировать корреляционную матрицу «Цель, задачи, методы и потенциальные результаты исследования».

Таблица 2 – Цель, задачи, методы и потенциальные результаты педагогического исследования

Цель исследования	Задачи исследования	Методы исследования	Потенциальные результаты
Научно обосновать с позиции культурологического, критико-рефлексивного и когнитивно-стилевого подходов концепцию формирования у будущих педагогов-исследователей методологической культуры гуманитарного типа и разработать соответствующее методическое обеспечение	Определить сущность понятия «методологическая рефлексия»	Контент-анализ научных источников Системный междисциплинарный анализ Конструирование классического определения понятия	<i>Понятие</i>
	Разработать качественную диагностическую шкалу оценки уровня сформированности методологической культуры	«Процессуализация» понятия «методологическая культура» Экспертный метод Шкалирование	<i>Критерии, уровневые показатели, диагностические методики</i>
	Научно обосновать и разработать концепцию формирования методологической культуры гуманитарного типа	Контент-анализ научных источников Системное моделирование Конструирование гипотез Прогнозирование	<i>Концепция</i>
	Разработать и экспериментально апробировать методику	Педагогическое проектирование Педагогический эксперимент Факторный анализ Гуманитарная экспертиза	<i>Факты Методика «Паспорт» методики Корреляционные связи</i>

