

УДК 372.8:811.111

НЕСТЕРЧУК ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВНА

Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина, кафедра английской филологии
galina_nesterchuk@rambler.ru

ИНТЕРАКТИВНОСТЬ КАК ОДНА ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ В УВО

В статье обосновываются преимущества использования интерактивных методов обучения, повышающие эффективность лекционных занятий. Особое внимание уделяется стратегиям активного и кооперативного обучению, которые стимулируют учебно-познавательную деятельность студентов и оказывают существенное влияние на качество подготовки специалистов.

интерактивность, интерактивные методы обучения, многосторонняя коммуникация, стратегия активного обучения, кооперативное обучение, конструктивистский подход

NESTERCHUK GALINA

Brest, Brest State A.S. Pushkin University, chair of English Philology

INTERACTIVITY AS ONE OF THE COMPONENTS OF MODERN EDUCATIONAL TECHNOLOGY IN THE ESTABLISHMENTS OF HIGHER LEARNING

The article deals with the advantages of using interactive teaching methods that increase the efficiency of lectures in the establishments of higher learning. Special attention is paid to the strategies of active and cooperative learning, which stimulate the educational and cognitive activity of students and have a significant impact on the quality of training.

interactivity, interactive teaching methods, multilateral communication, active learning strategy, cooperative learning, constructivist approach

Изменения, происходящие в системе высшего образования, обусловлены инновационной личностно развивающей парадигмой, необходимостью использования интеллектуального и творческого потенциала человека и требованиями сделать процесс обучения интересным и эффективным.

Традиционная система преподавания, ориентирующаяся на обучаемого как пассивного приемника передаваемых ему знаний, не может обеспечить достижение современных целей образования. Сегодня

недостаточно дать студентам информацию и затем проверить её усвоение. Мир стремительно меняется, знания устаревают и, естественно, что лидирующие позиции занимают люди, которые владеют самой современной информацией, умеют её получать и эффективно применять.

Известное высказывание А. Дистервега «Развитие и образование ни одному человеку не могут быть даны или сообщены. Всякий, кто желает к ним приобщиться, должен достигнуть этого собственной деятельностью, собственными силами, собственным напряжением» подтверждает, что целью современного образования является не объём знаний, а их, во-первых, актуальность, и, во-вторых, осознанность и эффективность применения в жизни. Такой подход диктует необходимость использования в высшей школе современных форм и методов обучения, внедрения эффективных образовательных технологий. Если взять за основу определение образовательной технологии как «управляемой системы взаимосвязанных целенаправленных действий, осуществляемых всеми участниками образовательного процесса для достижения запланированных результатов обучения, воспитания и развития» [1; 15], то именно при использовании данной технологии у преподавателя и студентов появляются новые функции, которые определяют их новые роли в образовательном процессе, а в ходе её реализации все участники выполняют определённые действия в соответствии с их функциями, в результате чего на каждом этапе обучения решаются конкретные задачи. При условии качественного освоения и применения современной образовательной технологии, которая предполагает внедрение активных методов обучения, можно обеспечить достойный уровень результатов высшего образования.

На сегодняшний день в организации учебного процесса в университете, особенно по теоретическим дисциплинам, в качестве способа передачи информации всё ещё используется односторонняя форма коммуникации, которая заключается в передаче преподавателем информации и в её последующем воспроизведении студентом, что неприемлемо по нескольким причинам. Во-первых, это – пассивность студента во время занятия, в то время как педагогические и социологические исследования показывают, что от пассивного участия в процессе обучения очень скоро не остаётся и следа, о чём говорит и определённая закономерность обучения, описанная американскими исследователями Р. Карникау и Ф. Макэлроу: человек помнит 10% прочитанного; 20% – услышанного; 30% – увиденного; 50% – увиденного и услышанного; 80% – того, что говорит сам; 90% – того, до чего дошёл в деятельности [2; 37]. Во-вторых, односторонняя учебная коммуникация оправдана лишь в случае недостатка информации, невозможности её получения другим способом, кроме как из уст лектора. Сегодня в большинстве случаев преподаватель использует материал, т. е.

присваивает знание, открытое другими. Требованием же современной образовательной технологии в учреждении высшего образования является конструирование знания самим студентом.

Принципиально другой является форма многосторонней учебной коммуникации, которая предполагает активность каждого субъекта образовательного процесса. Многосторонняя учебная коммуникация выступает как средство решения учебных задач и как способ организации взаимоотношений преподавателя и студентов. В такой ситуации обе стороны образовательного процесса становятся партнерами, соавторами учебного диалога, выполняющими и реализующими совместную дидактическую цель по поиску решений для поставленных задач. Многосторонняя форма учебной коммуникации не только позволяет отказаться от монополии на истину, но и является необходимым условием для конструирования студентом своего знания. Действительно, каждый участник коммуникации потенциально имеет возможность, сталкиваясь с позицией других участников, продвигаться в процессе конструирования совместного по форме и индивидуального по сути знания, т. е. каждый студент строит своё знание, которое необходимо ему сегодня и может развиваться и пополняться после окончания университета.

Для реализации предъявляемых требований к сегодняшнему выпускнику должны использоваться новые методы обучения в учреждении высшего образования, которые позволят «сформулировать сомнения и получить опыт освоения спорности» [3; 115]. Обучение должно представлять собой процесс взаимодействия преподавателя и студента, когда усилия прилагает и тот и другой. Задачами обучения являются подготовка последнего к самообразованию, развитие у него интереса к учению, познавательных потребностей, формирование умений и навыков самостоятельного умственного труда. Важный результат процесса обучения – умения выполнять мыслительные операции анализа, классификации, обобщения, сравнения, т. е. оперирования знаниями. Вот почему в процессе обучения преподавателю следует использовать различные способы активизации учебно-познавательной деятельности студентов для формирования и развития интеллектуальных умений.

Традиционно функция сообщения учебной информации реализуется в основном в форме лекционных занятий. Однако применение интерактивных методов обучения позволят значительно увеличить варианты чтения лекций, особенно тех курсов, которые не сопровождаются практическими или семинарскими занятиями (в нашем случае это курс лекций по истории лингвистических учений). В этом случае лекция из материала для зубрежки превращается в информацию для размышления, а лекционный материал может быть представлен по-разному (роздан студентам в электронном виде, его можно вывести на экран и усовершенствовать в процессе коллективного обсуждения, или он

может стать основой презентации, где на слайдах будут выделены ключевые положения темы). Развитие информационных технологий позволяет использовать опыт других вузов при проведении занятия, например прослушивание лекций известных преподавателей и их обсуждение. Таким образом, обычная лекция заменяется интерактивной (лекцией-беседой, лекцией-дискуссией, лекцией с применением техники обратной связи, лекцией с применением элементов «мозговой атаки», лекцией-консультацией и др.), которая заставляет «студентов работать с конфликтующими идеями и перспективами» [3; 115].

Если предположить, что каждый студент имеет некоторое определённое понимание или представление о том предмете, который обсуждается в учебной аудитории, то преподаватель, используя активные методы обучения, проводит определённую работу с этим представлением. Активная роль студентов в создании или конструировании знания на основе собственной деятельности наиболее полно и убедительно отражена во многих конструктивистских концепциях, которые строятся на общих принципах, а именно:

1) предполагается, что учащиеся изучают предмет, самостоятельно организуя и развивая свои собственные индивидуализированные понятия;

2) конструктивистская работа требует, чтобы личности объединили свои предшествующие и новые знания и участвовали в широком обсуждении, необходимом для доказательства присвоения знания и глубокого понимания;

3) признаётся, что знания созданы людьми под влиянием их ценностей, культур и предшествующего опыта, и, таким образом, разнообразие играет основную роль в стимулировании мыслительной деятельности [5].

Можно сказать, что в какой-то мере такой процесс конструирования знания присутствует и в нашей аудитории. Задача учебного процесса состоит в том, чтобы с первичными знаниями, которые присутствуют в опыте человека, что-то происходило. Этому способствует теория спора, созданная американскими учёными Д. Джонсоном, Р. Джонсоном и К. Смитом, которая предполагает, что, если студенты сталкиваются с противоположными точками зрения, конфликтами концепций, то это провоцирует их на поиск дополнительной информации, на более точный и обдуманый ответ. Выделенные упомянутыми учёными пять основных моментов «конструирования знания во взаимодействии»:

- ✓ организация имеющегося знания в одну позицию;
- ✓ защита этой позиции перед другими позициями;
- ✓ попытка отражения атаки на собственную позицию;
- ✓ реверс позиций, чтобы увидеть предмет с разных точек зрения;
- ✓ создание синтеза, который все принимают [4; 87-107],

дают возможность организовать самостоятельную работу студента по проработке изучаемого материала и участию в конструировании своего собственного знания в учебной аудитории.

Для достижения этой цели меняется сама деятельность преподавателя по организации деятельности студента, смещается акцент с деятельности преподавателя на деятельность студента. Организацию активного участия студента в образовательном процессе можно раскрыть с помощью модели, предложенной американскими исследователями (Ч.К. Бонуэлл и Т.Е. Сазерленд). Они выстраивают стратегию интерактивного обучения, а если точнее – стратегию активного обучения, в которой студент становится активным участником процесса присвоения знаний и конструирует свое знание. Стратегия активного обучения есть некоторое непрерывное множество способов организации активной учебной деятельности студентов. В этом множестве выбирается задание, адекватно способствующее более активному участию студентов в учебной деятельности [4; 47-66].

Общеизвестен тот факт, что каждые пятнадцать минут внимание слушателей в аудитории падает и лишь через две-три минуты вновь концентрируется. Британский исследователь П. Фредерик предлагает восемь способов того, как лекцию можно сделать активной формой обучения для студентов. В качестве очень простого способа он рекомендует через каждые пятнадцать минут предлагать сидящим рядом студентам в течение двух-трёх минут обсудить то содержание, о котором говорилось в этот промежуток времени в лекции. Используя принцип разнообразия деятельности, через следующие пятнадцать минут можно использовать другой прием – например, предложить сидящим рядом студентам поменяться конспектами и прочесть записи лекции. Это будет другая деятельность, другая активность, следовательно, и возможность вступить в коммуникацию и выяснить, почему по-разному услышано то, что происходило в аудитории [4; 141-154].

Выбор сложности задания при использовании интерактивного обучения зависит от трёх факторов:

- ✓ цели, которую ставит преподаватель в изучаемом курсе;
- ✓ опыта преподавателя по организации взаимодействия в учебной аудитории;
- ✓ уровня опыта студентов.

Механизм постановки цели состоит из ответов на ряд вопросов: 1) что, на мой взгляд, мои студенты должны знать (знания)?; 2) что, на мой взгляд, мои студенты должны уметь делать (навыки)?; 3) что, на мой взгляд, студенты должны прочувствовать (отношение)? Размышления над поставленными вопросами помогают преподавателю понять, что цели должны быть осознаны, прежде всего, им самим и чётко обозначены в курсе.

Одним из способов реализации интерактивного обучения является кооперативное обучение, во многих моделях которого заложены конструктивистские подходы. Потенциально кооперативное обучение предполагает достижение интеллектуальной автономности человека и возможности развития социальной компетентности. Происходит это за счёт взаимодействия пяти основных компонентов:

1) позитивная взаимозависимость, которая проявляется в том, что каждый студент, получая некоторую часть задания, должен понимать, что достижение им хорошего результата возможно лишь в том случае, если тот, кто находится рядом, тоже достигнет хорошего результата, а от получения хорошего совместного результата, безусловно, выиграет и каждый в отдельности;

2) структурированная индивидуальная ответственность – студенты изучают вместе то, что они могут в последующем использовать индивидуально;

3) обеспечение стимулирования студентами успехов друг друга (помогая, способствуя, поддерживая, стимулируя, одобряя усилия друг друга) – акцент делается на том, как решать проблемы, каким образом учить знаниям своих однокурсников, как связывать изучаемое в настоящий момент с тем, что изучалось прежде;

4) обучение студентов необходимым социальным навыкам и обеспечение их использования – навыкам лидерства, принятия решения, создания доверия, коммуникации и управления конфликтами, как и академическим навыкам надо обучать целенаправленно и точно;

5) обеспечение того, чтобы у студентов было время включиться в групповой процесс (определение способов совершенствования используемых студентами процессов обучения) [5].

Традиционные методы контроля знаний, такие как зачёт и экзамен используются повсеместно. Если речь идет об активном обучении, то здесь необходимы такие способы контроля, которые бы активизировали учебно-познавательную деятельность студентов, являлись продуктивным результатом обучения и были направлены на проверку умений оперировать полученными знаниями, самостоятельно анализировать, обобщать и делать практически значимые выводы, побудить к самоконтролю, самооценке и развитию собственных знаний, реализовать непосредственный переход от получения знаний к их применению в профессиональной деятельности. К таким активным методам контроля относятся тестирование, программированный контроль, собеседование, написание и защита рефератов, курсовых и дипломных проектов.

Таким образом, можно констатировать, что интерактивность как одна из составляющих современной образовательной технологии в учреждении высшего образования во главу угла ставит конструирование студентом своего знания в специально организованной многосторонней учебной

коммуникации, предполагающей кооперацию всех её участников. Задача преподавателя заключается в том, чтобы добиться максимальной активизации познавательной деятельности студентов, развивать у них активное, самостоятельное творческое мышление, подсказывать и использовать необходимые для этого приёмы и методы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурняшева, Л. А. Активные и интерактивные методы обучения в образовательном процессе высшей школы : методические рекомендации для преподавателей / Л. А. Бурняшева, Л. Х. Газгиреева. – Пятигорск : ПГЛУ, 2014. – 195 с.
2. Karnikau, R. Communication for the safety professional / R. Karnikau, F. McElroy. – Chicago, 1975. – 215 p.
3. Barnett, R. Improving higher education : total quality care / R. Barnett. – Buckingham, 1995. – 240 p.
4. Университетское образование : от эффективного преподавания к эффективному учению. Сб. реф. статей по дидактике высшей школы / БГУ. Центр проблем развития образования. – Мн. : Пропилеи, 2001. – 144 с.
5. Vermette, P. Constructivist philosophy and cooperative learning practice : toward integration and reconciliation in secondary classrooms / P. Vermette, C. Foote // American secondary education, 2002. – Vol. 30. – № 1. – P. 26–37.