

Учреждение образования  
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»

**СЛАВЯНСКИЕ ЯЗЫКИ:  
СИСТЕМНО-ОПИСАТЕЛЬНЫЙ  
И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ  
АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Сборник научных трудов  
IX Международной научной конференции

Брест, 22–23 ноября 2019 года

В двух частях

Часть 2

Брест  
БрГУ имени А. С. Пушкина  
2020

УДК 811.16(082)  
ББК 80я43  
С 47

*Рекомендовано редакционно-издательским советом Учреждения образования  
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»*

*Редакционная коллегия:*  
**О. Б. Переход, О. А. Фелькина**

*Под общей редакцией*  
заведующего кафедрой общего и русского языкознания  
кандидата филологических наук, доцента **О. Б. Переход**

*Рецензенты:*

заведующий кафедрой белорусского и русского языков  
УО «Брестский государственный технический университет»,  
кандидат филологических наук, доцент **Н. Н. Борсук**

декан филологического факультета  
УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»,  
кандидат филологических наук, доцент **Т. В. Сенькевич**

**С 47** **Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты исследования** : сб. науч. тр. IX Междунар. науч. конф., Брест, 22–23 нояб. 2019 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол.: О. Б. Переход, О. А. Фелькина ; под общ. ред. О. Б. Переход. – Брест : БрГУ, 2020. – Ч. 2. – 180 с.

ISBN 978-985-22-0118-6 (ч. 2).

ISBN 978-985-22-0116-2.

В сборник вошли материалы докладов IX Международной научной конференции (22–23 ноября 2019 г.), посвященной изучению славянских языков в синхроническом, диахроническом, сопоставительном и социокультурном аспектах. Статьи представлены на русском, белорусском, украинском языках.

Адресуется широкому кругу славистов – научным работникам, преподавателям, аспирантам, учителям, студентам филологических специальностей.

**УДК 811.16(082)**  
**ББК 80я43**

**ISBN 978-985-22-0118-6 (ч. 2)**  
**ISBN 978-985-22-0116-2**

© УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», 2020

2. *Фершал (фельдшер)* – особа з середньою медичною освітою; помічник лікаря в лікувальних закладах [4]. Слово запозичене з німецької мови.

3. *Санітар* – особа молодшого медичного персоналу в лікарні, госпіталі, яка доглядає хворих і поранених, стежить за чистотою приміщення тощо [4]. З латинської означає ‘сприяє здоров’ю’.

4. *Дезінфекція* – сукупність заходів, спрямованих на знищення збудників різних захворювань людини, живих організмів у навколишньому середовищі; знезараження [4]. З французької означає ‘усуваю зараження’.

Отже, в оповіданні «Санітар» М. Левицького виявлено 16 термінів, які можна поділити на клінічні (холера, дезінфекція, корчі) та фармакологічні (шпігінар, сулема). Серед термінів наявні власне українські слова (лікар, слабий, хвороба) та іншомовного походження (санітар, мікроскоп).

Таким чином, можна зробити наступні висновки:

– Модест Пилипович Левицький є одним із перших українських письменників, які використовували медичну термінологію, що свідчить про вплив фаху на художні твори;

– читання творів письменників-лікарів сприяє ознайомленню студентів зі специфічною медичною лексикою, сутністю лікарської діяльності та допомагає зрозуміти етапи розвитку медицини в Україні.

#### Список використаної літератури

1. Юкало, В. Він лікував людей і мову (лікар-філолог Модест Левицький) [Електронний ресурс] / В. Юкало. – Режим доступу: [http://shron1.chtyvo.org.ua/Yukalo\\_Volodymyr/Vin\\_likuvav\\_liudei\\_i\\_movu\\_likarfiloloh\\_Modest\\_Levytskyi.pdf](http://shron1.chtyvo.org.ua/Yukalo_Volodymyr/Vin_likuvav_liudei_i_movu_likarfiloloh_Modest_Levytskyi.pdf). – Дата доступу: 20.10.2019.

2. Дорошенко, Д. Лікар-гуманіст / Д. Дорошенко // Роде наш красний. Волинь у долях края і людських документах. Т. 3. – Луцьк : Вежа, 1999. – С. 39–45.

3. Левицький, М. Вибране [Електронний ресурс] / М. Левицький. – Режим доступу: [http://shron1.chtyvo.org.ua/Levytskyi\\_Modest/Vybrane.pdf](http://shron1.chtyvo.org.ua/Levytskyi_Modest/Vybrane.pdf). – Дата доступу: 20.10.2019.

4. Академічний тлумачний словник української мови [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://sum.in.ua>. – Дата доступу: 20.10.2019.

**Г. В. Писарук (г. Брест, Республіка Беларусь)**

## **ФОРМИРОВАНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Современное информационное общество XXI в. требует новых подходов к подготовке активного, думающего человека, способного учиться самостоятельно и многократно переучиваться в течение жизни, имеющего установку на правильное и рациональное распределение своего времени и проектирование своего будущего, готового к принятию решений и самостоятельным действиям, умеющего креативно подходить к решению воз-

никающих проблем. В связи с этим цель школьного обучения в самом общем виде можно сформулировать так: сформировать у учащихся умение действовать, при этом знания должны стать средством обучения действиям. В России в 2008 г. как один из ориентиров новых образовательных стандартов был заявлен метапредметный подход.

В образовательном пространстве Республики Беларусь только начинают говорить о метапредметности как об идее формирования компетенций, проявляющихся в умении учащихся интегрировать знания, переносить их в различные жизненные ситуации и умело использовать их для достижения поставленных целей.

В дидактике существуют разные мнения о том, что такое метапредметность. Известный российский ученый Ю. В. Громыко считает, что метапредметность – это мыследеятельностная дидактика, и предлагает ввести в школьное обучение метапредметы, т. е. учебные предметы нового типа, в основе которых лежит мыследеятельностный тип интеграции учебного материала и принцип рефлексивного отношения к базисным организованностям мышления – «знание», «знак», «проблема», «задача» (их список открыт; в настоящее время разрабатываются другие метапредметы – «Смысл», метапредмет «Ситуация» и т. д.).

По мнению же А. В. Хуторского, доктора педагогических наук, директора «Института образования человека», метапредметность – это освоенные обучающимися межпредметные умения, или универсальные учебные действия (далее – УУД). А. В. Хуторской характеризует метапредметность как «выход за предметы, но не уход от них. Метапредмет – это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними» [1, с. 6].

Так или иначе – в широком или узком смысле, но метапредметность понимается сегодня как освоенные индивидом универсальные способы деятельности, с которыми необходимо знакомить учащихся, поскольку эти способы нужны не только в рамках образовательного процесса при изучении любых предметов, но и в реальных жизненных ситуациях. В связи с этим в современной школьной практике стоит задача перейти от преподавания учащимся готового знания в области отдельного предмета к формированию полидисциплинарного (межпредметного) мышления через формирование, развитие и совершенствование у учащихся метапредметных компетенций, в основе которых находятся УУД, понимаемые как совокупность способов действий учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний. В этом – узком – значении мы и рассмотрим метапредметные умения и возможности их формирования на уроках русского языка.

Сегодня в дидактике выделяют несколько видов УУД: личностные, регулятивные, познавательные, информационные и коммуникативные [2, с. 7]. В данной статье мы рассмотрим возможности формирования *регулятивных УУД* на уроках русского языка.

К регулятивным УУД относят умения обучающихся управлять собственной учебной деятельностью. Обобщенно регулятивные УУД отражают способность обучающегося строить учебно-познавательную деятельность, учитывая все ее компоненты – цель, прогноз, средства, контроль, оценку. К регулятивным УУД относятся:

- целеполагание как постановка учебной задачи на основе того, что уже известно и освоено учащимся и что еще не известно;

- планирование – определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, составление плана действий;

- прогнозирование – предвосхищение результата и уровня освоения знаний, его временных характеристик;

- контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном;

- коррекция как внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия в случае расхождения эталона, реального действия и его результата;

- оценка – выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено, и того, что нужно усвоить, осознание качества и уровня усвоения;

- саморегуляция как способность к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию и к преодолению препятствий.

Таким образом, регулятивные УУД можно свести к двум словам – наличие у индивида инициативности и самостоятельности в процессе организации собственной учебной деятельности.

Развитие способности школьников к регуляции своей учебной деятельности начинается с формирования способности личности к **целеполаганию** – одной из составляющих как мышления, так и других самых разнообразных форм деятельности. Российский профессор М. Е. Вершадский, автор когнитивной технологии обучения, считает, что «деятельность по присвоению новой информации начинается с того, что у человека возникает потребность данную информацию присвоить. Самоопределение человека проявляется в том, что потребности и выражающие их мотивы осознаются и формулируются в виде цели (целей). Этот этап вербализации мотивов носит название целеполагания» [3, с. 91].

В связи с этим на современном уроке целеполагание – это не привычная формулировка цели урока учителем, а коллективная работа учащихся: школьники сами формулируют цель и задачи урока. Известный российский методист Г. А. Бакулина предлагает дать учащимся образец

формулирования цели урока: что-то надо узнать (вспомнить, повторить) и чему-то надо научиться. Если учитель в 6 классе заявляет тему урока, например «Степени сравнения прилагательных», учащиеся могут так сформулировать цель: узнать, какие степени сравнения есть у прилагательного, как они образуются, научиться ставить прилагательные в степень сравнения и использовать прилагательные в этой форме в речи.

Антиципация (прогнозирование) способствует организации саморегулирования учащихся в учебном процессе, создает внутреннюю установку на достижение поставленной цели. Антиципация предопределяет содержание учебной деятельности в зависимости от темы урока и сформулированной проблемы. Поэтому в блоке «Теория» в УЭ «Подготовка учащихся к формированию новых понятий» логично обратить внимание на формирование еще двух УУД – **прогнозирования** как предвосхищения результата и уровня освоения предлагаемого знания и **планирования** как определения последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата: что нужно узнать, в каком объеме и в какой последовательности.

В блоке «Контроль» при проверке домашнего задания и в ходе опроса по пройденным темам учитель организует **контроль** не с целью проверить знания и умения учащихся и оценить их, а с целью дать учащимся возможность самим оценить свои знания и умения. Каковы формы организации такого контроля? Сегодня это может быть самопроверка учащимися домашнего задания «по образцу», так осуществляется формирование одного из регулятивных УУД – контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном. После внесения необходимых коррективов после проверки домашнего задания учащиеся пишут в тетрадях «Проверено в классе», что приучает их отвечать за качество своей работы.

При организации УЭ «Опрос» это может быть и самоконтроль учащихся изучаемой темы по вопросам, и взаимопрос в парах, и учебное сообщение учащегося у доски с развернутым рецензированием товарищами, и другие формы работы. Так формируются регулятивные УУД – **контроль и оценка** собственной деятельности. В этом случае оценка как процесс оценивания и отметка как его материальное выражение становятся необходимыми для того, чтобы учащийся смог разобраться и понять, что именно и каким образом следует совершенствовать.

В блоке «Практика» регулятивные УУД формируются тогда, когда при выполнении заданий учащиеся определяют, зачем их нужно выполнять, чему будут учиться, как следует выполнять задание, определяют последовательность, выбирают способ действия. При этом необходимо предлагать учащимся планировать действия по решению учебной задачи во внешней речи (проговаривать), одновременно стимулировать свои действия (*для того чтобы...* (цель), *надо...* (действие)), вести контроль над

качеством выполняемых действий, оценку этого качества и полученного результата, коррекцию допущенных в процессе деятельности ошибок. Может быть и прогнозирование результатов – что должно получиться.

Блок «Рефлексия» формирует у школьников умения оценивать свои взаимоотношения с окружающим миром (по М. М. Бахтину, событие как способ бытия). Рефлексия позволяет ученикам, участвующим в уроке в качестве субъектов учебного процесса, оценить свои собственные действия (личные) и свои действия как члена учебной группы, а также ход занятия и его результаты. Виды рефлексии могут быть различны: устная и письменная, эмоциональная и интеллектуальная.

Таким образом, если от сегодняшнего выпускника школы требуется грамотно ставить и достигать собственные цели, то школьное образование должно соответствовать целям опережающего развития, от школы требуется дать учащимся возможность раскрыть свои способности, подготовиться к жизни в высокотехнологичном конкурентном мире. Школа, решая проблемы дня сегодняшнего, готовит учащихся к их будущей жизни. Философ Сенека говорил: «Не для школы, а для жизни мы учимся». В наши дни эти слова приобретают особую актуальность.

#### Список использованной литературы

1. Хуторской, А. В. Метапредметный подход в обучении : науч.-метод. пособие / А. В. Хуторской. – М. : Эйдос : Изд-во Ин-та образования человека, 2012. – 50 с.
2. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли / А. Г. Асмолов. – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.
3. Бершадский, М. Е. Дидактические и психологические основания образовательной технологии / М. Е. Бершадский. – М. : Пед. поиск, 2003. – 256 с.

**Е. Д. Приступа (г. Брест, Республика Беларусь)**

### **К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ РАССКАЗА К. ПАУСТОВСКОГО «ПОДПАСОК» НА УРОКАХ ВНЕКЛАССНОГО ЧТЕНИЯ (МАТЕРИАЛЫ В ПОМОЩЬ УЧИТЕЛЮ)**

Рассказ «Подпасок» написан К. Паустовским в конце Великой Отечественной войны. Это был год, когда уже ощущалось дыхание Победы. В произведении слились воедино лирическое звучание и романтическая настроенность писателя, взлет детской фантазии и надежда на скорое окончание войны.

В произведении немного событий, нет стремительного, увлекательного действия, фабула растворяется в подробно развернутом, неторопливом «лирическом» сюжете. В рассказе нет ничего вымышленного, он в своей основе строго документален. Однако чувствуется, что рассказ со-