

УДК 370.153

***М.М. Карнелович***

## **КОММУНИКАТИВНАЯ РЕФЛЕКСИЯ УЧИТЕЛЕЙ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С АДМИНИСТРАЦИЕЙ ШКОЛЫ**

В статье анализируется современное состояние проблемы педагогической коммуникативной рефлексии в свете идей развития личностно-профессиональных качеств субъекта деятельности. Обоснована возможность использования методики личностных конструктов (Дж. Келли) для диагностики структуры коммуникативной рефлексии учителя, проявляющейся во взаимодействии с администрацией школы. Выявлены и проинтерпретированы закономерности факторной структурной организации коммуникативной рефлексии учителей трех групп по длительности педагогической деятельности. Выявлено наличие как общих для всех групп учителей, так и специфических для каждой группы факторов, опосредующих педагогическую коммуникативную рефлекссию в общении с руководителями. Результаты исследования имеют значение для оптимизации процессов профессионального взаимодействия специалистов в педагогических коллективах.

В настоящее время проблема рефлексии интенсивно разрабатывается в социальной, общей, возрастной и педагогической психологии. Поскольку в теоретическом отношении данная проблема является одной из наиболее сложных, ведется научная дискуссия о психологическом содержании и типах рефлексии, ее функциях, механизме, взаимосвязях с другими мыслительными и личностными процессами, внешних и внутренних детерминантах.

Представители акмеологического подхода, исследуя закономерности и критерии профессиональной и личностной зрелости, провозглашают идею целенаправленного формирования рефлексии у специалистов как необходимого компонента структуры профессионально важных качеств [1;2;3].

В нашем исследовании акмеологический подход реализуется при изучении особенностей рефлексии учителей с разным стажем педагогической деятельности, находящихся на разных этапах профессионализации.

Одним из важнейших показателей рефлексии является ее фокус, показывающий, на каком аспекте «Я» преимущественно сосредоточен процесс осмысления личностью себя как субъекта деятельности и общения. Содержанием рефлексии могут выступать не только интеллектуальный опыт и личностные переживания, но также особенности взаимопонимания, раскрывающиеся в общении, и формы организации совместных усилий в групповом взаимодействии. Таким образом, по направленности можно различать, соответственно, интеллектуальный, личностный, коммуникативный и кооперативный типы рефлексии [2].

Коммуникативная рефлексия, актуализирующаяся в процессах профессиональных взаимодействий, осуществляется путем мысленного проникновения во внутренний мир другого человека, при котором субъект самопознания получает информацию о том, как его понимает, как к нему относится и как его оценивает этот другой. Процессы коммуникативной рефлексии и соответствующее им движение в содержании межличностного общения и профессионального взаимодействия являются необходимыми для успешного решения профессиональных задач.

Целью исследования явилось изучение структуры коммуникативной рефлексии

---

Научный руководитель – С.В. Кондратьева, доктор психологических наук, профессор

учителей с разным стажем педагогической деятельности, проявляющейся во взаимодействии с представителями профессиональной среды, в частности, с администрацией. В качестве испытуемых выступили 108 учителей 22-32 лет, составившие группы по длительности педагогической деятельности: менее 3 лет стажа, от 3 до 6 лет, более 6 лет. Экспериментальной базой исследования явились средние школы и ИПК РР СО г. Гродно.

Для определения структуры коммуникативной рефлексии применялся метод личностных конструкторов Дж.Келли [4], модифицированный в соответствии с целью исследования. В качестве конструкторов использовались заданный набор личностных черт, вошедших в первый и второй квартили ранжируемых свойств, выделенных в самохарактеристиках и сочинениях педагогов, и набор личностных черт по А.Г. Шмелеву [5]: общительный-замкнутый (V1), добрый-злой (V2), умный-глупый (V3), вспыльчивый-спокойный (V4), правдивый-лживый (V5), самолюбивый-скромный (V6), ответственный-безответственный (V7), подчиняющийся-подчиняющий (V8), организованный-разбросанный (V9), авторитарный-демократичный (V10), внимательный-рассеянный (V11), субъективный-объективный (V12), нетребовательный-требовательный (V13), уверенный в себе-неуверенный в себе (V14), решительный-нерешительный (V15), одаренный-обыкновенный (V16), оптимистичный-пессимистичный (V17), с развитым чувством юмора-с неразвитым чувством юмора (V18), принципиальный-безпринципный (V19), профессионал-дилетант (V20), ленивый-трудолюбивый (V21), сильный-слабый (V22), мечтательный-реалистичный (V23), консерватор-новатор (V24), безмятежный-напряженный (V25), тактичный-бестактный (V26), избалованный-непритязательный (V27), активный-пассивный (V28), исполнительный-неисполнительный (V29), добросовестный-недобросовестный (V30), владеющий методикой преподавания-не владеющий методикой преподавания (V31), стремится к саморазвитию-не стремится к саморазвитию (V32). Заданными ролевыми элементами являлись: «Я-глазами завуча по учебной работе», «Я-глазами завуча по воспитательной работе», «Я-глазами директора» и другие (всего 15 ролевых элементов). Для проведения статистической обработки данных применялся пакет программ Statistica 5.0.

Факторный анализ структурных особенностей коммуникативной рефлексии учителей трех групп проводился с помощью метода главных компонент с последующим вращением по типу «Varimax». Для определения числа факторов в структуре коммуникативной рефлексии респондентов был использован способ, основанный на сумме вкладов первых  $m$  факторов в описываемую дисперсию. При семантическом анализе факторов рассматривались конструкторы со значениями факторных нагрузок выше 0.7. В результате появилась возможность сравнивать структуры коммуникативной рефлексии испытуемых на основе выделенных образов «Я», указанных выше. В качестве примера в статье приведена таблица, отражающая факторную структуру коммуникативной рефлексии учителей трех групп во взаимодействии с директором (таблица 1).

Факторный анализ позволил выявить специфические особенности коммуникативной рефлексии учителей во взаимодействии с представителями администрации школы.

1. Коммуникативная рефлексия учителей во взаимодействии с директором (КРДир).

В структуре КРДир учителей всех групп выявлены как различные, так и три общие фактора, несколько отличающиеся по значимости и репертуару наполняющих их конструкторов (таблица 1).

Фактор, проинтерпретированный как «Коммуникативные и деловые свойства», составил 33,953%, 26,878%, 31,383% объясняемой дисперсии (о.д.) в первой, второй и

третьей группам соответственно. Данный фактор описывает образ личности, в котором представлены особенности социального поведения, самоотношения и самоподачи, характеристики отношения к выполнению профессиональных обязанностей. «Склеивание» конструкторов, характеризующих личностные особенности и волевую сферу, определило фактор ««Организованная активность» (22,914%, 14,255% и 10,203% о.д. в трех группах соответственно). Близким по семантике объединенных в факторе личностных конструкторов в структуре КРДир учителей всех групп является фактор «Оценка» (16,852%, 29,551%, 16,092 о.д. соотв.), образованный конструкторами, описывающими личность в целом. Специфическим в структуре КРДир педагогов первой и второй групп является фактор «Общие характеристики личности» (14,283% и 16,692% о.д. соотв.), объединяющий конструкторы, обозначающие особенности эмоционального самочувствия и характеристики личности в целом.

Таблица 1 – Структура коммуникативной рефлексии учителей во взаимодействии с директором

Группы учителей	фактор 1	фактор 2	фактор 3	фактор 4
1 группа (стаж менее 3 лет)	Коммуник. и деловые свойства	Организованная активность	Оценка	Общие характеристики личности
	V2 (0.729) V5 (0.935) V7(0.934) V8 (0.919) V17 (0.815) V19 (0.754) V20 (0.980) V29 (0.898)	V6 (0.815) V9 (-0.852) V13 (0.756) V14 (-0.944) V22 (-0.902) V23 (-0.712)	V3 (0.816) V11 (0.832) V30 (0.769) V31 (0.842)	V24 (0.943) V25 (0.905)
2 группа (стаж от 3 до 6 лет)	Оценка	Коммуник. и деловые свойства	Общие характеристики личности	Организованная активность
	V14 (0.970) V15 (0.718) V16 (-0.837) V24 (-0.920)	V1 (0.773) V2 (0.721) V3 (0.987) V5 (0.885) V26 (0.891) V29 (0.780)	V12 (0.981) V18 (-0.923) V23 (0.799) V25 (0.791)	V4 (0.843) V9 (-0.961) V11 (-0.906) V19 (-0.814) V20 (0.714)
3 группа (стаж более 6 лет)	Коммуник. и деловые свойства	Оценка	Организованная активность	-
	V2 (0.868) V7 (0.923) V9 (0.727) V26 (0.751) V29 (0.884) V30 (0.862)	V1 (0.920) V3 (0.851) V15 (0.812)	V13 (0.731) V21 (0.860) V22 (0.852)	-

Структура КРДир учителей разных групп отличается степенью семантического разнообразия блоков качеств, характеризующих эмоционально-динамические, морально-нравственные свойства и личность в целом, и свидетельствует о редуцировании указанных смысловых блоков с увеличением стажа педагогической деятельности. Соответственно в структуре КРДир учителей разных групп личностные свойства представ-

лены в меньшей степени в сравнении с субъектными. В частности, учителя полагают, что руководитель не способен увидеть и оценить профессионально-личностное саморазвитие учителя, что отражается в отсутствии конструкта «стремящийся к саморазвитию».

В образе «Я-глазами директора» учителей первой группы представлены (в порядке убывания) личностные конструкты, описывающие отношение к труду, уровень педагогического мастерства, интеллектуально-волевой комплекс черт, отдельные коммуникативные, морально-нравственные, эмоционально-динамические и общие свойства личности. Так, учителя первой группы полагают, что директор оценивает их как ответственных, добросовестных, принципиальных, внимательных, умных, владеющий методикой преподавания, профессиональных исполнителей, подчиняющихся, нетребовательных, правдивых, добрых, самолюбивых, оптимистичных, безмятежных, реалистичных. Дополняют образ отрицательные характеристики: слабый, неуверенный в себе, самолюбивый, консервативный. Рассматриваемый образ в целом отличается семантической разнородностью.

У учителей второй группы фокус КРДир преимущественно сосредоточен на осмыслении особенностей оценивания с точки зрения руководителя интеллектуально-волевого комплекса черт, коммуникативных свойств в тесной связи с отдельными характеристиками морально-нравственного облика и личности в целом. По сравнению с испытуемыми первой группы, у учителей второй группы акцент этого вида самооценки смещается с полюсов конструктов «неуверенный в себе», «консерватор», «реалистичный», «принципиальный», «внимательный» к противоположным полюсам – «уверенный в себе», «новатор», «мечтательный», «непринципиальный», «невнимательный».

Для педагогов третьей группы характерна редуцированная структура КРДир. Испытуемые оценивают с точки зрения директора лишь отдельные черты интеллектуально-волевой, деловой и коммуникативной сфер: сильный, решительный, добросовестный, исполнительный, ленивый, организованный, умный, общительный, добрый, тактичный. В рассматриваемую структуру не вошли характеристики педагогического мастерства, эмоциональной сферы, личности в целом. По-видимому, по мере увеличения стажа педагогической деятельности учитель начинает воспринимать общение в диаде «учитель-руководитель» как деловое взаимодействие, в котором от педагога в большей мере требуется выявление субъектных свойств, характеризующих качества воли и отношение к труду, и в меньшей степени – эмоционально-динамических свойств и целостных характеристик личности, а значит, последние (по предположению испытуемых) в малой степени отмечаются и оцениваются директором.

2. Коммуникативная рефлексия учителей во взаимодействии с завучем по учебной работе (КРЗучеб).

Для структуры КРЗучеб учителей всех групп характерно наличие двух общих факторов. В один из них, проинтерпретированный как «Организованная активность» (37,738%, 44,638% и 21,768% о.д. соотв.), вошли характеристики деловых, волевых качеств и показателей педагогического мастерства; при этом его содержание в разных группах испытуемых несколько отличается репертуаром конструктов. В частности, отдельные характеристики отношения к труду составили менее весомые факторы в структуре КРЗучеб учителей второй и третьей групп (9,269% и 13,093% о.д. соотв.), а показатели уровня профессионализма образовали менее весомый фактор (9,328% о.д.) у учителей третьей группы. Это свидетельствует об увеличении семантической упорядоченности факторов, объединяющих конструкты, относящиеся к разным смысловым блокам качеств, в структуре КРЗучеб с увеличением стажа педагогической деятельности.

Другой общий для структуры КРЗучеб педагогов разных групп фактор «Оценка» (24,182%, 13,741%, 17,909% о.д. соотв.) объединяет личностные конструкты, характе-

ризующие коммуникативные, интеллектуальные, эмоционально-динамические свойства и личность в целом.

Структуру КРЗучеб педагогов первой и третьей групп дополняет фактор «Общие свойства личности» (16,921% и 11,648% о.д. соотв.). В структуре КРЗучеб учителей первой группы выявлен специфический фактор, семантическое содержание конструкторов которого позволило проинтерпретировать его как «Профессионально-личностное развитие» (10,886% о.д.), для второй группы испытуемых специфическим является фактор «Коммуникативные свойства» (21,164% о.д.).

Семантика конструкторов структуры КРЗучеб в первой группе отражает уверенность испытуемых в получении общей положительной оценки своих личностных и субъектных свойств с точки зрения завучей по учебной работе. Особенностью этой структуры являются редуцирование блока коммуникативных качеств и отрицательные оценки волевых качеств (нерешительный, слабый). Отношение к труду, уровень педагогического мастерства, интеллектуальные качества и общие характеристики своей личности оцениваются педагогами в положительных терминах конструкторов. Соответственно в образе «Я - глазами завуча по учебной работе» учителя первой группы предстают как добросовестные, исполнительные, принципиальные, организованные, одаренные, с развитым чувством юмора, новаторы, владеющие методикой преподавания, профессионалы, общительные, правдивые, уверенные в себе, саморазвивающиеся, оптимистичные и безмятежные.

Структура КРЗучеб учителей второй группы включает как положительные качества, характеризующие уровень педагогического мастерства, социальное поведение, отношение к выполнению трудовых обязанностей и личность в целом, так и отрицательные оценки эмоционального состояния. Личность с сильной, принципиальной позицией, доброжелательная, тактичная, демократичная, занимающаяся саморазвитием с целью достижения профессионализма в педагогической деятельности, стремящаяся к объективной оценке событий и субъектов взаимодействия, склонная к пессимизму и испытывающая напряжение, - таков образ «Я-глазами завуча по учебной работе» у учителей второй группы.

Особенностью структуры КРЗучеб учителей третьей группы является наличие однополярных факторов, представленных конструкторами исключительно с положительными факторными нагрузками. Испытуемые третьей группы характеризуют себя с точки зрения руководителей по учебной работе прежде всего как активных, решительных, общительных, организованных, одаренных исполнителей, уверенных в себе и не испытывающих напряженности во взаимодействии с администратором.

3. Коммуникативная рефлексия учителей во взаимодействии с завучем по воспитательной работе (КРЗвосп).

Структура КРЗвосп в сравнении со структурой КРЗучеб учителей первой и третьей групп учителей отличается более широким репертуаром конструкторов, составляющих блок коммуникативных качеств и социального поведения, и редуцированием блока качеств интеллекта. По-видимому, это связано со спецификой воспитательной деятельности, в которой от учителя требуется проявлять себя прежде всего как активного коммуникатора, а затем уже носителя интеллектуальных знаний.

Общим для структуры КРЗвосп всех групп испытуемых является фактор «Социальная активность» (27,448%, 14,258%, 44,227% о.д. соотв.), описывающий деловые и волевые качества, особенности самоотношения и самоподачи и социального поведения в ходе взаимодействия с администратором. Для структур КРЗвосп первой и второй групп испытуемых общими являются факторы «Оценка» (31,376% и 42,353% о.д. соотв.), в который вошли конструкторы, характеризующие морально-нравственный облик, интеллектуальное и профессионально-личностное развитие; «Общие характеристики лично-

сти» (14,479% и 18,829% о.д. соотв.). Специфический для учителей первой и третьей групп фактор «Эмоционально-волевая сфера» (15,098% и 12,652% о.д. соотв.) включает в себя личностные конструкторы, описывающие характеристики эмоционального состояния и эмоционально-волевой регуляции поведения. Семантическое содержание конструкторов, характеризующих эмоциональное состояние педагога с точки зрения завуча по воспитательной работе, свидетельствует о смещении предполагаемых оценок с полюса «напряженный, спокойный» у первой и второй групп к полюсу «безмятежный, вспыльчивый» у третьей группы испытуемых в структуре КРЗвосп.

У учителей первой группы фокус КРЗвосп сосредоточен преимущественно на прогнозировании оценивания завучем по воспитательной работе характеристик коммуникативной сферы и стиля общения (общительный, тактичный, требовательный, подчиняющийся), деловых качеств (организованный, принципиальный, трудолюбивый, ответственный, исполнительный), особенностей эмоционально-волевой регуляции (спокойный, активный и др.), морально-нравственных и свойств личности в целом (консервативный, уверенный в себе, стремящийся к саморазвитию, оптимистичный, избалованный, правдивый). О наличии внутренних и внешних противоречий свидетельствуют отрицательные веса факторных нагрузок конструкторов «добрый», «мечтательный», «сильный», «безмятежный».

Во второй группе учителей первые по значимости позиции в структуре КРЗвосп занимают личностные конструкторы, описывающие особенности интеллектуального и профессионально-личностного развития педагога (умный, одаренный, стремящийся к саморазвитию, новатор, профессионал), связанные с характеристиками социального поведения, самоотношения и самоподачи (общительный, нетребовательный, демократичный, уверенный в себе), эмоционального состояния (напряженный, спокойный). Конструкторы, описывающие волевую регуляцию (активный, решительный) и отношение к труду (исполнительный, добросовестный, трудолюбивый), образуют менее весомые факторы. Педагоги второй группы создают образ «Я-глазами завуча по воспитательной работе» как социально активного субъекта, с пониженным эмоциональным тонусом, стремящегося творчески преодолеть внутренние и внешние противоречия в процессах взаимодействия с руководителем по воспитательной работе.

Структура КРЗвосп, как и структура КРЗучеб, учителей третьей группы представлена конструкторами исключительно с положительными факторными нагрузками, что характерно свидетельствует о повышении позитивности коммуникативной рефлексии с увеличением стажа педагогической деятельности. В целом, испытуемые этой группы характеризуют себя с точки зрения завучей по воспитательной работе как исполнительных, активных, тактичных, правдивых профессионалов, имеющих негативные тенденции развития отдельных свойств, в частности, консервативности, лени, вспыльчивости в процессах профессионального взаимодействия.

Таким образом, профессионально-ролевые особенности субъектов школьной администрации опосредуют особенности структуры коммуникативной рефлексии учителей разных групп.

В структуре КРДир учителей выявлено редуцирование смысловых блоков качеств, характеризующих личностные свойства, что указывает на наличие у испытуемых мнения о доминировании субъект-объектного характера взаимодействия в диаде «директор-учитель», при котором не обеспечиваются достаточные условия для раскрытия профессионально-личностного потенциала, вследствие чего руководитель и не способен увидеть стремление педагога к развитию.

Структура КРЗучеб учителей отражает мнение учителей о проявлении субъект-субъектного принципа взаимодействия в диаде «завуч-учитель», при котором первый может видеть и оценивать уровень профессионально-педагогических достижений, про-

творчества в эмоционально-волевой и духовной сфере, а также стремление учителя к профессионально-личностному росту и саморазвитию.

Фокус КРЗвосп у педагогов всех групп сосредоточен преимущественно на прогнозировании оценивания завучем по воспитательной работе личностных свойств педагога, являющихся приоритетными для реализации задач воспитания.

Семантический анализ факторов структур КРЗучеб и КРЗвосп учителей второй группы свидетельствует о наличии у испытуемых представления о негативном оценивании завучами эмоционально-волевых характеристик педагогов. У учителей третьей группы КРЗучеб и КРЗвосп является наиболее позитивной и разносторонней, что связано с уверенностью опытных педагогов в получении общей положительной оценки своих личностных и субъектных свойств с точки зрения завучей.

Проведенное исследование коммуникативной рефлексии учителей позволило выявить специфические стереотипы, связанные с прогнозированием учителями мнения о них администрации школ и затрудняющие конструктивное деловое взаимодействие в диаде «руководитель-учитель». Полученные результаты являются основанием для проведения профилактической и коррекционной работы по оптимизации процессов профессионального взаимодействия специалистов в педагогических коллективах. Исследование имеет значение для совершенствования системы повышения квалификации педагогических и управленческих кадров.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акмеология. Учебное пособие / А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин.– Спб. : Питер, 2003. – 256 с.
2. Степанов, С.Ю. Управленческая инноватика: рефлепрактические методы / С.Ю. Степанов, С.Н. Маслов, Е.А. Яблокова; под ред. А.А. Деркача. – М. : Луч, 1993. – 66 с.
3. Митина, Л.М. Учитель как личность и профессионал / Л.М. Митина. – М. : Дело, 1994. – 216 с.
4. Франселла, Ф. Новый метод исследования личности / Ф. Франселла, Д. Баннистер; под ред. Ю.М. Забродина. – М. : Прогресс, 1987. – 238 с.
5. Шмелев, А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности / А.Г. Шмелев. – М. : Изд-во МГУ, 1983. – 157 с.

The problem of pedagogical reflection, its present-day state and perspective trends of its further research are analysed in the article. The author's modification of J.Kelly's methods used to diagnose the individually developed level of the teacher's communicative reflection is presented. New experimental and empirical results that show the dependence between the level of reflectiveness and the duration of pedagogical activeness are given in the work. The author discloses and interprets new, not analysed regularities of structure of the teacher's communicative reflection. Besides the data of investigation are of great importance for the improvement of the interaction and cooperation in the pedagogical collective.