

УДК 343.353.4

О.В. Глухова**ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ
НЕДОНЕСЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

В статье анализируется объективная сторона состава недонесения о преступлении (статья 406 Уголовного кодекса Республики Беларусь); выделяются и исследуются такие ее альтернативные признаки, как несвоевременность сообщения, сообщение ненадлежащему адресату или сообщение не всех достоверно известных лицу сведений о совершенном или готовящемся преступлении. Несмотря на свою сложность и дискуссионность, данный вопрос является малоизученным в современной науке уголовного права, хотя исследования в этой области проводились многими советскими криминалистами. На основе изучения и обобщения судебной практики, норм действующего законодательства Республики Беларусь, мнений ученых-правоведов по исследуемым проблемам предлагается новое определение понятия «недонесение о преступлении», отражающее обязательные объективные признаки этого вида преступного бездействия.

Введение

Объективная сторона недонесения характеризуется бездействием, под которым понимается общественно опасный в данных условиях места, времени и обстановки акт поведения, состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло выполнить [7, с. 85]. При недоносительстве бездействие состоит в невыполнении лицом обязанности сообщать о готовящемся или совершенном преступлении. Для уяснения обязательных признаков объективной стороны состава недоносительства необходимо определить содержание обязанности, невыполненной виновным, основными составляющими которой являются своевременность сообщения о преступлении, надлежащий адресат сообщения и объем сведений, подлежащих сообщению. Отсутствие любого из названных признаков означает нарушение лицом его правовой обязанности и должно влечь уголовную ответственность за недонесение. Специальные исследования в этой области проводились многими авторами (Г. Баймурзиным, И.А. Бушуевым, Г. Виттенбергом и П. Панченко, М.Х. Хабибуллиным и др.), однако анализ их работ позволяет говорить о невыработанности единообразного подхода к пониманию содержания объективной стороны недоносительства.

Объективная сторона недоносительства

В литературе предлагается множество вариантов определения понятия «своевременность» донесения. Представляется, что при установлении данного признака необходимо принимать во внимание ряд обстоятельств.

В первую очередь, надо помнить, что недонесение – делящееся преступление. Оно признается юридически оконченным с момента, когда виновному достоверно стали известны сведения о преступлении при условии, что он имел реальную возможность сообщить о нем, но не сделал этого. Таким образом, можно согласиться с тем, что лицо обязано сообщить о готовящемся или совершенном преступлении немедленно (сразу же) после того, как ему стало достоверно известно об этом преступлении. Когда имеются уважительные причины бездействия, ответственность за недонесение наступать не должна (при условии, что лицо при первой возможности сообщение сделало).

Нельзя также не учитывать то, что существенную помощь в раскрытии и расследовании преступления может оказать информация, предоставленная и спустя значительное время после его совершения. Максимально возможный срок, в пределах которого могут сохранять значение сведения о преступлении, равен сроку давности привлечения к уголовной ответственности за него (ст. 83 Уголовного кодекса Республики Бе-

ларусь). Поэтому запоздалое сообщение о преступлении (когда оно не сделано незамедлительно после возникновения возможности к этому) хоть и содержит фактически состав оконченного недонесения о преступлении, но может рассматриваться как смягчающее ответственность обстоятельство или основание к освобождению недонесителя от ответственности, что может быть закреплено в Уголовном кодексе Республики Беларусь следующим образом: «Лицо, без уважительных причин несвоевременно сообщившее достоверно известные ему сведения о преступлениях, указанных в ст. 406 настоящего Кодекса, может быть освобождено от уголовной ответственности за недонесение, если своим сообщением оно способствовало предотвращению готовящегося преступления, раскрытию и расследованию совершенного преступления, изобличению лиц, его совершивших».

В действующем уголовном законе более четко определено содержание сведений о преступлении, несообщение которых влечет уголовную ответственность. Если ранее законодатель ограничивался формулировкой «недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении» (ст. 18 Уголовного кодекса 1960 г.), то сейчас она расширена и дополнена сведениями о достоверно известном лице, совершившем преступление, или о месте нахождения такого лица (однако, лишь в ч. 1 ст. 406 Уголовного кодекса). Вместе с тем вопрос об объеме достоверно известных лицу сведений о преступлении, несообщение которых должно влечь уголовную ответственность, остается нерешенным.

Высказывается мнение, что «ответственность за недонесение может иметь место только в том случае, если несообщение относилось к обстоятельствам, образующим состав того преступления, о совершении или подготовке которого лицо не сообщило» [9, с. 95]. Следует не согласиться с таким суждением уже потому, что законодатель сам вышел за пределы обязательных признаков состава преступления, сведения о котором не сообщаются, включив в их число информацию о достоверно известном месте нахождения лица, совершившего особо тяжкое преступление.

Г. Баймурзин считает, что «не нужно составлять всеобъемлющего, пригодного для всех встречающихся в жизни случаев, перечня» сведений, несообщение которых влечет уголовную ответственность; он должен определяться «в зависимости от конкретных обстоятельств, в силу которых то или иное лицо оказывается связанным с преступлением» [2, с. 130]. Такую точку зрения нельзя не признать разумной и обоснованной, но она все же оставляет открытым вопрос об ограничении круга тех сведений, о которых лицо должно умолчать, чтобы его бездействие было признано недонесением.

К примеру, следует ли рассматривать как недонесительство несообщение достоверно известных сведений об орудиях и средствах совершения преступления (подготавливаемых для совершения преступления), следах преступления, предметах, добытых преступным путем (или на которые готовится преступное посягательство), месте нахождения таких орудий и средств, следов преступления и предметов? Очевидно, что утаивание указанных фактических данных может создать значительные препятствия в установлении истины по уголовному делу, когда преступление уже совершено, повлечь принятие своевременно мер по предотвращению готовящегося преступления.

Так как недонесительство законодателем отнесено по объекту посягательства к преступлениям против правосудия, целесообразно подойти к решению проблемы с позиций интересов предварительного расследования и отправления правосудия по уголовным делам о преступлениях, сведения о которых скрывает недонеситель. В ч. 1 ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь перечислены обстоятельства, которые подлежат доказыванию при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. Поскольку их установление по каждому уголовному делу является обязательным, постольку умышленное утаивание сведений о

таких обстоятельствах причиняет существенный вред интересам предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, препятствует установлению истины по делу, нарушает принцип неотвратимости уголовной ответственности и, следовательно, должно рассматриваться как недонесение о преступлении. Думается, необходимо именно так, более широко толковать понятие «недонесение о преступлении», не ограничиваясь несообщением лишь о самом факте совершения преступления, лице, его совершившем, и месте нахождения такого лица. В число иных сведений, сокрытие которых следует признавать недонесительством, надлежит включить информацию о месте, времени, способе, орудиях, средствах совершения преступления, следах преступления, месте нахождения предметов, добытых преступным путем.

Помимо того, что несообщенные лицом сведения составляют предмет доказывания и имеют существенное значение для раскрытия и расследования преступления, в литературе выделяется, по меньшей мере, еще два обязательных признака, которые присущи этим сведениям.

Во-первых, они должны быть исчерпывающими, полными, когда сообщение включает все известные лицу данные о преступном событии и о личности виновного. Если лицо сообщает лишь часть информации о преступлении, но умалчивает о других известных ему сведениях, ответственность за недонесение не исключается [5, с. 22; 6, с. 229; 10, с. 163–164]. Если степень общественной опасности недонесительства при этом является небольшой, должен решаться вопрос о непривлечении лица к ответственности в силу малозначительности деяния.

Во-вторых, законодатель в диспозиции ч.ч. 1 и 2 ст. 406 Уголовного кодекса акцентирует внимание на таком признаке, как достоверность утаиваемых сведений. Под достоверными понимаются сведения о преступлении, которые: 1) соответствуют объективной действительности (объективный критерий) и 2) заведомо известны недонесителю (субъективный критерий). Когда достоверность знаний недонесителя о преступлении сомнительна, недостаточно оснований для привлечения его к уголовной ответственности. Так, было отказано в возбуждении уголовного дела по признакам ст. 406 Уголовного кодекса Республики Беларусь в отношении гражданки Р. Из материалов дела следовало, что гражданин К. зашел к своей знакомой Р., где они совместно распивали спиртные напитки. Около трех часов ночи он вышел из квартиры Р. и тайно похитил со стоянки около ее дома чужой автомобиль. В последующем в квартире Р. гражданин К. обсуждал совместно с С. и Ч. возможности продажи машины. Следовательно не усмотрел в деянии Р. признаков недонесения о преступлении, поскольку она точно не знала о хищении, что подтверждено показаниями обвиняемых К., С. и Ч., которые не говорили Р. о совершенной краже [1].

Кроме того, поскольку закон устанавливает ответственность лишь за недонесение о категориях преступлений, специально указанных в Уголовном кодексе, постольку достоверные знания должны включать информацию об основных признаках преступления, по которым лицо сможет правильно судить о степени общественной опасности ставшего ему известным преступления. Если лицо не способно с достаточной четкостью сознавать, к какому преступлению оно прикоснулось, ответственность исключается [3, с. 94–95; 11, с. 73].

В уголовном законе Республики Беларусь не определено, какому именно адресу (государственному органу, должностному или частному лицу) должно быть сделано сообщение о преступлении, чтобы эта обязанность признавалась надлежаще выполненной. В науке уголовного права по этому поводу сформирована позиция, разделяемая большинством авторов, согласно которой состав недонесения о преступлении отсутствует, если гражданин сообщил о нем органам правосудия или иным государственным органам либо общественным организациям, которые по своему служебному или обще-

ственному долгу обязаны передать эти сведения соответствующим органам. При этом под такими «иными» органами и организациями различными исследователями предлагалось понимать партийные органы, печать, непосредственного начальника, т.е. все учреждения и лиц, в обязанность которых входит принимать необходимые меры к предотвращению, пресечению и изобличению того или иного конкретного преступления [5, с. 21]; любой другой орган, чья деятельность в той или иной мере связана с охраной конкретного вида общественных отношений, в сфере которого совершается или совершено посягательство [2, с. 125], органы народного контроля и др.

В целом такой подход не вызывает возражений, но с учетом норм действующего законодательства может быть уточнен. Говоря о первой группе адресатов, включающей специально уполномоченные на борьбу с преступностью органы, следует отметить следующее. В п. 10 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь дается определение понятию «заявитель», под которым понимается всякое лицо, обратившееся в суд или орган уголовного преследования в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, за защитой своего действительного или предполагаемого права либо сообщившее об известном ему готовящемся, совершаемом или совершенном общественно опасном деянии, предусмотренном уголовным законом. Согласно п. 21 этой же статьи, орган уголовного преследования – орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор. Таким образом, в законе указано, куда следует сообщать о преступлении.

Состав иных органов и организаций представляется необходимым ограничить лишь теми, которые в соответствии с законодательством действительно могут или обязаны непосредственно принимать реальные меры по взаимодействию с первой группой специально уполномоченных органов, стимулируя их деятельность по раскрытию и расследованию преступления, изобличению преступника. В этом случае у лица имеются основания считать, что сообщение о преступлении «станет известным органам власти, призванным охранять правопорядок и возбуждать уголовное преследование» [8, с. 602]. Очевидно, что с учетом изменения социально-политической обстановки в государстве нельзя относить к таковым партийные органы. Донесение же о преступлении в печать или должностным лицам государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений может рассматриваться как надлежащее, так как на основании ст. ст. 166, 170 и 171 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь сообщения о преступлении в средствах массовой информации или указанными должностными лицами являются поводами к возбуждению уголовного дела.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Закона Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 214-3 «Об участии граждан в охране правопорядка» граждане могут реализовывать свое право на участие в охране правопорядка в следующих формах: индивидуальное участие; внештатное сотрудничество с правоохранительными органами, органами и подразделениями по чрезвычайным ситуациям, органами пограничной службы Республики Беларусь; участие в объединениях граждан, содействующих правоохранительным органам в охране правопорядка; членство в добровольных дружинах. Поскольку такое участие осуществляется на основе принципа тесного взаимодействия с государственными органами, осуществляющими охрану правопорядка (ст. 3 Закона), и преследует цель борьбы с противоправными посягательствами, следует признать надлежащим сообщение о преступлении, сделанное указанным гражданам и их объединениям.

Спорным является вопрос о последствиях сообщения о готовящемся преступлении лицу, в отношении которого замышляется посягательство. Встречается мнение о том, что оно должно исключать уголовную ответственность лица, сделавшего такое сообщение [4, с. 90]. Другие авторы считают, что данное сообщение должно расцениваться как смягчающее обстоятельство, но не как обстоятельство, исключаящее ответст-

венность за недонесение, поскольку такие действия нарушают нормальное функционирование органов борьбы с преступностью [3, с. 96]. Последний взгляд на проблему кажется более приемлемым, поскольку отражает содержание общественной опасности недонесительства как самостоятельного преступного деяния и соответствует нормам уголовно-процессуального законодательства. Исходя из принципа публичности уголовного процесса (ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса), государство гарантирует каждому защиту от преступных посягательств. Обязанность принимать необходимые меры по обнаружению преступлений и выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, привлечению виновных к предусмотренной законом ответственности и созданию условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора возложена на государственные органы и должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное преследование. Эти должностные лица и органы обладают необходимыми ресурсами для предотвращения готовящегося преступления, чего нельзя сказать о потенциальном потерпевшем. Поэтому даже в случае предупреждения лица о готовящемся на него посягательстве, общественная опасность бездействия недонесителя полностью не исключается из-за объективной невозможности частного лица предпринять все необходимые меры по предотвращению преступления. Даже если уведомленное лицо в последующем обратится за защитой в компетентные государственные органы, в силу утраты времени принять такие меры может быть уже затруднительно или невозможно. Данное утверждение тем более справедливо, что речь идет о приготовлении к совершению деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления. Таким образом, нельзя говорить об исключении ответственности за недонесительство во всех такого рода случаях. Решение этого вопроса должно быть отложено на усмотрение суда при обязательном условии предотвращения совершения тяжкого или особо тяжкого преступления в результате своевременного сообщения о нем лицу, в отношении которого это преступление подготавливалось.

Следовательно, ответственность за недонесительство должна исключаться, если сообщение о преступлении было сделано надлежащему адресату, а именно:

- 1) суду или органу уголовного преследования;
- 2) иным государственным органам, должностным лицам и организациям при условии, что: а) они в соответствии с законодательством наделены особыми правами и обязанностями по взаимодействию с первой группой специально уполномоченных органов в области борьбы с преступностью; б) в силу этого у лица имеются реальные основания полагать, что сообщение о готовящемся или совершенном преступлении станет известным органам правосудия, прокуратуры, предварительного следствия или дознания.

Выводы

Состав недонесения о преступлении присутствует при наличии одного из альтернативных признаков бездействия: лицо вообще не сообщает известные ему сведения о преступлении; такое сообщение сделано несвоевременно; о преступлении проинформирован ненадлежащий адресат; лицо сообщает не все известные ему сведения о преступлении, имеющие существенное значение для его пресечения, раскрытия или расследования. Обязательным признаком объективной стороны недонесительства является наличие у лица реальной возможности сделать соответствующее сообщение.

С учетом сказанного понятие недонесения о преступлении следовало бы определить в законе следующим образом: «Несообщение суду, органу уголовного преследования или иным уполномоченным государственным органам, должностным лицам и организациям всех достоверно известных сведений об обстоятельствах совершения особо тяжкого преступления (приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступле-

нию) лицом, которое заведомо могло сообщить эти сведения немедленно после их получения».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архив суда Московского района г. Бреста за 1995 г. – Дело № 1-181/ 1995.
2. Баймурзин, Г. Ответственность за прикосновенность к преступлению / Г. Баймурзин. – Алма-Ата : Издательство «Наука» Казахской ССР, 1968.
3. Барков, А. В. Уголовный закон и раскрытие преступлений / А. В. Барков. – Минск : Изд-во БГУ, 1980. – 112 с.
4. Бушуев, И. А. Ответственность за укрывательство преступлений и недоносительство / И. А. Бушуев. – М. : Издательство «Юридическая литература», 1965.
5. Виттенберг, Г. Прикосновенность к преступлению по советскому уголовному праву. Учебное пособие / Г. Виттенберг, П. Панченко. – Иркутск, 1976. – 50 с.
6. Гришаев, П. И. Соучастие по советскому уголовному праву / П. И. Гришаев, Г. А. Кригер. – М. : Госюриздат, 1959. – 256 с.
7. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М. : Госюриздат, 1960. – 244 с.
8. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – 666 с.
9. Рашковская, Ш. С. Преступления против правосудия. Учебное пособие / Ш. С. Рашковская. – М. : ВЮЗИ, 1978.
10. Тельнов, П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П. Ф. Тельнов. – М. : «Юрид. лит», 1974. – 208 с.
11. Хабибуллин, М. Х. Ответственность за укрывательство преступлений и недоносительство по советскому уголовному праву / М. Х. Хабибуллин. – Казань : Издательство Казанского университета, 1984. – 136 с.

Glukhova O.V. Attributes of the objective side of failure to report about a crime

The analysis of the objective side of failure to report about a crime is done and such alternative attributes, as inopportuneness of the message, the message to the inadequate addressee or the message of not all the information about the crime are allocated in the article. New definition of the concept “failure to report about a crime” is offered.