

УДК 34.01

В.И. Резюк

*преподаватель каф. уголовно-правовых дисциплин
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: crimlaw_515@brsu.brest.by*

БЮДЖЕТ: ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА И ЮРИДИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ

Рассматривается история, формирование и развитие понятийного аппарата и юридического содержания финансового института «бюджет», занявшего особое место в системе регулирования общественных отношений.

Введение

Бюджет можно оценить как сложное по своему содержанию явление, затрагивающее практически все сферы деятельности государства: политическую, экономическую, социальную. Однако до недавнего прошлого термин «бюджет» в юриспруденции не использовался. Бюджет не является «институтом, существующим в государстве на всех этапах его развития» [1]. Поскольку сегодня «бюджет» («государственный бюджет») характеризует современную систему государственного управления, то есть необходимость для теории права рассмотреть процесс становления и развития этого понятия, а также его юридическое содержание с целью совершенствования понятийного аппарата и практики его применения.

Существовавшие на протяжении тысячелетий государства бюджетов не имели. Заменяли их податные системы: натуральные и вещественные, позже и денежные подати населения формировали казну волости, княжества, королевства т.д. Казна не отделялась от князя (короля), он полностью распоряжался ею, не неся никаких обязательств и не всегда декларируя свои намерения и планы. Подобное положение в течение продолжительного периода сохранялось в Киевской Руси, Великом княжестве Литовском, Российском царстве, Речи Посполитой и других государствах.

Отдельные предпосылки формирования нового казначейско-финансового института стали появляться в XI–XV вв.: сформировалась многоступенчатая система формирования доходов, «территориальный принцип сбора доходов» [2], государственная казна стала обособляться (например, с конца XV в. князь Великого княжества Литовского был не вправе самостоятельно распоряжаться государственной казной, «разграничивается его карман и государственный сундук» [3]). Но сама природа податной системы противоречила бюджету как финансово-правовому институту в современном понимании (приоритет доходной части, игнорирование расходной; отсутствие плановости и отчетности; сохранение в той или иной степени натурального, вещественного характера).

Максимильен де Бетюн (1560–1641 гг.) (носивший титулы барона Рони, герцога Сюлли), возглавлявший правительство при короле Франции Генрихе (Анри) IV Великом (1553–1610 гг.), провел реформы, кардинально изменившие действовавшую практически во всех развитых государствах, в том числе и Франции, податную систему: ввел планирование доходов и расходов государства, систему отчетов, осуществил ряд иных экономических реформ, ставших прообразом государственного бюджета. С этими реформами историки связывают рост народного благосостояния и подъем экономики. В дальнейшем подобные меры были приняты в других государствах: в Англии, Германии, России. Государственную казну называли «роспись денежных доходов и расходов государства», «смета доходов и расходов государства», «государственная роспись» [1].

В XVIII – начале XIX в. в обществе произошли глубокие перемены, связанные с развитием капиталистических отношений, которые затронули устоявшиеся порядки в политике, экономике, социальных отношениях.

В России порядок становления «государственной росписи», или «сметы доходов и расходов», ведет свое начало с 1863 г. До этого времени бюджетного права в России не существовало, так как бюджетная практика отрицала все его принципы. В 1860 г. был учрежден Государственный банк. Единственным распорядителем бюджета стал министр финансов. Стала публиковаться «роспись доходов и расходов» [1].

Незыблемая на протяжении столетий роль государства изменилась: «Одним из общих признаков новых условий государственной жизни было быстрое увеличение государственных бюджетов... Этот рост вначале казался явлением исключительным. Финансисты начала XIX в. считали, что с наступлением спокойных времен бюджет уменьшится, но рост бюджетов к концу XIX в. превзошел все ожидания» [1]. Новые тренды, как оказалось, отражали не кратковременную увлеченность, а системные изменения, ставшие глобальными: на смену нерегулируемым народно-хозяйственным комплексам приходили экономические модели с заметной ролью государства, которое в рамках «росписи доходов и расходов» приобретало права, обязанности и становилось участником широчайшего круга общественных отношений, априори наделенного особыми полномочиями. Однако четкого определения термина «бюджет» в то время не было. В течение XIX в. происходило его формирование в относительно доступное для всех понятие. В XX в. определения понятия «бюджет» стали более четкими и объемлющими.

Важна в определении природы и формировании юридического содержания термина и его этимология. Термин «бюджет» в русский язык перешел из английского: слово «budget» в переводе означает «финансовая смета» [4] и, в свою очередь, происходит от старофранцузского «bougette» («сумка», «кошелек»), заимствованного из латинского языка – «bulga» (кожаный мешок, кошель).

Когда палата общин в Англии XVI–XVII вв. утверждала субсидию королей, то перед окончанием заседания канцлер казначейства (министр финансов) открывал портфель, в котором хранилась бумага с соответствующим законопроектом. Это действие условно называлось «открытие бюджета»; позже название портфеля было перенесено на документ [1].

Бюджет – более широкое понятие, и его нельзя сводить только к росписи. Роспись относится к бюджету, как часть к общему. В этом смысле роспись есть только приложение бюджетного закона к данному конкретному случаю [1]. Роспись доходов и расходов представляет собой конкретный план финансового характера – бюджет охватывает также принципы формирования и правила составления и утверждения этого документа. Немецкий экономист Георг Шанц отметил важный признак бюджета – его плановый характер.

Понятия «бюджет» и его производные – как отношения, складывающиеся в сфере бюджетного перераспределения, так и иные – до первой четверти XX в. хотя и были достаточно употребимыми социологическими, экономическими терминами, но не использовались в юриспруденции. Они присутствовали в терминологии формирующихся отраслей права (трудового и права социального обеспечения), но не в сфере финансово-правового регулирования. Так, в работе «Довоенные расходы русских рабочих» В. Овсянников выделяет и анализирует распределение статей расхода в бюджетах рабочих в дореволюционный период (1907–1909, 1911, 1913 гг.): петербургских рабочих и текстильщиков, богородских и середских текстильщиков, бакинских нефтяников, киевских рабочих [5].

Российский историк Ю.И. Кирьянов в работе «Бюджетные расходы рабочих России в конце XIX – начале XX вв.» отмечал, что на начало XX в. имело место «шесть по-

добных бюджетных обследований рабочих различных отраслей производства и различных городов» [6, с. 309]. В них давалась оценка положения, уровня жизни рабочих (в сравнении с другими странами) как по «показателям, характеризующим питание, жилье, медицинскую помощь и др. в различное время, так и по величине и соотношению бюджетных расходов по этим статьям» [6, с. 309]. Интерес представляли бюджеты рабочих конкретных предприятий, проживающих в одной и той же местности, работающих в соответствующих отраслях, а также доходы и расходы их семей. В рамках бюджетных обследований рабочих рассматривается и бюджет рабочего времени как показатель уровня жизни рабочих, представляющий собой совокупность рабочего и нерабочего времени [7, с. 37–88].

Аналогичные бюджетные исследования были посвящены и аграрному сектору, привнося в смысл рассматриваемого понятия определенно новое содержание. Так, ученый-аграрник, экономист, искусствовед А.В. Чайнов в работе «Бюджет крестьянского хозяйства» анализирует состав крестьянской семьи, а показатели отношений едоки/работники рассматриваются автором как «описанные бюджетно» [8].

Результаты подобных исследований имели и экономическое, и политическое значение: в 1905 г. на совещании старших фабричных инспекторов в Санкт-Петербурге было отмечено: «Настоящие события сразу раскрыли перед нами тот факт, что фабрично-заводской класс совершенно незаметно для всех нас перерос экономические и правовые условия, его окружающие» [9].

Г.В. Атаян отмечал, что «исследование рабочих бюджетов следует считать одним из ключевых и наиболее продвинутых анклавов научной социологии первой четверти XX столетия, ... бюджетные исследования крестьян к тому времени уже были настолько распространены, что в стране проводились регулярные съезды, конференции и заседания, посвященные методолого-методическим и практическим вопросам их организации» [10]. Отдельные специалисты отмечали, что поводом бюджетных исследований стала революция 1905 г. [10], другие считали, что они скорее отражали революционные настроения в обществе [11], но обе позиции сходятся в том, что бюджетные исследования были связаны с социально-экономическими процессами, происходившими в государстве.

Подобные исследования, распространенные в мире (в Германии, Англии, Франции, США, Венгрии, Дании и др.), в России проводились в европейской части [11] в относительно благополучных районах (Киев, Москва, Санкт-Петербург, Оренбург, Тула) и «никогда в голодающих районах» [11], хотя «практика бюджетных обследований крестьянских хозяйств русских земств оставляет позади практику этого рода за границы как по объему обследований, так и по научному их обоснованию» [12].

Что касается системы финансового регулирования деятельности государства, то в предреволюционные месяцы наблюдается кризис системы планирования государственных доходов и расходов. «После Февральской революции при Временном правительстве расходы производились на основании отдельных кредитов. До середины 1918 г. продолжали действовать кредиты, ассигнованные по сметам 1917 г.» [1].

После Октябрьской революции 1917 г. исследования бюджетов населения продолжались: этому посвящена работа экономиста и географа Р.М. Кабо «Потребление городского населения России (по данным бюджетных и выборочных исследований)» [13].

В послереволюционные годы не только отмечаются существенные изменения сферы финансового регулирования, обязательств, связанных с государством, но и расширяются пределы использования термина «бюджет». Г.Я. Бриллиант, советский государственный деятель, реформатор, руководитель Народного комиссариата финансов, известный под псевдонимом Г.Я. Сокольников, привлек к работе экономистов-новаторов Н.Н. Кутлера, Л.Н. Юровского, способствовал таким образом более активному вне-

дрению термина «бюджет» в современном понимании в профессиональную юридическую терминологию и использованию его в системе государственного управления.

Буквально с первых дней 1918 г. подготовка бюджета была признана срочной задачей, и 28 января был издан первый нормативный акт советского бюджетного права – «Правила составления, рассмотрения и утверждения смет на январь – июль 1918 г.». В соответствии с ним был принят первый советский бюджет на январь – июль 1918 г., утвержденный СНК 11 июля 1918 г. Он положил начало формированию системы полугодовых бюджетов, действовавших в течение 1918–1919 гг. В 1920–1921 гг. правительство вернулось к годовым бюджетам. Основы бюджетного устройства государства были сформулированы в Конституции РСФСР 1918 г., где раздел 5 так и назывался – «Бюджетное право» [1].

Понятие «государственный бюджет» становится объектом исследования экономистов. И.А. Блинов и А.И. Буковецкий отмечали: «Бюджет государственный (по русской терминологии – государственная роспись доходов и расходов). Под государственным бюджетом разумеется утвержденное в законодательном порядке общее предположительное исчисление, в принятой денежной единице, предстоящих в определенном периоде времени государственных расходов и ожидаемых для покрытия их доходов, с подведением их баланса... Материальные поступления и расходы, стоящие вне денежного оборота, т.е. безвозмездное отчуждение в пользу государства известных предметов и безвозмездное же пользование трудом населения (натуральные налоги и повинности), а равно бесплатное предоставление населению предметов и услуг, не должны сами по себе входить в бюджет» [14, с. 102–104].

С образованием в 1922 г. СССР и принятием в 1924 г. Конституции СССР были внесены изменения и в бюджетную систему: был образован государственный бюджет СССР, в который вошли государственные бюджеты социалистических республик, составляющих СССР [1].

В 1933 г. норвежский математик, один из основоположников эконометрики, лауреат Нобелевской премии Рагнар Фриш впервые употребил термин «макрэкономика» и выделил ее отдельные проблемы (фактически предмет), среди которых были «состояние государственного бюджета, проблема финансирования бюджетного дефицита» [15]. Термин «бюджет» окончательно выходит на совершенно иной уровень использования – государственный. «Государственный бюджет», будучи нормативно закрепленным, становится и макроэкономической единицей, и юридическим понятием.

Вместе с тем статистические исследования бюджетов рабочих, колхозников и других категорий населения в период СССР также были продолжены и стали регулярными. География исследований заметно расширяется. Так, в издании Центрального статистического управления (ЦСУ) СССР 1926 г. были отражены бюджеты крестьян районов и губерний России, включая Крайний Север, Низовье Волги, Урал, Дон и Прикавказье, а также отдельных союзных республик и их губерний, в том числе Минской и Витебской губерний БССР [16]. В статистическом сборнике по бюджетам рабочих и колхозников РСФСР с показателями за 1940, 1950, 1952–1954 гг., предоставленном начальнику ЦСУ СССР, были отражены источники доходов рабочих, а также денежные расходы рабочих и колхозников, их семей; отдельными статьями выделены показатели расходов на продукты питания, одежду и обувь и иное [17]. В статистическом сборнике «Бюджеты рабочих, служащих и колхозников РСФСР за 1940, 1953, 1956, 1957, 1958 гг.» отражены личные бюджеты «семей рабочих, служащих, постоянных рабочих совхозов, семей колхозников, учителей начальных и средних школ, врачей, среднего медицинского персонала» [18, с. 6]. Как правило, подобного рода данные грифуют: такие бюджетные сведения не могли «быть использованы в открытой печати, докладах, постановлениях и других оглашаемых документах» [18, с. 4].

Исследование бюджетов рабочего времени с 50-х гг. XX в. осуществляется в рамках выделившейся в самостоятельную отрасль статистики – статистики бюджетов времени населения. Однако именно при исследовании бюджетов рабочего времени существенно изменилась методология бюджетных исследований: впервые «стали применяться методы математической статистики и использоваться ЭВМ» [19]. Бюджетные исследования рабочих продолжались в СССР и в 60–80 гг. XX в.: отдельные из них акцентируют внимание на вопросах «потребления сельского населения» [20], другие – на изменении «благополучия рабочих Сибири» [21] и т.п. «Анализ современной отечественной историко-экономической литературы по проблемам материальных доходов и благополучия городского населения в 1946–1991 гг. показал, что наиболее полно в ней разработаны проблемы динамики заработной платы городского населения (рабочих, научных работников, ИТР), ценообразования и фактической динамики государственных цен, изменения покупательной способности граждан» [22].

По ряду причин «в конце 1980-х – начале 1990-х гг. происходит снижение исследовательского интереса» [22] в области оценки бюджетов граждан, их семей.

В период СССР принимаются акты, регулирующие бюджетные правоотношения, возникающие между государственными органами, организациями, связанные с перераспределением финансов. Примерами могут служить постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 3 июня 1930 г. «Об исключении из государственных бюджетов поступлений, суммы которых полностью обращаются в местные бюджеты» [23, с. 594–595]; постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 13 марта 1930 года «О распределении в 1929–1930 гг. между бюджетами союзных республик и между местными бюджетами поступлений подоходного налога с государственных предприятий, кооперативных организаций и акционерных обществ с участием государственного и кооперативного капитала» [23, с. 342]; Закон СССР от 30 октября 1959 г. «О бюджетных правах Союза ССР и Союзных Республик», в котором определялись состав средств государственного бюджета СССР, а также бюджетное устройство СССР и отдельных республик [24], действовавший до распада СССР в 1991 г.

Именно в советский период термин «бюджет», оставаясь заметным понятием социологии, параллельно увеличивает валидность в юриспруденции. Ярким и показательным образцом, отражающим сущность рассматриваемого периода развития бюджетных правоотношений, является «синтетическое исследование» «Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время» А.Л. Вайнштейна, советского экономиста, статистика, одного из основоположников отечественной клиометрики, экономико-математического анализа, являющееся по своей методологии альтернативой «устоявшемуся в конституционном праве представлению о соотношении государства – общества – личности» [26], в котором осуществлен анализ крестьянских бюджетов (доходов, потребления и расходов), а также платежей крестьян в адрес государственной и местной власти, ставшее первым подобного рода и своевременным исследованием «в условиях строительства государственных финансов и бюджета» [25, с. 3].

Данные о государственном бюджете СССР и республик были формально открытыми [27–29], кроме отдельных статей расходов (оборона), однако широкому общественному обсуждению они не подлежали и рассматривались на ведомственном уровне. В конце 1980-х гг. ограничения, связанные с бюджетом, были фактически сняты: «16 декабря 1989 года в “Известиях” опубликовано Сообщение министерства обороны СССР, содержащее (впервые) данные о постатейном распределении расходов на оборону на 1990 год, которые в целом уменьшаются на 8,2% по сравнению с 1989 годом» [30].

Большое значение для государства и общества в наши дни имеют показатели расходов и доходов отдельных граждан (рабочих, служащих и иных категорий), их се-

мей, для чего разработаны и реализуются методики расчета «статистических показателей экономической активности и неактивности населения» [31], «общего объема заработной платы» [32] и др. Однако подобного рода исследования сегодня на уровне терминологии и отчасти методологии утратили характер «бюджетных».

Бюджет «появился тогда, когда государство в свою финансовую деятельность ввело плановое начало – стало составлять смету доходов и расходов на определенный период» [1]. Именно термин «budget» получил «международное распространение, его стали использовать как понятие, связанное с совокупностью денежных отношений, возникающих в процессе формирования и использования основного централизованного фонда денежных средств государства» [1]. В современном мире наибольшее распространение получили нормативно закрепленные термины «государственный бюджет», «national budget», «state budget» и т.п.

В условиях стремительного развития рыночных отношений на постсоветском пространстве в контексте глобальных процессов сформировалась новая волна общественного интереса к бюджету и бюджетированию – уже на уровне планирования доходов и расходов субъектов хозяйствования. Так, например, утверждаются и исполняются ежегодные инвестиционные бюджеты «Российских железных дорог» [33] в контексте «бюджета и долговой политики» [34] компании.

Заключение

Проведенное исследование формирования и развития понятийного аппарата и юридического содержания финансового института «бюджет» показывает многовекторность его развития и обозначает незавершенность этого процесса.

Можно выделить следующие этапы в формировании и развитии понятийного аппарата и юридического содержания финансового института «бюджет»:

1. Этап формирования (в юриспруденции предлагается более точное определение – «предбюджетный» период). Он охватывает период до Октябрьской революции 1917 г. в России. Основные признаки рассматриваемого понятия «бюджет»:

1) социологический и экономический характер (с начала XX в. широко используется при исследованиях бюджетов рабочих, служащих, имеющих большое политическое и экономическое значение, при этом не влекущих юридических последствий);

2) микроуровень (в социологии рассматривается человек, его семья, в экономике – деятельность работника, домашнего хозяйства).

На государственном уровне, а также в юриспруденции термин «бюджет» не использовался. Содержание термина имело заметную связь с его природой, этимологией и соответствует парадигме «личность – общество». Вместе с тем именно на этом этапе происходит формирование и развитие бюджетной институциональной методологии, позволившей выделить плановое начало, финансовый характер, постатейность как доходов, так и расходов бюджета, необходимость отчетности, а также обозначить его государственное значение.

2. Этап развития. Он охватывает период после Октябрьской революции 1917 г. и до настоящего времени. На государственном уровне в социологии, системе нормативно-правового регулирования широко используется термин «бюджет», «государственный бюджет», а «бюджет рабочего времени» приобретает характер отдельного социолого-экономического понятия. «Бюджет» как финансовый институт приобретает связь с государством, соответствуя триаде «личность – общество – государство».

Основные признаки понятия «бюджет»:

1) юридический и социологический характер (продолжает широко использоваться при исследованиях бюджетов рабочих, служащих, имеющих большое политиче-

ское и экономическое значение, однако заметна тенденция перехода в юридическую плоскость);

2) выделение термина «государственный бюджет» в отдельное понятие;

3) элемент государственной деятельности (государство занимает место активного регулятора даже на уровне статистических исследований, определяя степень публичности и направления практического использования).

С конца XX и в XXI в. законодательные и иные государственные органы крайне осторожно используют (можно говорить об исключительных случаях) термин «бюджет» («государственный бюджет») в нормативно-правовых актах, не относящихся к финансовому или бюджетному праву. Было принято всего несколько подобных актов: в Беларуси – это Закон Республики Беларусь от 9 января 1992 г. № 1383-ХІІ «О формировании и использовании минимального потребительского бюджета», в котором одноименный бюджет рассматривается как социальный норматив, устанавливаемый Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь. В России – это Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. № 210 «О системе минимальных прожиточных бюджетов населения Российской Федерации» (вместо термина «бюджет прожиточного минимума» в Российской Федерации закреплен «прожиточный минимум», устанавливаемый представительными органами субъектов федерации).

Можно выделить некоторые тенденции развития понятия «бюджет»:

1. Расширение сферы и случаев применения термина «бюджет» (если использование его в сфере социологии или права социального обеспечения стало уже привычным (хотя и с нисходящими тенденциями), то в сфере корпоративных отношений – достаточно новым).

2. Стремление к закреплению «бюджета» как исключительного термина института финансового, бюджетного права (семантический анализ показывает заметную финансово-бюджетную релевантность в юриспруденции термина «бюджет»), т.е. фактическому отражению его содержания в диаде «государство – общество».

Выделенные тенденции имеют разнонаправленный характер, соответствующий, впрочем, диалектике развития общественных отношений, включая бюджетные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эриашвили, Н. Д. Финансовое право : учеб. для вузов [Электронный ресурс] / Н. Д. Эриашвили // Библиотекарь.Ру. – М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2000. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/finansovoe-pravo/20.htm>. – Дата доступа: 01.07.2016.

2. Сорокина, Т. В. Бюджет Беларуси: история развития и современное состояние / Т. В. Сорокина // Белорус. экон. журн. – 2009. – № 2. – С. 60–72.

3. Кулишер, И. М. Очерки финансовой науки / И. М. Кулишер. – Петроград : Наука и Школа, 1919. – 252 с.

4. Английские словари [Электронный ресурс] / English dictionaries. – Режим доступа: <http://slovar-vocab.com/english-russian/vocab-tiger/budget-4199386.html>. – Дата доступа: 01.07.2016.

5. Овсянников, В. Довоенные бюджеты русских рабочих / В. Овсянников // Вопр. труда. – 1925. – № 10. – С. 70.

6. Кирьянов, Ю. И. Бюджетные расходы рабочих России в конце XIX – начале XX в. / Ю. И. Кирьянов // Россия и мир. Памяти профессора Валерия Ивановича Бовыкина : сб. статей. – М., 2001. – С. 308–330.

7. Кирьянов, Ю. И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) / Ю. И. Кирьянов. – М. : Наука, 1979. – 208 с.

8. Чайнов, А. В. Бюджет крестьянского хозяйства, 1915 [Электронный ресурс] / А. В. Чайнов // Истор. материалы. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/21873>. – Дата доступа: 01.07.2016.
9. Съезд чинов фабричной инспекции // Новое время. – 1905. – 8 апр.
10. Атаян, Г. В. Бюджетные исследования рабочих в дореволюционной России / Г. В. Атаян // Социол. исследования. – 2000. – № 1. – С. 121–125.
11. Мендкович, Н. Народное питание и крах Российской монархии в 1917 г. [Электронный ресурс] / Н. Мендкович // Актуальная история. – Режим доступа: http://actualhistory.ru/golod_i_revolyuciya. – Дата доступа: 25.09.2016.
12. Ильинский, В. Бюджет рабочих СССР в 1922–1926 годах / В. Ильинский // Антология социально-экономической мысли в России. 20–30-е годы XX века : сб. ст. / сост. И. Атоян [и др.]. – М. : Академия, 2001. – С. 470–514.
13. Кабо, Р. Потребление городского населения России / Р. Кабо. – М. : Моск. Сов. (бывш. Городская) тип. – 69 с.
14. Блинов, И. А. Финансовая энциклопедия / И. А. Блинов, А. И. Буковецкий. – М. : Гос. изд-во, 1924. – С. 982.
15. Матвеева, Т. Ю. Макроэкономика : курс лекций для экономистов / Т. Ю. Матвеева. – М. : НИУ ВШЭ, 2001.
16. Крестьянские бюджеты 1922/23 г. и 1923/24 г. – М. : Центр. стат. упр. СССР, 1926. – 416 с.
17. Статистический сборник по бюджетам рабочих и колхозников РСФСР. – М. : Стат. упр. РСФСР, 1955. – С. 188.
18. Статистический сборник по бюджетам рабочих, служащих и колхозников РСФСР за 1940, 1953, 1956, 1957, 1958 годы. – М. : Центр. стат. упр. при Совете Министров РСФСР, 1959. – С. 235.
19. Щеглов, В. В. Исследование бюджетов времени населения: история и современность / В. В. Щеглов // Социологическая наука и образование: состояние, проблемы и перспективы развития : материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 20-летию институционализации социол. образования в Беларуси, открытию отд. и каф. социологии в БГУ, Минск, 4–5 нояб. 2009 г. / редкол.: А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – С. 190–191.
20. Антонова, Н. А. Тенденции изменения потребления сельского населения / Н. А. Антонова, В. Г. Голованова // Социальное развитие села. – М., 1989. – Вып. 128. – С. 25–34.
21. Алексеев, В. В. Рост благосостояния рабочих Сибири в условиях строительства развитого социализма / В. В. Алексеев, С. С. Букин. – Новосибирск : Наука, Сиб. отделение, 1980. – 216 с.
22. Клинова, М. А. Историография уровня жизни городского населения (1946–1991 гг.): общероссийский и региональный аспекты : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / М. А. Клинова ; Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург, 2009. – 25 с.
23. Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР за 1930 год. – 1166 с.
24. О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик : Закон СССР 30.10.1959 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
25. Вайнштейн, А. Л. Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время (опыт статистического исследования) / А. Л. Вайнштейн. – М. : Экономист, 1924. – 158 с.
26. Осавелюк, А. М. Синтетическое исследование как альтернатива устоявшемуся в конституционном праве представлению о соотношении государства – общества – личности / А. М. Осавелюк // Государство и право. – 2013. – № 12. – С. 109–110.

27. Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. : стат. сб. Госкомста СССР. – М. : Информ.-издат. центр, 1990.
28. Народное хозяйство СССР 1922–1972 : юбилейный стат. ежегодник / ЦСУ. – М. : Статистика, 1972.
29. Народное хозяйство СССР в 1990 г. : стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М. : Финансы и статистика, 1991.
30. Хроника Перестройки, 1985–1991 [Электронный ресурс] / Междун. фонд социал.-экон. и политол. исследований (Горбачев-Фонд). – Режим доступа: http://www.gorbachy.ru/archival/exprocenter/vneshpolitika/show_29326/. – Дата доступа: 01.07.2016.
31. Об утверждении методики по расчету статистических показателей экономической активности и неактивности населения : постановление Нац. стат. комитета Респ. Беларусь, 12 марта 2012 г., № 31 : в ред. Постановления Белстата от 13.04.2015 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
32. Об утверждении методики по расчету общего объема фонда заработной платы работников Республики Беларусь : Постановление Нац. стат. комитета Респ. Беларусь, 19 мая 2015 г., № 27 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
33. Инвестиционная деятельность [Электронный ресурс] / РЖД. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE_ID=35. – Дата доступа: 01.07.2016.
34. РЖД: детали бюджета и долговой политики на 2016–2018 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1prime.ru/experts/20151127/822109453.html>. – Дата доступа: 01.07.2016.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 13.12.2016

Rezyuk V.I. Budget: The Genesis of the Conceptual Apparatus and the Legal Content

The article discusses the history, formation and development of the conceptual apparatus and the legal content of the «budget» as a financial institution, which has taken a special place in the system of regulation of social relations.