
ФІЛАСОФІЯ

УДК 101.1:7.038.6-028.78

М.А. Можейко

*д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии и методологии гуманитарных наук
Белорусского государственного университета культуры и искусств
e-mail: marina-mojeiko@yandex.by*

ТРАКТОВКА СОЦИАЛЬНОЙ ТРАДИЦИИ В ПОСТМОДЕРНИЗМЕ: ФЕНОМЕН ПОСТИСТОРИИ

*Статья посвящена анализу трансформаций, которые характеризуют осмысление феномена традиции в постмодернистском контексте. Рассматриваются такие характерные для постмодернизма явления, как принцип «мертвой руки», презумпция *deja vi*, переосмысление дисциплинарной истории в нарративном ключе. Особое внимание уделено понятию постистории (истории после времени), которое определяет постмодернистское понимание исторического процесса.*

Феномен традиции в постмодернистском контексте: принцип «мертвой руки»

Базисные положения постмодернистской философской парадигмы предполагают подчеркнутое дистанцирование от предшествующей историко-философской традиции.

Ж.-Ф. Лиотар определяет допостмодернистскую культуру как культуру «больших нарративов» («метанарративов»), т.е. определенных социокультурных доминант, своего рода властных установок, задающих легитимацию того или иного (но обязательно одного) типа рациональности и языка. К метанарративам Ж.-Ф. Лиотар относит ново-европейские идеи эмансипации и социального прогресса, гегелевскую диалектику духа, просветительскую трактовку знания как инструмента разрешения любых проблем и т.п. Именно на основании «дискурса легитимации» в той или иной конкретной традиции оформляются, по Ж.-Ф. Лиотару, «большие нарративы» («великие повествования»), задающие своего рода семантическую рамку любых нарративных практик в контексте данной культуры [12, с. 140–158].

Ф. Джеймисон в аналогичном контексте говорит о «доминантном повествовании», или «доминантном коде», (как «эпистемологических категориях»), которые функционируют в соответствующей традиции как имплицитная и нерелексируемая система координат, парадигмальная матрица, внутри которой «коллективное сознание» в рамках данного кода моделирует в социально символических актах «культурно опосредованные артефакты» [8, с. 118–137].

В противоположность этому культура эпохи постмодерна программно ориентирована на семантическую «открытость существования» (Ж. Батай), реализуемую посредством «поиска нестабильностей» (Ж.-Ф. Лиотар), «ликвидацией принципа идентичности» (П. Клоссовски), т.е. парадигмальным отсутствием стабильности.

На основе идей Ю. Хабермаса и М. Фуко о легитимации как механизме придания знанию статуса ортодоксии Ж.-Ф. Лиотар формулирует идею «заката больших нарративов» – парадигмальное положение постмодернистской философии, заключающееся в отказе от фиксации приоритетных форм описания и объяснения наряду с конституированием идеала организации знания в качестве переменного [12, с. 140–158]. Это не допускает возможности не только наследования какой-либо традиции, но и конституирования феномена традиции как таковой – отношение культуры постмодерна к феномену традиции в целом выстраивается в качестве тотального отрицания самой ее возможности.

Это эксплицитно формулируется в важнейшем конститутивном принципе постмодернистской философии – принципе «мертвой руки». Данный принцип сформулирован Х. Брук-Роуз на основе имплантации в философский понятийный аппарат правовой

терминологии (в юридической практике фигура «мертвой руки» означает владение без права передачи по наследству).

В рамках постмодернистской интерпретации культурная среда обретает децентрированный характер: дискурс легитимации в этой системе отсчета уступает место дискурсивному плюрализму, в контексте которого любой вариант культурного предпочтения утрачивает статус приоритетного. По оценке Х. Брук-Роуз, все наши представления о реальности оказались производными от наших же многочисленных систем репрезентации [18, с. 184–196]. В этом контексте и вступает в силу принцип «мертвой руки»; постмодерн осуществляет радикальный отказ от самой идеи традиции: ни одна из возможных форм рациональности (Дж. О’Нийл), ни одна этическая система (Д. Мак-Кенс), ни одна языковая игра (К.-О. Апель), ни одна религиозная доктрина (Г. Кюнг) и т.д. не могут конституироваться в качестве приоритетной, не говоря уже о нормативной и тем более единственно легитимной.

Коллаж превращается в постмодернизме из частного приема художественной техники в универсальный принцип построения культуры, и в качестве единственной традиции культуры постмодерна, может быть зафиксирована своего рода традиция отказа от традиции.

Презумпция *deja vu*: жизнь на берегу «текущей мимо» реки

Возникший в свое время в модернистском искусстве прием *deja vu* (фр. «уже видел») был основан на предполагаемой ассоциативной связи некоторого феномена с феноменом, имевшим место в прошлом (классическим образцом *deja vu* в кинематографии, например, считается повтор в силуэте ночных небоскребов силуэта горного массива в «Кинг-Конге»). В постмодернизме фигура *deja vu* обретает статус программной установки на переживание наличного культурного состояния в качестве исключаящего какую бы то ни было претензию на новизну (в терминологии Ж. Деррида – принцип «всегда уже»).

По вопросу оценки прошлого, таким образом, постмодернизм аксиологически оппозиционен модернизму. Последний артикулирует себя как авангардизм и решительно отсекает саму идею не только детерминационной, но какой бы то ни было связи с прошлым. Негативное отношение к классике демонстрируют программные концепции практически всех направлений модернизма: в диапазоне от простого неприятия традиций в экспрессионизме и кубизме до агрессивно-эпатажных форм борьбы с традициями в футуризме, дадаизме, искусстве *pop-art*. Типичной в этом отношении является эстетическая концепция дадаизма, чьи манифесты провозглашают: «Дада – это революция и отсутствие начала» (Х. Балль); «Дадаизм не противостоит жизни эстетически, но рвет на части все понятия этики, культуры и внутренней жизни» (Р. Хюльзенбек) и т.д. [2, с. 317; 16, с. 118–119]. Таким образом, согласно оценке У. Эко, «авангардизм... пытается рассчитаться с прошлым. ...Авангард разрушает прошлое» [17, с. 227].

В отличие от модернизма постмодернизм не борется с традицией, полагая, что в основе этой борьбы лежит имплицитная презумпция признания власти традиций. Он поступает гораздо более радикально, отрицая саму возможность конституирования традиции как таковой. В основе постмодернистского видения мира лежит эксплицитная констатация того обстоятельства, что *все уже было*: было в смысле онтологической событийности (знаменитое «ничто не ново под луной» в новой аранжировке), было в смысле спекулятивном (*обо всем уже сказано*), было, наконец, в смысле программно-методологическом (*обо всем не только сказано, но – после модернистских инновационных изысков – сказано всеми возможными способами*). По саркастическому замечанию Г. Гросса, «у неоклассиков есть только “Три яблока” Сезанна, которыми – видит Бог – уже питались все предшествующие поколения».

Итак, постмодерн, по собственной оценке, попадает «под власть прошлого»: «прошлое ставит нам условия, не отпускает, шантажирует нас» [17 с. 224–229]. Пре-

зумпция *deja vu* в культурной ситуации постмодерна обретает не только универсальный, но и парадигмальный статус. И если в модернизме это означало бы тупик, ибо под вопрос была бы поставлена сама возможность творчества, чьим неперемным условием были новаторство и оригинальность (ср. у В. Полякова: «Песни спеты, перепеты – / Сердце бедное, молчи...»), то для постмодернизма здесь открывается радикально иная перспектива. Позитивный потенциал постмодерна как раз и заключается в конструировании им способа бытия в условиях культурно-символической вторичности, невозможности сказать то, что еще не было сказано (процесс творчества как перманентное стелкивание автора с ситуацией *deja vu* зафиксирован уже у Х.Л. Борхеса: «Взялся переделывать... Посещало странное чувство, что все это уже было»). Способ этот заключается в программном признании того факта, что новация в традиционном ее понимании в принципе невозможна, однако само это признание своей неоригинальности, фундированное тотальной иронией, может стать базисом и актом творчества. Как пишет У. Эко, «ответ постмодернизма модернизму состоит в признании прошлого: раз его нельзя разрушить... его нужно пересмотреть – иронично, без наивности» [17, с. 228].

Применительно к социально-историческому контексту это означает, что, по выражению М. Бланшо, «мы в большей или меньшей степени живем под знаком завершившейся истории, уже на берегу текущей мимо реки» [4, с. 68].

«После времени»: переписывая историю заново

Традиционный концепт «история» (в классическом смысле этого слова, предполагающем наличие онтологической событийной процессуальности) сменяется в постмодернизме понятием постистории, задающим новое видение социальных процессов, которое фундировано: 1) отказом от линейного видения социальной динамики; 2) отказом от идеи имманентной логики истории, ее «латентного смысла» (Ж. Деррида); 3) отказом от идеи референции, предполагающим в данном контексте наличие самодостаточной социальной реальности; 4) отказом от возможности новизны.

Термин «постистория» был введен А. Геленом; в собственно постмодернистском смысле («преодоление истории как преодоление историцизма») использован Дж. Ватимо в 1991 г. в работе «Конец современности».

Если при переходе от традиционной культуры к классической происходит отказ от циклической модели времени в пользу линейной, то переход к культуре постмодерна знаменуется отказом философии от линейной концепции времени: по Ж. Бодрийяру, «история – это наш утраченный референт».

Понимание истории как линейного разворачивания событийности из прошлого в будущее, предполагающее усмотрение в последовательности событий однозначной причинной связи и вытекающей из этого возможности одного (так называемого правильного) прочтения события, сменяются в постмодернизме установкой на интерпретационную плюральность истории. Как пишет Ж. Бодрийяр, «история была могучим мифом... который поддерживал одновременно возможность “объективной” связности причин и событий и возможность нарративной (от *narration* – рассказываю. – М. М.) связности дискурса» [6, с. 40]. Постмодернистское же видение социальной процессуальности принципиально нелинейно: по оценке Ж. Деррида, «чему... не следует доверять, так это метафизическому концепту истории», который «привязан не только к линейности, но и ко всей системе импликаций (телеология, эсхатология... известный концепт преемственности, истины и т.д.)» [7, с. 102].

Важнейшим основанием введения концепта «постистория» выступает для постмодернистской философии презумпция «конца истории», получающая в постмодерне наряду с традиционными оптимистической (Ф. Фукуяма) и пессимистической (С. Хантингтон) аранжировками и новую свою артикуляцию. Речь идет именно об отказе от линейного осознания времени, предполагающего понятия минувшего и грядущего, и от основанного на нем линейного прочтения истории как необратимо развернутой

из прошлого через настоящее в будущее. Ж.-Ф. Лиотар констатирует «упадок того доверия, которое западный человек на протяжении последних двух столетий питал к принципу всеобщего прогресса человечества» [11, с. 57–58].

Постмодерн осознает себя как пост-современность, процессуальность которой разворачивается «после времени»: по оценке А. Кожева, «как бы то ни было – История закончена» [10, с. 312]. Разворачивая процессуальность своего бытия в ситуации «постистории», современность тем самым «переписывает время», разворачивая линейный вектор истории и ломая его.

From History to Story: историк как «рассказчик»

Сосуществование в едином пространстве постмодернистской культуры взаимоисключающих сколов различных культурных традиций порождает «невозможность единого зеркала мира», не допускающую, по мнению К. Лемерта, формирования такой картины социальности, которая могла бы претендовать на статус универсальной модели истории [20]. В общем контексте «постметафизического мышления» Б. Мак-Халл формулирует принцип «запрета на метафизику (unlicensed metaphysics)» [21].

В этом контексте событие определяется М. Фуко, Ж. Делезом, Ф. Гваттари как феномен, обладающий особым статусом – статусом «эффекта». Смысл события трактуется не как фундированный «онтологией» исторического процесса, но как возникающий в контексте рассказа о событии и имманентно связанный с интерпретацией. В допостмодернистской философии истории оценочные акценты расставлялись иначе: например, в трактовке М. Блока, история, прозябавшая «в эмбриональной форме повествования», не могла претендовать на статус «серьезного аналитического занятия» [5, с. 11]. Однако уже Х. Аренд, отталкиваясь от того факта, что в античности под «героем» понимался свободный участник Троянской войны, о котором мог быть рассказан рассказ (история), отмечала: «То, что каждая индивидуальная жизнь между рождением и смертью может... быть рассказана как история с началом и концом, есть... доисторическое условие истории (history), великой истории (story) без начала и конца» [1, с. 136].

Ориентация на «повествовательные стратегии» в их бесконечной плюральности оценивается постмодернистскими авторами (Д.В. Фоккема, Д. Хейман и др.) как основополагающая для современной культуры, что может быть оценено как усиление в современной философии истории позиций историцизма, строящего свою методологию на презумпции неповторимой уникальности каждого события, чья самобытность не может быть – без разрушающих искажений – передана посредством всеобщей дедуктивной схемы истории. И как событие не возводится историком в поисках его смысла к некой общей, изначальной, проявляющейся в каждом событии закономерности, так и рассказ о событии не возводится к исходному, глубинному, объективно наличному смыслу этого события – смысл рассказа, напротив, понимается как обретаемый в процессе наррации, т.е. мыслится как лишенный какого бы то ни было онтологического обеспечения и возникающий в акте сугубо субъективного усилия рассказчика.

Это означает, что история как теоретическая дисциплина конституируется в постмодернизме в качестве нарративной (А.Дж. Тойнби, П. Рикёр и др.). История как таковая может мыслиться в пространстве постмодернистской философии не иначе, как в качестве «формы словесного дискурса», жанрово варьирующейся в диапазоне от «романса» и «трагедии» до «комедии» и «сатиры» (Х. Уайт). А историография в этом контексте может быть конституирована лишь в качестве нарратологии – теории рассказа.

Итак, рефлексия над прошлым – это для постмодернизма лишь рассказ, организованный извне, посредством внесенного рассказчиком сюжета. Центральным моментом этой процедуры является финал, завершение повествования. Собственно, нарратор и выступает прежде всего как носитель знания о предстоящем финале истории, и лишь в силу этого обстоятельства он и может являться рассказчиком, принципиально отли-

чаясь от другога суб'екта нарратыва – яго «героя», які, знаходзясь в центре события, тем не менее лішен зная тэндэнцыі іх развіцця і перспектыв завершенія.

Данная ідея – тыпічная ужо для педваряючых постмодэрністскую філасофію аўтараў. Так, Р. Інгарден панамае «конец повествования» в качестве именно того фактара, які задае прастой хроналагічнай паследаватэльнасці события семантычную значымасць: лішь завершенная історія абретае свой смысл. Процесуальнасць расказа мыслітся Р. Інгарденом как разворачываючаясь в контексте («в свете») своей детермінорваннасці со стороны «последней» («кульмінаціонной») фразы повествования [9, с. 30]. Согласно Х. Аренд, специфика исторического события как предмета расказа заключается в том, что оно обретае смысл только ретроспективно: «В отличие от производства, где свет, в котором следует судить о закономерном продукте, задается образом или моделью, ранее воспринятой глазом ремесленника, свет, который освещает... все исторические процессы, возникает только в их конце, часто когда все участники мертвы» [1, с. 140].

В рамках постмодэрністской концепції історії (Дж. Каллер, А. Карр, Ф. Кермоуд і др.) фундаментальной становітся ідея основополагающего значения финала для конституирования нарратива как такового. Именно наличие определенного «завершения», изначально известного рассказчику, создает своего рода поле тяготения, приводящее все сюжетные векторы к одному семантическому фокусу. В рамках подобной установки будущее (в качестве финала нарратива) фактически выступает аналогом того, что в синергетике называется аттрактором (от лат. *attractio* – притягиваю), т.е. тем будущим состоянием системы, которое определяет тенденции ее настоящего.

В русле общего критического отношения постмодэрнізма к любым попыткам создания онтології, социальная концепция постмодэрнізма (З. Бауман, С. Бест, Дж. Ваттимо, Р. Виллиамс, Д. Келлер, Д. Лион, Б. Смарт) постулирует программный отказ от попыток создания единой и исчерпывающей картины социальной реальности, практически постулируя несостоятельность концептов «история» и «общество» как претендующих на фиксацию внеположенной дискурсивным практикам событийности.

«Переоткрытие времени»: отказ от линейной модели истории

Согласно постмодэрністскому видению современности, «мы обитаем... скорее в синхронном, чем в диахронном» мире (Ф. Джеймисон). Перманентное настоящее культуры постмодерна принципиально нелинейно: современная культура описывается Ж.-Ф. Лиотаром как «монстр, образуемый переплетением различных сетей разнородных классов высказываний. ...Нет никакого основания полагать, что возможно определить метапредложения, общие для всех этих языковых игр, или что временный консенсус... может охватить... всю совокупность высказываний, циркулирующих в человеческом коллективе» [12, с. 157].

В контексте сказанного концепция постистории резко оппозиционна метафизике как совмещающей в себе все характерные для линейного детерминизма посылки: по оценке М. Фуко, «помещая настоящее в происхождение, метафизика заставляет поверить в тайную работу предназначения, которое стремилось бы прорваться наружу с самого начала». Базовой презумпцией постмодэрністской концепции постистории выступает, таким образом, отказ от фундировавшего западную философскую традицию логоцентризма. В качестве предметом своего интереса М. Фуко постулирует «не столько предусмотрительное могущество смысла, сколько случайную игру доминаций», и если линейной версией истории создана особая «Вселенная правил, предназначенная... для того, чтобы утолить жажду насилия», своего рода интерпретативного своеволия в отношении спонтанной событийности, то, согласно постмодэрнізму, «грандиозная игра истории – вот кому подчиняются правила». Моделируемой философией постмодэрнізма событийный процесс подчинен детерминизму принципиально нелинейного типа: как пишет М. Фуко, «мир – такой, каким мы его знаем, – в итоге не является про-

стой фигурой, где все события стерты для того, чтобы прорисовались постепенно существенные черты, конечный смысл, первая и последняя необходимость, но, напротив, — это мириады переплетающихся событий...» [15, с. 89].

Подобно «переоткрытию времени» современным естествознанием, вводящим презумпцию темпоральности в самое содержание когнитивных процедур*, переосмысление феномена темпоральности осуществлено и в философии постмодернизма. Безусловно, его очевидная гуманитарная ориентация предполагает изначальное включение идеи темпоральности в его фундаментальные основания. Поэтому эксплицитно выраженный и программно артикулированный новаторский пафос постмодернизма направлен как раз на включение в сферу рассмотрения гуманитаристики феномена пространства (концепции плоскости, складки и т.п.). Как пишет Ф. Джеймисон, наличная «дихронность» современности — причина того, что «в нашей повседневной жизни, нашем психологическом опыте, наших культурных языках сегодня доминируют скорее категории пространства, чем времени, как это было в предшествующий период модернизма» [8, с. 130]. Тем не менее несколько моментов обращают на себя внимание. Прежде всего, постмодернизм преемственно продолжает не художественную традицию модернизма (с ее программным отказом от идеи прошлого, от идеи преемственности, а вместе с этим и от идеи времени как такового), но традицию неклассической философии, глубинным образом ориентированной на осмысление феномена времени. «Переоткрытие времени», совершенное в неклассическом естествознании синергетикой, в неклассической философии было осуществлено М. Хайдеггером, показавшим, что глубинная проблематика всякой онтологии коренится в феномене Времени. Содержательно «Бытие и Время» М. Хайдеггера (конституирование События как введение Времени в Бытие) есть не что иное, как поворот философского мышления «от бытия к становлению» (в пригожинской терминологии).

Именно в рамках этой традиции постмодернизм впитывает в свое содержание наряду с хайдеггеровской идеей «поэтического мышления», обретающей в постмодернистском концептуальном пространстве статус универсальности (Д. Халибуртон), и презумпцию времени. По собственному признанию Ж. Деррида, его концепция была бы в принципе невозможна «без внимания к тому, что М. Хайдеггер называет разницей между бытием и сущим» [7, с. 19–20]. Собственно, неклассическая философия и отличается, по оценке А. Турена, тем, что современность мыслится как эпоха радикального отказа от самой идеи общества как некой вневременной константы и замены ее идеей «перманентной социальной трансформации», фундированной презумпциями транзитивности и темпоральности [23, с. 28]. Практически вся неклассическая философия имманентно включает в себя проблематику времени, и для тех авторов, которые выступили по отношению к постмодернизму в качестве предтеч, это особенно характерно. Например, по оценке П. Рикера, для Х. Аренд, моделировавшей «нетоталитарную вселенную» (не только в узко политическом смысле, но и в широком смысле отказа от принудительной каузальности), «наиболее отвечающим новому исследованию критерием была оценка различных человеческих активностей с точки зрения их продолжительности во времени» [22, с. 198]. Важнейшую конституирующую роль играет фактор времени в сартровских аналитиках субъективности, оказавших серьезное влияние на постмо-

* Термин «переоткрытие времени» предложен И. Пригожиным в контексте синергетической модели времени как процессуальной конструкции. Именно факт «переоткрытия времени» синергетика фиксирует в качестве важнейшего результата своих исследовательских усилий (И. Пригожин, Б. Мизра, Г. Николис). Синергетические исследования (М. Маркус, Б. Мизра, Д.Н. Паркс, Дж. Трифт, Б. Хесс, С. Хокинс) показали, что фактор времени оказывается содержательно значимым и в плане специфики образующихся в ходе самоорганизации системы макроструктур. Синергетика зафиксировала такие явления, как «память химической реакции» (А. Баблюнц), выявила, что «у биологических систем есть прошлое», сформулировала интегральный тезис о том, что «материя как объект современных физических законов не есть данность, но продукт истории» (И. Пригожин, И. Стенгерс).

дернистское истолкование проблемы субъекта. Так, Сартр отмечал: «Время – это... связь, и Я имеет временной характер даже в самом своем бытии. Это значит, что Я не просто не боится времени, оно нуждается в нем для самоосуществления» [14, с. 27–28].

Что же касается непосредственно философии постмодернизма, то проблема времени конституируется ею непосредственно в контексте теоретических моделей самоорганизационных процессов. Так, в рамках номадологического проекта Ж. Делеза и Ф. Гваттари в качестве одного из центральных формулируется вопрос: «Не дан ли тут уже способ иного прочтения времени» [19]. Аналогично в «генеалогии» М. Фуко ставится цель «превратить историю в противоположность памяти, и, как следствие, развернуть в ней иную форму времени». Речь идет именно об отказе от линейного осознания времени, предполагающего понятия минувшего и грядущего, и от основанного на нем линейного прочтения истории как необратимо развернутой из прошлого через настоящее в будущее. Таким – парадоксальным – образом постмодернистская презумпция «конца истории» обретает смысл переоткрытия времени.

В общем контексте ориентации современной культуры на идею нелинейности трактовка времени в постмодернизме педалирует именно те его аспекты, которые выступают центральными и для синергетики. Прежде всего речь идет об идее необратимости времени. Если для синергетической парадигмы идея необратимости времени выступает в качестве фундаментальной, то и постмодернизм – например, применительно к текстовому анализу (Р. Барт) – формулирует «принцип необратимости», согласно которому фабульное построение нарратива (сюжетный «код загадки», ведущий фабулу «от вопроса к ответу») задает фундаментальную и неизбежную «необратимость рассказа» [3, с. 460]. Как базисная для постмодернизма презумпция интертекстуальности, так и более частные (авторские) концептуальные фигуры («след», «отсрочка» и «замещение» у Ж. Деррида, «память знака» у Р. Барта и т.п.) фактически фиксируют ту же идею зависимости наличного состояния системы от специфики протекания ее предшествующей эволюции, что и столь значимые для синергетики фигуры «памяти химической реакции» или «обретения системой прошлого». В контексте программного для постмодернизма интертекстуального стиля, который М. Морриссеттом был обозначен как «цитатное письмо», текст обретает смысл лишь в том плане, что отсылает к иным (уже известным, принадлежащим прошлому) текстам и смыслам. Текстовая семантика фундаментально зависит от происхождения (как литературного, так и общекультурного) каждой из слагающих ее цитат, от истории всех ее предшествующих контекстов, от сложившейся в отношении ее интерпретационной традиции – т.е. от того, что на языке синергетики именуется «предысторией системы».

Постмодернистские формулировки иногда непосредственно совпадают в данном аспекте с используемыми синергетикой, как совпадают подчас даже названия базовых концептуальных работ (I. Prigogine. «From Being to Becoming» – в синергетике, J.-F. Lyotard, J.-L. Thebaud «Just Coming» – в постмодернизме). Ю.М. Лотман пишет о тексте: «Обнаруживая способность конденсировать информацию, он (текст. – М. М.) приобретает память» [13, с. 131]. Семиозис текста предполагает наличие в нем множества различных кодов, которые Р. Барт обозначает как «определенные типы уже виденного, уже читанного, уже деланного; код есть конкретная форма этого “уже”, конституирующего всякое письмо» [3, с. 456]. В свою очередь, каждый конкретный знак являет собой продукт определенного семиотического процесса, что не только не является безразличным для его настоящего функционирования, но и определяет его специфику посредством того, что Р. Барт называет «памятью знака». Аналогично у Ж. Деррида структурирование текста «неотделимо от *временения-овременивания*» [7, с. 146].

Феномены времени и смысла в контексте постмодернистской философской парадигмы оказываются теснейшим образом связанными, причем эта связь выступает как содержательная и двусторонняя. С одной стороны, как это показано Ю. Кристевой, смысл обретает свою определенность именно в контексте темпоральности (известная конъюнк-

ция Кристевой «время и смысл»), с другой – процедуры смыслопорождения не являются безразличными для осуществления процессуальности времени. Так, по наблюдению Ж.-Ф. Лиотара, важнейшим «аспектом нарративного знания, заслуживающим внимательного рассмотрения, является его воздействие на время. Нарративная форма подчиняется ритму, она является синтезом метра, разрывающего время на равные периоды, и акцента, который изменяет долготу и интенсивность некоторых из них» [12, с. 148].

Время, таким образом, так же как и в синергетике, мыслится в постмодернизме в качестве конструкции. (Небезынтересно, что именно эта дескрипция времени встречается и у П. Валери, к анализу творчества которого охотно обращается постмодернистская рефлексия.) Таким образом, высказанный в свое время А.Н. Уайтхедом тезис о том, что «выяснение смысла высказывания “все течет” снова есть одна из главнейших задач» [24, с. 240–241], обретает ныне новый пафос, выступая равно актуальным как для естественнонаучной, так и для гуманитарной сфер современной культуры.

Важнейшим моментом является в данном контексте то обстоятельство, что подобно синергетике, постулировав свою ориентацию как поворот от аналитики *бытия* к исследованию *становления*, философия постмодернизма не останавливается на этом, и выдвигает идею о необходимости синтетического видения двух указанных аспектов видения реальности. Хотя данная установка и не сформулирована в философии постмодернизма в эксплицитной форме, тем не менее на уровне предметных аналитических разверток она присутствует в концепциях практически всех классиков постмодернизма. Наиболее ярко это представлено в модели исторического времени Ж. Делеза, где перманентное и плюральное становление (Хронос) и линейное разворачивание его единичной эволюционной версии (Эон) суть лишь два разных способа человеческого прочтения темпоральности. Идея неразрывности бытия и становления, их фундаментального единства может быть обнаружена и в постмодернистской нарратологии. Так, Ж.-Ф. Лиотар специально останавливается на этом вопросе: согласно его модели, темпоральность нарратива не развернута в линейную структуру от прошлого к будущему, но спрессована в актуальную презентативность: именно рассказывание в настоящем разворачивает каждый раз призрачную временность, простирающуюся между «я слышал» и «вы услышите». Аналогичную ориентацию демонстрирует и текстологический вектор постмодернизма [7, с. 50–51].

Важнейшим следствием интерпретации времени в качестве конструкции и для современного естествознания, и для философии выступает возможность нравственной его артикуляции: как для постмодернизма время артикулируется в категориях нравственной ответственности (по Ж. Делезу, «нет больше Адама-грешника, а есть мир, где Адам согрешил»), так и для синергетики время – «это некоторая конструкция и, следовательно, несет некую этическую ответственность» (И. Пригожин, И. Стенгерс). Таким образом, постмодернистская концепция постистории оказывается созвучной тем значимым парадигмальным сдвигам в стиле мышления, которые во многом определяют специфику современной культуры в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арндт, Х. Ситуация человека. Разд. 24–26 гл. V / Х. Арндт // *Вопр. философии.* – 1998. – № 11. – С. 131–141.
2. Балль, Х. Манифест к первому вечеру дадаистов в Цюрихе / Х. Балль // *Называть вещи своими именами. Программные выступления мастеров западноевропейской литературы XX в.* – М. : Прогресс, 1986. – С. 316–317.
3. Барт, Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М. : Прогресс, 1989. – С. 424–461.
4. Бланшо, М. Опыт-предел / М. Бланшо // *Танатография Эроса. Жорж Батай и французская мысль середины XX в.* – СПб. : МИФРИЛ, 1994. – С. 63–77.

5. Блок, М. Апология истории, или Ремесло историка / М. Блок. – М. : Наука, 1986. – 256 с.
6. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляция / Ж. Бодрийяр // Философия эпохи постмодерна. – Минск : Красико-принт, 1996. – С. 32–47.
7. Деррида, Ж. Позитии / Ж. Деррида. – Киев : Л. Д., 1996. – 192 с.
8. Джеймисон, Ф. Постмодернизм, или Логика культуры позднего капитализма / Ф. Джеймисон // Философия эпохи постмодерна. – Минск : Красико-принт, 1996. – С. 118–137.
9. Ингарден, Р. Двухмерность структуры литературного произведения / Р. Ингарден // Исследования по эстетике. – М. : Изд-во иностр. лит., 1962. – 572 с.
10. Кожев, А. Конец истории / А. Кожев // Танатография Эроса. Жорж Батай и французская мысль середины XX в. – СПб. : МИФРИЛ, 1994. – С. 311–312.
11. Лиотар, Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост» / Ж.-Ф. Лиотар // Иностран. лит. – 1994. – № 1.
12. Лиотар, Ж.-Ф. Постмодернистское состояние: доклад о знании / Ж.-Ф. Лиотар // Философия эпохи постмодерна. – Минск : Красико-принт, 1996. – С. 140–158.
13. Лотман, Ю. М. Семиотика культуры и понятие текста / Ю. М. Лотман // Избр. ст. : в 3 т. – Таллин : Александра, 1992. – Т. 1. – С. 129–133.
14. Сартр, Ж.-П. Один новый мистик / Ж.-П. Сартр // Танатография Эроса. Жорж Батай и французская мысль середины XX в. – СПб. : МИФРИЛ, 1994. – С. 11–44.
15. Фуко, М. Ницше, генеалогия, история / М. Фуко // Философия эпохи постмодерна. – Минск : Красико-принт, 1996. – С. 78–97.
16. Хюльзенбек, Р. Дадаистский манифест 1918 года / Р. Хюльзенбек // Называть вещи своими именами. Программные выступления мастеров западноевропейской литературы XX в. – М. : Прогресс, 1986. – С. 318–320.
17. Эко, У. Из заметок к роману «Имя розы» / У. Эко // Называть вещи своими именами. Программные выступления мастеров западноевропейской литературы XX в. – М. : Прогресс, 1986. – С. 224–229.
18. Brook-Rose, Chr. The dissolution of character in the novel / Chr. Brook-Rose // Reconstructing individualism: Autonomy, individuality & the self in western thought. – Stranford, 1986. – P. 184–196.
19. Deleuze, G. Capitalisme et schizophrénie: L'Anti-Oedipe / G. Deleuze, F. Guattari. – Paris, 1972. – 470 p.
20. Lemert, C. Postmodernism is not What You Think / C. Lemert. – Oxford : Blackwell, 1997. – 185 p.
21. McHal, B. Constructing Modernism / B. McHal. – London ; New York, 1998. – 342 p.
22. Ricoeur, P. Oneself & Another / P. Ricoeur. – Chicago, 1992. – 247 p.
23. Touraine, A. Critique de la modernité / A. Touraine. – Paris, 1992. – 228 p.
24. Whitehead, A. N. Process & Reality: An Essay in Cosmology / A. N. Whitehead. – London, 1933. – 312 p.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 04.10.2017

Mojeiko M.A. Interpretation of Social Tradition in Postmodernism: the Phenomenon of Post-History

The article is devoted to the analysis of those transformations that characterize the comprehension of the phenomenon of the tradition in the postmodern context. Such postmodern phenomena as the «dead hand» principle, the presumption of déjà vu, the rethinking of disciplinary history in a narrative key are considered. Particular attention is paid to the concept of posthistory (history after time), which determines the postmodern understanding of the historical process.