

УДК 343.9

С.М. Храмов

канд. юрид. наук, доц., доц. каф. уголовно-правовых дисциплин
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: crimlaw_515@brsu.brest.by

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОХОТНИЧЬЕГО ОРУЖИЯ

На основе анализа судебной практики намечаются пути совершенствования превентивных мер профилактики преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия. Для осуществления комплексного криминологического, криминалистического и уголовно-правового анализа вводятся понятия «минимальная ЛП-система», «ЛП-анализ», дается характеристика и раскрывается содержание этих терминов. Делается вывод о целесообразности раннего выявления лиц с девиантным поведением.

Введение

Увлечение охотой – один из видов активного времяпрепровождения. Но для охоты необходимы соответствующее снаряжение, оружие, подготовка. Законодательство не запрещает гражданам иметь в собственности охотничье оружие. Целевое предназначение охотничьего оружия – исключительно охота: любительская и промысловая. По данным Информационного центра УВД Брестского облисполкома, по состоянию на 01.03.2018 в Брестской области насчитывалось 13 407 владельцев огнестрельного охотничьего оружия [1, с. 5]. Большая часть из них проживают в городах: Бресте – (2 623 человек, или 19,5 % от общего количества владельцев огнестрельного охотничьего оружия в Брестской области), Барановичи (1 129 человек, или 8,4 %) и Пинске (821 человек, или 6,1 %).

Поскольку охотничье оружие должно использоваться для охоты, оно относится к категории гражданского оружия. Одна из задач правоохранительных органов в связи с этим – предупреждение преступлений, которые могут быть совершены с применением охотничьего оружия. Однако такие преступления все же совершаются. Например, согласно сведениям УВД Брестского облисполкома о количестве преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, зарегистрированных на территории Брестской области в 2015 г., неосторожное преступление было совершено в Ганцевичском районе [1, с. 3]. Оно было квалифицировано по ст. 144 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь, предусматривающей уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности [2].

Примеры из судебной практики

Как показывает правоприменительная и судебная практика, охотничье оружие не всегда используется по назначению. И последствия при этом могут быть самые тяжелые. Так, в деревне Каменная Горка Минского района 11.09.2015 ранее судимый 60-летний мужчина во время возникшей ссоры застрелил из обреза охотничьего ружья двух женщин [3]. Через некоторое время преступник, понимая тяжесть содеянного, повесился. Иногда особо тяжкие последствия наступают по причине роковой ошибки. Например, в ночь на 25.07.2015 в районе г. Ганцевичи Брестской области во время охоты один из охотников, не убедившись в наличии действительной цели (охотились на кабана), произвел выстрел из охотничьего карабина. В результате неосторожного выстрела был убит второй охотник.

Правила безопасной охоты

Действующее законодательство предусматривает правила безопасной охоты. Их соблюдение – гарантия предотвращения трагических случаев. Согласно п. 152 Правил ведения охотничьего хозяйства и охоты (далее – Правил) [4], запрещается производить стрельбу на шум, шорох, по неясно видимой цели, в тумане, в сильный снегопад, в сумерках, против солнца и при других условиях плохой видимости. Кроме того, охотник может производить стрельбу только предварительно убедившись в том, что в направлении выстрела нет людей (п. 159 Правил).

Правовое регулирование оборота охотничьего оружия

В целом правовое регулирование оборота охотничьего оружия осуществляется в соответствии с требованиями Закона Республики Беларусь «Об оружии» [5]. В этом же нормативном правовом акте следует искать ответы на вопросы, связанные с профилактикой преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия. Например, для того чтобы иметь собой право на приобретение охотничьего оружия, гражданин Республики Беларусь должен не только постоянно проживать в стране, но и не быть подвергнутым административному взысканию по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил ведения охотничьего хозяйства и охоты, правил учета, хранения, использования, перевозки или пересылки оружия и боеприпасов, с незаконным приобретением, передачей во владение, хранением, перевозкой, пересылкой или ношением оружия и боеприпасов, со стрельбой из огнестрельного оружия в населенном пункте или в месте, не предназначенном для стрельбы, с уклонением от реализации огнестрельного оружия или боеприпасов в случае аннулирования разрешения на их хранение. Должно быть предварительно получено в установленном порядке право на охоту.

Некоторые способы получения информации о профилактируемом лице

На практике встречаются ситуации, когда лица, владевшие первоначально на законном основании охотничьим оружием, впоследствии это право утрачивают, к примеру, по причине заболеваний или изменений в физическом состоянии, при наличии которых противопоказано владение оружием. Криминологически значимые изменения в состоянии здоровья могут иметь определенный латентный период, а потому должны своевременно выявляться. Такая информация может быть получена, например, при проведении участковым инспектором милиции или другим уполномоченным сотрудником ОВД профилактических бесед.

Согласно п. 16.5 Инструкции по организации деятельности участкового инспектора милиции, участковый инспектор обязан «осуществлять ежегодную проверку условий хранения гражданского, наградного оружия и боеприпасов к нему по месту жительства его владельцев» [6]. Для выполнения этой обязанности участковый инспектор милиции составляет Список владельцев гражданского, наградного оружия и боеприпасов к нему (далее – Список), где указываются:

- 1) № п/п;
- 2) фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется);
- 3) место жительства (место пребывания), телефон;
- 4) срок действия разрешения;
- 5) вид оружия (нарезное, гладкоствольное, газовое) марка, номер, калибр;
- 6) дата проверки.

Этот Список помещается в паспорт административного участка.

Как установлено ст. 24 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», «профилактическая беседа – устное разъяснение

гражданину общественной опасности подготовки и совершения правонарушений, правовых последствий, наступающих в результате совершения правонарушений, а также убеждение гражданина в недопустимости их совершения» [7]. Профилактическая беседа в обязательном порядке проводится с гражданином, «поведение которого в общественных местах, по месту жительства, работы, учебы либо образ жизни дают основание полагать о возможности совершения им правонарушения» (ст. 24 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений»).

Профилактические беседы, относящиеся к мерам индивидуальной профилактики правонарушений, целесообразно проводить по заранее составленному перечню вопросов (чек-листу). Ответы на вопросы помогут установить изменения в образе жизни, привычках, склонностях, круге общения лиц, владеющих на законных основаниях охотничьим оружием. Интересующая информация добывается в результате общения с владельцами охотничьего оружия и с их ближайшим окружением (родственниками, соседями, другими охотниками). В процессе профилактической беседы участковый инспектор милиции или сотрудник разрешительной системы ОВД может визуально определить степень адекватности и здравомыслия человека, образ его жизни, мировоззрение, ход рассуждений, уровень агрессивности, наличие обид, конфликтных ситуаций, намерений по их разрешению и т.п.

При необходимости должностное лицо ОВД вправе составить протокол о проведении соответствующей профилактической беседы. Этот протокол подписывается гражданином, с которым проведена профилактическая беседа, и должностным лицом, проводившим профилактическую беседу. «В протоколе делается запись о разъяснении прав и обязанностей гражданину, с которым проведена профилактическая беседа» (ст. 25 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений»).

Если на момент проведения профилактического мероприятия владелец охотничьего оружия по каким-либо причинам отсутствует по месту жительства, необходимо пообщаться по интересующим вопросам с членами его семьи и ближайшими соседями. Однако в этом случае беседу с непосредственно профилактируемым лицом целесообразно не откладывать надолго, а осуществить ее в ходе повторного посещения места жительства охотника.

Нелишним будет ознакомительный просмотр личных аккаунтов охотников в социальных сетях. По содержащейся там информации можно сформировать первоначальное впечатление о человеке. Иногда довольно точное. Например, после того как подросток из винтовки расстрелял 17 школьников во Флориде 15 февраля 2018 г., полиция начала изучать его социальные сети. По словам шерифа, полиция увидела там много того, что вызвало озабоченность. Очевидно, что поводы волноваться, заподозрить неладное и, возможно, предотвратить трагедию были. «Он все время был подавлен, говорил об оружии и часто пытался скрыть лицо», – вспоминает один из знакомых стрелка по школе» [8]. Проблема заключается в том, что социальные сети подростка были изучены после совершения преступления. Если бы это было сделано заранее, то, возможно, трагедию удалось бы предотвратить. Кстати, город Паркленд, где произошла трагедия, по итогам 2017 г. был признан самым безопасным городом Флориды.

Для приблизительной оценки потенциальной возможности противоправного поведения со стороны лиц, на законных основаниях владеющих охотничьим оружием, может быть составлена шкала баллов. Например, от 0 до –100. Чем ниже количество баллов по данной оценочной шкале, тем более вероятна склонность профилактируемого лица к девиантному поведению. Количество баллов от –20 и более должно служить безусловным основанием для усиления профилактического воздействия.

Интенсивность такого воздействия также можно условно обозначить в баллах, которые суммарно должны превосходить примерно в 2–3 раза отрицательные баллы профилактируемого. Это необходимо для того, чтобы профилактическая работа с большей степенью вероятности достигла своей цели.

Например, если подсчитано, что по шкале баллов профилактируемое лицо «опустилось» до –20, то планируемые профилактические мероприятия суммарно должны равняться примерно +40–60 баллам. Для этого необходимо воспользоваться комплексом мер, предусмотренных Законом Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» [7]. К числу таких мер могут относиться следующие меры индивидуальной профилактики правонарушений:

- 1) профилактическая беседа;
- 2) официальное предупреждение;
- 3) профилактический учет;
- 4) защитное предписание;
- 5) иные меры, предусмотренные законодательными актами.

Перечисленные меры субъектов профилактики направлены на оказание корректирующего воздействия в целях недопущения совершения правонарушений.

Для оценки по шкале баллов могут быть выбраны такие критерии:

- 1) характеристика по месту жительства, полученная в первую очередь в результате бесед с соседями и проживающими совместно близкими родственниками;
- 2) степень конфликтности в семье, во взаимоотношениях с соседями, малознакомыми и незнакомыми лицами;
- 3) соблюдение правил хранения охотничьего оружия; склонность к злоупотреблению спиртными напитками;
- 4) наличие подтвержденных случаев употребления наркотических средств, прекурсоров, психотропных веществ и их аналогов;
- 5) совершенные административные правонарушения (особенно мелкое хулиганство);
- 6) задокументированные факты нарушения дисциплины по месту работы (службы);
- 7) наличие домашних животных (замечено, что владельцы кошек или котов как правило более склонны к компромиссам в конфликтах и менее агрессивны, чем владельцы бойцовских пород собак).

Перечень этих критериев может быть расширен и уточнен.

Традиционно хорошие результаты дают оперативно-профилактические специальные комплексные мероприятия «Арсенал». Так, во время очередного такого рейда, проведенного в Республике Беларусь в период с 19 по 23 марта 2018 г., «выявлено более 420 административных правонарушений, а также зарегистрировано 42 уголовно наказуемых деяния в сфере оборота оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ». Во время этого мероприятия сотрудники милиции тщательно проверяли условия, в которых граждане хранят зарегистрированное оружие. В результате из незаконного оборота «изъято более 20 тыс. боеприпасов различного калибра, 625 единиц зарегистрированного и 302 единицы незарегистрированного оружия». Так, «дома у мужчины из деревни Отвержичи Столинского района милиционеры нашли незарегистрированное охотничье ружье ТОЗ-54, более 90 патронов различного калибра и 190 грамм пороха. Оружие и боеприпасы изъяты». Кроме того, добровольно в органы внутренних дел «граждане сдали 582 единицы незарегистрированного оружия, 796 единиц зарегистрированного оружия и свыше 192 тыс. боеприпасов». Например, житель деревни Липск 22 марта 2018 г. «пришел в Ганцевичский РОВД с незарегистрированным охотничьим ружьем ИЖ-54, обнаруженным в лесу. Еще одну находку сдал сельчанин из Березовского района: 23 марта мужчина принес в РОВД незарегистрированную винтовку Мосина» [9].

Минимальная ЛП-система

Для удобства проведения анализа, направленного на выработку оптимальных мер профилактики преступлений, включая противоправные деяния, совершаемые с применением охотничьего оружия, введем новый термин. Требования к нему таковы: он должен упрощать, а не усложнять подготовительную стадию профилактической работы; конкретизировать исследовательское поле, а не расширять его; обозначать минимальную систему личностных качеств человека, его поступков, намерений, желаний.

Объединяющим обозначением любого человека (мужчины, женщины, несовершеннолетнего, гражданина, лица без гражданства и т.д.) является «лицо». Любые качества и поступки (действия) лица образуют вокруг него своеобразное энергетическое, деятельное «поле», которое может быть направленным как положительно, так и отрицательно, т.е. с преобладанием положительных или негативных, осуждаемых обществом элементов поведения. В широком смысле «поле» в данном контексте обозначает набор действий, качеств, поведенческих стереотипов, привычек, манер лица. В узком, концентрированном значении – только те действия, которые ведут к преступному результату. Объединив термины «лицо» и «поле», получаем аббревиатуру «ЛП» (рисунок 1).

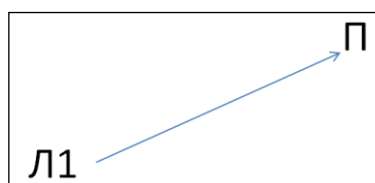


Рисунок 1. – «ЛП»

Аналогом «ЛП» в технических системах является термин «веполь» (от слов «вещество» и «поле»), введенный в свое время гениальным изобретателем и новатором, создателем теории решения изобретательских задач Г.С. Альтшуллером [10, с. 93].

Непосредственное, прямое воздействие на профилактируемое лицо не во всех случаях позволяет добиться нужных результатов. Для расширения профилактических возможностей схематично определим минимальную ЛП-систему.

Минимальную ЛП-систему составляют два лица и поле (рисунок 2):

- 1) Л1 («посягающий»);
- 2) Л2 («посягаемый», тот, на кого направлено посягательство, либо лицо, заявившее о наличии посягательства);
- 3) П («поле») – взаимодействие между ними, заключающееся в проявлении активности или результаты бездействия (слова, жесты, манипуляции в виртуальном пространстве, действия, орудия нападения, средства защиты и т.д., в том числе охотничье оружие).

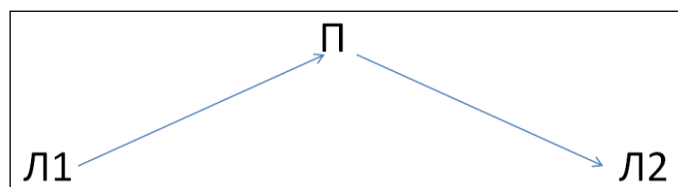


Рисунок 2. – Минимальная ЛП-система

Итак, минимальная ЛП-система = Л1 + П + Л2.

«ЛП» может быть как положительно характеризваемым, так и отрицательно. «ЛП» со знаком «минус» – совершающий деяние человек, у которого отрицательные личностные качества преобладают. Но дихотомическое деление позволяет предположить,

что такого в ЛПС может и не оказаться. Особенно это характерно для неосторожных преступлений, совершенных с применением охотничьего оружия.

Если речь идет об имущественных преступлениях, то вред «Л2» причиняется не напрямую, а, например, вследствие противоправного завладения имуществом или повреждения имущества. В этом случае в формуле минимальной ЛП-системы на условном векторе от «П» к «Л2» дополнительно появляется «И» («имущество») (рисунок 3).

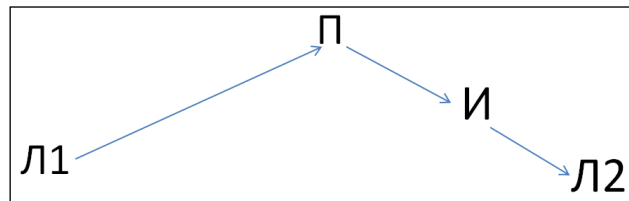


Рисунок 3. – Вариант 2 минимальной ЛП-системы (имущественной)

Если совершается открытое похищение имущества (грабеж) или разбойное нападение, то в формуле минимальной ЛП-системы элемент «И» расположен в одном ряду с «Л2» (рисунок 4).

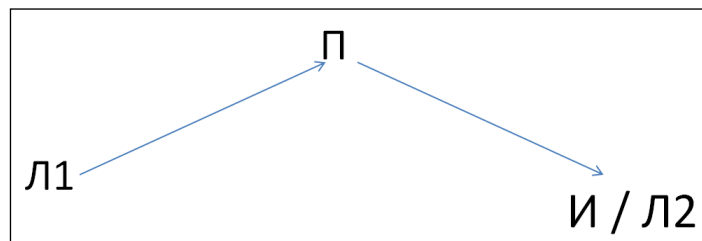


Рисунок 4. – Вариант 3 минимальной ЛП-системы (имущественной)

При вымогательстве «И» в схеме минимальной ЛП-системы располагается после «Л2» (рисунок 5).

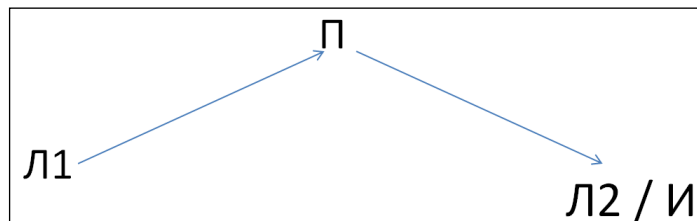


Рисунок 5. – Вариант 4 минимальной ЛП-системы (имущественной)

По своему содержанию «П» всегда включает «И», в том числе стоящее за «Л2», как в случаях с вымогательством. Для упрощения схематичного изображения минимальной ЛП-системы можно предполагать «И» в качестве элемента «П», но не указывать обособленно в начальной формуле. Имущество как элемент минимальной ЛП-системы может появиться в процессе анализа.

Выделение подобных элементов – первый шаг комплексного криминологического, криминалистического и уголовно-правового ЛП-анализа, который предлагается в качестве нового инструмента для решения практических задач профилактики преступлений. ЛП-анализ позволяет выявить, предусмотреть различные варианты взаимодействия объектов профилактики, а также всевозможных материальных объектов в ши-

роком смысле. Огнестрельное оружие, являясь орудием преступления, в ЛП-анализе относится к материальному объекту.

При проведении первого этапа ЛП-анализа с целью предупреждения преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия, первоначально необходимо выделять:

- 1) «Л1» – лицо, на законных основаниях или незаконно владеющее ружьем;
- 2) «Л2» – лицо, в отношении которого может быть совершено умышленное или неосторожное преступление с применением охотничьего оружия;
- 3) «П» – поле (область взаимодействия «Л1» и «Л2»), включающее в качестве элемента охотничье ружье.

Такая минимальная ЛП-система при рассмотрении преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия, является наиболее типичной. Ее можно распознать там, где имеются достоверные данные хотя бы об одном из элементов этой системы, например об охотничьем ружье. С этой точки зрения наличие у лица охотничьего ружья, даже на законных основаниях, автоматически налагает на него как на субъекта профилактики определенные обязательства по недопущению противоправного использования данного оружия.

Пример задачи на построение и анализ минимальной ЛП-системы

У 38-летнего городского жителя гр-на А. на законных основаниях имеется во владении охотничье ружье. Он характеризуется положительно, и формальных оснований для проведения с ним профилактической работы не имеется. Но сам факт владения ружьем предполагает знание А. всех нюансов применения оружия на охоте. Гр-н А. предпочитает ездить на охоту с гр-ном Б, который также характеризуется положительно. Данный факт хорошо известен окружающим и сотруднику разрешительной системы. Никаких опасений поведение А. и Б. ни у кого не вызывает. Даже при такой благоприятной ситуации составление минимальной ЛП-системы подсказывает пути, по которым может проводиться профилактическая работа.

Как известно, правильно построенная модель на порядок увеличивает шансы решения задачи. Составим минимальную ЛП-систему, исходя из предположения о возможном посягательстве А. на Б. Ее элементами будут:

- 1) «Л1» (по условиям задачи – гр-н А);
- 2) «Л2» (по условиям задачи – гр-н Б),
- 3) «П» (по условиям задачи – охотничье ружье).

Так как гр-не А. и Б. характеризуются положительно, то «Л1» и «Л2» в минимальной ЛП-системе со знаком «плюс» (рисунок 6).

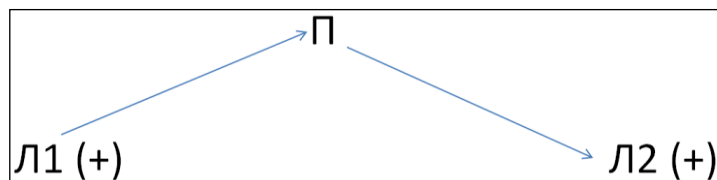


Рисунок 6. – Положительная минимальная ЛП-система

Построенная модель, или минимальная ЛП-система, имеет свои индивидуальные характеристики. Прежде всего она является положительной благодаря плюсовой характеристике «Л1» и «Л2». Ответ на вопрос, имеются ли основания для профилактики возможного преступления со стороны А. с применением охотничьего оружия, на первый взгляд, очевиден. Поскольку оба характеризуются положительно, их поведение не-

девиантное, таких оснований не имеется. Но во избежание ошибки подробнее остановимся на понятии «преступление».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 УК Республики Беларусь, «преступлением признается совершенное виновным общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, и запрещенное им под угрозой наказания» [2]. Формами вины являются умысел и неосторожность. Согласно ч. 1 ст. 23 УК Республики Беларусь, «преступлением, совершенным по неосторожности, признается общественно опасное деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности».

По условиям задачи оснований опасаться совершения умышленного преступления со стороны А. или Б. не имеется. Чего не скажешь о неосторожности.

ЛП-анализ сразу же выявил данный критически важный момент, на котором должна быть сосредоточена профилактическая работа в отношении А., – соблюдение правил обращения с оружием. Содержанием такой работы может быть акцентирование внимания на необходимости согласованности действий во время охоты в лесу, внимательности, соблюдении должной предусмотрительности, а также выработке навыков обоснованной убежденности в безопасности своих действий. Особенно необходимо быть осторожным при ночной охоте, когда действие случайных факторов значительно усиливается.

Если такая точечная профилактическая работа не будет проведена, положительная ЛП-система может дать сбой. Данный вывод неоднократно подтверждался практикой. Вот один из примеров: в ночь на 20 июля 2014 г. житель г. Ивацевичи убил на охоте из охотничьего ружья своего младшего брата, приняв его за дикое животное. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 144 (причинение смерти по неосторожности) УК Республики Беларусь [11].

Индикаторы необходимости проведения профилактической работы

Склонность к злоупотреблению спиртными напитками, агрессивность, конфликтность в отношениях с другими людьми – совокупность значимых индикаторов того, что необходимо незамедлительно применять в отношении носителя таких качеств («Л1») меры индивидуальной профилактики. Дополнительными факторами необходимости проведения профилактической работы с владельцами огнестрельного оружия является чрезмерная раздражительность, ухудшение психологического состояния во время непогоды.

Виктимологическая составляющая ЛП-анализа

Нужно также прилагать усилия по выявлению потенциальной жертвы («Л2»). Потенциальных жертв может быть много. После выявления примерного круга лиц необходимо осуществлять с данной категорией раннюю виктимологическую профилактику.

Пример: 26.04.2016, около 23 ч 05 мин, после конфликта между местными жителями, в ходе которого одному из участников инцидента были причинены телесные повреждения, было совершено особо тяжкое преступление. Гр-н М. – брат побитого участника конфликта – из своего охотничьего гладкоствольного одноствольного ружья марки ИЖ-81, 1996 г. выпуска, 12 калибра, снаряженного пятью охотничьими патронами, произвел два выстрела с расстояния примерно 3–4 м в двух убежавших участников конфликта. В результате один из потерпевших скончался в больнице, а второй – на месте происшествия. После этого М. с расстояния примерно 8–10 м произвел еще один выстрел в убежавшего третьего участника конфликта. Он остался жив, поскольку «смог убежать с места происшествия и ему была оказана своевременная медицинская помощь» [12]. Из показаний гр-на М., данных им в процессе предварительного следствия,

следует, что у него бывают «периодические головные боли, снижение памяти, раздражительность, нарушение сна, плохое зрение, непереносимость шума, ухудшение состояния во время непогоды» [12]. Как видно, имелись веские основания для профилактической работы с М. до совершения им преступлений. Кстати, похожая сцена показана в культовом фильме конца 1990-х «Брат». Эпизоды насилия в художественных фильмах всегда несут потенциальный риск того, что некоторые неустойчивые лица захотят отождествить себя с главным героем и в реальности повторить модель его поведения.

В ряде случаев орудие преступления (оружие) не было зарегистрировано, но хранилось по месту жительства. Например, 11.02.2017, около 13 ч 40 мин, в деревне Константово Сенненского района Витебской области 63-летний мужчина в состоянии алкогольного опьянения, поссорившись с 46-летним мужем своей дочери, «взял принадлежащее ему незарегистрированное охотничье ружье и вышел с ним на улицу. Во дворе дома он выстрелил в область живота своему зятю. От полученных телесных повреждений мужчина скончался» [13].

В описанной ситуации налицо пробел в профилактической работе, направленной на выявление незарегистрированного охотничьего оружия, а также на предупреждение семейно-бытовых конфликтов. Содеянное квалифицировано как умышленное убийство. Отдельной квалификации подлежат незаконные действия в отношении охотничьего оружия и боеприпасов к нему. В отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Совершенное с применением охотничьего оружия преступление является тем фактическим материалом, который необходимо наиболее полно использовать в дальнейшем при проведении профилактических мероприятий с целью выявления предпосылок преступного поведения на ранних стадиях и недопущения подобных прецедентов впредь. В процессе предварительного расследования должны выявляться причины и условия, повлиявшие на совершение преступления, приниматься меры по их устранению. На практике расследование уголовного дела заканчивается составлением соответствующего представления, в котором указывается срок устранения выявленных недостатков. Оставление такого представления без рассмотрения влечет юридическую ответственность.

Заключение

1. Дальнейшее совершенствование профилактики преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия, может идти по пути раннего выявления лиц, чье поведение носит явные признаки отклоняющегося.

2. Если умышленное преступление с применением охотничьего орудия все же совершено, то следует оперативно установить причины произошедшего. Очевидно, что субъектами профилактики в этом случае не были своевременно выявлены признаки девиантного поведения виновного лица. Если же такое лицо состояло на профилактическом учете, то принятые в отношении него предупредительные меры профилактики оказались недостаточными.

3. Для целей профилактики преступлений, в том числе совершаемых с применением охотничьего оружия, перспективным является проведение криминологического ЛПП-анализа, понятие о котором впервые введено в настоящей статье.

4. Как и в любой системе, в минимальной ЛПП-системе изменение любого из ее элементов ведет к коррекции системы в целом. Отсутствие в схеме минимальной ЛПП-системы любого из элементов свидетельствует о том, что преступления совершено не было.

5. Посредством криминологического анализа минимальной ЛПП-системы возможно проведение экспресс-диагностики той или иной потенциально криминогенной ситуации. Такая диагностика может быть построена на фиксации положительно или отри-

цательно преобладающих качеств «Л1» и «Л2». Если у «Л1» преобладают качества со знаком «плюс», то необходимо акцентировать внимание на профилактике неосторожных преступлений. Если «Л1» с явным «минусом», то его поведение следует корректировать посредством принятия мер профилактики с целью недопущения умышленных преступлений. Отрицательный показатель «Л2» свидетельствует о наличии виктимности в его поведении.

6. Выделив в настоящей статье минимальную криминологическую ЛП-систему, следует сказать о существовании, как минимум, еще двух видов минимальных ЛП-систем – криминалистической и уголовно-правовой. Данные характеристики также вводятся впервые. Особенность криминалистической минимальной ЛП-системы заключается в том, что ее построение направлено в первую очередь на раскрытие преступлений, включая совершенных с применением охотничьего оружия. Предупредительная функция имеет в криминалистической минимальной ЛП-системе факультативное значение. Имея схематичное изображение противоправного деяния, намного легче давать уголовно-правовую квалификацию сложным случаям (уголовно-правовая минимальная ЛП-система).

7. Наряду с минимальной ЛП-системой существуют сдвоенная ЛП-система (би-система), а также ЛП-полисистема и ЛП-подсистема.

8. Ценность предлагаемого нового вида криминологического анализа в том, что построение ЛП-системы позволяет на первоначальном этапе в общих чертах оценить складывающуюся ситуацию, провести экспресс-анализ решаемой проблемы. Данный подход не требует никаких дополнительных материальных затрат, компьютерной техники и специальных условий. Единственное, что необходимо и достаточно для проведения криминологического ЛП-анализа при наличии необходимых фактических данных – интеллектуальные усилия, которые будут вознаграждены предупреждением преступлений.

9. Совершение любого аморального (не говоря уже о противоправном) поступка должно сразу же служить сигналом необходимости немедленного усиления профилактического воздействия со стороны субъектов профилактики. Если же преступление с использованием охотничьего оружия все же совершено, то говорить о профилактике уже поздно. Она оказалась неэффективной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сведения о преступлениях, зарегистрированных на территории Брестской области, совершенных с применением огнестрельного оружия, а также сведения о количестве владельцев охотничьего оружия, зарегистрированных в ОВД области на 01.03.2018 г. : данные ИЦ УВД Брест. облисполкома от 26.03.2018 г., исх. № 5/3667. – Брест, 2018. – 5 с.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 09 июля 1999 г., № 275-3 : ред. от 18.07.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Боровой, А. Розыск: мужчина совершил двойное убийство под Минском и скрылся [Электронный ресурс] / А. Боровой. – Режим доступа: <https://people.onliner.by/2015/09/11/rozysk>. – Дата доступа: 06.06.2017.

4. Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 08.12.2005 г., № 580 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь, 01.12.2014 г., № 552 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 05.12.2013 г., № 551 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

5. Об оружии [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 нояб. 2001 г., № 61-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г., № 358-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. Об утверждении Инструкции по организации деятельности участкового инспектора милиции [Электронный ресурс] : приказ М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 24.01.2012 г., № 20 : ред. от 30.03.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
7. Об основах деятельности по профилактике правонарушений [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 04.01.2014 г., № 122-З : в ред. от 09.01.2018 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
8. Массовое убийство в США: подросток расстрелял 17 школьников во Флориде [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/201802-15/1514657862.html>. – Дата доступа: 15.02.2018.
9. Бецко, Е. Свыше 900 единиц оружия изъято за время проведения «Арсенала» [Электронный ресурс] / Е. Бецко // УИОС МВД. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=186815>. – Дата доступа: 28.03.2018.
10. Альтшуллер, Г. С. Найти идею. Введение в ТРИЗ – теорию решения изобретательских задач / Г. С. Альтшуллер. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. – 400 с.
11. Житель Ивацевич убил своего брата, приняв его за дикое животное – идет следствие [Электронный ресурс] // УСК по Брестской области. – 2017. – Режим доступа: <http://sk.gov.by/ru/news-usk-brest-ru/view/zhitel-ivatsevich-ubil-svoego-brata-prinjav-go-za-dikoe-zhivotnoe-idet-sledstvie-71/>. – Дата доступа: 27.01.2018.
12. Архив Верховного Суда Республики Калмыкия за 2017 г. – Уголовное дело № 2-1/2017.
13. Тихонова, А. В Сенненском районе сельчанин застрелил приехавшего в гости зятя из охотничьего ружья [Электронный ресурс] / А. Тихонова. – Режим доступа: <http://m.belta.by/incident/view/v-sennenskom-rajone-selchanin-zastrelil-priehavshego-v-gosti-zjatja-iz-ohotnichjego-ruzhja-233215-2017>. – Дата доступа: 06.01.2018.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 01.03.2018

Chramov S.M. Areas of Prevention of Crime, Committed with the use of Hunting Weapons

The article deals with the problematic issues of preventing crimes committed with the use of hunting weapons. Based on the analysis of judicial practice, ways of improving the preventive impact in this area are outlined. For the implementation of complex criminological, forensic and criminally-legal analysis, the author introduces the concepts «minimal LP-system», «LP-analysis», describes and discloses the content of these terms. The conclusion is made about the expediency of early detection of persons with deviant behavior.