

УДК: 165.242.1(091)

А.И. Яручик*соискатель каф. философии, младший научный сотрудник
Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки (Луцк)***МЕТОД ПОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕКА В «ОПЫТАХ» МИШЕЛЯ МОНТЕНЯ**

Статья посвящена осмыслению философского наследия Мишеля Монтеня, оставившего неоценимый культурно-исторический след в истории мировой мысли. Философия французского гуманиста основывалась на одном из древнейших призывов: «Познай самого себя». Мыслитель излагает свои взгляды на проблемы познания и самопознания, находясь в постоянном поиске истинных знаний о человеке. Его антропологическая рефлексия основывалась на личных ощущениях, настроениях, особенностях натуры, способе жизни, духовном мире. В стремлении к самопознанию Монтень видел не только возможность человека познать себя, но стать подлинной личностью. Познавательная деятельность Монтеня длилась четверть века – почти всю его сознательную жизнь, – что усложняет процесс исследования примененного им метода познания человека, но дает ключ к его разгадке. Наиболее приемлемым методом самопознания для Монтеня стало жизненно-опытное познание, которое непосредственно вписывалось в ход повседневной жизни. Его самопознание было очень разнообразным в проявлениях, но нерасчлененным ни по содержанию, ни по форме существования: эмоции переплетались со знаниями, желаниями, чувствами, душевным проявлениями. Прибегнув к самопознанию, Монтень хотел приблизить философию к человеку и его ежедневным проблемам, к жизни в целом. В центре его «Опытов» пребывал обычный человек, подверженный постоянной изменчивости и непостоянству.

Введение

Анализ тенденций духовного развития современного общества в целом и положения философии в частности свидетельствует, что назрела потребность переориентации философских исследований на решение главных мировоззренческих проблем и интеграцию нового исторического опыта и новых научных знаний. Главной задачей осмысления универсальной картины мира, которую Ян Амос Коменский образно назвал «лестницей мира» [1, с. 335], является объяснение и изображение ее определяющих компонентов (природы, общества и человека) достоверно и во взаимосвязи через раскрытие существующих между ними многочисленных отношений. Бесспорно, связующим звеном и главным «игроком» этих отношений выступает человек, который является реальным субъектом и центром своего универсума.

Стремление человека познать самого себя всегда было одним из главных стимулов развития философской мысли. Монтень начал переосмысливать наследие античности и нашел такой способ изложения, который дает возможность одновременно защищать и отрицать, быть отважным и умеренным, давал возможность совмещать синтез реальности и фантазии. В духе его времени мыслителем был основан новый оригинальный способ изложения, который имел античные корни, но само слово «essais» было введено Монтенем в мировое интеллектуальное пространство. В переводе с латинского «essais» следует понимать как «опыты на себе» [2, с. 6].

За четырехсотлетнюю историю существования «Опытов» Монтеня их изучению посвящено более трех с половиной тысяч трудов и публикаций. В современных исследованиях к вопросу о методе познания в философии французского гуманиста обращались Э. Ауербах, Ф. Десан, А. Горфункель, Э. Кассирер, М. Кириченко, Ф. Коган-Бернштейн, Г. Косиков, А. Стасенко, К. Штирле, Х. Фридрих и другие, но эти исследования не дают целостного понимания метода изучения человека Монтенем.

Научный руководитель – С.С. Возняк, кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии и менеджмента социокультурной деятельности Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки (Луцк)

Цель статьи – на основании переосмысления «Опытов» и их интерпретаций попытаться выяснить, какой метод для познания человека был использован М. Монтенем и в чем сущность предполагаемого метода. Возникает вопрос, правомерно ли прибегать к рассмотрению метода в «Опытах», если:

- 1) эссе Монтеня не совсем отвечают идеалу классического философского труда;
- 2) до этого времени остается неопределенным место Монтеня в системе смысловых эпох;
- 3) нельзя однозначно отнести взгляды Монтеня к определенному философскому направлению;
- 4) М. Монтень позиционирует себя случайным и неосмысленным философом;
- 5) сам автор указывает на отсутствие метода в тексте «Опытов».

Важным вопросом для нашего исследования является проблема понятия метода как такового. Далее мы попытаемся выяснить наличие или отсутствие метода познания человека в «Опытах». В случае успешного результата планируем раскрыть сущность предполагаемого метода, а также проанализировать, каким образом этот метод был применен Монтенем и какие выводы относительно человека были сделаны.

Метод – (древнегр. – путь, вслед пройденному) сознательно примененные порядок и последовательность действий, которые приводят к желаемому результату.

Как представитель новой гуманистической генерации, Монтень осознавал, что каждый исследователь должен извлечь собственный урок, прежде всего, из истории своего народа и собственной жизни. Еще до французского гуманиста была создана новая модель самопознания благодаря повороту Августина к внутреннему миру человека, которая впоследствии приобрела светский характер. Отныне, благодаря Августину, исследователи углублялись в себя, не обязательно ища Бога, а пытались осмыслить цель жизни и оправдать собственное бытие. Так называемый ранний Ренессанс открыл человека как явление, но не открыл глубины его антропологической структуры в предельной сложности и аутентичности.

Замысел М. Монтеня отыскать ответы на существенные мировоззренческие вопросы способствовал его интеллектуальной деятельности, которая требовала определенного философского осмысления огромного наследия предшественников и современников, а именно погружения в сферу философии. Впоследствии мыслитель будет утверждать, что другие авторы помогли ему высказывать мысли точнее и способствовали его личному поиску истины. Для Монтеня стало очевидным, что мудрым можно быть только благодаря собственной мудрости, а в поиске истины следует полагаться лишь на самого себя. Отсюда становится понятным, почему именно Сократа Монтень считал самым мудрым философом и почему призыв «Познай самого себя» стал его жизненным кредо.

Задачи философии Монтень видит в «искании истины, знаний и достоверности» [3, с. 438]. В поиске истинных знаний о человеке мыслитель преклоняется перед мудростью древних, но не находит единого убедительного ответа, поскольку «каждый из них по очереди прав, хотя они и противоречат друг другу» [3, с. 502]. Впоследствии философ изменяет подход к поиску истины, меняя местами жизнь и рефлектирующую мысль над ней. Теперь прочитанное проверяется со стороны жизни, хотя такая *интroversия* тоже не удовлетворяет Монтеня, поскольку, как он смог заметить, у каждого свое мировосприятие и свои законы жизни.

В эпоху гуманизма существовало два способа изложения размышлений: риторический и дискурсивно-логический. Им соответствовали два метода: метод убеждений и метод доказательства, но Монтень использует свой собственный способ философствования и излагает мысли по мере того, как они возникают. Связующим звеном, по его мнению, выступала случайность. Но эти «случайности» и «отступления» не отводят

мыслителя от замысла изучить определенную проблему или дать ответ на поставленный жизнью вопрос. В связи с этим А. Горфункель утверждает, что «Монтень отвергает метод бесконечных толкований и глосс», а прибегает к поиску истинных знаний о человеке и мире [4, с. 208].

Бесспорно, главным предметом познания Монтень избрал себя и, как всякий излагающий свои мысли, находился наедине со своим «Я». Э. Ауэрбах, немецкий исследователь, усматривает в «Опытах» наличие *экспериментального* метода, который благодаря самонаблюдению соответствует предмету исследования – человеку. «Метод Монтеня, столь хорошо учитывавший все изменения самого его существа, внешне капризный и прихотливый, не подчиняющийся никакому плану», – заключает ученый [5, с. 292]. Исследователь и переводчик трудов философа Ф. Коган-Бернштейн также однозначно заявляет, что «книга Монтеня представляет собой определенный этап в выработке экспериментального метода» [6, с. 344].

Монтень с детства приучился рассматривать свою жизнь через жизни других людей, поэтому решает исследовать человека, изучая жизнь «выдающихся и избранных людей» [3, с. 437]. В «Опытах» затрагиваются различные темы: культура, религия, народы, философские системы, но все это мыслитель рассматривает лишь для того, «чтобы неожиданно в какой-то момент приложить это к себе или, вернее, вложить в себя» [3, с. 331]. Впоследствии мыслитель отметит, что каждому человеку очень полезен опыт вообще, но самое главное для каждого – это извлечь выгоду из собственного опыта. Физикой и метафизикой для Монтеня стало познание себя, и это самопознание он предпринял в первую очередь для того, чтобы умудрить себя собственным опытом. «В жизни Цезаря мы не найдем большего числа поучительных примеров, чем в нашей собственной», – делает для себя вывод Монтень [7, с. 271, 272]. Именно как *опытное* познание позиционирует метод исследования в «Опытах» Монтеня украинский ученый М. Кириченко [8]. Если подразумевать опыт как особенную субъективную форму освоения мира, в которой органически переплетаются всеобщность, с одной стороны, и индивидуальность, уникальность, неповторимость конкретного человека с другой, то концепт опыта выступает как *экзистенциальный*. Такой подход используется в современной философии.

Безусловно, Монтень знал, что «Я» всегда выявляется через отношение к «Другому», но мнения и оценки «Других» – это лишь видение надетой маски, а не истинного облика. К тому же эти мнения постоянно меняются, поэтому Монтеня больше волновало то, каков он есть сам для себя. Основанный философом новый метод познания человека предполагал самопознание через изучение человеческого опыта, который мы получаем извне и изнутри, потом рефлектируем его и воспроизводим реальную картину. Такая рефлексия обязательно требует раздвоения личности на «Я», которое поддается анализу, и «Я», которое анализирует, т.е. на объект и субъект познания. Желанного личностного единства можно достичь тогда, когда эти два «Я» будут в гармонии, и тот, кто анализирует, получит одобрение со стороны того, кого анализирует. Как утверждает Г. Косиков, для рационалистического склада ума Монтеня единственным способом изучить свою «самость» был *познавательный-аналитический* метод, принявший форму самонаблюдения [9, с. 20–21]. В этой связи нужно вспомнить французского исследователя К. Штирле, для которого Монтень не художник самого себя, а художник собственных мыслей, которые сами определяют свою истинность [10, с. 45]. Но это мнение не выражает сути метода Монтеня, а еще больше усложняет поиск его понимания.

Анализируя становление метода в XVI в., французский исследователь Ф. Десан отмечает, что текстам Макиавелли, П. Рамуса, Ж. Бодена был присущ метод псевдообъективизма, который вел к универсализму [11, с. 116]. Но Монтень скорее принимает отличие, а не универсализм, поэтому его метод не подразумевает поиска готовой истины.

Первым шагом его размышлений выступает сомнение, которое не становится фундаментальной основой познания человека. Так, Х. Фридрих пишет, что познание вещей дается нам лишь через изменчивость и субъективность, поэтому объективной истины не может быть в принципе [12, с. 245]. Монтень понимает, что истина не дается человеку в готовом виде, ее нужно искать, поэтому следует использовать метод, который позволит учесть многогранность и отличия. Поскольку мир – это вечные качели, то человека он осмысливает тоже в движении, «от одного дня к другому, от минуты к минуте» [7, с. 19]. Монтень хочет показать свой истинный образ таким, каким он есть в определенное время, ведь завтра он может быть другим. Этот замысел можно осуществить лишь благодаря творческой деятельности, а именно, изобразив себя в книге. «Другие творят человека; я же только рассказываю о нем и изображаю», – делает вывод французский гуманист [7, с. 18].

Познание человека в «Опытах» впоследствии основывается на рассмотрении жизни «выдающихся и избранных людей» [3, с. 437]. Мыслитель не только ссылается на авторитетных авторов, но сталкивает их взгляды в поиске истины. Еще с детства Монтень приучился рассматривать свою жизнь в жизни других, но он не отсылает себя к античным авторам, а сам выступает причиной написания эссе. Книга стала неотъемлемой частью жизни и главным делом философа. «Моя книга в такой же мере создана мной, в какой я сам создан своей книгой», – говорит Монтень [3, с. 593]. В общем, три книги французского гуманиста отображают картину многолетнего непрерывного самоанализа и тщательного внимания к себе и всей своей многогранной жизни. Осмысление жизни в целом и отдельных жизненных проявлений в частности способствовало формированию у Монтеня убеждения, что познание самого себя – одна из важнейших задач человека.

Исследователь философии Монтеня А. Стасенко поднимает вопрос об аспектах различия методов Монтеня и Декарта. Отмечается, что «метод Монтеня, в отличие от метода Декарта, на котором может быть основана истинная наука, осуществляет разворот на “Я” еще до автора “Метафизических размышлений”» [13, с. 7]. Подход Монтеня отличается от подхода Декарта тем, что Монтень не подает свой опыт как универсальный, а Декарт делает акцент на индивидуальном нахождении истины. Если у Монтеня текст построен на различии и многозначности, то у Декарта он основан на методе и порядке. А. Стасенко делает вывод, что «“Опыты” традиционно считаются потерянным звеном, тщательно скрытым Декартом, которое связывает кризис средневековой мысли и инновационный характер философии Нового времени» [13, с. 7].

Наиболее приемлемым термином для обозначения метода Монтеня, по нашему мнению, есть *жизненно-опытное* познание, которое непосредственно вписывается в процессы повседневной человеческой жизни. Это познание является очень разнообразным в проявлениях, но нерасчлененным ни по содержанию, ни по форме существования: здесь эмоции переплетаются со знаниями, желаниями и т.п. Такое обоснование выше упомянутого метода делает В. Петрушенко, учитывая многоаспектность познания и необходимость расширения горизонтов познавательной деятельности человека, что может помочь ему предпринимать осознанные усилия для приобретения необходимых знаний [14, с. 354].

Возвращаясь к Монтеню, нужно подчеркнуть, что он был занят изучением лишь одной науки – «науки самопознания, которая должна ...научить хорошо жить и хорошо умереть» [3, с. 357]. Мы согласны с Э. Кассирером, который еще в начале прошлого века отмечал, что размышления Монтеня «дают нам ключ ко всему последующему развитию современной теории человека» [15, с. 12].

Для Монтеня было очевидным, что познать человека вообще можно лишь познав себя. Соответственно, познав себя, можно познать мир. «Наш мир – не что иное,

как священный храм, открытый для человека, чтобы он мог созерцать в нем предметы, не созданные смертной рукой, а такие, как солнце, звезды, вода и земля, которые божественное провидение сотворило доступными чувствами для того, чтобы дать нам представление о вещах, доступных лишь высшему разуму», – такой познавательный наказ дает Монтень последующим поколениям [3, с. 387]. Напутствие Монтеня человеку – «Будь мудрым! Будь здоровым! Будь рабом самого себя! Довольствуйся своим!».

Заклучение

В целом философские размышления Монтеня связаны с живыми наблюдениями, размышлениями и его жизненным опытом. Для мыслителя чужой была претенциозность на научность, полноту, индивидуальную значимость. Он постоянно подчеркивает необязательность своих личных взглядов, потому что для него осознанная рефлексия была несколько личной и интимной, то есть субъективной. Монтень как бы со стороны рассматривает себя, свое место в обществе и с некоторым разочарованием отстаивает для себя предпочтение личной жизни над общественной.

Посредством собственного «Я», используя жизненно-опытное познание, автор исследует свою «самость» во всех жизненных проявлениях. Попытка изобразить человека вообще стала более тяжелой, нежели философ мог себе представить, поскольку человек оказался настолько противоречивым и изменяющимся, что цель очертить его общий образ оказалась проблематичной.

Если следовать логике, что философия – это осознанная рефлексия, потребность в которой не пропадает, то нужно признать, что Монтень всей своей жизнью и творческой деятельностью утвердил довольно оригинальный идеал философа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коменский, Я. А. Всеобщий сонет об исправлении дел человеческих / Я. А. Коменский // Изб. пед. соч. : в 2-х т. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 2. – С. 285–469.
2. Гитин, В. Г. Предисловие / М. Монтень // Афоризмы и сентенции ; сост. Г. В. Остапенко. – М. : АСТ ; Харьков : Торсинг, 2003. – 348 с.
3. Монтень, М. Опыты : в 3 кн. / М. Монтень ; пер. с франц. – М. : Наука, 1979. – Кн. 1–2. – 704 с.
4. Горфункель, А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М. : Высш. шк., 1980. – 368 с.
5. Ауэрбах, Э. Мимесис / Э. Ауэрбах. – М. : [б. и.], 1976. – С. 292.
6. Коган-Бернштейн, Ф. А. Мишель Монтень и его «Опыты». Приложение / Ф. А. Коган-Бернштейн // Монтень, М. Опыты : в 3 кн. ; пер. с франц. – М. : Наука, 1979. – Кн. 3. – С. 315–361.
7. Монтень, М. Опыты : в 3 кн. / М. Монтень ; пер. с франц. – М. : Наука, 1979. – Кн. 3. – 535 с.
8. Кириченко, М. С. Гуманістичні засади розуміння людської природи у філософії Д. Юма та їх сучасні інтерпретації : автореф. дис. ... канд. філос. наук : 09.00.05 / М. С. Кириченко ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ, 2003. – 16 с.
9. Косиков, Г. К. Последний гуманист, или подвижная жизнь истины / Г. К. Косиков // М. Монтень. Опыты. Избранные главы. – М. : Правда, 1991. – С. 5–32.
10. Stierle, K. Le cadre vide, Montaigne peintre / K. Stierle // Conscience de soi de la poésie. – Paris, 2008. – 45 p.
11. Desan, P. Naissance de la Methode / P. Desan. – Paris, 1987. – 116 p.
12. Friedrich, H. Montaigne / H. Friedrich. – Paris, 1968. – 245 p.

13. Стасенко, А. Д. Монтень и Декарт: вопрос о методе и субъективности / А. Д. Стасенко // Дискурсы этики. – 2013. – № 1. – С. 7–21.
14. Петрушенко, В. Л. Філософія : підручник. – 4-е вид, виправл. і доповн. / В. Л. Петрушенко. – Львів : Магнолія, 2009. – 506 с.
15. Кассирер, Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры / Э. Кассирер // Проблема человека в западной философии ; сост. П. С. Гуревич. – М. : Прогресс, 1988. – С. 3–30.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 09.03.2016

Yaruchyk A.I. The Method of Human Cognition in the Essays of M. Montaigne

The article deals with the philosophical heritage of Michel de Montaigne, who made a valuable cultural and historical contribution to the history of world thought. The philosophy of the French humanist was based on one of the most ancient aphorisms «Know thyself». The thinker sets out his views on the problems of cognition and self-knowledge, being in the search for real knowledge of man. His anthropological reflection was based on his personal feelings, mood, character traits, way of life, and spiritual world. Montaigne viewed the striving for self-knowledge not only as the possibility of man to know himself, but also as the way to become a genuine personality.

Montaigne's cognitive activity lasted a quarter of a century, almost all his adult life, which complicates the process of investigation of his method of human cognition, but provides a clue to its understanding. Montaigne's most acceptable method of self-knowledge was the one characterizing life experience which directly fitted into the course of everyday life. The manifestation of his self-knowledge was very varied, but it was not divided according to its content and form of existence: emotions were intertwined with knowledge, desires, feelings, and mental manifestations. Considering self-knowledge, Montaigne wanted to bring philosophy closer to man and his everyday problems, to life in general. «Essays» focus on an ordinary person, subject to constant change and fickleness.