

прирожденными (прямодушие, хитрость, талант), так и приобретенными (честолюбие, жадность, тщеславие) качествами [9, с. 28]. Политика для философа – удел избранных, но хорошему правлению следует учиться, ибо существуют отработанные веками правила политики, знание которых ведет к успеху, а пренебрежение ими – к поражению и неудаче. Особенность рассуждений Макиавелли заключается в том, что он считал допустимым использование правителем аморальных средств для достижения цели [4, с. 81].

Английский мыслитель Т. Гоббс (1588–1679 гг.) рассматривал внутренний мир человека в сочинении: «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Исследователь называл авторитетом того, чьи указания или приказы выполняются лишь по причине высокого доверия к его мудрости, знаниям, опыту либо нравственным принципам. Авторитет основан на уважении и признании другими индивидуальных достоинств. Он подразумевает, что добровольное подчинение многих людей одному детерминировано лишь тем, что тот является личностью, а не назначенным лицом [7]. В трудах Т. Гоббса лидеру присущи такие качества, как достоинство, уважение к людям, бережливость, справедливость, нравственность.

Б. Спиноза (1635–1677 гг.) представляет человека предельно реалистично. Он считал, что каждый из нас стремится не только сохранить свое бытие, но и расширить его путем увеличения своей власти, т.е. каждый человек наделён стремлением к лидерству как властвованию. Особое значение Спиноза придавал разуму. Совершенствованию человека, по его мнению, сопутствуют радостные чувства, а уменьшению совершенства – печаль и неудовольствие. Желание свидетельствует о деятельном начале человека. Осознание пользы при этом является движущей силой человеческого поведения [10].

К. Гельвеций (1715–1771 гг.) интерпретировал человека в психофизиологическом ключе. Человек, преодолевая свой природный эгоизм, становится разумным, начинает правильно понимать свои интересы и следовать за «компасом общественной пользы» в процессе их осуществления. Потребность в гуманности возникает у человека тогда, когда возникает желание объединиться с себе подобными. К добродетели каждый стремится в целях власти, которая дает человеку удовлетворение личных интересов, всеобщее уважение. Мудрый законодатель, считает мыслитель, должен стремиться к установлению наград за добродетели и наказаний за преступления [1].

Таким образом, натуралистическая школа (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Б. Спиноза, А. Гельвеций) предполагает, что человеку, как существу природному, свойственно стремиться к власти, возвышаться над другими (проявление инстинкта выживания) либо починяться (безоговорочное подчинение вожаку племени в древние времена). Политика и власть трактуется не как божественный дар, а как обычные земные явления. Политический лидер представлялся как человек высоконравственный, уравновешенный, справедливый, мудрый, обладающий твёрдым характером.

Следует отметить, что вплоть до конца XVII в. характеристика политических лидеров не предполагала наличие харизмы (с греч. ‘дар’, эмоционально-психические способности человека, благодаря которым его оценивают как одарённого особыми качествами и способного оказывать эффективное влияние на людей) [11, с. 206–208] и организаторских способностей. Это можно объяснить тем, что власть правителю переходила по наследству, в обязанности которого не входили организаторские функции и привлечение людей. Доминантное значение придавалось презентабельной внешности правителя, высокому уровню ораторского искусства, справедливости и мудрости.

Эпоха новейшего времени (XIX–XX вв.) дала миру новое понимание политического лидерства (К. Маркс, Ф. Ницше, Г. Моска, М. Вебер). Марксистская концепция исследует политическое лидерство исходя из классового принципа. Политический лидер – последовательный, сознательный и умелый выразитель интересов и воли класса, играющий по отношению к классу в известном смысле вспомогательную, служебную

роль. Согласно Марксу (1818–1883 гг.), лидер должен не назначаться, а выдвигаться, а для того, чтобы быть выбранным большинством, лидер должен обладать харизмой. «Если ты хочешь оказывать влияние на других людей, то ты должен быть человеком, действительно стимулирующим и двигающим вперед других людей» [4, с. 174].

Нравственное и интеллектуальное превосходство, духовная одаренность и сила духа отличают, по мнению Ф. Ницше (1844–1900 гг.), тех, кто повелевает другими. Среди качеств политических лидеров он выделяет неуклонную энергию, целеустремленность, мужество, уверенность в себе, упорство и выдержку, крепкую волю и широкий ум [12, с. 112].

Г. Моска (1858–1941 гг.) в книге «Основы политической науки» отмечал, что политические лидеры отличаются от остальной массы такими качествами, которые обеспечивают им материальное, интеллектуальное и даже моральное превосходство. Главные среди них – образование, смелость, гибкость, сила убеждения, готовность использовать силовые методы по отношению к противнику. Также учёный говорил о значимости богатства правящего класса. Власть элиты он ставит в зависимость от того, в какой степени качества её членов соответствуют потребностям эпохи, из какой бы социальной страты они не рекрутировались. «В обществе, достигшем определённой стадии зрелости, где личная власть сдерживается властью общественной, власть имущие, как правило, богаче, а быть богатым – значит быть могущественным. И действительно, когда борьба с бронированным кулаком запрещена, в то время как борьба фунтов и пенсов разрешается, лучшие посты неизменно достаются тем, кто лучше обеспечен денежными средствами» [11, с. 32–35.].

М. Вебер (1864–1920 гг.) различает три «чистых» типа господства: обусловленных рациональными интересами, подчиняющихся и господствующих. Один из типов государства Вебер называл «харизматическим». Он считал, что определенные качества личности (приобретенные или врожденные), позволяют вдохновлять людей и увлекать за собой. М. Вебер утверждал, что «три качества являются для политика решающими: страсть, чувство ответственности и глазомер... Страсть в смысле ориентации на существо дела, страстной самоотдачи делу... Глазомер, способный с внутренней собранностью и спокойствием поддаться воздействию реальностей... требуется дистанция по отношению к вещам и людям... Проблема состоит в том, чтобы втиснуть в одну и ту же душу и жаркую страсть, и холодный глазомер» [12].

Таким образом, к концу XIX в. популярность приобретают теории харизматического лидерства и теории политических элит. Исследователи обращают внимание не только на природные качества лидера, но также актуализируют профессиональные навыки руководства. Неизменными остается потребность в таких качествах лидера как интеллектуальность, нравственность, активность, но акцент делается на организаторские способности, социальную активность и ответственность.

Политические события XX в. задают новый формат исследований феномена политического лидерства. Изучением лидерских качеств в политике занимаются Р. Катгел, Г. Стайс, Л. Бернارد, В. Бинхам, О. Тэд, С. Килбоурн и др. Так, в 1980-х гг. учёные выделили такие качества политического деятеля, как оригинальность в решении проблем, креативность и инициативность, самоуверенность, стремление к завершению дела, ответственность, упорство в достижении цели, способность влиять на поведение окружающих. Российский исследователь политического лидерства Н.Г. Щербинина выявила 5 основных качеств лидера: харизматичность, компетентность, стрессоустойчивость, активность, инициативность [14].

Таким образом, к концу XX в. становится очевидным, что в руководстве обществом важным условием достижения успеха является нравственная зрелость, высокий уровень образования, духовного и физического развития, популярность, статус лидера,

отсутствие вредных привычек, проницательность, сила воли, поведенческая компетентность, психологическая устойчивость [13, с. 43–45]. Генезис теорий лидерских качеств позволил нам выделить основные (базовые) качества лидера (таблица).

Таблица – Представления о личностных качествах политических лидеров

Эпоха античности	Справедливость, мудрость, благородство, мужество, уравновешенность, красноречие, решительность, ответственность.
Эпоха Возрождения (XVI – конец XVII вв.)	Справедливость, мудрость, благородство, мужество, уравновешенность, оптимизм, нравственность, твёрдость характера.
Эпоха новейшего времени (XIX–XX вв.)	Интеллектуальность (мудрость), активность, целеустремлённость, ответственность, нравственная зрелость, харизма.
Современные представления о лидерстве	Интеллектуальность, инициативность, управленческая компетентность, целеустремлённость, решительность, коммуникабельность, нравственная зрелость, мобильность, сила воли, проницательность, ответственность, психологическая устойчивость.

Таким образом, можно утверждать, что на протяжении веков представления о качествах политического лидера, а в последствии и лидера как такового, содержали такие нравственные качества, как справедливость, мудрость, благородство, честность, верность общественному долгу. Начиная с XX в. требования к личностным качествам лидера приобрели профессиональную наполненность: активность, инициативность, мобильность, оптимизм, настойчивость, решительность, эмоциональная устойчивость, ответственность. В современном обществе значимость приобрело профессиональное обучение лидерским качествам и умениям, таким как профессиональная управленческая компетентность, умение привлекать людей, быстро принимать решения, ораторское искусство, развитие коммуникативных и организаторских способностей, креативное мышление.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Политология : учеб.-метод. комплекс / Г.М. Заболотная, В.Г. Богомяков, А.Я. Криницкий ; М-во образования Рос. Федерации, Тюмен. гос. ун-т, Ин-т государства и права. – Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2001. – 198 с.
2. Денисенко, Н.А. Политология : учеб. пособие / Н.А. Денисенко ; Новосиб. гос. техн. ун-т. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2005. – 108 с.
3. Утченко, С.Л. Политические учения древнего Рима : учеб. пособие / С.Л. Утченко. – М., 1977. – 257 с.
4. Борщева, Е.В. История политических и правовых учений (ответы на экзаменационные вопросы) / Е.В. Борщёва. – Минск : ТетраСистемс, 2008. – 175 с.
5. Аристотель. Никомахова этика / Перевод : Нина Брагинская / Философы Греции ЗАО. – М. : ЭКСМО-Пресс, 1997. – 73 с.
6. Ольшанский, Д.В. Политическая психология / Д.В. Ольшанский. – М., 2002. – 576 с.
7. Хомелева, Р.А. Теории власти / Р.А. Хомелева // Теория политики : учеб. пособие / под ред. Б.А. Исаева. – СПб. : Питер, 2008. – С. 67–68.

8. Брагина, Л.М. История культуры стран Западной Европы в эпоху Возрождения / Л.М. Брагина. – М. : Высшая школа. – 1999. – 247 с.
9. Данилов, А.Н. Власть и общество: поиск новой гармонии : учеб. пособие / А.Н. Данилов. – Минск : Университетское, 1998. – 575 с.
10. Конигов, И.А. Материализм Спинозы : монография / И.А. Конигов. – М. : Наука, 1971. – 269 с.
11. Ашин, Г.К. Курс элитологии / Г.К. Ашин, Е.В. Охотский. – М. : Спорткадемпредпресс, 1999. – 368 с.
12. Культурология : учебник для студ. техн. вузов / под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М. : Высш. школа, 1999.
13. Платунова, Е.Ю. Кто такой лидер: теории лидерских качеств / Е.Ю. Платунова // Методист. – 2011. – № 5. – С. 43–47.
14. Щербинина, Н.Г. Теории политического лидерства / Н.Г. Щербинина. – М. : Весь мир, 2004. – 181 с.

Vakula M.N. Genesis Leadership Qualities Personalities in the Political Theory of Leadership

The article presents an overview of representations of scientists about the qualities that should be possessed politician since antiquity to the present. A comparative analysis of changing perceptions of scientists as a leader, as well as highlighted the basic qualities that are relevant for policy makers of antiquity and modern political leaders. The author outlined the abilities and skills that are necessary to develop modern leaders.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 31.03.2014