

УДК: 007 (32.019.5:351.862.4)

***Н.Б. Белоусова*****КОНЦЕПТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ ОБЩЕСТВА: ЕВРОПЕЙСКАЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

Статья посвящена выявлению теоретико-методологических особенностей концепта национальной безопасности в политической культуре общества. Работа основывается на теоретических и методологических исследованиях научной проблемы, обобщает взгляды и подходы зарубежных и отечественных представителей политологической мысли. В исследовании раскрывается специфика европейской национальной безопасности и политической культуры общества на примере политических идеалов развитых европейских наций, в частности, Французской Республики, Федеративной Республики Германия, Великобритании. В статье выделены особенности национальной безопасности Российской Федерации и Украины как фундаментального фактора политической деятельности общества и доказано, что в условиях современного политического развития трансформируются цели, средства и методы политического взаимодействия государства и общества, а концепт национальной безопасности в политической культуре общества формируется соответственно патерналистскому типу политической культуры.

В современных реалиях важными составляющими политической культуры государства, определяющими трансформацию и формирование современной политической среды, есть демократические институты и ценности, выступающие как фундаментальные факторы и определяющие цели, средства и методы деятельности государств и политических сил. Они проявляются в виде политических и социальных идеалов. Это защита национальных интересов, которая отражает существующие политические, социокультурные, информационные и другие угрозы для государства или нации, складывающиеся в системе глобальных и региональных взаимоотношений с другими странами, этносами, социальными группами, слоями, политическими силами. Это обеспечение политических прав и свобод, верховенство закона. Это создание условий для развития гражданского общества как фактора социальной стабильности, характеризующейся способностью противостоять социальным угрозам: деструктуризации, дезинтеграции общества, его духовности и культуры. Эти составляющие превратились в основные критерии оценки политической деятельности государства на современном этапе политического развития и являются базой для формирования политической культуры общества.

В начале XXI в. особенно заметным оказался структурный кризис национальной безопасности, стала очевидной коренная, органическая неготовность противостоять новым вызовам и угрозам, что привело к необходимости переосмысления концептуальных и методологических основ национальной безопасности, выявления взаимовлияния национальной безопасности и политической культуры общества, артикуляции национальных интересов, четкой расстановки приоритетов внутренней и внешней политики.

Национальная безопасность рассматривается как фактор целенаправленного и комплексного воздействия на политическую культуру и идеологию государства, массовое сознание и подсознание национальной общности, а также на другие составляющие политической среды в интересах реализации политических решений, управления политическим поведением как политических элит, так и политических лидеров. В современных теориях политической культуры концепт национальной безопасности считается ведущим политическим фактором трансформации политической среды для достижения политических преимуществ в отношениях с другими государствами, политическими силами и средствами.

Важность и значимость исследования проблемы взаимодействия и взаимовлияния национальной безопасности и политической культуры общества обуславливает по-

высший интерес к ней со стороны ученых-политологов, исследования которых посвящены анализу концепций безопасности в условиях интеграции современной политической среды, отдельным проблемам роли императивов безопасности в формировании политической культуры транзитивных обществ, определению специфики реализации защиты национальных интересов в государственных политических программах и т.д.

Особый вклад в осмысление безопасности как философской категории принадлежит таким известным мыслителям, как Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.Ж. Руссо, Б. Спиноза, Ф. Гегель, Р. Арон, А. Бергсон, М.Л. Кинг, Б. Рассел, П.Т. де Шарден, А. Тойнби, А. Швейцер, К. Ясперс. Национальная безопасность как фактор политической культуры общества в современном понимании рассматривается в трудах таких зарубежных ученых, как Е. Азар, А. Ахария, Л. Браун, З. Бжезинский, Р. Джексон, Д. Кауффман, Д. Кеннан, У. Липман, Г. Моргентхау, Ч. Мур, К. Ноор, Д. Розенау, Э. Фернисс, П. Хатокреми, К. Уолтц. Отдельные аспекты научной проблемы национальной безопасности в теориях политической культуры освещены в работах российских авторов: А. Арбатова, П. Белова, А. Возженикова, В. Манилова, Ю. Рождественского, В. Серебрянникова.

Анализ концептуальных основ зарубежных и украинских политологических исследований подтверждает эволюцию от реалистических и неореалистических парадигм национальной безопасности до либеральных теорий функционализма и неофункционализма, отражающую трансформацию подходов к оценке места и роли национальной безопасности в политической культуре общества на современном этапе развития.

Концепт национальной безопасности в политической культуре общества рассматривается как сложный научно-практический феномен, имеющий междисциплинарный характер и проявляющийся через взаимодействие систем ценностей как фундаментальных факторов, определяющих цели, средства и методы деятельности государств и политических сил для защиты национальных интересов, развития гражданского общества и трансформации общественного и индивидуального сознания.

Национальная безопасность в политической культуре общества отражает базовый аспект функционирования структур различного уровня: общественно-политических институтов государства, неправительственных акторов (политических партий, общественных организаций и движений), гражданского общества. Уровень обеспечения национальной безопасности рассматривается диалектически через призму противоречий, проявляющихся в виде политических идеалов и целей государства, и является адекватным существующим реалиям. Учитывая, что императивы национальной безопасности могут играть как конструктивную, так и деструктивную роль в формировании политической культуры общества, она должна основываться на принципах устойчивого развития и обеспечивать баланс интересов политических институтов государства и общества.

Европейская специфика концепта национальной безопасности в политической культуре общества отражает геополитическое, геоэкономическое и геокультурное состояние современных европейских государств в измерениях «мягкой» безопасности, определяет критерии национальной безопасности каждого европейского государства в системе координат общей политики европейской безопасности.

Европейская культура безопасности представляет собой комплекс адекватного реагирования на множественность современных вызовов и угроз национальной безопасности, поскольку в ходе расширения ЕС происходит переосмысление и обновление концептуально-правового оформления национальных доктрин и политических стратегий деятельности государств на внутреннем и международном уровнях их функционирования. Расширение влияет на политические системы стран Европы и предопределяет креативный подход к определению потенциальных угроз национальной безопасности в контексте реализации Лиссабонского соглашения. В частности, официальная позиция ФРГ зафиксирована в ряде нормативных документов, которые образуют иерархизированную

структуру и охватывают Концепцию Бундесвера, федеральное законодательство, доктринальные документы политики безопасности и практические программы трансатлантического партнерства, которые определяют приоритеты защиты национальных интересов. Во Французской Республике национальная безопасность рассматривается как пересечение интересов государства, гражданского общества, политических партий и представительных органов власти, деятельность которых в сфере безопасности ограничивается конституционно, предполагает общественное обсуждение стратегий. Новый подход к национальной безопасности Великобритании с учетом таких угроз, как политический терроризм, киберпреступность, гуманитарная интервенция, состоит в налаживании эффективного гражданского контроля над деятельностью политического режима в сфере безопасности, соблюдение баланса между концептом безопасности и фундаментальными правами и свободами общества. Особенности политической культуры общества стран ЕС сказываются на формате межгосударственных отношений, международных организаций и надгосударственных образований и влияют на эффективность политики в сфере национальной безопасности в контексте взаимодействия политических институтов и гражданского общества.

Важнейшей чертой российской политической культуры является патернализм. В современной трактовке патернализм понимается как доктрина и деятельность с позиций «отеческой заботы» относительно слоев и групп, менее защищенных в социальном и экономическом отношениях. Патернализм как базисное основание в Российской империи реализовывался в следующих категориях: защита, заботливость, надзор, поощрение, благотворность, помощь, пожертвования, облегчение, дарение. Патернализм стал аксиомой, культурным архетипом, закрепленным в российской ментальности и политической культуре [1]. На эту типологическую черту российского общества обращали внимание мыслители еще в XIX в., начиная с известного утверждения Н. Карамзина о том, что в России самодержавное правление является «отеческим» правлением [2]. В России государство воспринимается, по словам Е. Баталова, как «становой хребет цивилизации, гарант целостности и существования общества, распорядитель всей жизни» [3].

В современной российской политической культуре отношение к системе со стороны рядовых граждан двоякое: с одной стороны, российская политическая культура замешана на особой роли государства, оно находится в центре их жизни. От государства, которое ассоциируется с системой, властью, граждане ожидают защиты, заботы, интереса к их жизни. С другой стороны, для российской политической культуры характерно дистанцирование от государства, отчуждение от него рядовых граждан и представителей самой власти, что негативно сказывается на поддержке общественностью правительственных решений, формировании общественного мнения, неблагоприятного для имплементации концепта национальной безопасности. Эти и другие проявления патерналистской психологии являются важной частью российской культуры.

Переходное состояние, в котором находится РФ, определяет переходный характер политической культуры российского общества, наличие в ней таких противоположных элементов, как тоталитарная культура и демократическая культура. В политической культуре Российской Федерации доминируют стереотипы политического режима, соответствующие политическому сознанию широких политических слоев общества.

Вокруг отношений «общество – государство» в национальном формате частично концентрируются актуальные вопросы безопасности Российской Федерации, которые детерминируются общим уровнем политической культуры в стране. Причем в рамках этих отношений в значительной мере определяются тип и конкретное содержание национальных интересов и стратегии безопасности.

Определяющим в этих противоречивых процессах является то, что сегодня политической системе России свойственна неоформленность и незавершенность струк-

турных элементов, нестабильность, несбалансированность взаимоотношений с другими общественными системами, гражданским обществом. Среди особенностей формирования национальной безопасности Российской Федерации можно отметить такие: жесткая централизация процесса обсуждения и принятия решений; декларативность проблемы гражданского контроля над деятельностью силовых структур; отсутствие консенсуса в определении угроз для политической и национальной безопасности в целом.

Среди особенностей политической культуры Украины можно выделить низкую компетентность в управлении делами общества и государства, неразвитость гражданских позиций, правовой нигилизм и подданнические отношения к любому центру реальной власти. Политическая культура Украины по признаку отношения к демократии и государству определяется как авторитарная, этатистская, патерналистская.

По мнению Е. Головахи [4], патернализм нужно воспринимать как некую систему отношений между рядовыми гражданами и властью, которая является сейчас одной из важнейших проблем для украинского общества. Украинское общество исторически формировалось в двух патерналистских системах: феодальной и коммунистической. Как отмечает В. Небоженко, в Украине наблюдается синтез патерналистских ожиданий снизу и патерналистской демагогии сверху, а также патернализма с харизматичной политикой, что является очень эффективным для получения голосов [5].

Одновременно с патерналистскими настроениями в современной Украине усиливаются авторитарные настроения. Многие ожидают «сильной руки», которая навела бы порядок даже за счет ограничения гражданских прав [6]. Происходит неуклонное падение авторитета всех ветвей власти, нарастание неэффективности власти вплоть до полного ее паралича, неспособность властей реализовать задекларированные стратегии. Бесконечные выборы, политические распри, публичное выяснение отношений между представителями конкурирующих политических сил всем уже надоели. Многие украинские граждане тяготеют к определенности и стабильности даже за счет ущемления демократических ценностей [6].

В условиях суверенного существования государства нужно возрождать такие традиционные черты украинской политической культуры, как либеральное отношение к государству, народоправие, толерантность.

В результате кризисных явлений в экономике, энергетике, роста социальной напряженности, трансформации ценностных ориентаций в обществе актуальным становится не только защита государства и его политических институтов, но и прав и свобод человека, материальных и духовных ценностей общества. Поэтому существование Украины как суверенного и стабильной во всех отношениях государства, его самосохранение, прогрессивное развитие и безопасность невозможны без разработки и внедрения целенаправленной системной политики защиты национальных интересов от внешних и внутренних угроз [7].

Таким образом, концепт национальной безопасности в политической культуре украинского общества раскрывается в плоскости таких двух взаимосвязанных факторов, как проблема системности обеспечения национальной безопасности и способность граждан Украины в полном объеме реализовать определенные Конституцией полномочия главного источника власти. В условиях активного привлечения Украины к мировым и региональным интеграционным процессам одной из характерных черт стратегии национальной безопасности является учет конкуренции внешних источников «мягких» угроз, которые прямо или косвенно влияют на ход внутривнутриполитических процессов. Преодоление и нейтрализация деструктивных воздействий на политическую культуру украинского общества требуют качественных изменений как на институциональном уровне (государственные и негосударственные институты), так и на уровне гражданского общества. Включение концепта национальной безопасности в практику форми-

рования политической культуры украинского общества обуславливает необходимость разработки и принятия «Концепции политической безопасности Украины» на основании определения угроз и вызовов для политической культуры общества, приоритетов институционального, ценностного и идеологического структурирования национальной политической среды.

#### СПИСОК ЛІТЕРАТУРЫ

1. Ермоленко, Т.Ф. Патернализм в политической культуре России / Т.Ф. Ермоленко // Российская историческая политология. Курс лекций : учеб. пособие / отв. ред. С.А. Кислицын. – Ростов н/Д., 1998. – С. 223–234.
2. Исаев, Б.А. Политические отношения и политический процесс в современной России : учеб пособие / Б.А. Исаев, Н.А. Баранов. – СПб. : Питер, 2007. – 395 с.
3. Баталов, Е.Я. Политическая культура России сквозь призму civic culture / Е.Я. Баталов // Pro et Contra. – 2002. – Т. 7. – № 3. – С. 7–22.
4. Головаха, Є. Здолавши патерналізм, через 15 років Україна стане самостійною європейською державою [Електронний ресурс] / Є. Головаха // Диалог.ua від 17 березня 2008 року. Режим доступу : [http://dialogs.org.ua/dialog.php?id=79&op\\_id=1297#1297](http://dialogs.org.ua/dialog.php?id=79&op_id=1297#1297).
5. Небоженко, В. Сочетание патерналистских ожиданий снизу и патерналистской демагогии сверху [Электронный ресурс] / В. Небоженко // Диалог.ua. – Режим доступа : [http://dialogs.org.ua/dialog.php?id=79&op\\_id=1297#1297](http://dialogs.org.ua/dialog.php?id=79&op_id=1297#1297).
6. Левцун, О. Соціальний капітал: разом нас багато... [Електронний ресурс] / О. Левцун // Диалог.ua. – Режим доступу : [http://dialogs.org.ua/print.php?part=project\\_ua&m\\_id=13270](http://dialogs.org.ua/print.php?part=project_ua&m_id=13270).
7. Соснін, О. Визначаючи світоглядні позиції [Електронний ресурс] / О. Соснін // Ua Foreign Affairs, № 6. – 2008. – Режим доступу : <http://uaforeignaffairs.com/article.html?id=157>.

#### ***Belousova N.B. Concept of National Security in the Political Culture of Society: European and National Practice***

The article focuses on the theoretical and methodological features of national security concept in the political culture of society. The study is based on a wide range of theoretical and methodological studies of the scientific problem. The specifics of European strategies of national security and political culture on the example of France, Germany and Great Britain are studied. The features of national security of Russian Federation as a factor of political activity of society are defined. The problem of mutual influence of national security and political culture in Ukrainian society is analyzed. It is shown that the national security problems in Ukraine are caused by the lack of political ideals on national interests and consensus on national system of values among political elite as well as among ordinary citizens.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 19.02.2014