

Учреждение образования
«Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»

С.М. Храмов

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Электронный учебно-методический комплекс
для студентов специальности 1-24 01 02 «Правоведение»
со специализацией 1-21 01 02 03
судебно-прокурорско-следственная деятельность

Брест
БрГУ имени А.С. Пушкина
2024



Начало

Содержание



Страница 1 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

УДК 343.2.3/.7
ББК 67.408.1
Х 89

Автор:

доцент кафедры теории и истории государства и права
УО «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина»
кандидат юридических наук, доцент
С.М. Храмов

Храмов, С.М. Квалификация преступлений : электронный учебно-метод. комплекс /
С. М. Храмов ; Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина. – Брест : БрГУ,
2024. – 146 с. - URL: <http://rep.brsu.by:80/handle/123456789/10322>

Учебно-методический комплекс «Квалификация преступлений» содержит программу учебной дисциплины, исходные теоретические положения по курсу, методические указания к практическим занятиям, рекомендации для самостоятельной работы студентов. В теоретическом разделе студентам предлагается тезисное содержание тем учебной дисциплины; в практическом содержатся методические указания к практическим занятиям; в раздел контроля знаний включены вопросы для самоподготовки и аттестации знаний студентов на зачете, учебные задачи для текущей аттестации студентов при освоении содержания образовательных программ высшего образования I ступени, тесты для самоконтроля; вспомогательный раздел состоит из списка литературы. Для иллюстрации теоретических положений в учебно-методическом комплексе приведено 50 примеров.

Учебно-методический комплекс «Квалификация преступлений» предназначен для студентов дневной и заочной формы обучения специальности 1-24 01 02 «Правоведение».

© Храмов С.М., 2024.



Начало

Содержание



Страница 2 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Содержание учебного материала	11
Краткий курс лекций	15
Тема 1. Понятие и значение квалификации преступлений	15
Тема 2. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений	24
Тема 3. Квалификация по объекту и по объективной стороне преступления	30
Тема 4. Квалификация по субъективной стороне и по субъекту преступления	64
Тема 5. Квалификация множественности преступлений	73
Тема 6. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности	82
Тема 7. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против общественной безопасности	90
Тема 8. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против здоровья населения и против общественного порядка	101
Практический раздел	108
Раздел контроля знаний	123
Примерные вопросы для подготовки к зачету	123
Список рекомендуемой литературы	125



Начало

Содержание



Страница 3 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Приложение. Методические рекомендации	141
Этапы решения задач	141
Примеры задач и тестов	144



Начало

Содержание



Страница 4 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Введение

Как учебная дисциплина, «Квалификация преступлений» представляет собой совокупность систематизированных знаний, положений о понятии, значении и процессе квалификации преступлений; составе преступления как юридической основе квалификации преступлений; квалификации по объекту и по объективной стороне преступления; квалификации по субъективной стороне и по субъекту преступления; о квалификации множественности преступлений; о проблемных вопросах квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности, общественной безопасности, здоровья населения и против общественного порядка.

Учебно-методический комплекс «Квалификация преступлений» разработан в соответствии с требованиями ОСВО 1-24 01 02-2013.

Дисциплина «Квалификация преступлений» является дисциплиной специализации 1-24 01 02 03 «Судебно-прокурорско-следственная деятельность» специальности 1-24 01 02 «Правоведение» и предназначена для усвоения студентами научных основ и практики юридической оценки преступных деяний. В содержание учебного материала включены общие принципы и методы этой основной стадии применения уголовного права, а также правила квалификации отдельных видов преступлений.

Цель учебной дисциплины – формирование у будущих юристов соответствующих профессиональных компетенций в соответствии с образовательным стандартом Республики Беларусь.

Изучение дисциплины «Квалификация преступлений» способствует формированию компетенций в сфере осуществления следственной деятельности, а именно:

ПК-14. Защищать права и свободы личности, интересы общества путем быстрого и полного расследования преступлений.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 5 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

ПК-15. Собирать, проверять и оценивать доказательства, необходимые для всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

ПК-16. Возбуждать уголовные дела.

ПК-17. Осуществлять следственные действия.

ПК-18. Привлекать лицо в качестве обвиняемого.

ПК-19. Принимать меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса.

ПК-20. Применять меры уголовно-процессуального принуждения.

ПК-21. Организовывать проведение необходимых оперативно-розыскных и уголовно процессуальных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших, предупреждать и пресекать преступления.

Учебно-методический комплекс «Квалификация преступлений» дает возможность глубже изучить особенную часть уголовного права на основе данных теоретических исследований и судебной практики. Учебная дисциплина «Квалификация преступлений» тесно связана с рядом других дисциплин. Так, она основывается на изучении уголовного права, теории права, а также логики, связана с административным правом, уголовным процессом, криминалистикой, прокурорским надзором, криминологией.

Структура учебно-методического комплекса

Учебно-методический комплекс «Квалификация преступлений» состоит из следующих разделов: 1) теоретический раздел, состоящий из краткого курса лекций; 2) практический раздел, в котором содержатся материалы к практическим занятиям: вопросы, учебные задачи, тестовые задания; 3) вспомогательный раздел, включающий методические рекомендации студентам (этапы решения задач, примеры тестов, список рекомендуемой литературы).

Раздел контроля знаний, в котором перечислены примерные вопросы для подготовки к зачету по дисциплине «Квалификация преступлений».

Целями изучения дисциплины «Квалификация преступлений» являются:

– обеспечение усвоения студентами знаний теоретических и методологических основ квалификации преступлений, роли уголовного права в борьбе с преступностью и обеспечении правопорядка в обществе;



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 6 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Заккрыть](#)

– формирование у студентов умения правильно применять нормы уголовного закона на практике, уважения к правам и интересам граждан, общества и государства, убежденности в необходимости строгого соблюдения законности для успешной профессиональной деятельности.

Основные задачи курса:

1) сформировать у студентов знания:

– о понятии, значении и месте уголовного права в правовой системе белорусского государства;

– об основных направлениях уголовно-правовой политики государства, основаниях и условиях криминализации и декриминализации деяний;

– об основных проблемах уголовно-правового регулирования общественных отношений и путях их разрешения, основных положениях формулирования уголовно-правовых норм в процессе законотворчества;

– об основных категориях, понятиях и институтах уголовного права; признаках составов конкретных преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, правилах квалификации преступлений;

– об отечественном уголовном законодательстве;

– о судебной практике применения уголовного права;

2) выработать умения:

– обеспечивать соблюдение принципов законности и гуманизма в профессиональной деятельности по применению норм уголовного закона;

– самостоятельно анализировать, толковать и применять уголовно-правовые нормы, правильно уяснять содержание новелл уголовного права, осуществлять правовую экспертизу нормативных правовых актов;

– юридически грамотно формулировать и аргументировать правильность применения уголовно-правовых норм к конкретным деяниям, событиям, фактам;

– делать квалифицированные заключения и давать консультации по вопросам применения уголовного законодательства;

– исследовать отдельные проблемы уголовного законодательства и практики его применения на научных основах.



Начало

Содержание



Страница 7 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть



Содержание учебного материала раскрывается и усваивается в процессе чтения лекций, проведения практических занятий, управляемой самостоятельной работы студентов, в ходе подготовки к зачету. Преподавание курса предполагает проведение практических занятий, активную работу обучающихся на практических занятиях, а также их самостоятельную работу по совершенствованию своих учебных и исследовательских компетенций.

Основной формой контроля знаний студентов по данной дисциплине является зачет, текущей формой – устный опрос, письменное и устное решение задач, подготовка студентами сообщений, рефератов и презентаций по отдельным вопросам, решение тестов, структурно-логическое моделирование информации по конкретным темам и т. п.

Методы обучения

В числе эффективных педагогических методик и технологий, способствующих освоению студентами знаний и умений по данной дисциплине, следует выделить:

- технологии проблемно-модульного обучения;
- технологии учебно-исследовательской деятельности (решение задач, подготовка докладов, эссе, реферирование и т. п.);
- коммуникативные технологии (дискуссия, мозговой штурм, работа в парах и малых группах с целью обсуждения проблемных вопросов, учебные дебаты, студенческие научные чтения);
- современные информационные технологии для сопровождения учебного процесса.

УМК предназначен для студентов специальности 1-24 01 02 «Правоведение». Форма контроля знаний студентов – зачет. По решению деканата возможна аттестация при проведении промежуточного контроля освоения студентами содержания образовательных программ высшего образования I ступени.

Порядок изучения дисциплины «Квалификация преступлений»

Начало

Содержание



Страница 8 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Учебная дисциплина «Квалификация преступлений» содержит восемь тем. В них рассматриваются понятие и значение квалификации преступлений; процесс квалификации преступлений; состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений; квалификация по объекту и по объективной стороне преступления; квалификация по субъективной стороне и по субъекту преступления; квалификация множественности преступлений; квалификация при конкуренции уголовно-правовых норм; изменение квалификации преступления; проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности; проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений; преступления против общественной безопасности; проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений; преступления против здоровья населения и против общественного порядка.

Необходимым условием успешного изучения положений настоящей учебной дисциплины является самостоятельная работа с нормативно-правовыми актами, учебной литературой и материалами судебной практики. Для этого студенты должны использовать актуальные редакции Уголовного кодекса Республики Беларусь и постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, обзоры судебной практики по уголовным делам, комментарии к уголовному кодексу и другая литература.

Большую ценность для изучения дисциплины представляют разъяснения бывших и действующих сотрудников правоохранительных органов, особенно сотрудников следственных подразделений.

Для качественного усвоения учебного материала рекомендуется конспект лекций дополнять выписками из Уголовного кодекса Республики Беларусь, постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, цитатами ученых из учебной и монографической литературы, примерами из судебной практики.

На практических занятиях студент должен быть готов к уголовно-правовой квалификации учебных задач по рассматриваемым темам. Ответ студента



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 9 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

строится на знании им как теории уголовного права, так и норм действующего законодательства.

Рекомендуемая форма проведения практических занятий – дискуссия. Участвуя в дискуссии, каждый студент имеет возможность в процессе обсуждения высказать свою личную точку зрения по рассматриваемым вопросам. Дискуссионная форма работы позволяет выявлять возможные ошибки в применении уголовного закона. В результате участия в дискуссиях у студента вырабатывается и закрепляется навык формирования и отстаивания своей юридической позиции. Кроме того, приобретаются навыки в риторике и полемике, что также важно для дальнейшей юридической деятельности.



Начало

Содержание



Страница 10 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Содержание учебного материала

Тема 1. Понятие и значение квалификации преступлений

Процесс квалификации преступлений. Применение норм уголовного права: понятие и стадии. Понятие квалификации преступлений, ее место в процессе применения норм уголовного права. Виды квалификации. Социальное и правовое значение квалификации преступлений.

Методологические основы квалификации. Процесс квалификации преступлений: типы задач, поиск правовой нормы, логическая программа и процессуальные этапы квалификации.

Тема 2. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений

Состав преступления и его функции. Соотношение состава преступления и диспозиции статьи уголовного закона. Конструкции составов преступлений.

Признаки состава преступления: позитивные и негативные, постоянные и переменные. Виды переменных признаков состава преступления: бланкетные и оценочные.

Тема 3. Квалификация по объекту и по объективной стороне преступления

Квалификация преступлений по объекту. Понятие объекта преступления. Виды объектов. Понятие и значение для квалификации предмета преступления и потерпевшего от преступления. Квалификация по объективной стороне преступления. Понятие и элементы объективной стороны. Понятие преступного деяния. Понятие и виды общественно опасных последствий. Понятие и значение для квалификации причинной связи между деянием и последствием. Понятие и значение для квалификации факультативных признаков объективной стороны преступления.

Разграничение преступлений по объективной стороне. Квалификация приготовления к преступлению и покушения на преступление. Квалификация при добровольном отказе от преступления.



Начало

Содержание



Страница 11 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 4. Квалификация по субъективной стороне и по субъекту преступления

Квалификация по субъективной стороне преступления. Понятие субъективной стороны. Понятие и значение вины. Формы и виды вины в материальных составах преступлений. Виды прямого умысла в материальных составах преступлений. Разграничение прямого и косвенного умысла. Разграничение косвенного умысла и преступного легкомыслия. Вина в преступлениях с формальным составом. Сочетание умысла и неосторожности при совершении преступления (сложная вина). Понятие и юридические последствия невиновного причинения вреда (случая). Разграничение преступной небрежности и невиновного причинения вреда (случая). Понятие и значение для квалификации мотива и цели преступления.

Квалификация по субъекту преступления. Понятие и признаки субъекта преступления. Разграничение преступлений по возрасту субъекта. Правила квалификации преступлений лиц, достигших 18-летнего возраста, при совершении деяния совместно с несовершеннолетними и малолетними. Понятие и виды специальных субъектов преступления, их значение для квалификации преступлений.

Тема 5. Квалификация множественности преступлений

Понятие единичного преступления, виды единичных преступлений. Квалификация множественности преступлений. Квалификация при повторности преступлений. Квалификация при совокупности преступлений. Квалификация при рецидиве преступлений.

Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм. Квалификация преступлений при конкуренции общей и специальной норм. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого. Изменение квалификации преступления.



Начало

Содержание



Страница 12 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 6. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности

Понятие и признаки хищения (ч. 1 примечаний к главе 24 УК). Формы и виды хищений. Разграничение уголовно-наказуемого и мелкого хищения (ч. 4 примечаний к главе 24 УК, ст. 10.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП)).

Квалификация кражи, грабежа, разбоя и вымогательства (ст. 205–207 УК). Разграничение кражи и грабежа; грабежа и разбоя; грабежа, разбоя и вымогательства; квалификация этих хищений по совокупности преступлений.

Квалификация мошенничества (ст. 209 УК). Квалификация хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоения и растраты, разграничение этих преступлений (ст. 210 и 211 УК). Разграничение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) и злоупотребления служебными полномочиями (ст. 424 УК).

Разграничение хищения путем использования компьютерной техники (ст. 212 УК) и преступлений против информационной безопасности (гл. 31 УК); квалификация по совокупности этих преступлений.

Тема 7. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против общественной безопасности

Квалификация хищения и незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294, 295, 295-1 УК).

Квалификация нарушений правил безопасности при производстве работ и правил пожарной безопасности (ст. 302–306 УК).

Квалификация преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 317, 317.1, 318, 321 УК). Отграничение этих преступлений от административных транспортных правонарушений.



Начало

Содержание



Страница 13 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 8. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против здоровья населения и против общественного порядка

Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов: их хищение (ст. 327 УК); незаконный оборот (ст. 328 УК); иные преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов (ст. 328–332 УК).

Разграничение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, и квалификация по совокупности преступлений.

Квалификация хулиганства, разграничение уголовно-наказуемого хулиганства (ч. 1 ст. 339 УК) и мелкого хулиганства (ст. 17.1 КоАП). Отграничение хулиганства (ст. 339 УК) от преступлений против человека и против собственности; квалификация по совокупности с этими преступлениями.

Квалификация злостного и особо злостного хулиганства (чч. 2 и 3 ст. 339 УК).



Начало

Содержание



Страница 14 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

Краткий курс лекций

Тема 1. Понятие и значение квалификации преступлений

1.1. Процесс квалификации преступлений

Под процессом квалификации преступлений в уголовном праве понимается «процесс установления признаков того или иного преступления в действиях лица» [69, с. 5], представляющий собой с позиции психологии «мыслительный процесс, связанный с решением определенной задачи» [69, с. 6].

С позиции логики процесс квалификации преступлений следует рассматривать как совокупность определенных мыслительных приемов, подчиненных законам логического мышления.

В уголовном праве процесс квалификации преступлений предполагает установление и характеристику всех признаков состава преступления : объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

Если хотя бы один из перечисленных признаков преступления отсутствует (например, объект или субъективная сторона преступления), то полностью исключается возможность привлечения субъекта к уголовной ответственности. Отсутствие какого-либо элемента состава преступления также означает, что необходимость дальнейшей квалификации и решения других вопросов уголовного права в отношении конкретного лица исключается. Это, однако, не означает, что сам факт не нуждается в дополнительной проверке.

Пример 1. Согласно ч. 1 ст. 40 УК Республики Беларусь, «не является преступлением причинение вреда охраняемым настоящим Кодексом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения, отданных в установленном порядке» [2].

В данном случае УК Республики Беларусь предусматривает ситуацию, когда лицо вынуждено совершить уголовно наказуемое деяние путем действия или



Начало

Содержание



Страница 15 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

бездействия во исполнение приказа. Анализ ситуации по признакам состава преступления свидетельствует о том, что в ней полностью отсутствует субъективная сторона. Следовательно, лицо, исполнившее при таких обстоятельствах приказ или распоряжение, не виновно в совершении подобного деяния. В его действиях отсутствует состав преступления.

Пример 2. В практической деятельности возникает вопрос, как быть исполнителю, не согласному с мнением руководителя относительно его приказа или распоряжения. Например, главный бухгалтер не согласен с мнением руководителя о необходимости составления уточненных расчетов и внесения исправлений в учет.

«В случае возникновения разногласий между руководителем организации и главным бухгалтером по вопросам совершения отдельных хозяйственных операций документы по ним должны быть приняты к исполнению главным бухгалтером по письменному распоряжению руководителя этой организации, который несет всю полноту ответственности за последствия совершения таких операций. Наличие такого письменного распоряжения освобождает главного бухгалтера от ответственности...» [92].

Вывод о невиновности исполнителя не касается того, кто отдал незаконный приказ или распоряжение. В связи с этим уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Лицо, совершившее умышленное преступление по заведомо преступному приказу или распоряжению, несет уголовную ответственность на общих основаниях (ч. 2 ст. 40 УК Республики Беларусь). Это связано с тем, что в его действиях появляются признаки субъективной стороны преступления.

1.2. Применение норм уголовного права: понятие и стадии

Преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК.



Начало

Содержание



Страница 16 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Согласно ч. 2 ст. 3 УК Республики Беларусь, «применение уголовного закона по аналогии не допускается» [2].

Применение норм уголовного права охватывает как Общую, так и Особенную части УК Республики Беларусь.

В научной литературе термин «применение норм уголовного права» «нередко используется в значении квалификации преступления» [55, с. 65].

На практике применение уголовного права происходит путем применения конкретных уголовно-правовых норм, то есть квалификации содеянного.

По существу применение норм уголовного права при квалификации заключается «в принятии решения 1) о наличии преступления и 2) об отсутствии его» [55, с. 77].

Если при применении норм уголовного права допущена ошибка, она устраняется уголовно-процессуальными средствами.

В качестве стадий применения норм уголовного права целесообразно выделить: «1) установление и исследование действительных фактических обстоятельств; 2) установление уголовно-правовой нормы; 3) принятие решения по существу» [55, с. 81].

1.3. Понятие квалификации преступлений, ее место в процессе применения норм уголовного права

Квалификация преступления – это «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой» [69, с. 5].

Приведенное определение квалификации преступлений, данное В. Н. Кудрявцевым, в уголовном праве является классическим.

Квалификация преступления – мыслительный процесс. Его результатом является надлежащая правовая оценка квалифицируемого деяния.

Место квалификации преступления в процессе применения норм уголовного права обусловлено тем, что квалификация позволяет отграничить преступное от непротивоправного.



Начало

Содержание



Страница 17 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

1.4. Виды квалификации

В уголовном праве различают два основных вида квалификации преступлений – официальная (легальная) и неофициальная (доктринальная).

Как указывает Б. А. Куринов, «официальная (легальная) квалификация – это уголовно-правовая квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу лицами, специально уполномоченными на это... государством: работниками органов дознания, следователями, прокурорами и судьями» [72, с. 19–20].

Что касается неофициальной (доктринальной) квалификации, то она представляет собой соответствующую правовую оценку преступного деяния, которая дается «отдельными гражданами: научными работниками, авторами журнальных статей, монографий, учебников, учебных пособий, студентами, изучающими те или иные уголовные дела и т. д.» [72, с. 20].

1.5. Социальное и правовое значение квалификации преступлений

Институт квалификации преступлений имеет как социальное, так и правовое значение.

Социальное значение состоит в том, что посредством своевременной и правильной квалификации преступлений обеспечивается реализация принципа законности в государстве. Это способствует дальнейшему укреплению правовых отношений в государстве. При этом посредством осуществления правильной квалификации преступления обеспечивается неотвратимость личной виновной ответственности, восстанавливается нарушенная социальная справедливость.

На общегосударственном уровне квалификация преступлений позволяет адекватно охарактеризовать складывающуюся криминогенную обстановку, состояние, структуру и динамику преступности, предпринять действенные меры противодействия преступным проявлениям.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 18 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

В правовом плане значение квалификации преступлений сосредоточено в предопределении законного и обоснованного применения институтов и норм как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь.

1.6. Методологические основы квалификации

На первом этапе на основании имеющихся фактических данных необходимо выделить признаки, которые имеют уголовно-правовое значение для квалификации.

На этом этапе рекомендуется ответить на три вопроса:

1) являются ли исследуемые правоотношения уголовно-правовыми или они относятся к иным видам правоотношений (например, к административно-правовым, гражданско-правовым, уголовно-процессуальным и т. д.);

2) наличествует ли в имеющейся фабуле событие преступления (общественно опасное деяние);

3) является ли общественно опасное деяние преступлением.

После ответа на эти вопросы квалификация содеянного может быть осуществлена в первом приближении, после чего необходимо продолжить исследование.

На втором этапе устанавливаются признаки объекта и объективной стороны преступления.

Для учебных целей полезно выявить родовой и видовой объекты, что помогает отнести исследуемый факт к определенному разделу и главе УК, например к преступлениям против собственности (гл. 24 УК Республики Беларусь), преступлениям против общественного порядка и общественной нравственности (гл. 30 УК Республики Беларусь) и т. д.

Правильное определение объекта преступления позволяет точно определить, на что непосредственно было направлено посягательство.

Для закрепления навыка следует определить не только общий, родовой и видовой объекты, но и непосредственный объект. Кроме того, непосредственный объект



Начало

Содержание



Страница 19 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

может быть как факультативным или дополнительным, так и основным, что также необходимо иметь в виду.

Если имеется предмет преступления, то определяются его признаки.

При квалификации по объективной стороне выявляются все обязательные признаки этого элемента состава преступления, его вид по конструкции объективной стороны (формальный или материальный) и момент окончания преступления.

На третьем этапе устанавливаются отличительные признаки преступления. Например, способ совершения хищения, тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием и т. п.

Также на квалификацию могут повлиять мотивы совершенного преступления. Например, умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство) по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы.

Окончательная квалификация завершается на четвертом этапе. Этот этап является заключительным и в процессе решения учебных задач по соответствующей тематике. На рассматриваемом этапе определяются все субъективные признаки состава преступления. Устанавливается субъект преступления – общий или специальный, в последнем случае необходимо перечислить имеющиеся признаки специального субъекта. В части субъективной стороны преступления при определении формы вины могут понадобиться данные о виде состава преступления по конструкции объективной стороны.

Дополнительные сведения, которые могут потребоваться на четвертом этапе квалификации, следующие:

- каков вид диспозиции в статье особенной части УК;
- к какой категории по характеру и степени общественной опасности относится рассматриваемое преступление;
- имеются ли квалифицирующие признаки состава преступления, к каким



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 20 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Заккрыть](#)

элементам состава они относятся;

– по каким признакам (критериям) рассматриваемый казус следует отграничивать от смежных составов преступления.

Завершается четвертый этап квалификации преступления указанием конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК (статья, часть, пункт конкретной статьи УК).

Ошибки в первоначальной квалификации преступления могут повлечь, например, отмену приговора и прекращение уголовного дела.

Пример 3. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь отменила приговор в отношении И. в части осуждения его по ст. 382 УК Республики Беларусь и прекратила дело по следующим основаниям: «И. предъявлялось обвинение в том, что он, представившись потерпевшей Ф. заместителем начальника налоговой инспекции и войдя таким образом в доверие, мошенническим путем завладевал ее денежными средствами. Проверяя законность указанного обвинения, суд нашел его недоказанным и оправдал И. по чч.1, 2 ст. 209 УК Республики Беларусь. Осуждая И. по ст. 382 УК Республики Беларусь, суд не учел, что для квалификации содеянного по данной статье необходимо, чтобы лицо, присвоившее звание или власть, совершило на этом основании какие-либо общественно опасные действия, содержащие признаки состава преступления или административного правонарушения».

Таковых по делу И. не установлено, а присвоение звания или власти само по себе не образует состава преступления».

При квалификации действий И. не было учтено, что уголовная ответственность по ст. 382 УК Республики Беларусь предусмотрена только за самовольное присвоение звания или власти должностного лица, сопряженное с совершением на этом основании общественно опасных действий, содержащих признаки преступления или административного правонарушения.

Для того чтобы избежать подобных ошибок, правоприменители должны в



Начало

Содержание



Страница 21 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

совершенстве владеть совокупностью систематизированных знаний о понятии, значении и непосредственном процессе квалификации преступлений. Кроме того, необходимо обладать навыками определения элементов состава преступления, являющегося юридической основой квалификации преступлений. Эти навыки предполагают комплексную квалификацию по объекту и по объективной стороне, по субъективной стороне и по субъекту преступления. Нужно, кроме того, компетентно разбираться в квалификации множественности преступлений, соучастия в преступлении и т. п.

Внимания требуют проблемные аспекты квалификации отдельных видов преступлений. Следует иметь в виду, что «для правильной квалификации преступлений необходимо знание не только уголовного права, но и смежных с ним отраслей права, например, гражданского, административного, налогового, таможенного, в сложных вопросах помогут разобраться правила построения формально-логических силлогизмов» [47, с. 137–138].

Для наиболее полного овладения вопросами квалификации преступлений одних теоретических знаний недостаточно. Глубже понять специфику квалификации конкретных преступлений позволяет изучение следственной и судебной практики, анализ квалификационных ошибок. Вот, например, к чему привела ошибка в квалификации хулиганства.

Пример 4. Лицо, производящее предварительное следствие, квалифицировало действия Я., совершенные в отношении К. и его брата, как особо злостное хулиганство. В результате Я. было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 339 УК Республики Беларусь, и уголовное дело в отношении него было направлено для рассмотрения в суд, хотя истинный умысел действий Я. не был до конца установлен. Как известно, при совершении рассматриваемого преступления умысел виновного прямо направлен на совершение хулиганских действий. При этом вывод правоприменителя об умысле на совершение хулиганства должен соответствовать фактическим обстоятельствам дела. Однако при рассмотрении уголовного дела в



Начало

Содержание



Страница 22 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

суде было установлено, что действия Я., избившего двух братьев К., были вызваны возникшими неприязненными отношениями к потерпевшим из чувства мести за их неправомерные, как полагал обвиняемый, действия в отношении его жены. Потерпевшие в судебном заседании показали, что «их избивание Я. прекратил сразу после того, как подошедшая жена сказала оправданному о том, что она ошиблась, ее обидели другие лица». Из показаний потерпевшего К. также следует, что у него изначально сложилось впечатление о том, что Я. обознался и принял его с братом за каких-то других людей. При таких обстоятельствах состав преступления, предусмотренного ч.3 ст. 339 УК Республики Беларусь, в действиях Я. отсутствует.

В связи с этим суд был вынужден оправдать Я. За отсутствием в его деянии состава преступления.

Исключению ошибок в квалификации способствует разработанный автором алгоритм, состоящий из четырех последовательных этапов уголовно-правовой оценки совершенного общественно опасного деяния.

Данный алгоритм неоднократно успешно применялся автором в следственной деятельности, был апробирован при преподавании курса «Квалификация преступлений» в 2017–2018 гг. в БрГУ имени А. С. Пушкина, опубликован в научной литературе [47, с. 136–142]. Поэтому в настоящее время он может применяться в квалификационной практике, а также использоваться в учебном процессе.

Таким образом, квалификация в уголовном праве представляет собой установление соответствия признаков общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления. Признание содеянного неправомерным исключает необходимость решения всех других вопросов, связанных с квалификацией. В целом квалификация преступлений представляет собой фундаментальную часть применения уголовного закона в следственной и судебной практике.



Начало

Содержание



Страница 23 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

Тема 2. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений

2.1. Состав преступления и его функции

Ежедневно в практической правоприменительной деятельности в сфере уголовного права возникает задача – дать правильную уголовно-правовую квалификацию зарегистрированному общественно опасному деянию. От этого зависит не только ход и направление дальнейшего расследования уголовного дела, но и полнота восстановления нарушенной социальной справедливости.

Для удобства квалификации в уголовном праве используется понятие состава преступления.

В. М. Хомич определяет *состав преступления* как «систему предусмотренных законом объективных и субъективных элементов и их признаков, которые характеризуют совершенное деяние как преступление в качестве единственного и обобщенного основания уголовной ответственности» [39, с. 73].

Составу преступления присущи следующие функции:

- оценочная;
- системообразующая;
- содействия в правотворческом процессе;
- связи уголовно-правовой науки и законодательной деятельности;
- укрепления принципа законности;
- юридического основания квалификации преступления;
- разграничительная;
- основания уголовной ответственности;
- градации степени общественной опасности.



Начало

Содержание



Страница 24 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

2.2. Соотношение состава преступления и диспозиции статьи уголовного закона

Юристу необходимо понимать соотношение состава преступления и диспозиции статьи уголовного закона. При разграничении обоих понятий следует исходить из того, что состав преступления – логическая модель, созданная для удобства квалификации и разграничения признаков преступления. Наличие в деянии состава преступления является основанием уголовной ответственности виновного лица.

Само преступление представляет собой конкретное общественно опасное деяние. Оно описано в диспозиции определенной статьи Особенной части УК. Преступление, в отличие от состава преступления, является фактическим основанием уголовной ответственности.

Говоря о соотношении диспозиции уголовно-правовой нормы и состава соответствующего преступления, необходимо отметить, что состав преступления «гораздо более глубокое понятие, чем диспозиция статьи» [98, с. 150].

Подтверждает данную позицию и тот факт, что в диспозиции статьи Особенной части УК не всегда указаны все признаки состава соответствующего преступления. В этом случае для восполнения пробела необходимо использовать статьи Общей части УК, например, для определения возраста наступления уголовной ответственности, форм вины, обстоятельств, исключающих преступность деяния и др. В этих же целях могут быть использованы также официальные толкования уголовного закона, которые даются законодательным органом или высшей судебной инстанцией. Достаточно много таких толкований содержится в постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

Итак, состав преступления – более развернутое понятие, чем диспозиция статьи Особенной части УК

Для того, чтобы дать верную квалификацию содеянному, необходимо правильно определить все элементы состава преступления.



Начало

Содержание



Страница 25 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

2.3. Конструкции составов преступлений

По общему правилу, закрепленному в ст. 11 УК Республики Беларусь, «преступление признается оконченным с момента совершения деяния» (ч. 2).

Если преступление связано с наступлением последствий, указанных в статьях Особенной части УК, то оно «признается оконченным при фактическом наступлении этих последствий» (ч. 3 ст. 11 УК Республики Беларусь).

По конструкции объективной стороны составы преступлений в уголовном праве подразделяются на три вида:

- материальные,
- формальные,
- усеченные.

В **материальных** составах преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, указанных в конкретной статье Особенной части УК.

Пример 5. В Мозыре в ночь на 7 ноября 2015 года «неизвестный, взломав дверь, проник в административное здание УЗ «Мозырская городская больница» и совершил кражу установленного в фойе банкомата...» [102]. В банкомате находились деньги.

Вскоре преступник был задержан в лесопарковой зоне сотрудниками ОГАИ РОВД. Он передвигался на микроавтобусе «Фольксваген». Задержанным оказался неработающий местный житель 1968 г. р., ранее судимый за кражу. В салоне микроавтобуса обнаружен и изъят банкомат с деньгами.

Уголовная ответственность за кражу установлена в ст. 205 УК Республики Беларусь. Под ней понимается тайное похищение имущества.

Понятие хищения раскрыто в п. 1 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь «Преступления против собственности».

В гл. 24 УК Республики Беларусь под хищением понимается «умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на



Начало

Содержание



Страница 26 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники» [2].

Как правило, законодатель использует конструкцию с материальным составом преступления, когда причиненный вред может быть достаточно точно зафиксирован и оценен. Обычно это составы преступлений, в которых причиняется имущественный или физический вред.

Любая кража или грабеж является характерным примером материального состава преступления.

В данном случае преступление считается оконченным при фактическом наступлении последствий.

В **формальных** составах преступление считается оконченным с момента совершения деяния, которое указано в конкретной статье Особенной части УК. В этих случаях для квалификации преступления как оконченного наступление общественно опасных последствий не требуется. По общему правилу, если такие последствия наступили, на квалификацию они не влияют.

Для усиления превентивного воздействия уголовно-правовых норм, в УК момент окончания преступления связан с совершением самого деяния, вне зависимости от наступления последствий. Согласно ч. 2 ст. 11 УК Республики Беларусь, «преступление признается оконченным с момента совершения деяния».

Пример 6. Преступление, предусмотренное ст. 328 УК Республики Беларусь, считается оконченным с момента совершения указанных в ней действий (незаконные без цели сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов) независимо от наступления вреда здоровью хотя бы одному человеку.

Конструкция преступления по объективной стороне в качестве формального используется в случаях, когда само деяние, факт его совершения обладает повышенной общественной опасностью. На практике в ряде случаев затруднительно



Начало

Содержание



Страница 27 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

точно определить и оценить причиненный вред. Но, если такой вред причинен, он в любом случае подлежит установлению. Обязательно оцениваются вид и размер вреда.

Помимо материальных и формальных составов в уголовном праве выделяют **усеченный состав преступления**. В усеченном составе момент окончания преступления, предусмотренного Особенной частью УК, перенесен на еще более раннюю стадию, чем в формальном.

Для того чтобы квалифицировать преступление с усеченным составом как оконченное, не требуется: наступление преступных последствий; доведение до конца действий, которые способны вызвать такие последствия.

Пример 7. Примером усеченного состава является планирование либо подготовка агрессивной войны (ч. 1 ст. 122 УК Республики Беларусь). Данное противоправное деяние окончено на стадии создания условий для совершения преступления.

К усеченным составам преступлений относится также разбой (ст. 207 УК Республики Беларусь). При разбое момент окончания преступления отодвинут законодателем на еще более раннюю стадию. Он считается оконченным с момента нападения.

При бандитизме (ст. 286 УК Республики Беларусь) преступление считается оконченным еще раньше – на этапе создания банды.

Главное отличие усеченных составов преступлений от формальных состоит в том, что «прямым умыслом виновного охватываются не только действия, входящие в состав преступления, но и дальнейшие, направленные на тот же объект действия и их результат, находящиеся за пределами данного состава» [62, с. 44].

В ряде случаев для уяснения вида состава преступления по конструкции объективной стороны достаточно уяснить грамматический смысл уголовно-правовой нормы.



Начало

Содержание



Страница 28 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Пример 8. Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Республики Беларусь, является материальным. Законодательное определение убийства – «умышленное противоправное лишение жизни другого человека» [2].

Из смысла приведенной правовой нормы следует, что пока другой человек не лишен жизни, нет оконченного преступления, предусмотренного ст. 139 УК Республики Беларусь.

2.4. Признаки состава преступления: позитивные и негативные, постоянные и переменные

Если принять в качестве критерия уголовно-правовую значимость, то все признаки, относящиеся к составам преступлений, можно условно поделить на две группы: позитивные и негативные.

При этом под позитивными следует понимать признаки, которые указывают на наличие состава преступления, а негативные – на его отсутствие.

В названиях разделов и глав Особенной части УК предусматриваются только позитивные признаки составов преступлений.

2.5. Виды переменных признаков состава преступления: бланкетные и оценочные

Признаки состава преступления в уголовном праве можно условно подразделить на постоянные и переменные.

Как указывает В. Н. Кудрявцев, «под постоянными понимаются такие признаки, содержание которых остается неизменным в течение всего времени действия уголовного закона и не зависит существенным образом от конкретных обстоятельств совершенного преступления. Соответственно переменными следует называть признаки, содержание которых может измениться без изменения текста диспозиции статьи Особенной части УК» [69, с. 108].

Разновидностями переменных признаков являются: бланкетные; признаки, изменяемые вследствие изменения норм.



Начало

Содержание



Страница 29 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 3. Квалификация по объекту и по объективной стороне преступления

3.1. Квалификация преступлений по объекту

В уголовном праве имеются различные научные подходы к определению состава преступления. Большинство авторов характеризуют его как совокупность предусмотренных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве конкретного преступления [67, с.106].

Одним из элементов состава преступления является объект преступления.

Проблема объекта преступления достаточно подробно изучена в уголовно-правовой литературе. Например, В. В. Мальцев в своей работе, посвященной объекту преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права, указывает: «так как преступлением может быть признано лишь посягательство на охраняемый уголовным законом интерес, реализация принципа законности в уголовном праве неосуществима без точного установления содержания и отнесенности этого интереса к уголовно-правоохраняемым объектам» [74, с. 136].

В монографии В. Г. Павлова «Квалификация преступления со специальным субъектом» высказана точка зрения, согласно которой в теории уголовного права при определении объекта преступления «основным положением является признание таковым общественных отношений, охраняемых уголовным законом» [93, с. 21].

Иными словами, преступление причиняет вред общественным отношениям, посягая на объект.

3.2. Понятие объекта преступления

В уголовном праве существует множество определений объекта преступления. Приведем некоторые из них.



Начало

Содержание



Страница 30 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

По мнению Л. Д. Гаухмана, «общественные отношения складываются сами по себе в процессе существования общества в какой-либо социально-экономической формации. Они существуют объективно и проявляются как интересы» [57, с. 61].

Н. И. Пикуров определяет объект преступления как «охраняемые уголовным законом общественные отношения (юридическое благо или группу таких благ), против которого направлено запрещаемое им деяние и которым виновно причиняется существенный вред либо создается реальная угроза причинения такого вреда» [95, с. 118].

И. Г. Соломоненко под объектом подразумевает «общественные отношения и интересы, охраняемые уголовным законом, которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда преступлением» [103, с. 70].

Г. Д. Коробков указывает, что «объект преступления – охраняемые уголовным законом общественные отношения, содержащие социально значимые блага и интересы, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате этого причиняется или может быть причинен существенный вред» [68, с. 86].

Спорную позицию занимает Г. П. Новоселов, полагающий, что «объект преступления – тот, против кого оно совершается, то есть отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда» [77, с. 135].

Более обоснованно мнение И. Я. Козаченко, который считает, что «объект преступления – это охраняемые законом общественные отношения между людьми, подвергшиеся преступному посягательству, за которое предусмотрена уголовная ответственность» [64, с. 129].

Наиболее точное определение объекта преступления дано В. М. Хомичем: «объектом преступления являются те охраняемые уголовным законом общественные



Начало

Содержание



Страница 31 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

отношения, которым при совершении преступления причиняется или может быть причинен ущерб» [39, с. 77].

Перечень объектов дан в ст. 2 УК и в наименованиях глав Особенной части Уголовного кодекса. Это отношения, обеспечивающие мир и безопасность человечества и конкретного человека, его права и свободы, отношения собственности, права юридических лиц, отношения по охране природной среды, общественных и государственных интересов, конституционного строя Республики Беларусь и всего правопорядка.

3.3. Виды объектов преступления

В уголовном праве традиционно выделяются следующие виды объектов преступления:

- 1) общий,
- 2) родовой,
- 3) групповой,
- 4) непосредственный.

Общий объект един для всех преступлений. Это совокупность всех охраняемых уголовным законом общественных отношений.

Примерный перечень таких общественных отношений содержится в ст. 2 УК Республики Беларусь.

Как указано в ст. 2 УК, «уголовный кодекс Республики Беларусь имеет задачей охрану мира и безопасности человечества, человека, его прав и свобод, собственности, прав юридических лиц, природной среды, общественных и государственных интересов, конституционного строя Республики Беларусь, а также установленного правопорядка от преступных посягательств. Уголовный кодекс Республики Беларусь способствует предупреждению преступных посягательств, воспитанию граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь» [2].



Начало

Содержание



Страница 32 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

С течением времени круг подлежащих уголовно-правовой охране общественных отношений может меняться. Данный процесс обусловлен качественными изменениями в обществе и приоритетами уголовной политики.

Например, последствием изменений экономических отношений в обществе явилось введение в УК Республики Беларусь многих новых статей: незаконное использование либо разглашение сведений, внесенных в реестр владельцев ценных бумаг, или информации о результатах финансово-хозяйственной деятельности эмитента ценных бумаг (ст. 226-1 УК Республики Беларусь); незаконное распоряжение денежными средствами, находящимися на банковских счетах субъекта хозяйствования (ст. 234-1 УК Республики Беларусь); изготовление, сбыт либо использование поддельных акцизных марок Республики Беларусь (ст. 261-1 УК Республики Беларусь) и др.

В то же время был декриминализован ряд составов преступлений, предусмотренных в УК 1960 года. Например, изготовление, хранение с целью продажи или продажа спиртных напитков домашней выработки. Имеются и другие примеры уголовно-правовой декриминализации деяний.

Родовой объект представляет собой группу родственных общественных отношений, которые взаимосвязаны между собой и охраняются уголовным законом.

Такие преступления против собственности, как кража, грабеж, мошенничество, уничтожение имущества, посягают на один и тот же родовой объект. Этот родовой объект можно определить как отношения собственности.

По признаку родового объекта преступления в Особенной части УК систематизированы по главам.

Факт объединения различных преступлений в одной главе Особенной части УК по умолчанию означает, что все они посягают на один и тот же родовой объект.

Определить содержание родового объекта можно проанализировав название соответствующей главы Особенной части УК Республики Беларусь.

Например, в гл. 21 «Преступления против уклада семейных отношений



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 33 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

и интересов несовершеннолетних» объединены преступные посягательства как против уклада семейных отношений (например, уклонение детей от содержания родителей – ст. 175 УК Республики Беларусь), так и против интересов несовершеннолетних (например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления – ст. 172 УК Республики Беларусь); в гл. 24 «Преступления против собственности» объединены преступные посягательства против собственности физических и юридических лиц, а также государства; в гл. 35 «Преступления против интересов службы» – преступления, нарушающие общественные отношения в сфере осуществления служебных полномочий; в гл. 26 «Преступления против экологической безопасности и природной среды» – общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды, независимо от форм собственности.

В ряде случаев для определения родового объекта необходимо обращаться к примечаниям.

Пример 9. Общее понятие воинского преступления содержится в примечании 1 к гл. 37 УК Республики Беларусь «Воинские преступления»: «воинскими признаются предусмотренные настоящей главой преступления против установленного порядка прохождения воинской службы, совершенные лицами, на которых распространяется статус военнослужащего» [2]. Как следует из приведенной формулировки, родовым объектом рассматриваемой группы преступлений является установленный порядок прохождения воинской службы.

Родовой объект позволяет на теоретическом уровне проводить отграничение различных групп преступлений, схожих между собой. Например, преступлений в сфере осуществления предпринимательской деятельности от преступления должностных лиц и т. п.

Родовой объект позволяет разграничивать не только группы преступлений, но и



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 34 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

отдельные схожие составы: убийство сотрудника органов внутренних дел (ст. 362 УК Республики Беларусь) от убийства лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. 10 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь) т. д.

Групповой объект объединяет группу взаимодействующих родовых объектов.

Пример 10. Особенная часть УК Республики Беларусь начинается с раздела VI «Преступления против мира, безопасности человечества и военные преступления». Этот раздел включает две главы: «Преступления против мира и безопасности человечества» (гл. 17) и «Военные преступления и другие нарушения законов и обычаев ведения войны» (гл. 18).

Имеются разделы и с большим количеством глав.

Пример 11. В разделе VII «Преступления против человека» пять глав: «Преступления против жизни и здоровья» (гл. 19), «Преступления против половой неприкосновенности или половой свободы» (гл. 20), «Преступления против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних» (гл. 21), «Преступления против личной свободы, чести и достоинства» (гл. 22), «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (гл. 23).

Родовой и групповой объекты для всех составов преступлений, входящих в каждую из перечисленных глав раздела VII, общие.

Непосредственный объект преступления – это конкретное общественное отношение, которое охраняется уголовным правом и которому преступным деянием причиняется или может быть причинен ущерб.

Пример 12. Непосредственным объектом преступления по ст. 139 УК (убийство) является жизнь человека.

Непосредственный объект хулиганства (ст. 339 УК) – общественный порядок.

Определение непосредственного объекта преступления имеет значение как для квалификации содеянного, так и для назначения справедливого наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Непосредственный



Начало

Содержание



Страница 35 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

объект показывает, какое именно преступление совершено. Если непосредственный объект указан в самой статье Особенной части УК, трудностей с его определением не возникает. В ряде случаев он прямо указан в диспозиции (например, в ч. 1 ст. 139 УК Республики Беларусь).

Сложности могут возникнуть, если непосредственный объект определенного преступления не указан и его необходимо установить. Делается это путем толкования закона. В. М. Хомич поясняет по этому поводу следующее: «на человека посягают и убийство, и телесные повреждения, и изнасилование, и противоправное лишение свободы, и клевета. Все эти преступления воздействуют на один и тот же объект – общественные отношения, которые обеспечивают человеку нормальное существование. В то же время каждое из них имеет и свой непосредственный объект: соответственно жизнь, здоровье, половую свободу, личную свободу и неприкосновенность, честь и достоинство» [39, с. 94].

Полезно сопоставить родовой и непосредственный объекты. Во многих случаях они совпадают. Это происходит в ситуации, когда непосредственный объект выступает в качестве части родового. Оба объекта совпадают в должностных преступлениях.

Формулировка непосредственного объекта может быть различной на уровне групп однородных преступлений. Например, практически каждое преступление против человека имеет свой непосредственный объект.

В то же время не представляет труда определить непосредственный объект преступлений против собственности. Все они посягают на один и тот же непосредственный объект – отношения собственности.

На практике нередки ситуации, когда одно преступное деяние причиняет ущерб одновременно нескольким общественным отношениям.

Для правильной квалификации необходимо учитывать, что в качестве непосредственного объекта рассматриваются отношения, которые прямо охраняются уголовно-правовой нормой. Если данное условие отсутствует, то общественные



Начало

Содержание



Страница 36 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

отношения, на которые воздействует преступление, не могут быть признаны его объектом.

Вместе с тем в любом преступлении есть как минимум один непосредственный объект, на который посягает виновный в совершении преступления.

Если преступление причиняет или способно причинить ущерб двум или более непосредственным объектам, охраняемым уголовным законом, один из объектов признается основным, а другой – дополнительным.

Наиболее типичным примером является разбой (ст. 207 УК Республики Беларусь). При разбое основным непосредственным объектом являются отношения собственности, дополнительным непосредственным объектом – здоровье человека.

При совершении заведомо ложного доноса, ответственность за который предусмотрена ст. 400 УК Республики Беларусь, основным непосредственным объектом является установленный порядок отправления правосудия, а дополнительным непосредственным объектом – неприкосновенность личности.

Основной непосредственный и **дополнительный непосредственный** объекты играют отличающиеся роли в уголовном праве. Так, основной непосредственный объект влияет на квалификацию преступления. Он же является основанием для систематизации уголовно-правовых норм в Особенной части УК. Дополнительный непосредственный объект учитывается при построении системы санкций и может влечь назначение более сурового уголовного наказания.

В уголовном праве дополнительный непосредственный объект делится на два подвида: **обязательный**, **факультативный**.

Дополнительный непосредственный объект при разбое является обязательным.

Это означает, что, посягая на основной объект, виновное лицо параллельно осуществляет посягательство и на дополнительный объект.

Пример 13. При изготовлении фальшивых денег может причиняться ущерб также и дополнительному объекту. В качестве дополнительного объекта в данном случае выступают имущественные права граждан.



Начало

Содержание



Страница 37 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Из приведенного примера видно, что «дополнительный объект считается факультативным, если деяние только в некоторых случаях может причинять ущерб другим соответствующим общественным отношениям» [39, с. 95].

Итак, в уголовном праве господствует позиция, согласно которой объектом преступных посягательств являются общественные отношения.

На объект преступления направлено преступное деяние. Преступление причиняет или может причинить ущерб объекту.

Объект является одним из обязательных элементов состава любого преступления.

3.4. Понятие и значение для квалификации предмета преступления и потерпевшего от преступления

Преступление может иметь свой предмет. Предмет преступления, в отличие от объекта, материализован, осязаем. Это предметы материального мира, при воздействии на которые виновное лицо совершает преступное посягательство на общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Под общественными отношениями, охраняемыми уголовным законом, понимается объект преступления. Предмет преступления необходимо отличать от непосредственного объекта преступления. Существует три основных отличия предмета от непосредственного объекта преступления.

1. Если объект относится к обязательному элементу, то предмет – факультативный признак состава преступления.

Это означает, что предмет преступления не всегда является элементом (признаком) состава преступления.

Если предмет прямо указан в диспозиции Особенной части УК, предмет преступления выступает в качестве обязательного признака состава преступления.

2. Предмет преступления – всегда вещь материального мира.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 38 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

Объект преступления – нематериальный абстрактный образ. Его нельзя напрямую увидеть или непосредственно осязать.

3. В материальном составе преступления объекту преступления всегда причиняется вред. Предмету вред может и не причиняться. В большинстве случаев он сохраняется в прежнем виде (например, при краже).

Наиболее характерным примером преступления, при котором вред причиняется предмету, является уничтожение или повреждение имущества (ст. 218 УК Республики Беларусь «Умышленное уничтожение либо повреждение имущества»).

Если на практике случается такая ситуация, то определение предмета обязательно для правильной квалификации содеянного.

Указание на предмет легко определить при ознакомлении с диспозицией. В ряде случаев предмет конкретизирован законодателем. К примеру, в ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь.

Условием наступления уголовной ответственности по данной статье является запрещение или ограничение предмета преступления (товаров) к такому перемещению.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь, имеет свой предмет, который является обязательным элементом состава преступления.

В ч. 2 этой же статьи в качестве предмета преступления указаны наличные денежные средства или денежные инструменты (в крупном размере).

Итак, предмет преступления наряду с объективными признаками (объект и объективная сторона) и субъективными признаками (субъект и субъективная сторона) является обязательным признаком состава контрабанды. При квалификации содеянного по ст. 228 УК Республики Беларусь предмет прямо влияет на уголовную ответственность.

Если перечисленных видов предмета контрабанды не имеется, содеянное не является контрабандой.

В ряде случаев предмет влияет не только на уголовную ответственность, но



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 39 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

и на квалификацию содеянного, а также на разграничение смежных составов преступлений. Например, если совершено тайное похищение имущества (например, кража телефона у гражданина), то это преступление будет рассматриваться как посягательство на собственность (ст. 205 УК Республики Беларусь).

В случае если похищено огнестрельное оружие, его составные части или компоненты, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, то данное преступление будет рассматриваться как посягательство на общественную безопасность и квалифицироваться по ст. 294 УК Республики Беларусь. Данная статья предусматривает уголовную ответственность за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ.

Под хищением в ст. 294 УК Республики Беларусь понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение указанными предметами и веществами или правом на них путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники независимо от наличия или отсутствия корыстной цели.

Во многих случаях для уголовно-правовой квалификации содеянного имеет значение не только наличие самого предмета, но и его стоимость. В этом случае говорят об оценке размера материального ущерба, причиненного в результате совершения преступления.

Пример 14. В п. 3 Примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь «Преступления против собственности» указано: «значительным размером (ущербом в значительном размере) в статьях настоящей главы признается размер (ущерб) на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, крупным размером (ущербом в крупном размере) - в двести пятьдесят и более раз, особо крупным размером (ущербом в особо крупном размере) – в тысячу и более раз превышающую размер такой базовой величины».

Речь идет о любых формах хищения – (краже, грабеже, мошенничестве и т. д.).



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 40 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

При этом иная, помимо стоимостной, характеристика предмета в большинстве случаев не имеет значения. Это может быть одежда, бытовая техника, инструменты и т. п.

Определение стоимости похищенного показывает, какой именно материальный ущерб причинен собственнику (в значительном размере, крупном, особо крупном размере).

Размер причиненного собственнику ущерба прямо влияет на квалификацию совершенного преступления. Например, кража, совершенная в крупном размере, квалифицируется по ч. 3 ст. 205 УК Республики Беларусь.

Если стоимость предмета не существенна (не значительна) либо остаточная стоимость минимальна (вообще отсутствует), содеянное может быть квалифицировано как малозначительное деяние.

Согласно ч. 4 ст. 11 УК Республики Беларусь, «не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания».

Уголовно наказуемое хищение следует отграничивать от мелкого хищения, ответственность за которое установлена ст. 11.1 КоАП Республики Беларусь [5].

При этом под мелким хищением «хищение имущества юридического лица в сумме, не превышающей десятикратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР, а также хищение имущества физического лица в



Начало

Содержание



Страница 41 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР либо хищения, совершенного группой лиц, либо путем кражи, совершенной из одежды или ручной клади, находившихся при нем, либо с проникновением в жилище» (примечание к ст. 11.1 КоАП Республики Беларусь).

Предмет преступления имеет не только уголовно-правовое, но и уголовно-процессуальное значение.

Определяющая роль предмета преступления в уголовном процессе напрямую связана с доказательствами и доказыванием, так как именно предмет преступления всегда признается доказательством по уголовному делу.

Судьба предмета преступления, если он изъят и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, определяется судом в приговоре. Дальнейшая судьба вещественного доказательства на более ранней стадии уголовного процесса при наличии достаточных оснований может быть разрешена также в определении суда или в постановлении о прекращении производства по делу.

Пример 15. Пример того, как уголовно-процессуальное законодательство разрешает вопрос о судьбе предмета преступления, содержится в ст. 98 УПК Республики Беларусь. Согласно п. 4 ст. 98 УПК Республики Беларусь «деньги и иные ценности, приобретенные преступным путем, по приговору суда или постановлению органа уголовного преследования обращаются на возмещение вреда от преступления потерпевшему, иному лицу либо по приговору суда подлежат конфискации. Другие вещественные доказательства выдаются их законным владельцам, а при неустановлении последних подлежат конфискации. В случае спора об их принадлежности он подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства».

В уголовном законодательстве также имеется прямое указание на то,



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 42 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

как следует поступать с предметом преступления. Так, в ч. 6 ст. 61 УК Республики Беларусь указано: «независимо от категории преступления и вида назначенного наказания применяется специальная конфискация, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства . . . предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу».

Предмет преступления следует отличать от орудия и средства совершения преступления.

Орудия совершения преступления – это всевозможные предметы материального мира, которые используются для совершения преступления.

Наиболее типичным примером *орудия* преступления является оружие, посредством которого совершено общественно опасное посягательство.

Одни и те же предметы материального мира могут выступать в роли непосредственно предмета преступления. В других случаях – как орудие или средство совершения преступления.

Так, при совершении угона автомобиля угнанное транспортное средство будет являться предметом данного преступления.

Если же при помощи транспортного средства будет совершено, например, убийство, то оно уже является средством совершения преступления.

Предмет преступления необходимо также ограничивать от потерпевшего. Это понятие используется как в уголовном (например, в ч. 2 п. 1 ст. 4 УК Республики Беларусь), так и в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 49 УПК Республики Беларусь и др.).

В ч. 1 ст. 49 УПК Республики Беларусь дано правовое понятие потерпевшего. Им «признается физическое лицо, которому предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием причинен физический, имущественный или моральный вред и в отношении которого орган, ведущий уголовный процесс, вынес постановление (определение) о признании его потерпевшим».



Начало

Содержание



Страница 43 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



То есть потерпевший с точки зрения уголовно-процессуального законодательства может быть в уголовном деле и в том случае, если лицо, совершившее общественно опасное деяние по каким-либо причинам не подлежит уголовной ответственности. Например, не подлежит уголовной ответственности «лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического расстройства (заболевания), временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики» (ч. 1 ст. 28 УК Республики Беларусь). К таким лицам «судом могут быть применены принудительные меры безопасности и лечения» (ч. 2 ст. 28 УК Республики Беларусь).

Права и обязанности потерпевшего, являющегося одним из ключевых участников уголовного процесса, предусмотрены в ст. 50 УПК Республики Беларусь.

Роль потерпевшего в уголовном праве также значительна. Так, ряд статей УК связывают наступление уголовной ответственности, квалификацию совершенного общественно опасного деяния, назначение уголовного наказания с личностью потерпевшего.

Например, в соответствии с требованиями ст. 33 УК Республики Беларусь, ряд деяний, содержащих признаки преступлений, влекут уголовную ответственность только по требованию потерпевшего, его законного представителя либо представителя юридического лица.

К таким деяниям относятся:

- 1) умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения (ч. 1 ст. 149 УК);
- 2) умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта (ст. 150 УК);
- 3) умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего

Начало

Содержание



Страница 44 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

преступление (ст. 151 УК);

4) умышленное причинение тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны (ст. 152 УК);

5) умышленное причинение легкого телесного повреждения (ст. 153 УК);

6) истязание (ч. 1 ст. 154 УК);

7) причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения по неосторожности (ст. 155 УК);

8) изнасилование (ч. 1 ст. 166 УК);

9) насильственные действия сексуального характера (ч. 1 ст. 167 УК);

10) разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 177 УК);

11) разглашение врачебной тайны (ч. 1 и 2 ст. 178 УК);

12) незаконное соби́рание либо распространение информации о частной жизни (ч. 1 ст. 179 УК); 12-1) угроза убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества (ст. 186 УК);

13) клевета (ст. 188 УК);

14) оскорбление (ст. 189 УК);

15) нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности (ст. 201 УК);

16) нарушение неприкосновенности жилища и иных законных владений граждан (ч. 1 ст. 202 УК);

17) нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, телеграфных или иных сообщений (ч. 1 ст. 203 УК);

18) отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 204 УК);

19) причинение имущественного ущерба без признаков хищения (ч. 1 ст. 216 УК);

20) незаконное отчуждение вверенного имущества (ст. 217 УК);

21) умышленные уничтожение либо повреждение имущества (ч. 1 ст. 218 УК);

22) уничтожение либо повреждение имущества по неосторожности (ст. 219 УК);

23) дискредитация деловой репутации конкурента (ст. 249 УК);



Начало

Содержание



Страница 45 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

- 24) разглашение коммерческой тайны (ст. 255 УК);
- 25) нарушение правил безопасности движения или эксплуатации маломерных судов (ч. 1 ст. 316 УК);
- 26) нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ч. 1 ст. 317 УК);
- 27) хищение либо уничтожение личных документов (ст. 378 УК);
- 28) принуждение к выполнению обязательств (ч. 1 ст. 384 УК).

Также необходимо иметь в виду, что в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, возбудить уголовное дело по признакам совершения преступлений, названных выше, вправе прокурор.

Эти же положения применяются и в случаях, предусмотренных ч. 6 примечаний к гл. 24 УК Республики Беларусь. В данной уголовно-правовой норме указано: «6. Уголовное преследование близких потерпевшего, совершивших кражу (часть 1 статьи 205), либо мошенничество (часть 1 статьи 209), либо присвоение или растрату (часть 1 статьи 211), либо хищение путем использования компьютерной техники (часть 1 статьи 212), либо угон транспортного средства или маломерного судна (часть 1 статьи 214), возбуждается только по заявлению потерпевшего».

В качестве самостоятельного вида освобождения от уголовной ответственности выделяется примирение потерпевшего. Как указано в ст. 89 УК Республики Беларусь, «лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред».

В ст. 62 УК Республики Беларусь «Общие начала назначения наказания» прямо указано на то, что при назначении наказания суд учитывает «мнение потерпевшего по делам частного обвинения». Учет такого мнение по указанной категории дел является одним из факторов индивидуализации наказания.

Поведение потерпевшего также учитывается судом. Например, если потерпевший



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 46 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

сам допустил противоправное или аморальное поведение, это обстоятельство учитывается судом как смягчающее ответственность при назначении виновному наказания (совершение преступления под влиянием противоправных или аморальных действий потерпевшего – п. 8 ч. 1 ст. 63 УК Республики Беларусь «Обстоятельства, смягчающие ответственность»).

Если потерпевший переходить грань дозволенного, то его действия могут содержать признаки обстоятельства, провоцирующего возникновение аффекта и совершение в аффективном состоянии убийства, причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения. Уголовная ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта, предусмотрена ст. 141 УК Республики Беларусь, а за умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта – ст. 150 УК Республики Беларусь. Совершение указанных деяний в состоянии аффекта также смягчает уголовную ответственность виновного.

На квалификацию ряда преступлений влияют возрастные признаки потерпевшего. Если потерпевший является малолетним, то уголовная ответственность ужесточается. Например, убийство заведомо малолетнего или престарелого – квалифицирующий признак состава убийства: п. 2 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь; изнасилование заведомо несовершеннолетней или малолетней признается – квалифицирующий признак состава изнасилования: чч. 2 и 3 ст. 166 УК Республики Беларусь; совершение насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего (несовершеннолетней) или в отношении заведомо малолетнего (малолетней) – квалифицирующие признаки состава насильственных действий сексуального характера: чч. 2 и 3 ст. 167 УК Республики Беларусь.

В ряде статей УК предусмотрена уголовная ответственность только в случае совершения общественно опасного деяния в отношении лица, заведомо для виновного не достигшего шестнадцатилетнего возраста. К таким статьям относятся, например, ст. 168 УК Республики Беларусь «Половое сношение и иные действия



Начало

Содержание



Страница 47 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и ст. 169 УК Республики Беларусь «Развратные действия» (Развратные действия, совершенные лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, заведомо не достигшего шестнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст. 166, 167 и 168 УК Республики Беларусь). В указанных примерах возрастные признаки потерпевшего приравнены к конструктивным признакам соответствующих составов преступлений.

В уголовном праве имеется еще один признак, характеризующий потерпевших, – беспомощное состояние, а также состояние беременности у потерпевших-женщин. Эти признаки, безусловно, влияют на окончательную квалификацию содеянного.

Совершение преступлений в отношении потерпевших, находящихся в беспомощном состоянии, предусмотрено в п. 2 ч. 2 ст. 139, п. 1 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь; в состоянии беременности – в п. 3 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь.

Таким образом, вещи материального мира, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление, в уголовном праве именуется предметом преступления. Предмет, в отличие от объекта преступления, можно физически обнаружить и исследовать его материальные свойства.

Точное определение предмета и потерпевшего имеют значение для квалификации преступлений. Указание предмета преступления непосредственно в диспозиции статьи Особенной части УК свидетельствует либо о квалифицирующем, либо о конструктивном признаке состава соответствующего преступления. Если предмет преступления указан в диспозиции в качестве квалифицирующего признака, то это в последующем влияет на тяжесть наказания виновного лица.

3.5. Квалификация по объективной стороне преступления

Внешние признаки конкретного преступления составляют его объективную сторону. Как указывает В. М. Хомич, «содержание объективной стороны



Начало

Содержание



Страница 48 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

преступления составляют общественно опасное деяние (действие или бездействие), а также внешние факторы, характеризующие определенный поступок человека как преступление» [39, с. 98].

Для квалификации преступления по объективной стороне необходимо определить и проанализировать все ее основные элементы.

3.6. Понятие и элементы объективной стороны

Объективная сторона состава преступления включает в себя следующие признаки:

- 1) общественно опасное деяние;
- 2) общественно опасные последствия;
- 3) причинно-следственную связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями;
- 4) время, место, способ и обстановку совершения преступления.

3.7. Понятие преступного деяния

Преступное деяние всегда является общественно опасным. Поэтому чаще в уголовном праве встречается термин «общественно опасное деяние».

Проявление преступного умысла вовне является ключевым элементом преступления. Именно анализ совершенного преступного деяния позволяет правильно определить объективную сторону преступления.

От преступного деяния напрямую зависят следующие элементы объективной стороны состава преступления: причинно-следственная связь, общественно опасные последствия.

Любое преступное деяние имеет такие конкретные характеристики, как место, время, условия, способ, форма поведения.



Начало

Содержание



Страница 49 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Преступное деяние может быть как активным, в виде действия, так и пассивным, выраженным в бездействии.

Действие признается преступным, так как посягает на охраняемые законом общественные отношения и причиняет им вред.

Если общественно опасное действие не обладает признаком уголовной противоправности, оно не является преступным.

Уголовно-наказуемое деяние является проявлением двух факторов – внешних (физических) и внутренних (психических). Обязательным элементом осознаваемого поведения человека является осознанность, волевое действие.

Пример 16. Если общественно опасное действие явилось следствием рефлексивной реакции, то оно не оценивается как преступное. В. М. Хомич приводит такой пример: «если, например, во время сильного гололеда гражданин П. для сохранения равновесия рефлексивно взмахнул рукой и, падая, увлек за собой другого прохожего, который в результате этого получил увечье, то ответственность П. исключается ввиду отсутствия уголовно-правового действия и, следовательно, вины» [39, с. 112].

Если человек имеет свои собственные убеждения или намерения, но в каких-либо конкретных деяниях они не проявляются, вопрос об уголовно-правовой оценке не ставится.

Проявлением любого действия человека является телодвижение. При этом виды телодвижений могут быть самыми различными: жест или жесты (например, при угрозе убийством), произнесение слов (например, при оскорблении), физическое воздействие как на людей, так и на различные предметы (например, при умышленном уничтожении либо повреждении имущества).

Действуя, человек может использовать естественные процессы и силы, различные орудия и технические средства, животных, других лиц.

В уголовном праве «ситуации использования лицом в процессе преступной деятельности действий невменяемого лица либо несовершеннолетнего, не



Начало

Содержание



Страница 50 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо неосторожные действия другого человека именуют *посредственным причинением*» [39, с. 103].

Все преступные действия можно классифицировать по временному фактору на следующие группы:

- одномоментные (например, ст. 186 УК Республики Беларусь);
- разномоментные (например, ст. 236 УК Республики Беларусь);
- продолжаемые (например, хищение из одного и того же помещения на протяжении нескольких суток при наличии единого умысла на завладение имуществом);
- длящиеся (например, ст. 174 УК Республики Беларусь);
- деяния (действия) с отдаленным результатом.

Второй формой проявления деяния является преступное бездействие.

В уголовном праве под бездействием понимается общественно опасное, осознанное, волевое поведение субъекта, которое выражается в несовершении тех действий, которые лицо обязано было и могло совершить в данных условиях, вследствие чего был причинен вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Общими признаками бездействия и действия в уголовном праве являются общественная опасность и противоправность.

Несмотря на то, что человек бездействует, уголовно-правовое бездействие является осознанным и волевым. Указание на наказуемость бездействия содержится в уголовном законе. Например, в ст. 425 УК Республики Беларусь установлена уголовная ответственность за бездействие должностного лица. Ответственность за недонесение о преступлении предусмотрена в ст. 406 УК Республики Беларусь. Водитель транспортного средства, совершивший ДТП, обязан оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии. В противном случае наступает уголовная ответственность по ч. 3 ст. 159 УК Республики Беларусь.



Начало

Содержание



Страница 51 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Главное отличие преступного бездействия от общественно опасного действия – отсутствие телодвижения лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Для того чтобы не ошибиться в квалификации, следует установить начало и конец преступного бездействия.

Начало преступного бездействия определяется периодом времени, в которой у лица наступает обязанность действовать определенным образом; имеется возможность выполнить требуемое действие, но лицо бездействует.

Ключевыми условиями преступного бездействия являются: уголовная противоправность, общественная опасность.

Правоохранительной практике известны следующие формы преступного бездействия: бездействие, создающее конкретную опасность, бездействие-невмешательство, смешанное бездействие.

Пример 17. Пример бездействия, создающего конкретную опасность: «бездействие диспетчера железной дороги, не включившего в установленное время предупреждающий сигнал светофора, вследствие чего произошло столкновение поездов».

Пример 18. Пример бездействия-невмешательства: «работник спасательной станции не оказывает помощи тонущему, который по неосмотрительности, не рассчитав силы, заплыл слишком далеко» [39, с. 106].

Пример 19. Пример смешанного бездействия: уклонение от очередного призыва на военную службу путем предъявления подложных документов.

При наличии обстоятельств, устраняющих наказуемость действия или бездействия, уголовная ответственность не наступает. Примером такого обстоятельства является непреодолимая сила.

Пример 20. «Врач не может приехать к больному и оказать помощь в результате сильного разлива рек и чрезвычайно плохой погоды; работники милиции не могут выехать на осмотр места происшествия из-за отсутствия транспорта и т. п.» [39, с. 106].



Начало

Содержание



Страница 52 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

На правовую оценку совершенного действия или бездействия влияет также наличие физического и/или психического принуждения.

Пример: «падая под воздействием толчка (удара), лицо толкает проходящего рядом человека под колеса движущегося транспортного средства» [39, с. 107].

В Российской Федерации институт физического или психического принуждения отнесен к числу обстоятельств, исключаящих преступность деяния. Согласно ч. 1 ст. 40 УК РФ «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)» [3].

В УК Республики Беларусь подобное обстоятельство, исключаящее преступность деяния, отсутствует. В этой связи причинение общественно опасного вреда в состоянии физического или психического принуждения в Республике Беларусь оценивается по правилам института крайней необходимости (ст. 36 УК Республики Беларусь).

Таким образом, деяние в уголовном праве представляет собой активное или пассивное поведение, последствием которого является совершение субъектом общественно опасного посягательства, уголовная ответственность за которое предусмотрена УК. Преступное деяние является необходимым проявлением любого преступления. Без деяния субъекта преступление не может быть совершено.

3.8. Понятие и виды общественно опасных последствий

Вред, который причиняется общественным отношениям в результате преступного деяния, *образует преступные последствия.*

Все общественно опасные последствия можно условно разделить на два вида: материальные, нематериальные.

Пример 21. Примеры преступлений с материальными последствиями имущественного характера: хищение, уничтожение и повреждение имущества.



Начало

Содержание



Страница 53 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Пример 22. Примеры преступлений с материальными последствиями физического характера: убийство, телесные повреждения.

Пример 23. Примеры преступлений с нематериальными последствиями имущественного характера в виде нравственного и морального ущерба личности: клевета, оскорбление.

Момент окончания преступления может зависеть от наступления общественно опасного последствия (материальные составы преступлений). Но по общему правилу «преступление признается оконченным с момента совершения деяния» (ч. 2 ст. 11 УК Республики Беларусь).

Законодатель в таких ситуациях не требует наступления последствий для окончания преступления, так как сам факт совершения преступного деяния указывает на общественную опасность содеянного.

Момент квалификации оконченных преступлений в формальных составах переносится на стадию совершения деяния безотносительно к наличию или отсутствию общественно опасных последствий. Этим самым усиливается не только правосстановительная, но и профилактическая роль уголовного права.

Пример 24. Примеры формальных составов преступлений по конструкции объективной стороны: пропаганда войны, разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни, нарушение правил международных полетов.

Пример 25. Примеры материальных составов преступлений по конструкции объективной стороны: убийства, хищения.

Моментом окончания убийства является наступление смерти потерпевшего.

Открытое похищение имущества (грабёж) считается оконченным «с момента, когда лицо противоправно с корыстной целью завладело чужим имуществом и имеет реальную возможность распоряжаться им по собственному усмотрению» [39, с. 110].

В ряде случаев в УК встречаются комбинации формальных и материальных конструкций состава преступления.



Начало

Содержание



Страница 54 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



Пример 26. Ч. 1 ст. 302 УК Республики Беларусь, в которой предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных работ, создавшее угрозу взрыва либо повлекшее взрыв.

При описании материальных составов преступлений в ряде случаев в УК прямо сформулированы последствия, обязательные для признания преступления оконченным.

Пример 27. Пример: последствие в виде радиоактивного заражения для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 301 УК Республики Беларусь.

Поскольку содержание данного понятия в уголовном законе не раскрывается, «следователь или суд должны обратиться к ведомственным нормативным актам, раскрывающим признаки такого явления, как радиоактивное заражение» [39, с. 112].

В некоторых статьях УК указано несколько альтернативных последствий, при наступлении которых преступление считается оконченным.

Пример 28. Самовольная без необходимости остановка поезда, если по неосторожности причиняется смерть либо тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение потерпевшему, либо ущерб в особо крупном размере, квалифицируется при наступлении любого из указанных последствий по ст. 312 УК Республики Беларусь.

Если в реальности наступили все указанные в ст. 312 УК Республики Беларусь последствия, квалификация от этого не изменится.

3.9. Понятие и значение для квалификации причинной связи между деянием и последствием

Для материальных составов преступлений обязательным признаком является причинная связь между деянием и последствием.

Начало

Содержание



Страница 55 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

В УК отсутствует определение причинной связи. Вместе с тем при расследовании уголовного дела наличие или отсутствие причинной связи должно быть установлено.

При определении причинно-следственной связи принято руководствоваться теорией «необходимого причинения». Согласно данной теории, все возможные отношения между исследуемыми явлениями можно условно подразделить на две большие группы: необходимые и случайные.

Для уголовно-правовой квалификации имеют значение только необходимые отношения. Фактически речь идет о необходимой причинной связи, которая может быть прямой либо включать в себя промежуточные связи.

Пример 29. Пример прямой необходимой причинной связи: наступление смерти потерпевшего в результате нанесенного удара ножом в сердце.

Случайные причинные связи не имеют юридического значения, так как при таких связях «наступившие последствия не вызывались закономерным развитием событий в конкретной обстановке» [39, с. 116].

Судебной практике известны фактические ошибки, связанные с определением причинной следственной связи. Эта ошибка заключается в том, что окончательные общественно опасные последствия наступают не от того действия, которое виновным лицом было направлено на наступление преступного результата.

Пример 30. «Желая лишить потерпевшего жизни, виновный наносит ему сильный удар по голове и, считая потерпевшего мертвым, с целью сокрытия засыпает его песком. В действительности смерть наступила не от умышленного действия лица, а от действия, совершенного по неосторожности (песок попал в дыхательные органы потерпевшего). При таком виде ошибки между умышленным действием лица и наступившим последствием отсутствует необходимая причинно-следственная связь. Умышленное поведение субъекта является одним из условий, без которого бы это последствие не наступило. Между умышленным действием лица и наступившим последствием судебная практика и теория уголовного права признают юридически значимое отношение, и лицу вменяется умышленное юридически оконченное убийство» [39, с. 118].



Начало

Содержание



Страница 56 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

3.10. Понятие и значение для квалификации факультативных признаков объективной стороны преступления

Факультативными признаками объективной стороны состава преступления являются способ, место, время и обстановка совершения преступления.

Способ совершения преступления – это приемы и методы, посредством которых лицо осуществляет уголовно-наказуемое посягательство.

Способ совершения преступления в некоторых составах указан в качестве обязательного признака объективной стороны.

Пример 31. Уголовная ответственность по ст. 145 УК Республики Беларусь наступает только в случае, если доведение до самоубийства было совершено путем жестокого обращения с потерпевшим или систематического унижения его личного достоинства.

Установление способа совершения преступления позволяет разграничить смежные составы преступлений. Например, различные виды завладения чужим имуществом.

Способ совершения преступления может также выступать самостоятельным квалифицирующим признаком конкретного преступления.

Пример 32. 1) Умышленное убийство, совершенное общеопасным способом или с особой жестокостью (пп. 5, 6 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь);

2) умышленное причинение тяжкого телесного повреждения способом, носящим характер мучения или истязания (п. 3 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь);

3) умышленные уничтожение или повреждение имущества, совершенные общеопасным способом (ч. 2 ст. 218 УК Республики Беларусь).

В качестве конструктивного признака объективной стороны состава преступления также могут выступать средства совершения преступления.

К ним относятся «орудия либо физические процессы (радиация, электрический ток и т. п.), которые лицо использует для осуществления преступного посягательства» [39, с. 119].



Начало

Содержание



Страница 57 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



Пример 33. Недозволенные орудия, способы или приемы – средства совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 281 УК Республики Беларусь. Данная норма устанавливает уголовную ответственность за добычу рыбы или водных животных недозволёнными орудиями, способами или приемами.

Еще один факультативный признак объективной стороны – место совершения преступления. Под таким местом понимается территория, в пределах которой совершено преступление.

Если указание на место совершения преступления содержится в диспозиции статьи Особенной части УК, то данное обстоятельство становится основным или квалифицирующим признаком состава преступления.

Пример 34. Пример места совершения преступления в качестве основного признака: ч. 1 ст. 410 УК Республики Беларусь (действия, дезорганизующие работу мест лишения свободы, могут оцениваться как преступление, если они совершены в местах отбытия наказания в виде лишения свободы).

Пример 35. Пример места совершения преступления в качестве квалифицирующего признака: ч. 2 ст. 282 УК Республики Беларусь (незаконная охота на территории заповедника, национального парка, заказника, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации). Промежуток времени, в период которого совершается общественно опасное посягательство, в уголовном праве именуется временем совершения преступления.

По умолчанию данный признак является факультативным.

Время совершения преступления может выступать также в качестве основного или квалифицирующего признака состава преступления.

Пример использования времени совершения преступления в качестве основного признака: ч. 1 ст. 281 УК Республики Беларусь (незаконная добыча рыбы или водных животных в запретное время).

Пример использования времени совершения преступления в качестве квалифицирующего признака: обстоятельство «военное время» используется в

Начало

Содержание



Страница 58 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

качестве квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 438 УК Республики Беларусь (неповиновение) и некоторых других составах воинских преступлений (ч. 2 ст. 440 УК, ч. 2 ст. 441 УК, ч. 4 ст. 445 УК Республики Беларусь и др.).

Внешние обстоятельства, при наличии которых совершается общественно опасное посягательство, являются содержанием обстановки совершения преступления.

Если эти обстоятельства прямо указаны в уголовном законе, то они становятся обязательным признаком основного состава преступления.

Пример 36. Боевая обстановка – квалифицирующий признак неповиновения (ч. 2 ст. 438 УК Республики Беларусь).

Несмотря на то, что время, место, способ и обстановка совершения преступления по общему правилу являются факультативными признаками объективной стороны состава преступления, они должны быть выявлены и установлены в процессе производства предварительного расследования по каждому уголовному делу.

Как следует из требований п. 1 ч. 1 ст. 89 УПК Республики Беларусь при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела подлежит доказыванию «наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения)».

3.11. Квалификация приготовления к преступлению и покушения на преступление

В уголовном праве помимо оконченного преступления выделяются приготовление к преступлению и покушение на преступление. Данные виды неоконченного преступления выделяются в зависимости от стадии осуществления неоконченного преступления.

Особенностью приготовления и покушения является то, что они возможны только при совершении преступлений с прямым умыслом. Из этого утверждения следует,



Начало

Содержание



Страница 59 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

что при косвенном умысле и при неосторожной форме вины приготовление к преступлению и покушение на преступление исключены. Согласно ч. 1 ст. 13 УК Республики Беларусь, «приготовлением к преступлению признается приискание или приспособление средств или орудий либо иное умышленное создание условий для совершения конкретного преступления».

В ч. 1 ст. 14 УК Республики Беларусь дано нормативное определение покушения на преступление: «покушением на преступление признается умышленное действие или бездействие лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам».

В двух приведенных нормах УК изложены все особенности объективной стороны приготовления к преступлению и покушения на преступление.

При приготовлении и покушении встречаются три вида прямого умысла: конкретизированный, неконкретизированный, альтернативный.

В зависимости от того, какой вид умысла установлен, применяются различные правила квалификации.

Если установлен конкретизированный вид умысла, то уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по той же статье Особенной части УК, что и за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 13 УК Республики Беларусь (при приготовлении) или ст. 14 УК Республики Беларусь (при покушении на преступление).

Пример 37. Если лицо покушалось на похищение имущества, заранее не определив для себя размер хищения (значительный, крупный или особо крупный), «то оно может быть привлечено к ответственности за покушение на хищение в значительном размере (неконкретизированный умысел)» [39, с. 175].

Особенности назначения наказания за неоконченное преступление предусмотрены в ст. 67 УК Республики Беларусь. Согласно ч. 1 ст. 67 УК Республики Беларусь, «при назначении наказания за неоконченное преступление



Начало

Содержание



Страница 60 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

учитываются характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным, степень осуществления преступного намерения и обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца» [2].

Как следует из ч. 2 ст. 67 УК Республики Беларусь, «смертная казнь за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается».

Таким образом, приготовление и покушение всегда совершаются только с прямым умыслом. Эти преступления являются неоконченными, так как прерываются на стадии приготовления или покушения по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного.

Особенностью является то, что подобные деяния совершаются только с прямым умыслом. Они не могут совершаться с косвенным умыслом или по неосторожности.

3.12. Квалификация при добровольном отказе от преступления

Уголовно-правовое определение добровольного отказа от преступления содержится в ч. 1 ст. 15 УК Республики Беларусь. В соответствии с данной нормой «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца» [2].

В ч. 2 ст. 15 УК Республики Беларусь содержится правило, согласно которому «деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, не влечет уголовной ответственности» [2].

При этом необходимо учитывать, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит признаки иного преступления.

Определяющими условиями добровольного отказа являются: «добровольность отказа, его окончательность, допустимость (возможность) отказа от продолжения уже начатого преступления» [39, с. 188].



Начало

Содержание



Страница 61 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



Например, для проникновения в помещение с целью хищения лицу понадобится не 5 минут, как он предполагал, а в шесть раз больше (30 минут). В результате лицо отказывается от проникновения в помещения и совершения хищения. При оценке добровольности отказа необходимо исходить из преодолемости для лица возникшего препятствия в виде увеличения расчетного времени проникновения в помещение. Если лицо располагало дополнительным временем для того, чтобы завершить задуманное, такой отказ является добровольным.

Если же отказ от доведения хищения до конца был связан с возникшим дефицитом времени, то основания для признания отказа лица добровольным отпадают.

Пример 38. «...вор проникает в квартиру с целью хищения драгоценностей, однако решает отказаться от завладения ими и уходит. Позже выясняется, что драгоценности были проданы хозяевами еще до хищения. Объективно вор не мог довести задуманное преступление до конца, и, тем не менее, его отказ является добровольным» [39, с. 190].

На стадии приготовления к преступлению и на стадии неоконченного покушения добровольный отказ возможен в любой момент.

Вместе с тем добровольный отказ невозможен на стадии оконченого покушения на преступление. Такой момент характеризуется тем, что лицо выполнило все необходимые для окончания преступления действия, зависящие от него.

Но преступник все же может проявить добрую волю после оконченого покушения и отказаться от повторения своих преступных действий.

Пример 39. После первого промаха преступник отказывается от повторного выстрела, имея возможность его произвести.

Такой отказ от повторного посягательства может быть учтен судом при окончательном определении виновному меры наказания.

Пример 40. «...похититель не завладевает имуществом, прицелившийся в жертву не нажимает на спусковой крючок и т. п.» [39, с. 191].

Начало

Содержание



Страница 62 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Если преступление совершается в форме бездействия, то для добровольного отказа лицу требуется совершить активные действия, направленные на максимально полное устранение уже созданной лицом опасности.

Итак, добровольный отказ – это добровольное и окончательное прекращение преступления, совершаемого на стадии приготовления или неоконченного покушения, при осознании лицом возможности доведения этого преступления до конца.

При добровольном отказе от совершения преступления лицо сознает возможность его завершения. Добровольный отказ возможен на стадии приготовления или неоконченного покушения на преступление.

Таким образом, объективная сторона состава преступления представляет собой совокупность признаков, предусмотренных законом. Эти признаки характеризуют внешнюю сторону общественно опасного деяния, которое посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения (объект). Объективная сторона преступления включает в себя также объективные обстоятельства и условия противоправного деяния.



Начало

Содержание



Страница 63 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

Тема 4. Квалификация по субъективной стороне и по субъекту преступления

4.1. Квалификация по субъективной стороне преступления

Внутреннее отношение лица к совершенному деянию позволяет определить субъективную сторону состава преступления. Без установления субъективной стороны общественно опасное деяние преждевременно квалифицировать как преступление.

Одним из принципов уголовного права является субъективное вменение. Оно предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности при наличии других оснований только осознанно действовавшее лицо. В связи с этим объективное вменение недопустимо.

Достаточным обоснованием недопустимости объективного вменения является то, что оно предполагает учет только степени опасности совершенного деяния и тяжести наступивших последствий. При этом психическое отношение лица к совершенному деянию остается за рамками объективного вменения.

Как указывает В. М. Лебедев, «вменение в вину деяния, общественную опасность которого лицо не предвидело и не могло предвидеть, было бы лишено справедливости и какого-либо предупредительного значения и поэтому отвергается правосудием» [66, с. 32–33].

Это свидетельствует о том, что без вины отсутствуют основания для осуществления уголовного преследования лица. Лишь виновное деяние можно вменять лицу в вину.

В Российской Федерации объективное вменение прямо запрещено в уголовном законе. Согласно ч. 2 ст. 5 УК РФ, «объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается» [3].

В Республике Беларусь сложившаяся судебная практика исходит из этой же позиции.



Начало

Содержание



Страница 64 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

4.2. Понятие субъективной стороны

Субъективная сторона преступления наряду с объективной стороной относится к элементам состава преступления.

Понятие субъективной стороны преступления включает «психическое отношение лица к своему общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям посредством вины (умысла или неосторожности), мотива и цели в совершенном преступлении» [39, с. 136].

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только в том случае, если его психическое отношение к деянию и, если этого требует уголовное законодательство, к последствиям, выражено формами умышленной или неосторожной вины.

Умышленная и неосторожная формы вины относятся к обязательным признакам субъективной стороны преступления.

Волевою направленностью деяния характеризуют мотив и цель преступления, являющиеся факультативными признаками субъективной стороны. В ряде случаев эти признаки могут быть отнесены к обязательным.

В субъективную сторону также входят эмоции. Если эмоции связаны с мотивом, то они могут быть включены в субъективную сторону состава преступления.

При рассмотрении в судах уголовных дел тщательно исследуются содержание и направленность умысла виновного лица, мотивы и цели преступления.

4.3. Понятие и значение вины

Вопросам вины в уголовном праве посвящены работы многих правоведов, в том числе Ч. О. Беккариа, П. С. Яни, Г. В. Назаренко, И. А. Петина, А. И. Ситниковой и др. Также можно выделить работы И. А. Петина по проблемным вопросам субъективной стороны преступления [94].



Начало

Содержание



Страница 65 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

В. И. Даль в толковом словаре определил вину как начало, причину, источник, повод, предлог, виновность подразумевает состояние виновного, а винить означает «обвинить, ставить виновным в чем-либо» [61, с. 204].

Уголовно-правовое определение вины дано в УК. Согласно ч. 1 ст. 21 УК Республики Беларусь, «вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности» [2].

По сути, вина наряду с общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями является основанием уголовной ответственности.

Как справедливо указывает Н. А. Голубев, «вина – обязательный признак субъективной стороны преступления. Без вины нет и не может быть состава преступления, а значит и уголовной ответственности. Это основной признак субъективной стороны, отграничивающий преступное деяние от непроступного» [59, с. 81].

Вина может рассматриваться в двух аспектах: психологическом и правовом.

Термины «вина», «умысел», «неосторожность» используются в различных отраслях права в отношении правонарушений, проступков, невыполненных договорных или контрактных обязательств. Например, в административном праве, гражданском праве и др.

При совершении умышленного преступления возможны два вида умысла: прямой и косвенный.

Определение этих видов прямого умысла дано в ст. 22 УК Республики Беларусь.

«Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо, его совершившее, сознавало общественную опасность своего действия или бездействия, предвидело их общественно опасные последствия и желало их наступления» (ч. 2 ст. 22 УК Республики Беларусь).

«Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо, его совершившее, сознавало общественную опасность своего действия или бездействия,



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 66 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

предвидело их общественно опасные последствия, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично» (ч. 3 ст. 22 УК Республики Беларусь).

Сознание лицом общественно опасного характера своего деяния и предвидение его общественно опасных последствий является субъективным основанием привлечения этого лица к уголовной ответственности. Виновное общественно опасное деяние может быть также совершено по неосторожности.

Как указано в ч. 1 ст. 23 УК Республики Беларусь, «преступлением, совершенным по неосторожности, признается общественно опасное деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности».

«Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение» (ч. 2 ст. 23 УК Республики Беларусь).

«Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть» (ч. 3 ст. 23 УК Республики Беларусь).

Существование вины является объективным фактом. Как и любой другой юридически значимый факт, наличие либо отсутствие в действиях лица вины, устанавливается судом. При этом должен неукоснительно соблюдаться принцип, установленный ст. 26 Конституции Республики Беларусь: «Никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность» [1].

С психологической точки зрения вина включает в себя два компонента: интеллектуальный и волевой. Правовое определение и фактическое установление



Начало

Содержание



Страница 67 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

вины позволяет ограничить преступления по степени их тяжести. Вина также позволяет отличить виновные и невиновные действия, что обеспечивает индивидуализацию ответственности.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается через признаки объективной стороны. Разница с предыдущим примером только в способе завладения имуществом. В данном случае виновный открыто похитил имущество потерпевшего.

В формальных составах преступления при квалификации необходимо обращать внимание на сознание лицом общественной опасности совершаемого деяния (действия или бездействия).

В некоторых составах преступлений могут быть особо оговорены фактические обстоятельства в отношении объекта или субъекта.

В данном примере лицо, уклоняясь от оказания помощи больному, сознает, что обязано такую помощь оказывать. Эта обязанность лица возникает в соответствии с законом или действующими правилами.

Выше было указано, что умысел делится на прямой и косвенный. Критерием такого деления является волевое содержание.

Умысел может быть подразделен в зависимости от времени формирования на заранее обдуманый, внезапно возникший и спокойно реализованный.

Выделяют также внезапно возникший аффектированный умысел.

По общему правилу «уголовная ответственность за деяние, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством, тяжким оскорблением или иными противозаконными или грубыми аморальными действиями потерпевшего либо длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, когда лицо не могло в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими, наступает лишь в случае умышленного причинения смерти, тяжкого или менее тяжкого



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 68 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

телесного повреждения» (ст. 31 УК Республики Беларусь).

Пример 41. Примеры аффективного умысла:

1) убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 141 УК Республики Беларусь);

2) умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта (ст. 150 УК Республики Беларусь).

Прямой либо косвенный умысел может быть классифицирован по предполагаемой степени тяжести последствий планируемых деяний. С этой позиции различают конкретизированный и неконкретизированный умысел.

В уголовном праве существует следующее правило квалификации действия лица при неконкретизированном умысле: деяние следует квалифицировать по фактически наступившим последствиям.

В УК умышленная форма вины может быть прямо указана в статье Особенной части.

В ряде случаев использованные законодателем термины предполагают только умышленную форму вины. Например, сокрытие, похищение, понуждение, завладение и т. п.

В правоприменительной практике наряду с умышленной и неосторожной формами вины встречаются также казусы (случаи).

При квалификации деяний, повлекших общественно опасные последствия, в правоприменительной практике иногда случаются спорные ситуации. Они разрешаются путем установления всех признаков субъективной стороны.

Пример 42. «Водители Б. и Н. совместно с заведующим складом К. совершили хищение подсолнечного масла. Но вместо масла был похищен внешне идентичный раствор витамина Д3. Заведующий складом К. не предупредил об этом Б. и Н. Похитители продавали «масло» гражданам, из которых свыше ста тяжело заболели (повреждение почек, опорно-двигательного аппарата). Водители Б. и Н. раздали «масло» своим родственникам, одиннадцать из которых также заболели. В



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 69 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

указанной ситуации по отношению к факту причинения вреда здоровью людей у водителей отсутствует вина, это случай (казус). Б. и Н. не знали о действительных свойствах «масла», не предвидели возможности причинения вреда здоровью людей и не могли это предвидеть» [39, с. 152–153].

В уголовном праве некоторые умышленные преступления характеризуются сложной формой вины. Сложная вина возможна только в преступлениях, единых по составу.

Сочетание умышленного и неосторожного преступлений, предусмотренных различными частями УК, не образует сложной формы вины.

Пример 43. Одновременно совершение преступления, предусмотренного ст. 295 и ст. 144 УК Республики Беларусь, квалифицируется по совокупности.

При совершении первого преступления форма вины умышленная (ст. 295 УК), при совершении второго – неосторожная (ст. 144 УК Республики Беларусь).

Ключевым элементом субъективной стороны является субъект преступления.

Юридические лица ни при каких обстоятельствах не могут быть субъектами преступления по действующему УК Республики Беларусь. За преступление, совершенное представителем юридического лица, уголовную ответственность несет этот представитель, но как физическое лицо. Соответственно наказуемыми являются общественно опасные деяния физического, а не юридического лица.

За загрязнение атмосферного воздуха в результате производственной деятельности предприятия отвечает ответственное лицо этого предприятия.

Вместе с тем в некоторых иностранных государствах юридические лица могут быть субъектами уголовной ответственности. Например, во Франции. Это следует иметь в виду при осуществлении международного сотрудничества при расследовании уголовных дел.

В Республике Беларусь физическое лицо является субъектом преступления при одновременном наличии двух обязательных признаков: вменяемости и достижения предусмотренного уголовным законодательством возраста.



Начало

Содержание



Страница 70 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Для специальных субъектов помимо перечисленных условий характерны дополнительные признаки.

Например, субъектами должностных преступлений являются только должностные лица; субъектами воинских преступлений являются только военнослужащие.

Если человек использует животное для причинения вреда (посредственное причинение), то к уголовной ответственности привлекается субъект преступления – физическое лицо.

Некоторые признаки субъекта не являются обязательными, но их установление важно для индивидуализации наказания. Это могут быть как смягчающие вину обстоятельства (ст. 63 УК Республики Беларусь), так и отягчающие вину обстоятельства (ст. 64 УК Республики Беларусь).

Из правоприменительной практики известно, что ежегодно значительная часть преступлений совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Ответ по особенностям квалификации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, содержится в ст. 30 УК Республики Беларусь.

Лица, совершившие преступление в состоянии алкогольного опьянения, признаются вменяемыми и подлежат уголовной ответственности, так как у них отсутствуют юридический и медицинский критерии невменяемости.

Если на почве систематического злоупотребления спиртными напитками у лица возникли психические расстройства, оно может быть признано невменяемым.

Пример 44. Примеры психических расстройств, связанных со злоупотреблениями спиртными напитками: алкогольный параноид (греч. *paranoia* – умопомешательство), белая горячка, карсаковский психоз.

Редко, но встречается паталогическое опьянение.

Лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии паталогического опьянения, признается невменяемым.

Причина – в таком состоянии лицо не осознает свои действия и не руководит ими



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 71 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

в силу психического расстройства, вызванного паталогическим опьянением.

Такое состояние не зависит от количества выпитого спиртного. Главными факторами являются физическое и психическое истощение, усугубленное алкоголем.

Таким образом, юридически значимыми признаками субъекта преступления являются: вменяемость, достижение определенного возраста, дополнительные критерии (для специальных субъектов преступления).

В Республике Беларусь субъектом преступления может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста привлечения к уголовной ответственности.

Соответственно, по законодательству Республики Беларусь не может быть субъектом преступления юридическое лицо, животное.

При квалификации случаев, при которых вред причинен в результате деятельности юридических лиц, к уголовной ответственности привлекается виновный представитель этого юридического лица.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 72 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

Тема 5. Квалификация множественности преступлений

5.1. Понятие единичного преступления, виды единичных преступлений

В уголовном праве различают единичные и продолжаемые или делящиеся преступления. Любая множественность всегда содержит элементы единого (единичного) преступления. В связи с этим необходимо правильно ограничивать случаи множественности преступных деяний единичного преступления.

Основной критерий отграничения – последствия. Единичное действие, как правило, влечет единичное последствие. В теории уголовного права такие деяния именуется как простые преступления.

В ряде случаев одно действие может повлечь несколько (два и более) негативных последствий. Если при этом форма вины едина, то наступившие вредные последствия также относятся к единому преступлению. В уголовно-правовой литературе такие преступления относят к составным или сложным единым преступлениям.

Пример 45. В качестве примера составного единого преступления следует привести разбой, складывающийся из насилия над личностью и завладения чужим имуществом.

Сложные составные преступления могут также составлять общественно опасные деяния, в основе которых лежат альтернативные действия.

Такие составы преступлений называют также альтернативными. Осуществление любого из предусмотренных в диспозиции статьи Особенной части УК действий является само по себе достаточным для признания преступления оконченным.

Правоприменительная практика относит к числу сложных также делящиеся преступления. Их особенность заключается в том, что они совершаются непрерывно в течение определенного периода времени.

Третьими по счету разновидностями единых сложных преступлений являются продолжаемые преступления.



Начало

Содержание



Страница 73 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



При продолжаемых общественно опасных деяниях объективная сторона складывается из ряда тождественных преступных действий. При этом все они имеют одну общую цель и в совокупности единое преступление.

Продолжаемые деяния совершаются не непрерывно, а периодически возобновляются. При этом каждое анализируемое деяние имеет характер самостоятельного преступления.

Отдельные акты продолжаемого преступления, если они не имеют самостоятельного характера, не подлежат самостоятельной уголовно-правовой квалификации. Такие акты необходимо рассматривать в качестве единичных преступлений.

Итак, составные преступления являются частным случаем совокупности преступлений. Во всех единых преступлениях имеется субъективный критерий такого единства. Однородные действия и последствия объединяет единая форма вины.

5.2. Квалификация множественности преступлений

Уголовная ответственность лица при наличии в его действиях признака множественности преступлений, имеет существенные особенности. Все они отражены в гл. 7 УК Республики Беларусь «Множественность преступлений».

Содержание института множественности преступлений составляют:

- повторность преступлений (ст. 41 УК Республики Беларусь);
- совокупность преступлений (ст. 42 УК Республики Беларусь);
- рецидив преступлений (ст. 43 Республики Беларусь).

Множественность преступлений отличается от единого (единичного) преступления по следующим признакам:

- лицо совершает одним действием (бездействием) или несколькими деяниями два или более преступления, подпадающих под одну и ту же статью уголовного закона (или различные статьи), ни за одно из которых оно не было осуждено;
- совершает любое преступление после осуждения за предыдущее, сохраняющее уголовно-правовые последствия.

Начало

Содержание



Страница 74 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

5.3. Квалификация при повторности преступлений

Согласно ч. 1 ст. 41 УК Республики Беларусь повторностью преступлений признается «совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части настоящего Кодекса» [2].

Если совершено два или более преступления, предусмотренных различными статьями УК, то повторность может быть признана только в случаях, специально указанных в Особенной части УК.

При квалификации содеянного необходимо иметь в виду, что преступление не признается повторным, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке.

5.4. Квалификация при совокупности преступлений

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УК Республики Беларусь «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье настоящего Кодекса» [2].

При квалификации необходимо учитывать следующий момент: если преступление предусмотрено различными статьями Особенной части УК, из которых одна норма является общей, а другая специальной, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.



Начало

Содержание



Страница 75 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

5.5. Квалификация при рецидиве преступлений

Наибольшее количество особенностей присуща институту рецидива преступлений.

Как указано в ч. 1 ст. 43 УК Республики Беларусь, «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление» [2].

Рецидив может быть признан опасным и особо опасным.

Рецидив преступлений признается опасным в трех случаях:

1) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо было не менее трех раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за умышленные преступления;

2) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно не менее двух раз было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления либо было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление;

3) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно не менее двух раз было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления.

Рецидив преступлений признается особо опасным в следующих случаях:

1) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно не менее двух раз было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкие преступления;

2) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление.

Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, либо судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке, не учитываются при признании рецидива преступлений.

Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных УК.



Начало

Содержание



Страница 76 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

5.6. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм

В практике борьбы с преступностью может сложиться ситуация, при которой необходимо выбрать одну уголовно-правовую норму из нескольких схожих. Такие ситуации в уголовном праве называют конкуренцией уголовно-правовых норм.

В УК понятие конкуренции норм отсутствует, равно как не предусмотрены ее виды. Данные вопросы разработаны в научной литературе по уголовному праву. Например, В. С. Комиссаров указывает, что «конкуренция норм при квалификации преступлений может быть содержательной, темпоральной, пространственной и иерархической» [100, с. 359].

Различие по содержанию конкурирующих норм является сутью содержательной конкуренции уголовно-правовых норм.

Темпоральная конкуренция (итал. *tempo*, от лат. *tempus* время) разрешает вопросы действия уголовного закона во времени.

Как известно, «преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения деяния признается время осуществления общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий» (ч. 1 ст. 9 УК Республики Беларусь).

Закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Со дня вступления в силу закона, устраняющего преступность деяния, соответствующее деяние, совершенное до его вступления в силу, не считается преступным. Если новый уголовный закон смягчает наказуемость деяния, за которое лицо отбывает наказание, суд назначает наказание в соответствии с санкцией нового уголовного закона, руководствуясь ст. 62 УК Республики Беларусь.



Начало

Содержание



Страница 77 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, обратной силы не имеет.

Если действовавший во время совершения преступления уголовный закон был отменен или изменен уголовным законом, устраняющим преступность деяния, смягчающим наказание или иным образом улучшающим положение лица, совершившего преступление, но ко времени расследования уголовного дела или рассмотрения дела в суде вступил в силу иной более строгий уголовный закон, применению подлежит наиболее мягкий промежуточный закон.

Правила ст. 9 УК Республики Беларусь применяются также в случаях, когда вследствие отмены или изменения нормативного правового акта, за нарушение требований которого установлена уголовная ответственность, соответствующее деяние утратило признаки преступления, предусмотренного УК.

Пространственная конкуренция норм разрешает вопросы действия уголовного закона в пространстве.

Как следует из ч. 1 ст. 5 УК Республики Беларусь, «лицо, совершившее преступление на территории Республики Беларусь, подлежит ответственности по настоящему Кодексу».

Гражданин Республики Беларусь или постоянно проживающее в республике лицо без гражданства, совершившие преступления вне пределов Республики Беларусь, подлежат ответственности по УК Республики Беларусь, если совершенные ими деяния признаны преступлениями в государстве, на территории которого они были совершены, и если они не понесли уголовную ответственность в этом государстве, кроме случаев, предусмотренных ч. 1-1 ст. 6 УК Республики Беларусь. При осуждении указанных лиц наказание назначается в пределах санкции статьи УК, но не должно превышать верхнего предела санкции, предусмотренной законом государства, на территории которого было совершено преступление (ч. 1 ст. 6 УК Республики Беларусь).



Начало

Содержание



Страница 78 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Ч. 1-1 ст. 6 УК введена Законом Республики Беларусь от 05.01.2016 № 356-З. Данная норма устанавливает, что гражданин Республики Беларусь или постоянно проживающее в республике лицо без гражданства, совершившие вне пределов Республики Беларусь преступления, предусмотренные гл. 32, ст. 373–375 настоящего Кодекса, подлежат ответственности по настоящему Кодексу, если они не понесли уголовную ответственность в иностранном государстве.

В ч. 1-1 ст. 6 УК Республики Беларусь говорится о ст. 373 «Умышленное разглашение государственной тайны», ст. 374 «Разглашение государственной тайны по неосторожности», ст. 375 «Умышленное разглашение служебной тайны».

Конкуренция норм разной юридической силы при квалификации преступлений именуется иерархической. Так как единственным уголовным законом, действующим на территории Республики Беларусь, является УК (ч. 2 ст. 1 УК Республики Беларусь), иерархическая конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений фактически не встречается. Все новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК.

5.7. Квалификация преступлений при конкуренции общей и специальной норм

При квалификации преступлений может возникнуть конкуренция общей и специальной норм. Такая конкуренция, как правило, разрешается в пользу специальной нормы. То есть в ситуации, когда преступление предусмотрено одновременно двумя нормами уголовного закона: общей и специальной, содеянное квалифицируется только по специальной норме. При этом применение специальной нормы не зависит от того, какую ответственность (более или менее суровую по сравнению с общей нормой) она устанавливает.

Пример 46. Пример специальной нормы. Состав убийства сотрудника органов внутренних дел в связи с выполнением им обязанностей по охране общественного порядка (ст. 362 УК Республики Беларусь) является специальным по отношению



Начало

Содержание



Страница 79 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

к составу убийства (ст. 139 УК Республики Беларусь). Из приведенного примера видно, что в специальной норме конкретизированы признаки общего деяния применительно к конкретному объекту посягательства.

Квалифицированный или привилегированный состав преступления по отношению к основному составу также является примером специальной нормы.

При конкуренции нескольких специальных норм применяется статья, санкция которой устанавливает наиболее строгую уголовную ответственность за содеянное.

При конкуренции нескольких привилегированных составов преступления применяется тот, который является наиболее мягким.

Пример 47. При конкуренции убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 141 УК Республики Беларусь), и убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 142 УК Республики Беларусь), содеянное квалифицируется по последнему составу.

В конкуренцию могут вступить квалифицированный и привилегированный составы. В этом случае применяется уголовно-правовая норма о привилегированном составе преступления.

Пример 48. При совершении убийства с особой жестокостью в состоянии аффекта применяется ст. 141 УК Республики Беларусь, а не п. 6 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь.

5.8. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого

По общему правилу при конкуренции части и целого приоритетной является норма-целое. Иными словами, при конкуренции части и целого квалификация преступлений осуществляется на основании нормы, которая в целом охватывает все признаки совершенного общественно опасного деяния.

Пример 49. Пример нормы-целого: массовые беспорядки (ст. 293 УК Республики Беларусь).



Начало

Содержание



Страница 80 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Нормы о насилии над личностью, погромах, поджогах, уничтожении имущества или вооруженном сопротивлении представителям власти являются частями по отношению к целой норме. Поэтому совершение указанных действий в процессе массовых беспорядков охватывается ст. 293 УК Республики Беларусь, являющейся целой нормой о составном преступлении. Эту норму следует применять при квалификации перечисленных деяний.

5.9. Изменение квалификации преступления

Необходимость изменения квалификации содеянного может возникнуть при установлении новых обстоятельств, уточнения степени тяжести или размера причиненного ущерба.

Пример 50. Изменение квалификации преступления необходимо в случае выявления ошибки в объекте посягательства. Такая ошибка происходит, если лицо полагает, что оно посягает на какой-то определенный объект, а фактически действия его направлены на иной объект.

Совершенное преступление влечет иную квалификацию, например, когда лицо ошибочно полагает, что оно похищает огнестрельное оружие, однако фактически похищенное является муляжом и огнестрельным оружием не является. В таких случаях действия виновного подлежат квалификации как покушение на хищение огнестрельного оружия по ст. 14, ч. 1 ст. 294 УК Республики Беларусь.

В научной литературе подобный подход принято именовать юридической фикцией (преступление, которое по своему фактическому содержанию было доведено до конца, оценивается как покушение на намеченный виновным объект) [99, с. 161].



Начало

Содержание



Страница 81 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 6. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности

6.1. Понятие и признаки хищения (ч. 1 примечаний к гл. 24 УК Республики Беларусь)

Предметом хищения и иных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами гл. 24 УК Республики Беларусь, является чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного имущество.

Согласно п. 1 Примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь, под хищением в настоящей главе понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники.

Хищение признается совершенным повторно, если ему предшествовало другое хищение или какое-либо из следующих преступлений: хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294 УК), хищение радиоактивных материалов (ст. 323 УК), хищение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов (ст. 327 УК), хищение сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 333 УК) (п. 2 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь).

Значительным размером (ущербом в значительном размере) в статьях настоящей главы признается размер (ущерб) на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, крупным размером (ущербом в крупном размере) – в двести пятьдесят и более раз, особо крупным размером (ущербом в особо крупном размере) – в тысячу и более раз превышающую размер такой базовой величины (п. 3 примечания к гл. 24 УК).

Не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества юридического лица путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными



Начало

Содержание



Страница 82 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

полномочиями, присвоения или растраты в сумме, не превышающей десятикратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР, или хищение имущества физического лица путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР либо хищения, совершенного группой лиц, либо путем кражи, совершенной из одежды или ручной клади, находившихся при нем, либо с проникновением в жилище (п. 4 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь).

Лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 205, либо ч. 1 ст. 209, либо ч. 1 ст. 210, либо ч. 1 ст. 211, либо ч. 1 ст. 212, либо ч. 1 ст. 214, если оно явилось с повинной, активно способствовало выявлению преступления и полностью возместило причиненный ущерб, освобождается от уголовной ответственности (п. 5 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь).

Уголовное преследование близких потерпевшего, совершивших кражу (ч. 1 ст. 205), либо мошенничество (ч. 1 ст. 209), либо присвоение или растрату (ч. 1 ст. 211), либо хищение путем использования компьютерной техники (ч. 1 ст. 212), либо угон транспортного средства или маломерного судна (ч. 1 ст. 214), возбуждается только по заявлению потерпевшего (п. 6 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь).

Административная ответственность за мелкое хищение установлена ст. 10.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

6.2. Формы и виды хищений

В уголовном праве различают такие формы хищения, как кража, грабеж, разбой, вымогательство, мошенничество, путем злоупотребления служебными



Начало

Содержание



Страница 83 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

полномочиями, присвоение, растрата, путем использования компьютерной техники.

Виды хищений определяются в зависимости от размера ущерба. Видами хищений являются:

- хищение в значительном размере (ущерб на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления);
- хищение в крупном размере (ущерб на сумму в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления);
- хищение в особо крупном размере (ущерб на сумму в тысячу и более раз превышающую размер такой базовой величины).

6.3. Квалификация и критерии разграничения различных видов хищения

Судебная практика по уголовным делам о хищениях имущества обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь 21 декабря 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» (далее – постановление № 15 от 21.12.2001) [12].

«... похищение имущества признается тайным (кражей) (ст. 205 УК), когда совершено в отсутствие потерпевшего или иных лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них и виновный осознавал эти обстоятельства. В случаях, когда потерпевший или иные лица понимали, что происходит похищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует незаметно для них, содеянное надлежит квалифицировать как кражу.

Если похищение совершено в присутствии лиц, не способных по возрасту или умственному развитию либо по иным причинам (состояние сильного опьянения, сон и т. п.) осознавать происходящее, на что и рассчитывал виновный, действия также надлежит квалифицировать как кражу» (п. 3 постановления № 15 от 21.12.2001).



Начало

Содержание



Страница 84 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

При разграничении кражи и грабежа следует учитывать, что похищение имущества «не является открытым, если совершено в присутствии лиц, со стороны которых у виновного не было оснований опасаться противодействия и разоблачения» (ч. 3 п. 4 постановления № 15 от 21.12.2001).

Отличительными признаками разбоя (ст. 207 УК Республики Беларусь) являются: применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозы таким насилием с целью непосредственного завладения имуществом.

Угроза при разбое должна быть реальной.

«В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой.

Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать как грабеж, соединенный с насилием» (п. 6 постановления № 15 от 21.12.2001).

«Действия, начатые как кража или мошенничество, обнаруженные потерпевшим или другими лицами и, несмотря на это, продолженные виновным с целью завладения имуществом или его удержания, квалифицируются как грабеж, а при применении насилия опасного для жизни или здоровья либо угрозы применения такого насилия как разбой.

Если группа лиц имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из ее участников применил или угрожал применить насилие опасное для жизни или здоровья потерпевшего с целью непосредственного завладения имуществом, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц – соответственно как кражу или грабеж при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения



Начало

Содержание



Страница 85 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

имуществом.

Не являются грабежом или разбоем случаи, когда насильственные действия совершены по окончании кражи или мошенничества с целью скрыться или избежать задержания. Такие деяния подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК в зависимости от их характера и наступивших последствий» (п. 7 постановления № 15 от 21.12.2001).

Вымогательство квалифицируется по ст. 208 УК Республики Беларусь.

«Для квалификации вымогательства не имеет значения, имелось ли намерение в действительности осуществить угрозу. Достаточно, чтобы потерпевший воспринимал ее как реальную. Угроза может быть высказана устно или письменно, в том числе через третьих лиц.

В случаях, когда насилие, повреждение или уничтожение имущества, разглашение сведений, которые лицо желает сохранить в тайне, совершаются не в целях вымогательства, а из мести за отказ выполнить требования вымогателя, такие действия подлежат самостоятельной правовой оценке» (чч. 3, 4 постановления № 15 от 21.12.2001).

«При отграничении вымогательства от грабежа или разбоя следует исходить из того, что при грабеже и разбое насилие или угроза его применения используются в качестве средства немедленного завладения имуществом. Если насилие или угроза его применения были направлены на получение имущества в будущем либо к потерпевшему предъявлено требование о немедленной передаче имущества под угрозой применения насилия в будущем, содеянное следует квалифицировать как вымогательство.

В случаях, когда насилие или угроза насилием были применены с целью немедленного завладения имуществом, но в связи с отсутствием имущества требование о его передаче было перенесено на будущее, действия виновного должны квалифицироваться в зависимости от характера угрозы или насилия как разбой или покушение на грабеж и вымогательство.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 86 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

По совокупности преступлений квалифицируются и действия лица, завладевшего частью имущества путем грабежа или разбоя и одновременно потребовавшего передать ему другую часть имущества путем вымогательства» (п. 10 постановления № 15 от 21.12.2001).

«...Отличительным признаком принуждения к выполнению обязательств от вымогательства является то обстоятельство, что при принуждении к выполнению обязательств виновный не преследует цели незаконно обогатиться за счет потерпевшего, а принуждает его к исполнению обязательств, предусмотренных в ч. 1 ст. 384 УК, от выполнения которых уклоняется потерпевший.

В случае требования от потерпевшего выполнения указанных обязательств в размере, заведомо превышающем установленное договором или законодательством, ответственность наступает по совокупности преступлений (п. 11 постановления № 15 от 21.12.2001).

«... Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) характеризуется использованием должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом или приобретения права на него. При этом не имеет значения, находится ли имущество в непосредственном владении должностного лица либо вверено другим лицам, через которых должностное лицо в силу служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению им (ч. 1 п. 14 постановления № 15 от 21.12.2001).

«Хищение имущества путем присвоения или растраты (ст. 211 УК) может быть совершено только лицом, которому это имущество вверено. По этой же статье УК наступает ответственность должностного лица, не использовавшего своих служебных полномочий для завладения вверенным ему имуществом. Вверенным является имущество, в отношении которого лицо в силу трудовых, гражданско-правовых или иных отношений наделено полномочиями владения, пользования или распоряжения (ч. 1 п. 16 постановления № 15 от 21.12.2001).

«... Хищение путем использования компьютерной техники (ст. 212 УК)



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 87 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

возможно лишь посредством компьютерных манипуляций, заключающихся в обмане потерпевшего или лица, которому имущество вверено или под охраной которого оно находится, с использованием системы обработки информации. Данное хищение может быть совершено как путем изменения информации, обрабатываемой в компьютерной системе, хранящейся на машинных носителях или передаваемой по сетям передачи данных, так и путем введения в компьютерную систему ложной информации.

Несанкционированным при хищении с использованием компьютерной техники (ч. 2 ст. 212 УК Республики Беларусь) считается доступ к компьютерной информации лица, не имеющего права на доступ к этой информации либо имеющего такое право, но осуществляющего его помимо установленного порядка (п. 20 постановления № 15 от 21.12.2001).

«Хищение, за исключением разбоя и вымогательства, следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им.

Разбой признается оконченным с момента применения насилия опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия с целью непосредственного завладения имуществом, а вымогательство признается оконченным с момента заявления требования о передаче имущества, подкрепленного угрозой совершения действий, перечисленных в ст. 208 УК Республики Беларусь.

Завладение документами, выполняющими роль денежного эквивалента (ценными бумагами, знаками почтовой оплаты, талонами на проезд на транспорте и т. п.), которые непосредственно дают право на получение материальных ценностей или услуг, следует квалифицировать как оконченное хищение» (п. 33 постановления № 15 от 21.12.2001).

«Если в процессе разбоя или вымогательства совершено убийство или умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, то действия виновных надлежит



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 88 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

квалифицировать по совокупности ч. 3 ст. 207 или ч. 3 ст. 208 УК и статье, предусматривающей ответственность за преступление против жизни и здоровья» (п. 35 постановления № 15 от 21.12.2001).

Таким образом, уголовно-правовыми признаками хищения имущества являются совершение данного деяния умышленно, противоправно, безвозмездно и с корыстной целью одним из перечисленных в законе способов.

Критерий разграничения уголовно-наказуемого и мелкого хищения содержится в ч. 4 примечания к гл. 24 УК Республики Беларусь.



Начало

Содержание



Страница 89 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

Тема 7. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против общественной безопасности

7.1. Квалификация хищения и незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294, 295, 295-1 УК Республики Беларусь)

Ст. 294 УК Республики Беларусь предусматривает уголовную ответственность за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ.

В ст. 295 УК Республики Беларусь регламентированы вопросы уголовной ответственности за незаконные действия в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Уголовная ответственность за незаконные действия в отношении охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия установлена ст. 295-1 УК Республики Беларусь.

Судебная практика по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст. 294–297 УК Республики Беларусь) обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 1 от 03.04.2008 (далее – постановление № 1 от 03.04.2008) [17].

Под хищением огнестрельного оружия, его составных частей или компонентов, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение ими или правом на них как у юридических лиц, так и у граждан, владеющих ими правомерно или незаконно путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники независимо от наличия или отсутствия корыстной цели (примечание к ст. 294 УК Республики Беларусь).



Начало

Содержание



Страница 90 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть



«Субъектами преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК по признаку совершения хищения должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, являются должностные лица, обладающие правами по распоряжению оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, находящимися в их непосредственном владении или во владении подчиненных им лиц, а также уполномоченные осуществлять контроль за их оборотом» (п. 5 постановления № 1 от 03.04.2008).

«Хищение огнестрельного оружия, его составных частей или компонентов, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств может совершаться только при наличии у виновного прямого умысла на завладение такими предметами. Если лицо не сознавало, что похищает указанные предметы, то его действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 294 УК. В этом случае виновный несет ответственность за хищение имущества, а при оставлении обнаруженного оружия в своем пользовании и по ст. 295 или 295-1 УК» (п. 6 постановления № 1 от 03.04.2008).

«...изготовление обреза из охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате которого утрачиваются свойства охотничьего ружья, а также их приобретение, передача во владение, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение влекут ответственность по ч. 2 ст. 295 УК» (ч. 2 п. 7 постановления № 1 от 03.04.2008).

«...под незаконным приобретением предметов, указанных в ч. 2 ст. 295 и ч. 1 ст. 295-1 УК, следует понимать возмездное или безвозмездное их получение гражданами, не имеющими на это права, путем покупки, мены, в качестве вознаграждения за услуги, присвоения найденного и т. п.

Незаконное приобретение указанных предметов считается окончанным преступлением с момента их получения» (п. 8 постановления № 1 от 03.04.2008).

«Незаконной передачей во владение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, составных частей или компонентов

[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 91 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

огнестрельного оружия (ч. 2 ст. 295 УК), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или боеприпасов к нему, составных частей или компонентов охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия (ч. 1 ст. 295-1 УК) следует признавать, в частности, предоставление указанных предметов для временного использования, в качестве залога, для хранения на безвозмездной или возмездной основе иным лицам с нарушением установленного законодательством порядка.

Субъектами данного преступления следует признавать как лиц, которые владели данными предметами на законном основании, так и не имевших права обладать и распоряжаться ими» (п. 9 постановления № 1 от 03.04.2008).

«...ответственность за незаконное хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств (ч. 2 ст. 295 УК), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или боеприпасов к нему (ч. 1 ст. 295-1 УК) несут лица, которые обладают такими предметами без законных оснований независимо от места, способа хранения и времени, в течение которого обеспечивалась сохранность.

Если небрежное хранение перечисленных предметов, находящихся у виновного незаконно, повлекло их использование другими лицами с наступлением тяжких последствий, его действия охватываются признаками ч. 2 ст. 295 УК или ч. 1 ст. 295-1 УК и дополнительной квалификации не требуют» (п. 11 постановления № 1 от 03.04.2008).

«...уголовная ответственность по ч. 1 ст. 295-1 УК... наступает только при наличии признаков административной преюдиции...» (п. 16 постановления № 1 от 03.04.2008).

«...хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств и их последующее хранение, передача во владение, сбыт, перевозка, пересылка или ношение квалифицируются по совокупности ст. 294 и 295, 295-1 УК.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 92 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

Если же хищение, изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств имели место с целью совершения другого преступления, эти действия следует дополнительно квалифицировать как приготовление к преступлению, которое обвиняемый намеревался совершить» (п. 21 постановления № 1 от 03.04.2008).

7.2. Квалификация нарушений правил безопасности при производстве работ и правил пожарной безопасности (ст. 302–306 УК Республики Беларусь)

В данной теме рассматриваются некоторые уголовно-правовые особенности квалификации следующих составов преступлений:

- ст. 302 УК Республики Беларусь «Нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных работ»;
- ст. 303 УК Республики Беларусь «Нарушение правил безопасности горных или строительных работ»;
- ст. 304 УК Республики Беларусь «Нарушение правил пожарной безопасности»;
- ст. 305 УК Республики Беларусь «Нарушение проектов, обязательных для соблюдения требований технических нормативных правовых актов при производстве строительно-монтажных работ»;
- ст. 306 УК Республики Беларусь «Нарушение правил охраны труда».

Данная категория преступлений обладает повышенной общественной опасностью, так как связана с нарушениями правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности при производстве определенного вида работ, правил охраны труда и пожарной безопасности. При этом может создаваться реальная угроза жизни или здоровью человека, наступать существенный материальный ущерб или иные тяжкие последствия.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 93 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

Судебная практика по делам о нарушении правил безопасности при производстве работ, правил охраны труда и пожарной безопасности (ст. 302–306 УК Республики Беларусь) обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2005 г. № 8 (далее – постановление № 8 от 28 сентября 2005 г.) [13].

В п. 2 постановления № 8 от 28 сентября 2005 г. подчеркнуто, что «основанием ответственности по ст. 302–306 УК является наступление общественно опасных последствий, указанных в диспозициях этих статей».

Необходимо учитывать, что все рассматриваемые диспозиции являются бланкетными (ст. 302–306 УК Республики Беларусь. С учетом этого необходимо тщательно выяснять, требования каких именно норм соответствующих нормативных правовых актов были нарушены, в чем конкретно выразились выявленные нарушения. Нормы, о которых идет речь, могут содержаться в правилах, положениях, инструкциях, государственных стандартах, строительных нормах и правилах и т. п.).

При анализе объективной стороны преступления следует определить наличие или отсутствие причинной связи между допущенными нарушениями и наступившими последствиями. Если непосредственная причинная связь отсутствует, то лицо, допустившее нарушения, не привлекается к уголовной ответственности за отсутствием в деянии состава преступления.

По субъективной стороне состава преступлений, предусмотренных ст. 302–306 УК Республики Беларусь, относятся к преступлениям, совершаемым по неосторожности. Они характеризуются неосторожным отношением виновного к возможности наступления общественно опасных последствий.

В тех случаях, когда наступление преступного результата охватывалось умыслом виновного, содеянное следует квалифицировать по статьям УК, которые предусматривают уголовную ответственность за умышленные преступления.



Начало

Содержание



Страница 94 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

7.3. Квалификация преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 317, 317-1, 318, 321 УК Республики Беларусь)

Диспозиции ст. 317, 318 и 321 УК Республики Беларусь носят бланкетный характер. Нормативным правовым актом, на которые необходимо ориентироваться при квалификации содеянного, являются Закон Республики Беларусь от 5 января 2008 г. «О дорожном движении» [6] и Правила дорожного движения, утвержденные Указом Президента Республики Беларусь от 28 ноября 2005 г. № 551 [10].

Необходимо точно установить, какие именно пункты указанных нормативных правовых актов нарушены, в чем именно состоят эти нарушения, в чем эти нарушения выразились применительно к исследуемым обстоятельствам и инкриминируемым деяниям.

Судебная практика по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 317–318, 321 УК Республики Беларусь), проанализирована и обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 7 (далее – постановление № 7 от 1 октября 2008 г.) [16].

Также при квалификации необходимо установить вид и тип транспортного средства, имелось ли транспортное средство вообще. В связи с этим высшей судебной инстанцией обращено внимание на то, что «критерии отнесения того или иного средства передвижения к транспортным средствам, о которых идет речь в ст. 317–318 УК Республики Беларусь, сформулированы в примечании к ст. 317 УК Республики Беларусь. Для правильного применения терминов «механическое транспортное средство», «самоходная машина» следует руководствоваться их определениями, содержащимися в Правилах дорожного движения (п. 3 постановления № 7 от 1 октября 2008 г.).

Видами транспорта, о которых идет речь в ст. 321 УК Республики Беларусь «нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта», являются:

- средства железнодорожного, водного и воздушного транспорта, предназначенные для перевозки пассажиров и грузов;
- механические транспортные средства, предназначенные для движения по дороге и для перевозки пассажиров, грузов или установленного на нем оборудования;



Начало

Содержание



Страница 95 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

- шасси транспортного средства;
- самоходная машина;
- велосипед;
- гужевое транспортное средство и т. п.

Имеются особенности отграничения, предусмотренные ст. 317, 318, 321 УК Республики Беларусь, от преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, безопасности работ с использованием транспортных средств или против жизни и здоровья.

Если телесные повреждения или смерть причиняются в результате нарушения правил безопасности строительных, сельскохозяйственных или других работ, правил охраны труда, погрузки или выгрузки грузов, ремонта транспортных средств, содеянное надлежит квалифицировать «по статьям УК, предусматривающим ответственность за такие нарушения или за преступления против жизни и здоровья» (п. 4 постановления № 7 от 1 октября 2008 г.).

Если лицом, на которое распространяется статус военнослужащего, нарушены правила вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины, то последствия в виде неосторожного причинения менее тяжкого или тяжкого телесного повреждения либо наступление смерти квалифицируются по ст. 464 УК Республики Беларусь. При нарушении правил вождения или эксплуатации обычных транспортных средств военнослужащие несут ответственность по ст. 317 УК.

Преступления, предусмотренные ст. 317, 318, 321 УК Республики Беларусь, квалифицируются как неосторожные вне зависимости от характера допущенных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

При умышленном совершении подобных действий квалификация производится «по статьям УК, предусматривающим ответственность за соответствующие умышленные преступления» (п. 6 постановления № 7 от 1 октября 2008 г.).

Если одно преступление, совершенное виновным, против безопасности движения



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 96 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

или эксплуатации транспорта, а второе – против жизни и здоровья, то при условии их последовательного совершения действия лица квалифицируются по совокупности указанных преступлений.

По конструкции объективной стороны ст. 317, 318, 321 УК Республики Беларусь наличие причинной связи между допущенными нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступившими последствиями является обязательным признаком.

Не подлежит вменению такое нарушение, как отсутствие у водителя в момент дорожно-транспортного происшествия водительского удостоверения и т. п., если оно не связано с наступившими последствиями. Его необходимо исключить из обвинения.

Достаточно сложными на практике бывают ситуации, когда в дорожно-транспортном происшествии было задействовано несколько участников дорожного движения. Для правильной квалификации содеянного в подобных случаях необходимо установить:

- момент и причины возникновения у водителя препятствия или опасности для движения,
- наличие или отсутствие технической возможности избежать столкновения с препятствием или наезда на него путем снижения скорости вплоть до остановки транспортного средства (п. 8 постановления № 7 от 1 октября 2008 г.).

Как разъяснено в п. 8 постановления № 7 от 1 октября 2008 г., «если невыполнение водителем требований правил дорожного движения носило вынужденный характер и было вызвано действиями других участников дорожного движения, следует исходить из конкретной обстановки произошедшего, сопоставляя характер и тяжесть предотвращенного и фактически причиненного вреда в соответствии с правилами крайней необходимости (ст. 36 УК)».

В качестве субъекта преступления по ст. 317 УК Республики Беларусь рассматривается лицо, которое ко времени совершения преступления уже достигло



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 97 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

16-летнего возраста и управлявшее транспортным средством. Наличие у такого лица навыков вождения, водительского удостоверения на право управления транспортным средством, а также место, где были допущены нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, не имеет значения и не учитывается при квалификации.

Если водителю на момент ДТП не исполнилось 16 лет, но он достиг возраста 14 лет, то его действия, вызванные нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и повлекшие по неосторожности смерть человека, квалифицируются как причинение смерти по неосторожности.

При исследовании объективной стороны следует установить, в чем именно выразилось нарушение правил дорожного движения.

Примеры возможных нарушений правил дорожного движения:

- превышение разрешенной скорости движения;
- нарушение правил обгона;
- остановки, стоянки, маневрирования на дороге;
- иное невыполнение предписаний правил дорожного движения;

Примеры возможных нарушений правил эксплуатации:

- допуск технически неисправных транспортных средств к участию в дорожном движении;
- несоблюдение правил перевозки пассажиров, грузов;
- иные нарушения как правил дорожного движения, так и требований технических нормативных правовых актов;

Имеются определенные особенности квалификации единых действий лиц, которые повлекли наступление последствий, предусмотренных несколькими частями ст. 317 УК Республики Беларусь.

Если эти действия составляют одно преступление, то их необходимо квалифицировать «по той части, которая предусматривает ответственность за наиболее тяжкие из наступивших последствий, в том числе и в случаях, когда



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 98 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

в результате дорожно-транспортного происшествия имели место и последствия, указанные в ч. 1 ст. 317 УК» (п. 12 постановления № 7 от 1 октября 2008 г.).

Если деяния совершены в разное время, а предусмотренные УК Республики Беларусь последствия наступили в результате нескольких взаимно не связанных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, то они квалифицируются в качестве самостоятельных преступлений.

По ч. 5 ст. 317 УК Республики Беларусь квалифицируются неосторожные действия виновного, если последствием этих действий явилась смерть двух или более лиц, а сам виновный находился в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ.

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 317 и ч. 3 ст. 159 УК Республики Беларусь, квалифицируются действия водителя, который допустил нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение телесных повреждений, после чего заведомо оставил без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии.

Устанавливая мотив заведомого оставления без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии, следует иметь в виду, что на квалификацию действий виновного мотив его действий не влияет.

Если водитель не имел возможности оказать потерпевшему помощь или телесные повреждения являлись неопасными для его жизни и здоровья либо смерть потерпевшего наступила в момент дорожно-транспортного происшествия, то уголовная ответственность водителя по ст. 159 УК Республики Беларусь исключается.

В отличие от ст. 317 УК Республики Беларусь, уголовная ответственность по ст. 317-1 «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)» наступает как за умышленное



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 99 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

преступление (умышленная форма вины).

По ст. 318 УК Республики Беларусь следует квалифицировать действия лиц, которые выпустили в эксплуатацию технически неисправные транспортные средства либо незаконно допустили к управлению ими. Условием квалификации по данной статье является то, что на этих лиц должна быть возложена обязанность следить за техническим состоянием или эксплуатацией транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам. Субъектом рассматриваемого преступления могут быть как владельцы, так и водители транспортных средств.

Для того, чтобы определить характер допущенных нарушений, необходимо проанализировать соответствующие правила технической эксплуатации, иные нормативные правовые акты и все обстоятельства содеянного.

Ст. 321 УК Республики Беларусь предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. Для квалификации содеянного по данной статье необходимо правильно установить субъект преступления. Субъектами преступления, предусмотренного ст. 321 УК Республики Беларусь, могут быть: пассажиры и пешеходы, велосипедисты, водители гужевых транспортных средств, другие участники дорожного движения, не перечисленные в ст. 314, 318, 319 УК Республики Беларусь.

Условием уголовно-наказуемого нарушения перечисленными субъектами правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств является наступление общественно опасных последствий.

Таким образом, правильная квалификация преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, обеспечивает обоснованное и справедливое привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Кроме того, своевременное восстановление социальной справедливости по данной категории уголовных дел способствует предупреждению аналогичных преступлений и оказывает воспитательное воздействие на всех участников дорожного движения.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 100 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закреть](#)

Тема 8. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против здоровья населения и против общественного порядка

Судебная практика по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст. 327–334 УК Республики Беларусь обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2003 г. № 1 (далее – постановление № 1 от 26.03.2003) [15]. В данном постановлении разрешены проблемные вопросы квалификации данного вида преступлений. Например, вопрос о квалификации сбора запрещенных к возделыванию растений и грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (либо их частей – коробочек, стеблей мака, стеблей конопли и т. п.), выращиваемых на земельных участках сельскохозяйственных и иных предприятий или граждан. Такие действия необходимо квалифицировать как хищение. При этом отсутствие или наличие у виновного лица корыстной цели не влияет на квалификацию хищения наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и может совершаться независимо от наличия или отсутствия у виновного корыстной цели.

При хищении наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов и их дальнейшей переработке, хранении, перевозке, пересылке (без цели сбыта) содеянное необходимо квалифицировать по ст. 327 УК и ч. 1 ст. 328 УК Республики Беларусь.

Если при совершении хищения у лица имеется цель завладеть не только наркотическими средствами, психотропными веществами, прекурсорами и аналогами, особо опасными наркотическими средствами или психотропными веществами, сильнодействующими или ядовитыми веществами, но и имуществом собственника, то содеянное необходимо квалифицировать «по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 327, 333 УК, и по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищения имущества» (п. 6 постановления № 1 от 26.03.2003).



Начало

Содержание



Страница 101 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

При квалификации незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ следует точно устанавливать способ их передачи другим лицам. Такая передача может быть осуществлена посредством продажи, дарения, обмена, уплаты долга, дачи взаймы и иным способом.

При доказывании субъективной стороны необходимо особое внимание обратить на обстоятельства, которые подтверждают наличие умысла. К числу таких обстоятельств могут быть отнесены: предварительная договоренность о поставке наркотических средств, дача обязательства оплатить оказанную услугу наркотиками, значительный объем наркотических средств, приобретение этих средств лицом, их не употребляющим (п. 7 постановления № 1 от 26.03.2003).

Во избежание ошибок в квалификации в п. 8 постановления № 1 от 26.03.2003 перечислены действия, которые не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ. К таким действиям относятся: «высушивание, измельчение растений и грибов либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также растворение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ без дополнительного их рафинирования или повышения концентрации, в результате которых не меняется химическая структура вещества».

Способами незаконного приобретения наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ являются: покупка, принятие в дар, получение в счет долга, взаймы, в качестве оплаты за услуги, в результате обмена на другие предметы, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или частей, содержащих наркотические вещества, сбор остатков неохраемых посевов наркотикосодержащих растений после завершения их уборки.

Данный перечень не является исчерпывающим.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 102 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Заккрыть](#)

Незаконное умышленное хранение наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ предполагает их нахождение: при себе, в тайнике, в помещении, в других местах. Продолжительность хранения для уголовно-правовой квалификации значения не имеет.

Помимо хранения, уголовно-наказуемыми являются перевозка и пересылка наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Перевозка предполагает использование любого вида транспортных средств, а пересылка – «отправление их из одного пункта в другой почтой, багажом, нарочным, с использованием транспортных средств или иным способом, когда фактическое перемещение их в пространстве осуществляется без участия отправителя» (п. 10 постановления № 1 от 26.03.2003).

Принадлежность виновному или другому лицу психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ для квалификации незаконного хранения, изготовления, переработки, перевозки или пересылки наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ не имеет значения.

Как мошенничество квалифицируются действия виновного в случаях, когда под видом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ «сбывались какие-либо иные вещества с целью завладения деньгами или имуществом граждан.

Приобретатели в этих случаях несут ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ,



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 103 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

сильнодействующих и ядовитых веществ» (п. 14 постановления № 1 от 26.03.2003).

Два обязательных условия, при которых возможно освобождение лица от уголовной ответственности (примечание к ст. 328 УК Республики Беларусь) таковы:

- добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов;
- активное способствование выявлению или пресечению преступления, связанного с незаконным оборотом этих средств и веществ, изобличению лиц, его совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Каким мотивом руководствовалось лицо при добровольной сдаче, не имеет значения.

При квалификации действий лица по ст. 329 УК Республики Беларусь за посев грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, необходимо иметь в виду, что преступление «считается оконченным с момента посева независимо от последующего всхода либо произрастания растений и грибов» (п. 18 постановления № 1 от 26.03.2003).

Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 328 УК Республики Беларусь наступает с 16 лет, а по чч. 2–5 ст. 328 УК Республики Беларусь – с 14 лет. Это требование вытекает из анализа п. 17-1 ч. 2 ст. 27 УК Республики Беларусь, согласно которой лица, совершившие запрещенные УК деяния в возрасте от 14 до 16 лет, подлежат уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов (чч. 2–5 ст. 328 УК).

По ст. 331 УК квалифицируются действия, связанные со склонением к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Эти действия могут выражаться в «совершении любых действий, направленных на возбуждение у других лиц желания к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов посредством убеждения (предложения, уговоры, дача советов и т. п.), путем обмана, ограничения свободы, применения насилия, издевательства над личностью. Для признания преступления оконченным



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 104 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги» (п. 19 постановления № 1 от 26.03.2003).

Если склонение несовершеннолетнего к потреблению наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов совершает другой несовершеннолетний в возрасте с 16 до 18 лет, его действия «при отсутствии в его действиях других квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 331 УК, квалифицируются по ч. 1 ст. 331 УК» (п. 19 постановления № 1 от 26.03.2003).

Практика рассмотрения уголовных дел о хулиганстве проанализирована в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 марта 2005 г. № 1 (далее – постановление № 1 от 24.03.2005) [18].

При квалификации хулиганства необходимо выявить, в чем выразилось нарушение общественного порядка, было ли это нарушение грубым. В п. 3 постановления № 1 от 24.03.2005 перечислены действия, которые могут свидетельствовать о грубом нарушении общественного порядка:

- срыв массового мероприятия;
- временное прекращение нормальной деятельности учреждения, предприятия, общественного транспорта и т. п.;
- причинение вреда здоровью, законным правам и интересам человека,
- длительное и упорно не прекращающееся нарушение общественного спокойствия;
- уничтожение или повреждение имущества;
- избиение потерпевших.

Формами явного неуважения к обществу являются:

- заведомое пренебрежение виновным общепринятыми нормами поведения в обществе;
- активное противопоставление своей личности интересам общества или отдельных лиц.



Начало

Содержание



Страница 105 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Такие действия могут совершаться в том числе в местах, которые не принято считать общественными: в лесу, на пустыре.

С субъективной стороны хулиганство характеризуется умыслом на грубое нарушение общественного порядка. Мотив при этом – явное неуважение к обществу.

Действия, лица, проявляющие субъективную сторону хулиганства, могут быть следующими: совершение «без какого-либо повода или же с использованием незначительного повода со стороны потерпевшего действий, свидетельствующих о стремлении проявить свое неуважение к обществу и продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам общежития, правам иных лиц, показать свое физическое превосходство, способность к бесчинству, о желании унижить и подавить другого человека, надругаться над его интересами или интересами общества» (п. 4 постановления № 1 от 24.03.2005).

Проявления исключительного цинизма при хулиганстве, могут выражаться в следующих действиях:

- проявление бесстыдства;
- издевательства над больными, престарелыми, лицами, находящимися в беспомощном состоянии;
- совершение хулиганских действий в условиях общественного или стихийного бедствия;
- надругательство над обычаями, традициями и т. п. (п. 7 постановления № 1 от 24.03.2005).

По ч. 3 ст. 339 УК Республики Беларусь квалифицируются в том числе действия, совершенные с применением оружия, других предметов, используемых в качестве оружия для причинения телесных повреждений.

«Под применением оружия следует понимать использование или попытку использования его поражающих свойств в соответствии с конструктивным назначением» (п. 13 постановления № 1 от 24.03.2005).

Виды оружия названы в Законе Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. «Об оружии» [8].



Начало

Содержание



Страница 106 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

При квалификации хулиганства необходимо учитывать, что угроза заведомо непригодным оружием, имитацией оружия (демонстрация муляжей, игрушек в форме оружия) не образует особо злостного хулиганства.

При совершении двух и более хулиганств в различное время, если ответственность за эти действия предусмотрена различными частями ст. 339 УК Республики Беларусь, каждое преступление необходимо квалифицировать в качестве самостоятельного.

Продолжаемым преступлением будут признаны хулиганские действия, охваченные единым умыслом виновного лица. Квалифицировать такое хулиганство следует «по той части ст. 339 УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкий вид хулиганства из числа совершенных» (п. 15 постановления № 1 от 24.03.2005).

Отграничение уголовно наказуемого хулиганства от иных преступлений осуществляется «в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий» (п. 16 постановления № 1 от 24.03.2005).

Убийство, а также умышленное причинение тяжкого телесного повреждения из хулиганских побуждений «дополнительной квалификации по ст.339 УК не требуют» (п. 17 постановления № 1 от 24.03.2005).

Если хулиганство сопряжено с уничтожением или повреждением имущества общепасным способом либо в крупном или особо крупном размере, то такие действия необходимо квалифицировать по ст. 339 и 218 УК Республики Беларусь.

Таким образом, правильная изначальная квалификация рассмотренных видов преступлений: преступления против здоровья населения и против общественного порядка позволяет предотвратить дальнейшие возможные ошибки, в том числе судебные. Применительно к делам о хулиганстве это означает исключение случаев привлечения к уголовной ответственности виновных в мелком хулиганстве и других правонарушениях, влекущих административную ответственность.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 107 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

Практический раздел

Тема 1. Понятие и значение квалификации преступлений

План

1. Процесс квалификации преступлений.
2. Применение норм уголовного права: понятие и стадии.
3. Понятие квалификации преступлений, ее место в процессе применения норм уголовного права.
4. Виды квалификации.
5. Социальное и правовое значение квалификации преступлений.
6. Методологические основы квалификации.
7. Процесс квалификации преступлений: типы задач, поиск правовой нормы, логическая программа и процессуальные этапы квалификации.

Учебная задача. Квалифицируйте действия гр-на Д.

Гр-н Д. 20.01.2018 около 14 часов 30 минут на ступенях нашел банковскую карту ОАО «Б.» с технологией бесконтактной оплаты.

Д. решил использовать указанную банковскую карту до тех пор, пока на ней не закончатся денежные средства.

С этой целью на территории рынка в этот же день около 16 часов 20 минут гр-н Д. приобрел упаковку кофе стоимостью 4,90 рубля, а также пачку чая и еще одну упаковку кофе на общую сумму 12,40 рубля.

Затем на станции гр-н Д. пополнил проездными билетами свою бесконтактную смарт-карту на сумму 29,25 рубля.

После этого также на станции в кассе гр-н Д. попытался приобрести еще проездные билеты на сумму 10,29 рубля, однако в совершении операции было отказано.

Позже банковскую карту гр-н Д. выбросил.



Начало

Содержание



Страница 108 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тестовое задание. 15-летний Л. допустил нарушение правил дорожного движения, в результате которых наступила смерть человека. В процессе расследования уголовного дела было установлено, что его действия были неосторожными (неосторожная вина). Квалифицируйте действия Л. и выберите правильный вариант ответа:

- а) по ст. 317 УК Республики Беларусь;
- б) причинение смерти по неосторожности.



Начало

Содержание



Страница 109 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 2. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений

План

1. Состав преступления и его функции.
2. Соотношение состава преступления и диспозиции статьи уголовного закона.
3. Конструкции составов преступлений.
4. Признаки состава преступления: позитивные и негативные, постоянные и переменные.
5. Виды переменных признаков состава преступления: бланкетные и оценочные.

Учебная задача. Квалифицируйте действия гр-на М.

М. в вечернее время 25.12.2017, находясь в квартире, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, произошедшей на почве личных неприязненных отношений, нанес И. не менее четырнадцати ударов неустановленным предметом (предметами) и неустановленными частями тела, в том числе руками, в область головы, шеи, туловища и конечностей, причинив последней телесные повреждения в виде: кровоизлияний под оболочки, в вещество и в желудочки головного мозга, над и под оболочки шейного отдела спинного мозга, кровоподтека лобной области слева, кровоподтека на верхнем веке правого глаза, кровоподтека на спинке носа, кровоподтека левой скуловой области, кровоподтека на коже верхней и нижней губ, ссадины на слизистой оболочке верхней губы, кровоподтека на коже левой щеки, кровоподтека подбородочной области, кровоподтека правой ушной раковины, кровоподтека области правого сосцевидного отростка, кровоизлияния в области корня языка справа, кровоизлияния в мягких тканях по задней поверхности гортани, кровоизлияния на слизистой оболочке гортани, кровоподтека области гребня левой подвздошной кости, кровоподтека на передней поверхности левого плеча, кровоподтека на задней поверхности левого



Начало

Содержание



Страница 110 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

локтевого сустава, кровоподтека на задне-внутренней поверхности левого бедра, кровоподтека и ссадины на наружной поверхности левого бедра, ссадины на передней поверхности правого коленного сустава, имеющие признаки тяжелых телесных повреждений (по признаку опасности для жизни).

От тупой сочетанной травмы головы и шеи, сопровождавшейся кровоизлияниями под оболочки, в вещество и в желудочки головного мозга, над и под оболочки шейного отдела спинного мозга, осложнившейся отеком головного мозга, И. скончалась на месте происшествия.

Тестовое задание. Разбой признается оконченным с момента:

- а) если имущество изъято;
- б) с момента применения насилия опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия с целью непосредственного завладения имуществом;
- в) если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им.



Начало

Содержание



Страница 111 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 3. Квалификация по объекту и по объективной стороне преступления

План

1. Квалификация преступлений по объекту.
2. Понятие объекта преступления.
3. Виды объектов.
4. Понятие и значение для квалификации предмета преступления и потерпевшего от преступления.
5. Квалификация по объективной стороне преступления. Понятие и элементы объективной стороны.
6. Понятие преступного деяния.
7. Понятие и виды общественно опасных последствий.
8. Понятие и значение для квалификации причинной связи между деянием и последствием.
9. Понятие и значение для квалификации факультативных признаков объективной стороны преступления.
10. Разграничение преступлений по объективной стороне.
11. Квалификация приготовления к преступлению и покушения на преступление.
12. Квалификация при добровольном отказе от преступления.

Учебная задача. Гр-н Л. на почве личных неприязненных отношений нанес потерпевшему И. множество ударов руками в область головы, тела и конечностей, один удар коленом ноги в область носа, не менее трех раз бросил тарелки в потерпевшего, не менее трех ударов молотком в область головы и туловища, в результате чего причинил потерпевшему телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких по признаку опасности для жизни.

Задание: квалифицируйте действия гр-на Л.



Начало

Содержание



Страница 112 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тестовое задание. Если при совершении хищения умысел виновного был направлен на завладение имуществом в особо крупном размере, но стоимость фактически похищенного составила крупный размер, действия виновного необходимо квалифицировать как:

- а) хищение в крупном размере,
- б) хищение в крупном размере и покушение на хищение в особо крупном размере,
- в) покушение на хищение в особо крупном размере.



Начало

Содержание



Страница 113 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 4. Квалификация по субъективной стороне и по субъекту преступления

План

1. Квалификация по субъективной стороне преступления.
2. Понятие субъективной стороны.
3. Понятие и значение вины.
4. Формы и виды вины в материальных составах преступлений.
5. Виды прямого умысла в материальных составах преступлений.
6. Разграничение прямого и косвенного умысла.
7. Разграничение косвенного умысла и преступного легкомыслия.
8. Вина в преступлениях с формальным составом.
9. Сочетание умысла и неосторожности при совершении преступления (сложная вина).
10. Понятие и юридические последствия невиновного причинения вреда (случая).
11. Разграничение преступной небрежности и невиновного причинения вреда (случая).
12. Понятие и значение для квалификации мотива и цели преступления.
13. Квалификация по субъекту преступления.
14. Понятие и признаки субъекта преступления.
15. Разграничение преступлений по возрасту субъекта.
16. Правила квалификации преступлений лиц, достигших 18-летнего возраста, при совершении деяния совместно с несовершеннолетними и малолетними.
17. Понятие и виды специальных субъектов преступления, их значение для квалификации преступлений.

Учебная задача. В процессе вымогательства Л. совершил убийство потерпевшего.

Задание: квалифицируйте действия виновного лица.



Начало

Содержание



Страница 114 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тестовое задание. Продолжаемым хищением следует считать неоднократное противоправное безвозмездное завладение имуществом с корыстной целью, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, если они:

- а) совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели на хищение определенного количества материальных ценностей;
- б) совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели и единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей;
- в) совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей.



Начало

Содержание



Страница 115 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 5. Квалификация множественности преступлений

План

1. Понятие единичного преступления, виды единичных преступлений.
2. Квалификация множественности преступлений.
3. Квалификация при повторности преступлений.
4. Квалификация при совокупности преступлений.
5. Квалификация при рецидиве преступлений.
6. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм.
7. Квалификация преступлений при конкуренции общей и специальной норм.
8. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого.
9. Изменение квалификации преступления.

Учебная задача. При совершении хулиганства виновное лицо с корыстной целью открыто похитило мобильный телефон потерпевшей, завладев им.

Задание: квалифицируйте действия виновного лица.

Тестовое задание. Рецидивом преступлений признается:

- а) совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное либо неосторожное преступление;
- б) совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление;
- в) совершение преступления лицом, имеющим не снятую и непогашенную судимость.



Начало

Содержание



Страница 116 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 6. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против собственности

План

1. Понятие и признаки хищения (ч. 1 примечаний к гл. 24 УК Республики Беларусь).
2. Формы и виды хищений.
3. Разграничение уголовно-наказуемого и мелкого хищения (ч. 4 примечаний к гл. 24 УК Республики Беларусь, ст. 10.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП)).
4. Квалификация кражи, грабежа, разбоя и вымогательства (ст. 205–207 УК Республики Беларусь).
5. Разграничение кражи и грабежа; грабежа и разбоя; грабежа, разбоя и вымогательства; квалификация этих хищений по совокупности преступлений.
6. Квалификация мошенничества (ст. 209 УК Республики Беларусь).
7. Квалификация хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоения и растраты, разграничение этих преступлений (ст. 210 и 211 УК Республики Беларусь).
8. Разграничение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК Республики Беларусь) и злоупотребления служебными полномочиями (ст. 424 УК Республики Беларусь).
9. Разграничение хищения путем использования компьютерной техники (ст. 212 УК Республики Беларусь) и преступлений против информационной безопасности (гл. 31 УК Республики Беларусь); квалификация по совокупности этих преступлений.

Учебная задача. Гр-н А., 12 августа 2017 г., находясь в доме потерпевшего, незаметно взял и спрятал у себя мобильный телефон хозяина, а когда уходил, забрал этот телефон с собой.

Задание: квалифицируйте действия гр-на А.



Начало

Содержание



Страница 117 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тестовое задание. Умышленное незаконное получение средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием подлежит квалификации как:

- а) мошенничество;
- б) присвоение;
- в) растрата.



Начало

Содержание



Страница 118 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Тема 7. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против общественной безопасности

План

1. Квалификация хищения и незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294, 295, 2951 УК Республики Беларусь).

2. Квалификация нарушений правил безопасности при производстве работ и правил пожарной безопасности (ст. 302–306 УК Республики Беларусь).

3. Квалификация преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 317, 3171, 318, 321 УК Республики Беларусь).

4. Отграничение этих преступлений от административных транспортных правонарушений.

Учебная задача. Мастер ОАО «К.» А., имеющий среднее специальное образование, отступил от строительного проекта при установке металлических ворот в тамбуре молочно-товарной фермы, не обеспечил качественное выполнение сварочных работ в местах крепления петель, не произвел испытание ворот на надежность в эксплуатации, что повлекло падение ворот и причинение потерпевшей тяжких телесных повреждений.

Задание: квалифицируйте действия мастера ОАО.

Тестовое задание. Преступления, предусмотренные ст. 302–306 УК Республики Беларусь, относятся к преступлениям:

- а) совершаемым умышленно;
- б) совершаемым по неосторожности;
- в) совершаемым как умышленно, так и по неосторожности.



Начало

Содержание



Страница 119 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тематика рефератов по теме

1. Нормативно-правовое регулирование оборота огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ в Республике Беларусь.

2. Объект и предмет хищения и незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294, 295, 295-1 УК Республики Беларусь).

3. Уголовно-правовая характеристика хищения огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 294 УК Республики Беларусь).

4. Уголовно-правовая характеристика незаконных действий в отношении огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ (ст. 295, 295-1 УК Республики Беларусь).

5. Уголовно-правовая характеристика нарушений правил безопасности при производстве работ (ст. 302, 303, 305 УК Республики Беларусь).

6. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил пожарной безопасности (ст. 304 УК Республики Беларусь).

7. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил охраны труда (ст. 306 УК Республики Беларусь).

8. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 317 УК Республики Беларусь).

9. Уголовно-правовая характеристика выпуска в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства либо незаконного допуска к управлению им (ст. 318 УК Республики Беларусь).

10. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 321 УК Республики Беларусь).

Доклад и обсуждение рефератов на практическом занятии «Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против общественной безопасности».

Требования к реферату: объем до 12 стр., шрифт 14, интервал одинарный, оформление ссылок и списка источников в соответствии с требованиями ГОСТа. В реферате должны быть проанализированы законодательные и теоретические положения, практика применения уголовно-правовых норм (в развитии и в сравнении), выделены проблемные вопросы квалификации и предложены пути их решения.



Начало

Содержание



Страница 120 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тема 8. Проблемные вопросы квалификации отдельных видов преступлений: преступления против здоровья населения и против общественного порядка

План

1. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов: их хищение (ст. 327 УК Республики Беларусь); незаконный оборот (ст. 328 УК Республики Беларусь); иные преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов (ст. 328–332 УК Республики Беларусь).

2. Разграничение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, и квалификация по совокупности преступлений.

3. Квалификация хулиганства, разграничение уголовно-наказуемого хулиганства (ч. 1 ст. 339 УК Республики Беларусь) и мелкого хулиганства (ст. 17.1 КоАП Республики Беларусь). Отграничение хулиганства (ст. 339 УК Республики Беларусь) от преступлений против человека и против собственности; квалификация по совокупности с этими преступлениями.

4. Квалификация злостного и особо злостного хулиганства (чч. 2 и 3 ст. 339 УК Республики Беларусь).

Учебная задача. Гр-н П. с использованием незначительного повода, угрожал применением насилия к Р. и Н., демонстрировал им топор, удерживаемый за рукоять, и устно высказывал угрозы немедленного применения насилия, нанесения ударов данным топором, причинения телесных повреждений, убийства при помощи топора, преследовал убежавших от него потерпевших, а после того, как Р. упал, приблизился к нему и, устно высказывая угрозы убийством при помощи топора, нанес Р. не менее двух ударов обухом топора в область ног, причинив побои.

Задание: квалифицируйте действия гр-на П.



Начало

Содержание



Страница 121 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Тестовое задание. Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения из хулиганских побуждений квалифицируется:

- а) по п. 7 ч. 2 ст. 147 УК и по ст. 339 УК Республики Беларусь;
- б) по п. 7 ч. 2 ст. 147 УК Республики Беларусь и дополнительной квалификации по ст. 339 УК Республики Беларусь не требует.



Начало

Содержание



Страница 122 из 146

Назад

На весь экран

Закреть

Раздел контроля знаний

Примерные вопросы для подготовки к зачету

1. Применение норм уголовного права: понятие и стадии.
2. Понятие квалификации преступлений. Виды квалификации.
3. Процесс квалификации преступлений: типы задач, поиск правовой нормы.
Процессуальные этапы квалификации.
4. Состав преступления и его функции.
5. Соотношение состава преступления и диспозиции статьи уголовного закона.
6. Конструкции составов преступлений.
7. Признаки состава преступления: позитивные и негативные; постоянные и переменные.
8. Виды переменных признаков состава преступления: бланкетные и оценочные.
9. Квалификация преступлений по объекту. Понятие объекта преступления.
10. Понятие и значение для квалификации предмета преступления и потерпевшего от преступления.
11. Квалификация по объективной стороне преступления. Понятие и элементы объективной стороны.
12. Понятие преступного деяния (действие и бездействие).
13. Понятие и виды общественно опасных последствий.
14. Понятие и значение для квалификации причинной связи между деянием и последствием.
15. Понятие и значение для квалификации факультативных признаков объективной стороны преступления.
16. Разграничение преступлений по объективной стороне.
17. Квалификация приготовления к преступлению и покушения на преступление.
18. Квалификация при добровольном отказе от преступления.



Начало

Содержание



Страница 123 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

19. Квалификация по субъективной стороне преступления. Понятие субъективной стороны. Понятие и значение вины. Формы и виды вины в материальных составах преступлений.

20. Виды умысла в материальных составах преступлений. Разграничение прямого и косвенного умысла. Разграничение косвенного умысла и преступного легкомыслия.

21. Вина в преступлениях с формальным составом. Сочетание умысла и неосторожности при совершении преступления (сложная вина).

22. Понятие и юридические последствия невиновного причинения вреда (случая). Разграничение преступной небрежности и невиновного причинения вреда (случая).

23. Понятие и значение для квалификации мотива и цели преступления.

24. Квалификация по субъекту преступления. Понятие и признаки субъекта преступления. Разграничение преступлений по возрасту субъекта.

25. Правила квалификации преступлений лиц, достигших 18-летнего возраста, при совершении деяния совместно с несовершеннолетними и малолетними.

26. Понятие и виды специальных субъектов преступления, их значение для квалификации преступлений.

27. Понятие единичного преступления, виды единичных преступлений.

28. Квалификация при повторности преступлений.

29. Квалификация при совокупности преступлений.

30. Квалификация при конкуренции уголовно-правовых норм.



[Начало](#)

[Содержание](#)



Страница 124 из 146

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закреть](#)

Список рекомендуемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. [Электронный ресурс]: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2024.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З: принят Палатой представителей Принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. ; одобр. Советом Респ.18 дек. 2020 г. : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

6. О дорожном движении [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2008 г., №. 313-З : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

7. О нормативных правовых актах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 130-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.



Начало

Содержание



Страница 125 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

8. Об оружии [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 13 нояб. 2001 г., № 61-З : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

9. О неотложных мерах по противодействию незаконному обороту наркотиков [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 28 дек. 2014 г., № 6 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

10. О мерах по повышению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 28 нояб. 2005 г., № 551 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

11. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 672 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

12. О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2001 г., № 15 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

13. О судебной практике по делам о нарушении правил безопасности при производстве работ, правил охраны труда и пожарной безопасности (ст. 302–306 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2005 г., № 8 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

14. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г., № 3 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.



Начало

Содержание



Страница 126 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

15. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст. 327–334 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 26 марта 2003 г., № 1 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

16. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст. 317–318, 321 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 1 окт. 2008 г., № 7 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

17. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст. 294–297 УК) [Электронный ресурс] : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

18. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 марта 2005 г., № 1 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

19. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 17 дек. 2002 г. № 9 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

20. О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2006 г., № 1 : с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.



Начало

Содержание



Страница 127 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

Основная литература

21. Бабий, Н. А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : науч.-практ. пособие / Н. А. Бабий. – Минск : Тесей, 2008. – 176 с.
22. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учеб. пособие / Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2006. – 335 с.
23. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 663 с.
24. Борщев, Ю. А. Уголовное право. Общая часть : курс интенсив. подгот. / Ю. А. Борщев. – Минск : ТетраСистемс, 2008. – 336 с.
25. Глухова, О. В. Словарь понятий и терминов по уголовному праву (Особенная часть) / О. В. Глухова ; науч. ред. В. В. Лосев ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2013. – 89 с.
26. Круглов, В. А. Уголовное право Республики Беларусь (Общая часть): в понятиях и схемах / В. А. Круглов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2013. – 212 с.
27. Круглов, В. А. Уголовное право. Особенная часть : курс лекций В. А. Круглов. – Минск : Амалфея, 2012. – 592 с.
28. Лосев, В. В. Квалификация преступлений : учеб. программа учреждения высш. образования по учеб. дисциплине для специальности 1-24 01 02 «Правоведение» / В. В. Лосев. – Брест, 2015. – 33 с.
29. Марчук, В. В. Квалификация преступлений : учеб. пособие / В. В. Марчук. – Минск : Акад. МВД, 2013. – 210 с.
30. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.
31. Правила регистрации, учета и квалификации преступлений : науч.-практ. пособие для следователей прокуратуры / Н. А. Бабий [и др.] : под общ. ред. Н. А. Бабя. – Минск : Тесей, 2008. – 744 с.



Начало

Содержание



Страница 128 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

32. Практикум по уголовному праву : учеб. пособие / авт.-сост. Н. А. Бабий [и др.] / под общ. ред. В. В. Марчука. – Минск : Тесей, 2001. – 176 с.

33. Проблемы правоприменительной деятельности органов уголовной юстиции: теоретический и практический аспекты : монография / С. М. Храмов [и др.] ; под науч. ред. В. В. Лосева. – Брест : БрГУ, 2015. – 166 с.

34. Саркисова, Э. А. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / Э. А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2005. – 592 с.

35. Судебная практика по уголовным делам: вопросы уголовного и уголовно-процессуального права : сб. действующих постановлений Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, обзоров судебной практики, постановлений и определений кассац. и надзор. судеб. инстанций за 2005–2009 гг. / сост. Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 903 с.

36. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть : учеб. пособие / А. И. Лукашов [и др.] ; под ред. А. И. Лукашова. – Минск : Изд-во Гревцова, 2009. – 960 с.

37. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть : учеб. пособие / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. Н. А. Бабя, И. О. Грунтова. – Минск : Новое знание, 2002. – 912 с.

38. Уголовное право. Общая часть : учебник / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. И. О. Грунтова, А. В. Шидловского. – Минск : Изд. центр БГУ, 2014. – 727 с.

39. Уголовное право. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий [и др.] ; под ред. В. М. Хомича. – Минск : Тесей, 2002. – 496 с.

40. Храмов, С. М. Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление / С. М. Храмов // Суд. весн. – 2002. – № 4. – С. 60–61.

41. Храмов, С. М. Ошибки при задержании и их уголовно-правовое значение / С. М. Храмов // Суд. весн. – 2003. – № 2. – С. 63–64.

42. Храмов, С. М. Причинение вреда преступнику при его задержании и необходимая оборона: сравнительный анализ институтов / С. М. Храмов // Суд. весн. – 2004. – № 2. – С. 56–57.



Начало

Содержание



Страница 129 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

43. Храмов, С. М. Теоретические и прикладные проблемы задержания лица, совершившего преступление : монография / С. М. Храмов. – Брест : Изд-во С. Лаврова, 2003. – 136 с.

44. Храмов, С. М. Алгоритм квалификации преступлений / С. М. Храмов // Теоретико-прикладные вопросы развития досудебного производства по уголовным делам на современном этапе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 26–27 сент. 2019 г. : в 2 т. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред) [и др.]. – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – Т. 1. – С. 223–235.

45. Храмов, С. М. Предупреждение преступлений, совершаемых с применением охотничьего оружия / С. М. Храмов // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2018. – № 2. – С. 144–154.

46. Храмов, С. М. Законодательные основы и практика реализации права граждан на необходимую оборону / С. М. Храмов // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / НПЦ Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь ; редкол.: А. С. Рубис (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2017. – Вып. 2/42. – С. 7–14.

47. Храмов, С. М. Алгоритмизация процесса уголовно-правовой квалификации преступлений / С. М. Храмов // Правовая система и вызовы современности : материалы XIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Уфа, 19–21 окт. 2017 г. : в 3 ч. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2017. – Ч. 3 – С. 136–142.

48. Храмов, С. М. Реализация права на защиту от общественно опасного посягательства в рамках необходимой обороны по уголовному законодательству Республики Беларусь / С. М. Храмов // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2017. – № 1. – С. 119–126.

49. Храмов, С. М. Установление обстоятельств преступлений [Электронный ресурс] / С. М. Храмов // Сб. 42-й конф. Стратегии творчества, СПб, 2 июня 2018 г. / гл. ред. А. А. Рыжачков. – Иваново : LIVREZON, 2018. – С. 24.

50. Храмов, С. М. Алгоритм установления обстоятельств и примеры решаемых с его помощью задач / С. М. Храмов // Вучоныя зап. – 2018. – Вып. 14. – Ч. 1 : Гуманітар.і грамад. навукі. – С. 115–123.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 130 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Заккрыть](#)

Дополнительная литература

51. Бабий, Н. Многообъектные преступления и пути преодоления конкуренции нормы-части и нормы-целого / Н. Бабий // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 6. – С. 31–35.

52. Бабий, Н. Насильственный способ совершения преступления и конкуренция уголовно-правовых норм / Н. Бабий // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 3. – С. 39–43.

53. Бабий, Н. О «новых» правилах квалификации преступлений и «старых» проблемах нового уголовного закона / Н. Бабий // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 5. – С. 36–40.

54. Бабий, Н. Преступление как способ совершения иного преступления: проблемы квалификации / Н. Бабий // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 4. – С. 26–30.

55. Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 505 с.

56. Вишневский, А. Ф. Общая теория государства и права / А. Ф. Вишневский, Н. А. Горбатов, В. А. Кучинский ; под общ. ред. А. Ф. Вишневского. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Тесей, 1999. – 560 с.

57. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2005. – 457 с.

58. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.

59. Голубев, Н. А. К вопросу о вине в уголовном праве / Н. А. Голубев // Юрид. наука и практика : вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2013. – № 21. – С. 81–83.

60. Грунтов, И. О. Принцип личной виновной ответственности в уголовном законодательстве / И. О. Грунтов. – Минск : Тесей, 2012. – 366 с.

61. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1 / В. И. Даль. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1955. – 699 с.



Начало

Содержание



Страница 131 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

62. Дурманов, Н. Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву / Н. Д. Дурманов. – М. : Госюриздат, 1955. – 211 с.

63. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учеб. пособие / Л. В. Иногамова-Хегай. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 169 с.

64. Козаченко, И. Я. Уголовное право России. Часть общая / И. Я. Козаченко ; под ред. Л. Л. Кругликова. – М. : ВолтерсКлувер, 2005. – 592 с.

65. Колосовский, В. В. Квалификационные ошибки / В. В. Колосовский. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2006. – 157 с.

66. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2014. – 1077 с.

67. Корнеева, А. В. Теоретические основы квалификации преступлений : учеб. пособие / А. В. Корнеева ; под ред. А. И. Рарога. – М. : ТК Велби : Проспект, 2006. – 176 с.

68. Коробков, Г. Д. Уголовное право России. Общая часть / Г. Д. Коробков ; под ред. Л. Л. Кругликова, Л. В. Лобановой. – Волгоград : Станица-2, 2007. – 368 с.

69. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2004. – 304 с.

70. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. / В. Н. Кудрявцев. – М. : Юристъ, 1999. – 304 с.

71. Кузнецова, Н. Законодательные причины квалификационных ошибок / Н. Кузнецова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2005. – № 6. – С. 3–22.

72. Куринов, Б. А. Научные основы квалификации преступлений / Б. А. Куринов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 184 с.

73. Лосев, В. Преступления, совершаемые должностными лицами: бланкетный характер диспозиций и предмет доказывания / В. Лосев // Законность и правопорядок. – 2009. – № 1 (9). – С. 29–34.

74. Мальцев, В. В. Объект преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права: постановка проблемы / В. В. Мальцев // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруденция – 2010. – № 2. – С. 136–145.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 132 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

75. Марчук, В. Квалификация преступлений при изменении диспозиции уголовно-правовой нормы / В. Марчук // Суд. весн. – 2002. – № 1. – С. 35–37.

76. Марчук, В. Содержание процесса квалификации преступлений / В. Марчук // Юстиция Беларуси. – 2008. – № 9. – С. 23–26.

77. Новоселов, Г. П. Уголовное право России. Часть общая / Г. П. Новоселов ; под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. – М. : Норма : ИНФРА-М, 1997. – 516 с.

78. О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества (по материалам обзора судебной практики) // Суд. весн. – 2002. – № 4. – С. 51–54.

79. О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и техники безопасности (ст.ст. 303–306 УК) (по материалам обзора) // Суд. весн. – 2005. – № 4. – С. 29–34.

80. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами (ст. 327–332 УК) (по материалам обзора) // Суд. весн. – 2003. – № 2. – С. 42–47.

81. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст.ст. 327–334 УК) (по материалам обзора) // Суд. весн. – 2007. – № 1. – С. 37–40.

82. О судебной практике по делам о хулиганстве (ст. 339 УК) (по материалам обзора) // Суд. весн. – 2005. – № 2. – С. 35–40.

83. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь 2014 г. «О практике применения судами законодательства по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) (по материалам обзора) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.



Начало

Содержание



Страница 133 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

84. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь от 01.03.2007 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст. 327–334 УК)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

85. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь от 01.01.2002 г. «О судебной практике по делам о хищениях имущества» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

86. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь от 08.11.2005 г. «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и техники безопасности (ст.ст. 303–306 УК)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

87. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь от 12.05.2005 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве (ст. 339 УК)(по материалам обзора)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

88. Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Беларусь от 14.05.2003 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами (ст.ст. 327–332 УК) (по материалам обзора)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

89. Определение судебной коллегии по уголовным делам городского суда от 15.06.2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

90. Определение судебной коллегии по уголовным делам городского суда от 27.03.2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.



Начало

Содержание



Страница 134 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

91. Определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 27.10.2017 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

92. Организации требуется подать уточненный расчет за предыдущий период хозяйственной деятельности в налоговую инспекцию в связи с обнаружением ошибки в бухгалтерском учете. Обязан ли главный бухгалтер выполнить указание руководителя предприятия по решению такой задачи, если в предыдущий период функции главного бухгалтера выполнял другой человек? Будет ли действующий главный бухгалтер, составивший и предоставивший уточненные расчеты в данной ситуации, нести ответственность за данные этого уточненного расчета, если они получены по результатам первичных учетных документов предыдущего периода, в котором он не работал? [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

93. Павлов, В. Г. Квалификация преступления со специальным субъектом / В. Г. Павлов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2011. – 374 с.

94. Петин И. А. Ответственность уголовная или криминальная / И. А. Петин // Юрид. мир. – 2008. – № 3. – С. 74–77.

95. Пикуров, Н. И. Объект преступления / Н. И. Пикуров // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. С. Сенцова. – Волгоград : ВА МВД России, 2001. – 428 с.

96. Постановление председателя областного суда от 14.04.2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

97. Приговор районного суда от 04.05.2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

98. Прохоров, Л. А. Уголовное право : учебник / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова. – М. : Юристь, 1999. – 480 с.



Начало

Содержание



Страница 135 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

99. Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М. : Спарк, 1997. – 454 с.

100. Российское уголовное право. Общая часть. В 2 т. Т. 1 / Г. Н. Борзенков [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога – М. : Инфра-М, 2003. – 623 с.

101. Савельева, В. С. Основы квалификации преступлений : учеб. пособие / В. С. Савельева. – М. : ТК Велби : Проспект, 2006. – 80 с.

102. Сводка преступлений и происшествий от 8 ноября 2015 г. [Электронный ресурс] / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/mai№.aspx?guid=292873>. – Дата доступа: 24.12.2018.

103. Соломоненко, И. Г. Объект преступления / И. Г. Соломоненко // Современное уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. А. В. Наумова. – М. : Илекса, 2007. – С. 70.

104. Тетюхин, А. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст. 294–297 УК) (по материалам обзора судебной практики) / А. Тетюхин // Суд. весн. – 2008. – № 2. – С. 20–23.

105. Толкаченко, А. А. Теоретические основы квалификации преступлений : учеб. пособие / А. А. Толкаченко. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2004. – 128 с.

106. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная : учебник / О. В. Бобылев [и др.] ; под общ. ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. – М. : Юриспруденция, 1999. – 784 с.

107. Хилюта, В. В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации : монография / В. В. Хилюта. – Гродно : ГрГУ, 2011. – 335 с.

108. Хилюта, В. В. Хищение: способы совершения, вопросы квалификации и практики правоприменения : монография / В. В. Хилюта. – Минск : Амалфея, 2014. – 672 с.



Начало

Содержание



Страница 136 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

109. Храмов, С. М. Алгоритм проверки правильности квалификации деяний, совершенных в состоянии необходимой обороны / СМ Храмов // Высокотехнологичное право : генезис и перспективы : материалы III Международной межвузовской научно-практической конференции. Москва-Красноярск, 24–25 февраля 2022 г. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 300-304.

110. Храмов, С. М. Право жертвы преступления на необходимую оборону / С. М. Храмов // Виктимология. – 2022. – № 9 (2). – С. 220-225.

111. Храмов, С. М. Уголовно-правовая защита прав человека при совершении общественно опасных деяний в сфере применения высоких технологий в медицине / С. М. Храмов // Защита прав человека: теория и региональная практика : сб. матер. Всерос. научно-практич. конф.. Абакан, 07–08 октября 2021 г. – Абакан : Изд-во «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», 2021. – С. 176-177.

112. Храмов, С. М. Противодействие преступности : криминологические, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты : моногр. / С. М. Храмов [и др.]. – Брест : БрГУ, 2021. – 153 с.

113. Храмов, С. М. Методика установления обстоятельств преступлений в сфере применения современных медицинских технологий / С. М. Храмов // Государство и право в XXI веке: матер. междуна. научно-практич. конф., посвящ. 95-летию юрид. фак. Бел. гос. ун-та, 26–27 ноября 2020 г., г. Минск, БГУ, Юридич. фак. ; [редкол.: Т. Н. Михалёва (гл. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 870-874.

114. Храмов, С. М. Методика квалификации преступлений, совершенных в сфере цифровых технологий / С. М. Храмов // Уголовный закон в эпоху искусственного интеллекта и цифровизации [Текст] : сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках I Саратовского международного юридического форума, посвящённого 90-летию юбилею Саратовской государственной юридической академии (Саратов, 9 июня 2021 г.) / под общ. ред. А. Г. Блинова, Е. В. Кобзевой. – Саратов : Изд-во Саратовской гос. юрид. акад., 2021. – С. 108-115.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 137 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

115. Храмов, С. М. Как квалифицировать противоправные действия в сфере применения современных медицинских технологий / С. М. Храмов // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе : наука, образование, практика : сборник статей по итогам VI Международного научно-практического семинара. Минск, 05 февраля 2021 г. – Минск : Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – 2021. – С. 101-103.

116. Храмов, С. М. Квалификация преступлений в уголовном праве: методологический подход / С. М. Храмов // Применение в юриспруденции современных технологий: актуальные вопросы теории и практики : материалы международной научно-практической конференции. Красноярск, Красноярск, 21 мая 2021 г. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2021. – С. 149-152.

117. Храмов, С. М. Противоправные действия в сфере применения современных медицинских технологий и их уголовно-правовая квалификация / С. М. Храмов // Развитие наук антикриминального цикла в свете глобальных вызовов обществу: сборник трудов по материалам всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием (Саратов, 16 октября 2020 г.) / под общ. ред. А.Г. Блинова, Е.В. Кобзевой ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2021. – С. 205-213.

118. Храмов, С. М. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений / С. М. Храмов // Инновационная парадигма развития системы права : Международная научно-практическая конференция (Гомель, 19 февраля 2021 года) : сборник материалов / М-во образования Республики Беларусь, Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины ; Ташкентский гос. юрид. ун-т. ; редкол.: И.И. Эсмантович (гл. ред.) [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2021. – С. 169-172.

119. Храмов, С. М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в Германии / С. М. Храмов, О. С. Седлецкая // Актуальные проблемы права и экономики : сб. материалов XIV Респ. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Брест, 25 апр. 2013 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина ; редкол.: В.В. Лосев, Т.С. Силюк. – Брест : БрГУ, 2013. – Ч. 1. – С. 114-115.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 138 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закрыть](#)

120. Храмов, С. М. Проблема клонирования и конституционная гарантия охраны здоровья / С. М. Храмов // Крымские юридические чтения. Развитие конституционализма в России : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х томах. Том I. Под общей редакцией Н.Н. Колюки. – Саратов : Общество с ограниченной ответственностью «Амирит», 2020. – С. 168-171.

121. Храмов, С. М. Как квалифицируется содеянное в уголовном праве? / С. М. Храмов // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права : материалы VI международной научно-практической конференции, в 2-х т. Том 2. Санкт-Петербург, 25 сентября 2020 г. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. – С. 88-95.

122. Храмов, С. М. Квалификация преступлений : учеб.-метод. комплекс / С. М. Храмов ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2020. – 107 с.

123. Храмов, С. М. Перспективы развития уголовного законодательства в сфере применения медицинских технологий / С. М. Храмов, И. В. Антипова // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : материалы IV Международной научно-практической конференции. В двух томах. Том 1. Тамбов, 22–23 мая 2020 г. – Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2020. – С. 471-473.

124. Храмов, С. М. Использование Алгоритма установления обстоятельств SKN при противодействии экстремизму / С. М. Храмов // Современная молодежь и вызовы экстремизма и терроризма в России и за рубежом : сборник материалов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. Горно-Алтайск, 16–18 мая 2019 г. Под редакцией Х.П. Пашаева. – Горно-Алтайск : Горно-Алтайский государственный университет, 2019. – С. 16-19.

125. Храмов, С. М. Методика квалификации преступлений / С. М. Храмов // Крымские юридические чтения. Сборник материалов всероссийской научной-практической конференции. Симферополь, 17–18 июня 2021 г. В 2-х томах. Том I. Под общей редакцией Н.Н. Колюки, сост. С.В. Герасимовский, А.П. Сергеева. Симферополь: «Издательство Типография «Ариал», 2021. С. 41-45.



Начало

Содержание



Страница 139 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

126. Храмов, С. М. Необходимая оборона и ее регламентация в уголовном праве / С. М. Храмов // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: матер. X Межд. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 1 октября 2021 г.) / отв. ред. А. М. Бычкова, Н.В. Кешикова. Т. 1. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. - С. 218-222.

127. Храмов, С. М. Использование липольного анализа для установления обстоятельств совершения киберпреступлений / С. М. Храмов // Высокотехнологичное право: современные вызовы : Материалы IV Международной межвузовской научно-практической конференции. Том Часть 1. Красноярск, 2023: Москва-Красноярск, 17–20 февраля 2023 года. Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2023. С. 296-302.

128. Храмов, С. М. Понятие, виды и значение квалификации преступлений / С. М. Храмов // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 2. Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2023. – №3. – С. 113-116.

129. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права : учеб. пособие / В. Н. Хропанюк ; под ред. В. Г. Стрекозова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Интерстиль, 2001. – 377 с.



[Начало](#)

[Содержание](#)



Страница 140 из 146

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закреть](#)

Приложение. Методические рекомендации

Этапы решения задач

Общие положения

Для того чтобы тестовые задания были правильно решены, рекомендуется соблюдать ряд наиболее общих методических правил:

1. Уяснение точного содержания вопросов теста.
2. Изучение норм УК Республики Беларусь и рекомендованной литературы по уголовному праву, конспекта лекций, постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, относящихся к решаемому тесту.
3. Поиск аналогичных решений в материалах судебно-следственной практики.
4. В случае необходимости – консультация с преподавателем.
5. На окончательном этапе при принятии решения ответить на вопрос, соответствует ли выбранный вариант ответа нормам действующего уголовного законодательства.

Специальные положения

При решении тестов студенту предлагается из нескольких вариантов ответов выбрать верный.

При решении казусов необходимо квалифицировать содеянное по нормам УК Республики Беларусь, то есть установить юридическое тождество между признаками совершенного общественно опасного деяния (преступления) и признаками конкретного состава преступления.

При этом необходимо последовательно пройти все этапы уголовно-правовой оценки (квалификации) предложенного казуса.

На первом этапе студент на основании имеющихся в вопросе данных выделяет признаки, которые имеют уголовно-правовое значение для квалификации. На этом этапе следует ответить на 3 вопроса:

– являются ли исследуемые правоотношения уголовно-правовыми или они относятся к иному типу правоотношений (например, к административно-правовым, гражданско-правовым, уголовно-процессуальным и т. д.);



Начало

Содержание



Страница 141 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

– описано ли в фабуле задания событие преступления (общественно опасного деяния);

– является ли общественно опасное деяние преступлением.

После ответа на эти вопросы задача может быть решена в первом приближении, после чего необходимо продолжить исследование.

На втором этапе устанавливаются признаки объекта и объективной стороны преступления.

Выявление родового и видового объектов помогают отнести исследуемый факт к определенному разделу и главе УК Республики Беларусь. Правильное определение объекта позволяет точно определить, на что непосредственно было направлено преступление. Например, преступления против собственности (гл. 24 УК Республики Беларусь), преступления против общественного порядка и общественной нравственности (гл. 30 УК Республики Беларусь).

Следует определить не только общий, родовой и видовой объекты, но и непосредственный объект. Кроме того, непосредственный объект может быть как факультативным или дополнительным, так и основным.

Если имеется предмет преступления, то определяются его признаки.

При описании объективной стороны выявляются все обязательные признаки объективной стороны данного состава преступления, его вид по конструкции объективной стороны (формальный или материальный) и момент окончания преступления.

На третьем этапе устанавливаются отличительные признаки преступления. Например, устанавливается способ совершения хищения – тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием и т. п. Также на квалификацию могут повлиять мотивы совершенного преступления. Например, умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство) по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 142 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закреть](#)

Решение казуса завершается на четвертом этапе.

На этом этапе определяются все субъективные признаки состава преступления.

Субъект преступления – общий или специальный. В последнем случае необходимо перечислить имеющиеся признаки специального субъекта.

Субъективная сторона преступления.

При установлении формы вины могут понадобиться данные о виде состава преступления по конструкции объективной стороны.

Дополнительные сведения, которые могут понадобиться на четвертом этапе следующие:

– какой вид диспозиции применен в статье особенной части УК Республики Беларусь;

– к какой категории по характеру и степени общественной опасности относится рассматриваемое в задаче преступление;

– имеются ли квалифицирующие признаки состава преступления, к каким элементам состава они относятся;

– по каким признакам (критериям) рассматриваемый казус следует отграничивать от смежных составов преступления.

Завершается квалификация преступления указанием конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК Республики Беларусь (статья, часть, пункт конкретной нормы УК).

Во всех предлагаемых учебных задачах презюмируется, что совершившее преступление(я) лицо является вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности (если не указано иное); все указанные в условии задачи фактические обстоятельства предполагаются установленными и доказанными.

В задачах по квалификации преступлений содержатся все необходимые сведения для решения. Поэтому их необходимо читать вдумчиво и внимательно. Особое внимание следует уделять уголовно-правовым терминам.



[Начало](#)

[Содержание](#)



[Страница 143 из 146](#)

[Назад](#)

[На весь экран](#)

[Закреть](#)

Примеры задач и тестов

При решении задач целесообразно выяснить, как данный вопрос решается в судебной и правоохранительной практике. Например, требуется решить задачу: укажите вид умысла и квалифицируйте действия гр-на А., который в подъезде жилого дома в ссоре причинил проникающее ножевое ранение грудной клетки гр-ну Б. Последний после полученного ножевого ранения выжил и помещен на лечение в больницу. По степени тяжести телесные повреждения у потерпевшего относятся к тяжким.

Ч. 2 п. 18 постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 24.03.2006 № 1 «О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжких телесных повреждений» указано: «Неосторожная вина по отношению к наступившей смерти может характеризоваться, в частности, ранением хотя и жизненно важных органов человека, но способом или орудием, не свидетельствующим о сознании виновным возможности причинить смерть, либо повреждением органов, не являющихся жизненно важными, и другими подобными обстоятельствами» [20].

Как видно из условия задачи, ранение грудной клетки причинено ножом, то есть орудием, свидетельствующим о сознании гр-ном А. возможности своими действиями причинить смерть гр-ну Б.

Поэтому если первоначально дело ошибочно возбуждено по ч. 1 ст. 147 УК Республики Беларусь по признаку причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений, то его следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 14, 139 УК Республики Беларусь как покушение на умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство).

Известно, что убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Однако покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть «когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный сознавал общественную опасность своего действия (бездействия), предвидел наступление



Начало

Содержание



Страница 144 из 146

Назад

На весь экран

Закрыть

смерти другого человека и желал этого, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.). При доказанности покушения на убийство дополнительной квалификации действий виновного по результатам наступивших для потерпевшего последствий не требуется» [19].

Соответствующее разъяснение содержится в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17.12.2002 № 9 (ред. от 31.03.2016) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК Республики Беларусь)» [19].

Таким образом, действия гр-на А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 14, 139 УК Республики Беларусь. Вид умысла виновного прямой.

Примеры тестов

Тест № 1

Убийство может быть совершено:

- а) *как с прямым, так и с косвенным умыслом;*
- б) только с прямым умыслом;
- в) только с косвенным умыслом при неосторожной форме вины;
- г) с прямым умыслом по отношению к действию и с косвенным по отношению к последствиям.

Тест № 2

Покушение на убийство может быть совершено:

- а) как с прямым, так и с косвенным умыслом;
- б) только с косвенным умыслом;
- в) *лишь с прямым умыслом.*



Начало

Содержание



Страница 145 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть

Тест № 3

Ответственность по ст. 147 УК Республики Беларусь наступает при наличии у виновного:

- а) неосторожной формы вины;
- б) умысла (прямого либо косвенного);*
- в) только прямого умысла;
- г) только косвенного умысла.

Тест № 4

Когда в результате умышленных действий виновного потерпевшему помимо тяжкого телесного повреждения причинены телесные повреждения и иной тяжести, требуется:

а) дополнительная квалификация содеянного по соответствующим статьям УК Республики Беларусь, предусматривающим ответственность за причинение телесных повреждений меньшей степени тяжести;

б) дополнительная квалификация содеянного по соответствующим статьям УК Республики Беларусь, предусматривающим ответственность за причинение телесных повреждений меньшей степени тяжести, только в случае причинения менее тяжких телесных повреждений;

в) дополнительная квалификация содеянного по соответствующим статьям УК Республики Беларусь, предусматривающим ответственность за причинение телесных повреждений меньшей степени тяжести, не требуется;

г) дополнительная квалификация содеянного по соответствующим статьям УК Республики Беларусь, предусматривающим ответственность за причинение телесных повреждений меньшей степени тяжести, только в случае причинения легких телесных повреждений, повлекших за собой кратковременное расстройство здоровья, и менее тяжких телесных повреждений.

* Правильные ответы выделены курсивом.



Начало

Содержание



Страница 146 из 146

Назад

На весь экран

Заккрыть