

2. Число киберпреступлений снизилось почти вдвое. Зампред СК о тенденциях в области IT-преступлений [Электронный ресурс] // БелТА: Общество. – Режим доступа: <https://www.belta.by/society/view/chislo-kiberprestuplenij-snizilos-pochti-vdvoe-zampred-sk-o-tendentsijah-v-oblasti-it-prestuplenij-496880-2022/>.

3. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Инфра-М-НОРМА, 2001. – 240 с.

4. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3. Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – 658 с.

5. Густов, Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений / Г. А. Густов // Криминалистическая характеристика : сб. науч. тр. / под ред. В. В. Клочкова. – М., 1984.

[К содержанию](#)

УДК 343.1

**И. А. ЗАРАНКА**

Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ДОПРОСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Допрос является наиболее распространенным следственным действием. Согласно исследованиям, в среднем около 66 % протокольных материалов уголовных дел составляют протоколы допросов. Следователи проводят около 25 % своего времени на допросах. Это объясняется высокой информационной емкостью каждого отдельного опроса, его гносеологическим значением.

Итак, сущность допроса состоит в востребовании от допрашиваемого показаний при помощи приемов криминалистической тактики, разработанных на основе обобщения следственной и судебной практики. Следовательно, допрос может быть определен как следственное и судебное действие, направленное на получение следственным органом или судом в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом, информации, которая была допрошена или имеет большое значение для правильного разрешения вопроса.

С точки зрения уголовного процесса и криминалистики допрос является средством доказательства и процессом получения доказательств,

а с точки зрения судебной психологии это процесс специфического общения между следователем и допрашиваемым. Необходимо различать понятия допроса, используемые в уголовном процессе и в криминалистике. В качестве процессуальной концепции допрос является доказательством и в то же время словесным следственным действием, в котором информация, необходимая для расследования, передается допрашиваемым в устной форме, следователь обязан правильно записать и оформить эти показания.

Криминалистическая концепция допроса несравнимо шире, чем концепция, достаточная для целей уголовного процесса. Для криминалистов допрос – это не только устное следственное действие. Следует иметь в виду, что общение между следователем и допрашиваемым происходит и на невербальном уровне. Мимика, жесты, моторика, интонации, тон голоса – все имеет значение для успешного проведения криминалистического действия, именуемого «допрос». Допрос с точки зрения криминалистики есть не что иное, как содержание допроса в теории уголовного процесса: живой диалог предстает в глазах судьи или надзирающего прокурора листами разлинованной бумаги, на которую с помощью графических символов нанесена информация, имеющая значение для следствия. Но подготовка к допросу, множество мелких деталей, не относящихся к расследованию, не получают отображения в протоколе.

Определение понятия допроса в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь не указано. Рассмотрим несколько авторских определений допроса.

По мнению белорусского ученого А. М. Клим, «допрос – это следственное действие, заключающееся в получении следователем, лицом, производящим дознание, в устной или письменной форме показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого» [2, с. 74]. С. В. Борико считает, что «допрос – это следственное действие, которое заключается в получении, закреплении и проверке показаний свидетелей, подозреваемых и обвиняемых об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела» [3, с. 185]. А. В. Дулов указывает, что допрос можно рассматривать как заранее прогнозируемое и планируемое формализованное общение следователя с допрашиваемым, во время которого осуществляется реализуемое законом воздействие на мыслительную и волевую сферу последнего [4, с. 64].

Сущность допроса состоит в востребовании от допрашиваемого показаний при помощи приемов криминалистической тактики, разработанных на основе обобщения следственной и судебной практики. Отсюда допрос можно определить как следственное и судебное действие, направленное на получение органом расследования или судом в соответствии

с правилами, установленными процессуальным законом, от допрашиваемого сведений об известных ему фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Основная задача допроса – получить достоверные, полные и объективные доказательства от допроса. Интерес представляет точка зрения, согласно которой задача допроса состоит не только в получении информации, имеющей отношение к дальнейшему судебному разбирательству. Здесь раскрывается еще одна процедурно-тактическая задача: содержание протокола допроса на предварительном следствии рассматривается как некая «привязка» допрашиваемого лица к представленным показаниям. То есть показания, полученные в ходе предварительного следствия, представлены в виде репетиционной версии выступления в суде, которое затем проверяется в суде и не претерпевает никаких отклонений не только от государственного обвинителя, но и от суда.

Информация, которая содержится в показаниях, может иметь не только доказательственное, но и поисковое, ориентирующее значение. Следует также отметить, что допрос, в отличие от экспертизы, является средством (методом) получения косвенной информации. Сам следователь (лично, непосредственно) не воспринимает обстоятельства, факты, явления, о которых ему сообщает допрашиваемый, поэтому роль оценки и проверки информации, содержащейся в показаниях, возрастает. Следовательно, важность получения проверяемой информации от допрошенного обеспечивает эту проверку.

Предмет допроса – совокупность обстоятельств, которые следователь предполагает выяснить в ходе данного мероприятия: входящие в предмет доказывания; необходимые для достижения промежуточных целей расследования; с помощью которых обнаруживаются доказательства; знание которых необходимо для проверки и оценки доказательств; которые, не имея доказательственного значения, могут играть тактическую роль.

Отсутствие при предварительном расследовании четко сформулированного перечня обстоятельств предмета доказывания в отношении допроса отрицательно сказывается на качестве вопросов, задаваемых опрашиваемому, их количество увеличивается и требует значительно большего времени для записи в протоколе допроса. По нашему мнению, это мнение имеет право на существование, однако для его реализации необходимо всестороннее изучение теоретических положений уголовного процесса и криминалистики с последующими изменениями в законе.

В уголовно-процессуальном законодательстве выделяют следующие виды допроса:

1. По процессуальному положению допрашиваемого: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта.

Каждый из этих типов имеет свои процедурные особенности поведения и присущие ему тактики. Правовые особенности отдельных видов допросов являются объектами исследования теории уголовного процесса, тактика разработана криминалистикой на основе изучения и обобщения следственной практики. Эти особенности проявляются в подготовке к допросу, в его проведении, в содействии припоминанию забытого, в способах разоблачения допрашиваемых, которые не хотят давать правдивых показаний, в допросе несовершеннолетних и т. д.

2. По возрастным особенностям допрашиваемого: допрос взрослого, несовершеннолетнего, малолетнего.

Данная классификация допроса находит свое применение как в аспекте длительности проведения допроса, так и аспекте круга участников, которые должны обязательно либо вправе присутствовать при проведении допроса.

3. По позиции, занятой допрашиваемым: допрос лица, дающего правдивые показания; допрос лица, дающего заведомо ложные показания.

Содержание данной классификации находит свое отображение в ч. 2 ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Республики Беларусь и касается положения о том, что лицо, вызванное на допрос в качестве потерпевшего или свидетеля, предупреждается об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что, безусловно, является своеобразной системой защиты правосудия [1].

4. По последовательности: первичный, повторный (в полном объеме, дополнительный). Первоначальный – проводимый впервые для выяснения в полном объеме обстоятельств, составляющих предмет допроса. По общему правилу допрос осуществляется по месту производства предварительного расследования, которым обычно является кабинет следователя, лица, производящего дознание, место происшествия или обнаружения следов преступления, а также любое другое место, связанное с расследованием. Однако законодатель допускает проведение допроса по месту нахождения допрашиваемого, т. е. по месту учебы, в его жилище, служебном помещении, медицинском учреждении, изоляторе временного содержания и т. д. Отсюда и выходит новое основание для классификации.

Существуют и иные виды допроса.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что допрос является распространенным следственным действием, которому уделяется большое внимание в современной процессуальной и криминалистической литературе. Допрос – это сложное следственное действие, имеющее процессуальный, криминалистический, психологический, этический аспекты, которое при правильном поведении и принятии следователем

целесообразных решений может привести к положительным результатам и получению необходимой информации от допрашиваемого лица.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.06.2022 г. № 199-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Клим, А. М. Криминалистическая методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями / А. М. Клим. – Минск, 2000. – 347 с.

3. Бори́ко, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Бори́ко. – Минск : Тесей, 2020. – 320 с.

4. Дулов, А. В. Тактика следственных действий / А. В. Дулов. – Минск, 2011. – 256 с.

### [К содержанию](#)

УДК 343

#### **А. И. КУЗИОР**

Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – Е. В. Романюк, магистр юрид. наук,  
старший преподаватель

### **ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Такая мера пресечения, как запрет определенных действий, на официальном уровне для уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь – новшество. В Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) Республики Беларусь ст. 123-1 «Запрет определенных действий» была введена Законом Республики Беларусь «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» от 06.01.2021 № 85-З. В то же время данная мера в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации закрепились уже в 2018 г. Она была введена в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 20.07.2018 № 172-ФЗ.