

УДК 342.92

А. А. Бильдейко

*нач. отдела прокуратуры Брестской области
по надзору за исполнением законодательства и законностью правовых актов,
соискатель каф. конституционного права Белорусского государственного университета
e-mail: procuraturabrest@tut.by*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАКУПКАХ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ: ПУТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Обосновывается необходимость регулирования государственных закупок одним нормативным правовым актом, в том числе и в сфере строительства. Предлагается изложить в новой редакции статью Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, предусматривающую ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве. При конструировании диспозиции данной нормы важно правильно определить объект, объективную сторону и субъектов данного правонарушения, дифференцировать ответственность в зависимости от тяжести возможных последствий проступка.

Введение

В Республике Беларусь сформировались три основных направления законодательства, регламентирующего порядок проведения закупок: государственные закупки, закупки за счет собственных средств и закупки при строительстве. При этом последнее направление наименее изучено наукой. Такое положение во многом обусловлено тем, что в большинстве стран не предусмотрен отдельный порядок регламентации проведения процедур закупок при строительстве, как это сделано в Республике Беларусь. В нашей стране вопросы применения законодательства о закупках при строительстве исследованы Ю. А. Амелеченей, М. В. Бенсманом, А. В. Богатко, И. Ф. Вашкевичем, А. В. Денисевичем. Вместе с тем научные исследования по вопросу совершенствования законодательства об административной ответственности за нарушения законодательства при закупках при строительстве в Республике Беларусь не проводились.

В связи с тем что в сфере строительства используется значительный объем бюджетных средств, крайне важным является установление грамотной правовой регламентации закупок товаров (работ, услуг) при строительстве, чтобы, с одной стороны, не допустить незаконного и неэффективного использования денежных средств, с другой – не парализовать процесс строительства из-за введения громоздких, длительных процедур закупок.

Для предложения законодательной конструкции правовой нормы, регламентирующей административную ответственность за нарушения законодательства о закупках товаров (работ, услуг) при строительстве, необходимо проанализировать порядок регулирования закупками в указанной сфере.

В настоящее время правоотношения в анализируемой сфере регламентируются Указом Президента Республики Беларусь от 07.06.2019 № 223 «О закупках товаров (работ, услуг) при строительстве» [1] (далее – Указ № 223). При этом законодательство нашей страны, регулирующее порядок закупок при строительстве, неоднократно менялось: периоды, когда указами Президента Республики Беларусь устанавливались особые процедуры (торги, переговоры и т. д.), сменялись непродолжительными периодами,

Научный руководитель – С. Г. Василевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права Белорусского государственного университета

когда порядок закупок при строительстве регулировался законодательством о государственных закупках. Таких этапов развития регламентации законодательства о закупках при строительстве в нашей стране с 2005 г. Ю. А. Амельчя выделяет семь [2].

В связи с тем, что в Республике Беларусь законодательство о закупках при строительстве часто существенным образом менялось, возникали сложности в применении норм ст. 21.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [3] (далее – КоАП), предусматривающей административную ответственность за нарушения в указанной сфере.

Подобные диаметрально противоположные подходы в законодательном регулировании порядка осуществления процедур закупок при строительстве требуют научно обоснованного предложения законодателю выбора единого способа регламентации данного процесса. Срок действия Указа № 223 ограничен 01.07.2021, в связи с чем, как уже трижды было, вероятнее всего, порядок закупок при строительстве определенный период времени будет регулироваться законодательством о государственных закупках (обычно до тех пор, пока Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь обосновывается необходимость принятия акта Главы государства с установлением особых процедур для осуществления закупок при строительстве). В дальнейшем порядок регламентации процедур закупок при строительстве может циклично сменяться по указанной схеме многократно.

Представляется, что подобный подход свидетельствует о непоследовательной позиции законодателя и является неверным, создающим серьезные проблемы правоприменителям. Даже ученым сложно разобраться с подлежащим применению законодательством, в связи с чем в научной литературе высказываются ошибочные суждения, например, что в 2018 г. строительные услуги в Республике Беларусь представляли собой предмет электронных аукционов [4, с. 206].

Логичным и перспективным является установление регламентации порядка осуществления закупок при строительстве законодательством о государственных закупках с учетом особенностей строительного процесса при приобретении товаров (работ, услуг) и комплексности регулирования данных правоотношений.

Из изложенного следует вывод, что статья КоАП, регламентирующая ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве, должна быть сконструирована таким образом, чтобы эффективно применяться независимо от существенных изменений законодательства, регламентирующего порядок осуществления закупок в данной сфере. В случае регламентации закупок при строительстве общим законодательством о государственных закупках необходимости в наличии отдельной ст. 21.17 КоАП не будет, виновные лица за нарушения в данной сфере будут нести ответственности по статье КоАП, предусматривающей взыскания за нарушения законодательства о государственных закупках (в настоящее время по частям 4 и 5 ст. 11.16 КоАП, которые также нуждаются в существенной модернизации с учетом положительного опыта законодательного регулирования в странах ближнего зарубежья и правоприменительной практики государственных органов нашей страны). Такой вариант решения проблемы видится наиболее рациональным, однако до его принятия целесообразно на основании тщательного анализа внести предложения по совершенствованию действующей редакции ст. 21.17 КоАП.

В настоящее время административная ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве предусмотрена частями 1–3 ст. 21.17 КоАП (новая редакция статьи действует с 04.04.2016).

Данная юридическая конструкция представляется неудачной, что выражается в том числе и в незначительном количестве фактов применения ст. 21.17 КоАП.

Так, с момента вступления в силу новой редакции ст. 21.17 КоАП за предусмотренные ч. 1 нарушения к ответственности в Республике Беларусь привлечено 172 лица, ч. 2 – 87 лиц, ч. 3 – 3 лица (согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном банке данных о правонарушениях по состоянию на 31.12.2019). В 2019 г. по ч. 1 ст. 21.17 КоАП привлечено 27 лиц, ч. 2 данной статьи – 22 лица, в то время как по ч. 4 ст. 11.16 КоАП за этот же период времени за нарушения законодательства о государственных закупках привлечено 1 045 лиц. С учетом значительного объема бюджетных средств, выделяемых на строительство, такое незначительное количество привлеченных к ответственности лиц по сравнению с нарушителями законодательства о государственных закупках свидетельствует о несовершенстве ст. 21.17 КоАП и никоим образом не отражает реальное состояние деликтности и коррупционных проявлений в данной сфере. При этом справедливо отмечается, что в случае непринятия необходимых мер нарушения законодательства о закупках, которые облегчают совершение преступлений в данной сфере или позволяют их скрыть, влекут перерастание административных правонарушений в преступления [5, с. 72].

Анализ недостатков конструкции ст. 21.17 КоАП следует провести по трем признакам составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1–3 данной статьи: объекту, объективной стороне и субъекту.

Объект административного правонарушения представляют общественные отношения, на которые посягает административно наказуемое деяние. Классификация однородных общественных отношений, выступающих в качестве объекта административного правонарушения, служит критерием для структурирования норм Особенной части КоАП [0, с. 334].

Представляется, что норма, предусматривающая административную ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве, необоснованно размещена в главе 21 КоАП. Причиной неверного решения явилось неправильное определение объекта правонарушения (отнесение к посягательствам в сфере строительной деятельности).

Абзацем 41 ст. 1 Закона Республики Беларусь «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь» определено, что строительство – деятельность по возведению, реконструкции, ремонту, реставрации, благоустройству объекта, сносу, консервации не завершенного строительством объекта, включающая выполнение организационно-технических мероприятий, в том числе оказание инженерных услуг в строительстве, подготовку разрешительной и проектной документации, выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ [7]. При этом строительство является отраслью материального производства, которая обеспечивает создание и реконструкцию объектов производственного, коммунально-бытового, социально-культурного и жилищного назначения [8, с. 432].

Исходя из вышеуказанных определений объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 21.17 КоАП, является не строительная деятельность, имеющая целью создание объектов строительства, отвечающих требованиям безопасности, а финансы, на которые осуществляется посягательство в случае нарушения порядка расходования бюджетных и иных средств. Нарушения порядка осуществления закупок при строительстве обычно влекут удорожание строительства, приобретение товаров (работ, услуг) у «нужных» поставщиков и т. д.), т. е. причиняют вред правоотношениям, связанным с финансами. Если же они еще и повлияли на качество выполненных строительных работ, такие действия подлежат дополнительной квалификации по иным статьям, содержащимся в главе 21 КоАП: ст. 21.3 (невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательных для соблюдения требований технических нормативных правовых актов в области архитектурной, градостроительной и строительной дея-

тельности при проектировании, проведении инженерных изысканий, строительстве), ст. 21.4 (нарушение при проведении строительно-монтажных работ обязательных требований проектной документации, обеспечивающих безопасность жизни и здоровья людей, охрану окружающей среды, прочность, устойчивость и эксплуатационную надежность зданий, сооружений и их частей) и т. д.

Таким образом, статья, предусматривающая ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве, должна быть размещена в главе 11 КоАП.

Объективная сторона состава административного правонарушения – это совокупность указанных в административно-правовой норме признаков, характеризующих внешнее проявление правонарушения. В связи с этим обязательным элементом объективной стороны состава административного правонарушения является деяние, которое может выражаться в действии или бездействии [9, с. 199].

Ч. 1 ст. 21.17 КоАП предусматривает ответственность за непроведение или несоблюдение порядка проведения должностным лицом или индивидуальным предпринимателем в предусмотренных законодательными актами случаях процедур закупок при строительстве объектов, финансируемых полностью или частично за счет бюджетных средств, при стоимости строительства объектов от шести тысяч до ста тысяч базовых величин, в том числе при размещении заказов, необходимых для строительства таких объектов.

Ч. 2 ст. 21.17 КоАП устанавливает ответственность за те же деяния при стоимости строительства объектов сто тысяч базовых величин и более, в том числе при осуществлении строительства за счет иных источников, за исключением строительства объектов, полностью финансируемых за счет средств иностранных инвесторов.

Таким образом, части 1 и 2 ст. 21.17 КоАП являются бланкетными. В теории права общепризнано, что бланкетная норма, не называя признаки административного правонарушения, отсылает к иным нормативным правовым актам, не относящимся к административно-деликтным (законам, декретам и указам Президента, постановлениям Совета Министров, актам республиканских органов государственного управления и т. д.). Бланкетная норма, таким образом, облегчает работу законодателя, становится лаконичной, но емкой по содержанию, так как направлена на обеспечение множественных правил. Между тем подобные нормы значительно усложняют работу правоприменителя. Им необходимо в каждом конкретном случае отыскать соответствующий нормативный правовой акт и нарушенные правила [10, с. 40].

Очевидно, что при конструировании диспозиций статей КоАП, регламентирующих ответственность за нарушения законодательства в сфере закупок (государственных, за счет собственных средств, при строительстве), избежать бланкетного характера административно-деликтных норм не представляется возможным, т. к. ввиду значительного количества нормативных правовых актов, регламентирующих данную сферу, сложно даже приблизительно предусмотреть перечень возможных нарушений, особенно в условиях быстро меняющегося законодательства.

Однако в настоящее время диспозиции частей 1 и 2 ст. 21.17 КоАП помимо бланкетных содержат и описательные нормы. Например, ч. 2 данной статьи предусматривает ответственность за непроведение или несоблюдение порядка проведения процедур закупок при осуществлении строительства за счет иных источников (помимо бюджетных средств), за исключением строительства объектов, полностью финансируемых за счет средств иностранных инвесторов.

Данная норма не может применяться в полном объеме ввиду произошедших изменений в законодательстве. Так, с 28.02.2018 действует абзац 35 подп. 4.4 п. 4 Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства» (далее – Декрет № 7), согласно которому не применяются установленные

законодательством требования о закупках товаров (работ, услуг) при строительстве в случае осуществления закупок без привлечения полностью или частично средств республиканского или местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов, внешних государственных займов и внешних займов, привлеченных под гарантии Совета Министров Республики Беларусь, кредитов банков Республики Беларусь, привлеченных под гарантии Совета Министров Республики Беларусь, облисполкомов и Минского горисполкома [11]. Таким образом, порядок закупок при строительстве объектов, финансируемых за счет собственных средств субъектов хозяйствования, законодательством в настоящее время не регламентируется.

В результате получается противоречивая ситуация: законодательством порядок осуществления процедур закупок при строительстве объектов за счет собственных средств организации не предусмотрен, однако ответственность за нарушение такого порядка имеется. Формирование диспозиций всех частей ст. 21.17 КоАП исключительно в виде бланкетных позволит применять данную норму независимо от изменения законодательства, регламентирующего порядок осуществления закупок при строительстве. Например, в Декрет № 7 могут быть внесены изменения, предусматривающие обязательное проведение процедур закупок при строительстве за счет не только бюджетных, но и собственных средств организаций. Нынешняя редакция ч. 2 ст. 21.17 КоАП не позволит привлекать таких нарушителей к ответственности, если стоимость объекта строительства составляет более ста тысяч базовых величин.

Следовательно, действующие редакции частей 1 и 2 ст. 21.17 КоАП способствуют тому, что заказчики любыми путями пытаются использовать при приобретении товаров (работ, услуг) законодательство о закупках при строительстве, а не о государственных закупках. Например, если нарушение допущено при закупке за бюджетные средства мебели не в рамках строительства (без включения предмета закупки в смету и дефектный акт), нарушитель будет привлечен к административной ответственности по части 4 или 5 ст. 11.16 КоАП вне зависимости от стоимости предмета закупки, а в случае осуществления с нарушением закупки идентичной мебели, но при строительстве, ответственность наступит лишь при условии стоимости объекта строительства не менее шести тысяч базовых величин.

Таким образом, представляется возможным в диспозиции части 1 статьи КоАП, предусматривающей ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве (для удобства далее по тексту предлагаемый новый структурный элемент будет называться ст. 11.84 КоАП), установить наказуемость за непроведение или несоблюдение порядка проведения в предусмотренных законодательными актами случаях процедур закупок при строительстве. В такой редакции норма будет полностью бланкетной и без трудностей будет применяться даже в случае значительных изменений законодательства, регламентирующего порядок проведения процедур закупок при строительстве.

В ч. 2 ст. 11.84 КоАП необходимо предусмотреть ответственность за действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие ограничение доступа подрядчиков (поставщиков) к участию в конкурентной процедуре закупки и (или) допуск к участию в такой процедуре участника, которому должно быть отказано в таком допуске, либо изменение условий договора, заключенного по результатам процедур закупок при строительстве, по основаниям, не предусмотренным законодательством.

Необходимость установления более строгой ответственности за нарушения, связанные с ограничением права на участие в процедурах закупок при строительстве, обусловлена стремлением защитить право добросовестных субъектов хозяйствования на участие в вышеуказанных конкурентных процедурах. В Российской Федерации также отмечается, что из материалов прокурорских проверок следует, что основная масса пра-

вонарушений коррупционного характера, связанных с так называемыми «откатами», касается допуска к участию в торгах. Самый распространенный способ – это когда «избранным» хозяйствующим субъектам умышленно предоставляют те или иные преимущества. Для «нежелательных» участников торгов искусственно создаются препятствия. В итоге «победителями» торгов становятся «свои», «избранные» поставщики (подрядчики, исполнители). Они и предоставляют за обеспечение «победы» соответствующие «откаты» [12, с. 39]. В результате проведенного в 2016 г. исследования представители российского крупного и среднего бизнеса самым уязвимым этапом в процессе закупок назвали выбор поставщика: 95 % респондентов считают, что именно на этом этапе закупок происходят мошеннические действия [13, с. 7]. Однако даже добросовестные закупщики, которых большинство, без получения какого-либо незаконного вознаграждения пытаются любой ценой обеспечить победу в конкурентном отборе надежному и проверенному поставщику, пробуя уйти от «русской рулетки» исполнения контракта по минимальной цене [14, с. 163] и последующих проблем с обеспечением сроков и качества строительства.

Предложение об установлении ответственности за необоснованное изменение условий договора, заключенного по результатам процедур закупок при строительстве, обусловлено тем, что в соответствии с частью 5 приложения 2 к Указу № 223 процедура закупки при строительстве заканчивается заключением договора либо отменой процедуры закупки или признания ее несостоявшейся. Следовательно, необоснованное изменение договора, заключенного по результатам вышеуказанных процедур, не охватывается диспозицией ч. 1 ст. 11.84 КоАП. При принятии предлагаемой редакции ч. 2 ст. 11.84 КоАП будет наказуемым изменение условий договора, заключенного по результатам процедур закупок при строительстве, по основаниям, не предусмотренным законодательством, например, установленных гл. 9 Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.09.1998 № 1450 [15].

В части 3 ст. 11.84 КоАП предлагается установить ответственность за действия, указанные в частях 1 и 2 данной статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения либо повлекшие дополнительное расходование денежных средств и (или) уменьшение объема выполняемых работ (количества закупаемых товаров) и (или) ухудшение качества выполненных строительных работ (качественных характеристик товаров). Необходимость введения отдельной нормы, предусматривающей ответственность за деяния, повлекшие дополнительное расходование средств или иные негативные последствия, а также совершенные повторно, подтверждается положительными результатами применения ч. 5 ст. 11.16 КоАП, устанавливающей взыскания за нарушения аналогичного характера в сфере государственных закупок.

Выделение отдельной части (в настоящее время – ч. 3 ст. 21.17 КоАП) об ответственности за дачу должностным лицом поручения на оплату бюджетных обязательств при строительстве объектов за счет бюджетных средств без проведения процедур закупок в случаях, установленных законодательными актами, представляется нецелесообразным, т. к. за период действия данной нормы (с 04.04.2016) она применялась всего три раза. Вышеуказанные действия полностью охватываются предлагаемой диспозицией ч. 2 ст. 11.84 КоАП, и для такого незначительного количества противоправных деяний выделение отдельной части статьи КоАП является явно излишним.

Предлагается также исключить примечание 2 к ст. 21.17 КоАП, которое в настоящее время относит к строительству объектов только возведение, реконструкцию, капитальный ремонт, реставрацию, благоустройство, снос объектов. Таким образом, из-под действия данной нормы «уходит» текущий ремонт, т. е. значительная часть про-

тивоправных деяний в сфере строительства остается вне зоны действия административной ответственности. При этом причиняется значительный вред бюджету, а виновные лица остаются безнаказанными [16].

Нуждается в корректировке круг *субъектов административных правонарушений*, предусмотренных ст. 21.17 КоАП. Наиболее очевидным предложением является исключение административной ответственности по данной статье субъектов хозяйствования (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). Изложенные в диспозиции данной статьи нарушения зачастую являются следствием коллективного решения членов конкурсной комиссии, в состав которой могут входить и работники соответствующего профиля других организаций и государственного органа (организации), в подчинении которых находится (в состав (систему) которых входит) организатор торгов (ч. 7 п. 13 Положения о порядке организации и проведения процедур закупок товаров (работ, услуг) при строительстве объектов, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31.01.2014 № 88 [17]).

Административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушения в сфере государственных закупок (части 4 и 5 ст. 11.16 КоАП) или закупок за счет собственных средств (ст. 11.77 КоАП) не предусмотрена. В свете дальнейшей либерализации административной ответственности логичным явился бы такой же подход законодателя по отношению к закупкам при строительстве, так как в настоящее время любое несоблюдение порядка проведения процедур закупок при строительстве объектов, финансируемых полностью или частично за счет бюджетных средств при стоимости объекта строительства не менее шести тысяч базовых величин (в том числе связанное исключительно с оформлением документов), влечет наложение взыскания на юридическое лицо минимум в размере ста (ч. 1 ст. 21.17 КоАП) и пятисот (ч. 2 ст. 21.17 КоАП) базовых величин, что, представляется, противоречит такому принципу административной ответственности, как справедливость.

Например, 26.10.2017 Комитет государственного контроля Могилевской области привлек к административной ответственности ОАО «Б» в виде штрафа в размере пятисот базовых величин за нарушение на один день срока размещения на официальном сайте протокола заседания конкурсной комиссии по выбору победителя подрядных торгов, а также за то, что в конкурсной документации для проведения указанных торгов не содержалась информация о цене заказа, применяемой в качестве стартовой [18].

Тенденция персонализации ответственности за нарушения бюджетного законодательства имеет место во многих зарубежных странах, так как за юридическим лицом всегда стоит конкретное физическое лицо и именно по воле должностных лиц и с их дозволения расходуются средства, выделяемые из бюджета для достижения определенных целей. Например, в Германии любое должностное лицо, наделенное административно-хозяйственными полномочиями, в случае правонарушения в бюджетных правоотношениях рассматривается как потенциальный правонарушитель в связи с административно-властной самостоятельностью последнего при распоряжении бюджетными средствами [19, с. 68].

Кроме того, предлагается расширить перечень физических лиц – субъектов ответственности по ст. 21.17 КоАП. К ним можно отнести не только работников заказчика (организатора) и индивидуальных предпринимателей, но и членов конкурсных комиссий, созданных для проведения процедур закупок при строительстве. В настоящее время членов комиссии, не относящихся к должностным лицам (юрисконсульты, инженеры, специалисты и т. д.), допустивших нарушения при осуществлении процедур закупок при строительстве, к административной ответственности привлечь нельзя. При этом при нарушениях требований законодательства членами комиссий, созданных для проведения процедур государственных закупок и закупок за счет собственных

средств, их можно привлечь к административной ответственности по частям 4 или 5 ст. 11.16, ст. 11.77 КоАП соответственно. Представляется, что нормативные предписания об определении круга субъектов ответственности за нарушения законодательства о закупках должны быть унифицированы, привилегированное положение членов комиссий, создаваемых для осуществления закупок при строительстве, представляется несправедливым по отношению к членам иных комиссий.

Иногда высказываются сомнения в необходимости расширения круга субъектов ответственности по делам данной категории, т. к. во многих случаях налагаемые штрафы за нарушения законодательства о закупках – следствие как раз неумышленных ошибок сотрудников заказчика, а значит, они мало способствуют исправлению положения [14, с. 163]. С данным утверждением трудно согласиться. Как показывает практика, осознание возможности привлечения к ответственности заставляет членов комиссий изучать законодательство, повышать квалификацию. В таком случае административное взыскание сможет выступать своего рода сдерживающим фактором для членов конкурсных комиссий, которые нередко допускают нарушения законодательства в силу недостаточной подготовленности к выполнению своих функций [20, с. 43]. В протоколе заседания комиссии, помимо итогового решения, должны отражаться результаты голосования каждого члена комиссии по каждой из рассматриваемых заявок в связи с тем, что члены комиссии несут персональную ответственность за неправильно принятое решение, т. е. к административной ответственности могут быть привлечены только те, кто голосовал «за» несоответствующее законодательству решение [21, с. 215]. Следовательно, каждый член комиссии не заинтересован в поддержании незаконных решений, предлагаемых иными членами комиссии, понимая, что, если он не выскажет принципиальное несогласие, административной ответственности за коллективно принятое решение ему избежать не получится.

Заключение

По результатам исследования можно сформулировать следующие выводы.

Наиболее оптимальным способом для регламентации порядка закупок при строительстве является использование общего законодательства о государственных закупках. При принятии такой законодательной модели правового регулирования закупок при строительстве не будет необходимости в наличии ст. 21.17 КоАП, предусматривающей ответственность за нарушения в данной сфере. Лица, допустившие нарушения законодательства о закупках при строительстве, будут нести ответственность по статье КоАП, предусматривающей взыскания за нарушения законодательства о государственных закупках.

До внесения вышеуказанных изменений с целью обеспечения должной правовой регламентации и повышения эффективности предупреждения правонарушений в сфере закупок при строительстве предлагается исключить ст. 21.17 КоАП и дополнить данный кодекс ст. 11.84, изложив ее в следующей редакции: «Статья 11.84. Нарушение порядка проведения процедур закупок при строительстве:

1. Непроведение или несоблюдение порядка проведения должностным лицом, индивидуальным предпринимателем или членом комиссии, созданной для проведения процедуры закупки, в предусмотренных законодательными актами случаях процедур закупок при строительстве, влечет наложение предупреждения либо штрафа в размере до двадцати базовых величин.

2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие ограничение доступа подрядчиков (поставщиков) к участию в конкурентной процедуре закупки и (или) допуск к участию в такой процедуре участника, которому должно быть отказано в таком допуске, либо изменение условий договора, заключенного по результатам про-

цедур закупок при строительстве, по основаниям, не предусмотренным законодательством, влекут наложение штрафа в размере от десяти до сорока базовых величин.

3. Действия, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, либо повлекшие дополнительное расходование денежных средств и (или) уменьшение объема выполняемых работ (количества закупаемых товаров) и (или) ухудшение качества выполненных строительных работ (качественных характеристик товаров), влекут наложение штрафа в размере от тридцати до семидесяти базовых величин».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О закупках товаров (работ, услуг) при строительстве [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 7 июня 2019 г., № 223 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Амельчяня, Ю. А. Ретроспективный анализ правового регулирования сферы закупок при строительстве с учетом изменений в законодательстве с 01.07.2019 [Электронный ресурс] : [по сост. на 04.07.2019 г.] / Ю. А. Амельчяня // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г. № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Москалевич, Г. Н. Правовое регулирование антимонопольной деятельности в рамках Евразийского экономического союза / Г. Н. Москалевич. – Минск : БИП, 2018. – 380 с.

5. Жубрин, Р. В. Противодействие преступлениям в сфере государственных и муниципальных закупок / Р. В. Жубрин // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2014. – № 6. – С. 71–77.

6. Правонарушения в современной правовой реальности / И. В. Архипов [и др.] ; под ред. Р. Л. Хачатурова. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 514 с.

7. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 июля 2004 г., № 300-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

8. Административное право / Л. М. Рябцев [и др.] ; под ред. О. И. Чуприс [и др.]. – Минск : Издат. центр БГУ, 2014. – 605 с.

9. Актуальные проблемы административного права и процесса / М. В. Костеников [и др.] ; под ред. Н. Д. Эриашвили. – 2-е изд. – М. : Юнити-Дана, 2015. – 495 с.

10. Крамник, А. Н. Административно-деликтные нормы и их реализация / А. Н. Крамник. – Минск : Издат. центр БГУ, 2009. – 359 с.

11. О развитии предпринимательства [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 23 нояб. 2017 г., № 7 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

12. Белов, В. Правонарушения в сфере государственных и муниципальных заказов / В. Белов // Законность. – 2010. – № 12. – С. 37–42.

13. Научное и информационно-аналитическое сопровождение деятельности по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции / Ю. А. Болт [и др.] ; под ред. А. А. Крылова. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2019. – 142 с.

14. Кикавец, В. В. От партнерства до рейдерства: практика государственных и государственно-корпоративных закупок / В. В. Кикавец, К. В. Кузнецов. – М. : Проспект, 2019. – 224 с.

15. Об утверждении Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 сент. 1998 г., № 1450 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

16. Никитин, Ю. А. Ответственность за нарушения в сфере закупок [Электронный ресурс] : [по сост. на 16.09.2019 г.] / Ю. А. Никитин // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

17. Об организации и проведении процедур закупок товаров (работ, услуг) и расчетах между заказчиком и подрядчиком при строительстве объектов [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 янв. 2014 г., № 88 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

18. Копия постановления по делу об административном правонарушении № 17709190628 // Архив прокуратуры Брестской области за 2017 г.

19. Карапетян, А. Г. Административная ответственность за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / А. Г. Карапетян. – М., 2018. – 208 л.

20. Гончарова, Г. В. Коррупционные риски в ходе процедур закупок / Г. В. Гончарова // Промышл.-торговое право. – 2014. – № 7. – С. 42–45.

21. Книга контрактного управляющего / О. М. Воробьева [и др.] ; под ред. А. А. Храпкина. – М. : Принт Про, 2016. – 460 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 23.03.2020

Bildeiko A. A. Administrative Responsibility for Offences of Procurement Law in Construction: Ways of Legislative Improvement

The article considers the problem of imperfections in the legislation providing for responsibility for offenses of the law on procurement of goods (works, services) in construction. The need to regulate public procurement by one normative legal act, including in the sphere of the construction, is justified. It is proposed to revise the Article of the Code of Administrative Offences of the Republic of Belarus providing for responsibility for offenses of the law on procurement in construction. When designing the disposition of this norm, it is important to define correctly the object, the objective side and the subjects of this offence, and to differentiate responsibility depending on the severity of the possible consequences of the misconduct.