

**ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА:
ФАКТОРЫ И ПРЕДИКТОРЫ
УСПЕШНОСТИ ОСВОЕНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ
ШКОЛЬНИКАМИ**

*Материалы
Международной научной конференции*

Липецк, 20 октября 2022 года

Липецк – 2022

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.П. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО»
(ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского)**

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ОБРАЗОВАНИЯ

**КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ, ПЕДАГОГИКИ
И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА:
ФАКТОРЫ И ПРЕДИКТОРЫ
УСПЕШНОСТИ ОСВОЕНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ
ШКОЛЬНИКАМИ**

*Материалы
Международной научной конференции*

Липецк, 20 октября 2022 года

Липецк – 2022

УДК 37.02
ББК 74.044
О 232

Печатается по решению кафедры
психологии, педагогики и специального образования
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского».
Протокол № 3 от 08.11.2022 г.

Образование XXI века: факторы и предикторы успешности освоения образовательной программы школьниками: Материалы Международной научной конференции. Липецк, 20 октября 2022 года. – Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2022. – 361 с.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ в рамках исполнения государственного задания на НИР, научный проект: «Изучение предикторов успешности освоения образовательной программы учениками с высоким риском школьной неуспешности», № соглашения 073-03-2022-017/2 от 01.06. 2022 г.

ISBN 978-5-907655-14-0

В настоящее издание включены материалы Международной научной конференции «Образование XXI века: факторы и предикторы успешности освоения образовательной программы школьниками» (г. Липецк, 20 октября 2022 года). В материалах конференции отражены актуальные психолого-педагогические проблемы современного образования и траектории его развития в контексте успешности обучающихся. Затрагиваются вопросы, имеющие значение для исследований в области общей педагогики, теории и методики начального, среднего общего и профессионального образования, инклюзивного образования, теории и методики воспитания, педагогической психологии.

Материалы конференции могут представлять интерес для научных работников, психологов, педагогов общеобразовательной, профессиональной школы, педагогов дополнительного и специального образования, руководителей образовательных учреждений.

УДК 37.02
ББК 74.044
О 232

Ответственный редактор

Н.В. Федина, кандидат педагогических наук,
ректор ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского

Редакционная коллегия:

Е.А. Коростелева, кандидат педагогических наук, доцент

Т.Б. Хорошилова, кандидат педагогических наук, доцент

Е.С. Бычкова, старший преподаватель

Рецензенты:

Е.А. Вишнякова, кандидат педагогических наук, директор государственного (областного) бюджетного учреждения «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

М.В. Лазарева, доктор педагогических наук, доцент

ISBN 978-5-907655-14-0

© ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», 2022

низации. Задача руководителя состоит в том, чтобы каждый член команды чувствовал свою защищенность, в том числе и перед стрессовыми ситуациями. Участие в проектах, конкурсах, соревнованиях способствует сплочению коллектива. Эффективным является такой метод как привлечение сотрудников к совместному творчеству и управлению делами в организации. Залогом формирования благоприятного социально-психологического климата коллектива является правильное его сплочение, что ведет к повышению работоспособности и положительно влияет на каждого его члена.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ковалев, А.Г. Коллектив и социально-психологические проблемы руководства / А.Г. Ковалев. – М.: Политиздат, 1978.
2. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова. – М.: Academia, 2001.
3. Конфликтология: учебник для ВУЗов / Под ред. В.П. Ратникова. – 2-е издание. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 511 с.
4. Линчевский, Э.Р. Контакты и конфликты: общение в работе руководителя / Э.Р. Линчевский. – М.: Экономика, 2000.
5. Лутошкин, А.Н. Эмоциональные потенциалы коллектива / А.Н. Лутошкин. – М., 2000.
6. Мансуров, Н.С. Опыт планирования социального развития производственных коллективов / Н.С. Мансуров. – М., 1972. – 342 с.
7. Немов, Р.С. Путь к коллективу / Р.С. Немов, А.Г. Кирпичник. – М., 1997.
8. Парыгин, Б.Д. Социально-психологический климат коллектива / Б.Д. Парыгин. – Л.: Наука, 1981. – 186 с.
9. Шепель, В.М. Управленческая психология / В.М. Шепель. – М., 1986.

V.V. ИЛЬЯШЕВА

ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация. В статье обосновывается необходимость прогностической оценки образовательной программы для обеспечения качества будущего образовательного процесса и его результатов. Автором охарактеризованы компоненты прогностической оценки образовательной программы и технологический инструментарий для ее осуществления.

Ключевые слова: качество образования, прогностическая оценка, оценка рисков, оценка эффективности.

V.V. ILYASHEVA

PROGNOSTIC EVALUATION OF THE EDUCATIONAL PROGRAM AS A CONDITION FOR ENSURING THE QUALITY OF THE EDUCATIONAL PROCESS

Abstract. The article substantiates the need for a prognostic evaluation of the educational program to ensure the quality of the future educational process and its results. The author characterizes the components of the prognostic evaluation of the educational program and the technological tools for its implementation.

Key words: education quality, prognostic evaluation, risk assessment, efficiency assessment.

В педагогической науке качество образования традиционно рассматривается в единстве двух его сторон – процессуальной и результирующей. Как отмечает М. М. Поташник, «качество образования есть прежде всего, качество образовательного процесса, выраженное в его результатах» [1, с. 18]. Качество результатов образования (успешность освоения учащимися образовательной программы, система их профессионально-личностных качеств, общих и специальных способностей, личных, социальных и профессиональных компетенций, мотивация к непрерывному развитию и саморазвитию и др.) зависит от качества образовательного процесса, которое, в свою очередь обусловлено качеством образовательной программы, «качеством субъектов» (учителей и учащихся) и их педагогического взаимодействия, качеством образовательной среды (условий и ресурсов).

Согласно концепции Всеобщего управления качеством (Total Quality Management), результативность управления образовательными системами на 70 % зависит от качества проектирования. Следовательно, именно от качества образовательной программы (проекта образовательного процесса) преимущественно зависит качество процесса и результатов образования.

Ключевыми факторами, снижающими качество образовательных программ, являются снижение их «наукоемкости» (разработке образовательных программ не всегда предшествуют необходимые научные исследования, системный анализ фоновых факторов и условий) и формальный технический, а не качественный прогностический характер их экспертизы. В результате образовательные программы зачастую оторваны от современного культурно-образовательного контекста, не всегда реалистичны (не соответствуют реальным возможностям и потребностям субъектов образовательного процесса, имеющимся ресурсам). Безусловно, наличие заданных стандартов качества, реализация «заданных извне» образовательных программ, не учитывающих актуального образовательного контекста и не являющихся продуктом критической рефлексии педагога, не обеспечит качество образовательного процесса.

Любой проект образовательного процесса – это всегда уникальный персонифицированный продукт, в основе которого лежат не только объективные (стандарты, планы, программы), но и субъективные основания (аксиологические установки, компетентность, опыт и др.). Проект – это продукт «субъектности и субъективности» педагога, его концептуальной позиции, профессионального стиля, компетентности. По мнению В. В. Серикова, педагогическая система рождается внутри педагогического сообщества или мотивированно осваивается им; ее «нельзя передать другим исполнителям без изменения ее параметров», причем чаще всего это приводит к снижению ее эффективности» [2, с. 15]. Если проект образовательного процесса не является авторским, а привносится «извне», педагог оказывается субъективно отстраненным от него, а значит, не может обеспечить качественное освоение программы, развитие субъектности, рефлексивной самостоятельности, индивидуальности учащихся.

Безусловно, главным условием обеспечения качества образовательной программы становится «качество» педагога-проектировщика, в частности, от его аксиологических установок, уровня диагностической, прогностической,

проектной и методической культуры, опыта и компетентности, степени рефлексивной самостоятельности и др. будет зависеть качество образовательной программы, а значит, качество процесса и результатов образования.

С нашей точки зрения, одной из ключевых метакомпетенций педагога должна стать прогностическая компетенция, предполагающая среди прочего овладение алгоритмом, способами и инструментами прогностической оценки образовательных программ.

Прогностическая оценка образовательной программы предполагает:

- определение потенциального качества образовательной программы и качества образовательного процесса, которое она может обеспечить;
- оценку рисков и потенциальной эффективности будущего образовательного процесса;
- корректировку образовательной программы и разработку мер по минимизации рисков.

Методологическим основанием оценки качества образовательной программы, по нашему мнению, является параметрический подход (И.А. Колесникова, Е.В. Титова), согласно которому параметры рассматриваются как «объективно необходимые признаки, характеризующие качество рассматриваемого объекта, и выполняют функцию формирования исходных требований к качеству объекта, тем самым становясь объективным ориентиром и при оценке этого качества [3, с. 3].

На основе контент-анализа нормативных документов и научно-педагогических источников автором была разработана система критериев и показателей качества проектов образовательного процесса (образовательных программ), представленная в таблице 1, а также технологический инструментарий экспертизы образовательных программ [4].

Таблица 1 – Критерии и показатели качества образовательной программы

Критерии	Показатели
СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЕ	
Качество концептуальных оснований	Наличие авторской концептуальной идеи, степень ее обоснованности, новизны, актуальности в контексте гуманитарных ценностей, степень согласованности со стратегическими целями образования
Степень инструментально-технологической разработанности концепции	Наличие авторской методики / технологии обучения, степень согласованности ее компонентов (целей, диагностических средств, содержания, дидактического инструментария, ресурсов) с указанными в образовательной программе концептуальными основаниями
Степень согласованности (корреляции) между концептуальным, целевым, содержательным и технологическим компонентами образовательной программы	Степень согласованности в системе «концептуальные основания – цели – диагностический инструментарий – содержание – дидактический инструментарий – ресурсы» в целом и в отдельных подсистемах «цель – задачи», «критерии – показатели – критериальные шкалы – диагностические методы и методики», «инвариантное содержание – вариативное содержание» и т. д. в частности

ЛОКАЛЬНЫЕ	
Качество целей	Степень их соответствия государственным стандартам и образовательным потребностям обучающихся; реалистичность (достижимость); прогностичность (ориентация на «зону ближайшего развития» обучающихся); диагностичность (конкретность, критериальность, идентифицируемость, измеримость, соотнесенность с определенной шкалой оценки степени достижения цели); операциональность
Качество диагностических средств	Степень согласованности критериев, показателей с целями, а также между критериями, показателями, шкалами, диагностическими методами и методиками, валидность, надежность, комплементарность (взаимодополнительность и взаимозаменяемость) диагностических методов и методик
Качество содержания учебного материала	Степень согласованности с целями, научная и практическая актуальность, системность, вариативность компонентов и уровней, логичность структуры
Качество педагогического инструментария	Целесообразность, степень согласованности с содержанием, реалистичность, эффективность (оптимальная ресурсозатратность), комплементарность
Качество ресурсов	Степень согласованности с целями, содержанием и инструментарием, реалистичность, оптимальность, комплементарность

С нашей точки зрения, в процессе оценки качества образовательной программы целесообразно использовать матричный и фасетный методы. В частности, матричный метод может использоваться для установления степени корреляции между компонентами образовательной программы (таблицы 2) либо для решения локальных задач, например, для определения степени целесообразности, валидности, комплементарности диагностического инструментария. На основе корреляционных матриц можно определить существующие рассогласования между компонентами образовательной программы и разработать рекомендации по их корректировке.

Таблица 2 – Корреляционная матрица образовательной программы

Компоненты учебной программы	Образовательный стандарт	Концептуальная модель обучения	Цель	Задачи	Диагностические средства	Содержание учебного материала	Формы, методы, технологии	Ресурсы
Концептуальные основания	К		К	1. ... 2. ...	НК	1 ... 2 ...	К	ЧК
Цель								
Задачи								
Диагностические средства								
Содержание учебного материала								
Формы, методы, технологии								
Ресурсы								

Примечание – К – коррелирует; ЧК – частично коррелирует; НК – не коррелирует.

Наилучшим образом формализовать процедуру оценки качества образовательной программы позволяет фасетный метод [5] (таблица 3). Согласно данному методу, каждый показатель представляет собой отдельный фасет (обозначенный буквами – А, Б и т. д.) и характеризует образовательную программу с определенной стороны (диагностичность и операциональность целей, целесообразность содержания и т. д.). Каждый фасет состоит из определенного количества рангов (1–3 стандартизированных высказываний, характеризующих «уровни» качества конкретного фасета). В процессе оценки качества образовательной программы необходимо выбрать в каждом фасете один ранг и составить их комбинацию (фасетную формулу), раскрывающую качество образовательной программы и степень этого качества (например, А2Б2).

Таблица 3 – Система критериев и показателей качества образовательной программы (фрагмент)

Критерии	Показатели (фасеты)	Степени соответствия (ранги)		
		Высокое качество (1)	Среднее качество (2)	Низкое качество (3)
Качество концептуальных оснований (идей, ценностей, подходов)	А. Наличие авторской концептуальной идеи, степень ее обоснованности	А ₁ В пояснительной записке автором указываются концептуальные основания, в логике которых спроектирована программа, обосновывается их выбор	А ₂ В пояснительной записке указываются концептуальные основания, но либо не обосновываются, либо в качестве обоснования выступает ссылка на образовательный стандарт. Или концептуальные основания не указываются, но обосновываются	А ₃ В пояснительной записке концептуальные основания, в логике которых спроектирована программа, не указываются
		Б ₁ Концептуальные основания отличаются новизной, актуальностью; коррелируют со стратегическими целями образования	Б ₂ Концептуальные основания ПП актуальны, но не отличаются новизной, частично коррелируют со стратегическими целями образования	Б ₃ Концептуальные основания ПП не отличаются новизной, актуальностью; не коррелируют со стратегическими целями образования

Формализовать процедуру оценки качества образовательной программы по каждому критерию можно также через систему выделенных показателей по принципу: есть / нет; соответствует полностью / частично / не соответствует и т. д. Для удобства отображения результатов экспертизы может быть использована матрица оценки качества образовательной программы (таблица 4), разработанная И. А. Колесниковой, Е. В. Титовой [3, с. 22] для оценки качества стратегических документов и адаптированная нами для целей экспертизы образовательной программы.

Таблица 4 – Матрица оценки качества образовательной программы (фрагмент)

Критерий	Показатель	Выраженность показателя	Фасетная формула	Оценка
Качество концептуальных оснований	А. Наличие авторской концептуальной идеи, степень ее обоснованности	Указана, не обоснована	A ₂	Среднее качество
	Б. Степень новизны, актуальности в контексте гуманитарных ценностей, степень согласованности со стратегическими целями образования	Коррелирует	Б ₁	

Полученные в результате экспертизы формулы сравниваются с базовыми вариантами, представленными в разработанной нами интегрированной качественно-количественной шкале (таблица 5), делается вывод о высоком, среднем, низком качестве каждого компонента и образовательной программы в целом. Следует отметить, что для принятия решения об интегральном качестве компонента образовательной программы в ситуациях, когда в одной фасетной формуле одновременно представлены «полярные» индексы (1 и 3), когда в одной формуле в равных пропорциях представлены разные индексы, и в других «спорных» ситуациях, целесообразно использовать шкалу относительной значимости критериев и показателей качества образовательной программы [4]. В шкале каждому показателю присвоен один из четырех числовых индексов (0,25 – 0,5 – 0,75 – 1,0), показатели с наибольшим «удельным весом» имеют индекс 1,0, а с наименьшим – 0,25. В основе распределения «весов» критериев и показателей лежит знание-понимание педагогических закономерностей, необходимости учета системных связей между компонентами образовательной системы.

Таблица 5 – Интегрированная качественно-количественная шкала для оценки степени качества образовательной программы (фрагмент)

Степень качества	Показатели	Фасетные формулы
Среднее	В программе указываются концептуальные основания , в логике которых она спроектирована, но не обосновываются, либо в качестве обоснования выступает ссылка на образовательный стандарт. Либо концептуальные основания не указываются, но обосновываются. Концептуальные основания программы актуальны, но не отличаются новизной, частично коррелируют со стратегическими целями образования	A ₂ B ₂ A ₂ B ₁ A ₂ B ₂

На основе заключения о качестве образовательной программы можно определить степень обеспечения с ее помощью качества и эффективности будущего образовательного процесса, а также перспективные проблемы (риски), которые могут возникнуть при внедрении образовательной программы, если не будут предприняты меры по минимизации существующих негативных тенденций. Оценка рисков позволяет выявить степень вероятности основных рисков, степень серьезности их последствий и на этой основе определить их характер и степень необходимости минимизирующих мероприятий. Для оценки рисков также можно использовать матричный метод (Таблица 6 [6]).

В матрице каждому «риску» присваиваются определенные веса (графа А). Эти веса (ранги) можно определить, исходя из относительной значимости («опасности») рисков для реализации образовательного процесса и управления им. Далее путем непосредственной оценки каждого риска по трехступенчатой шкале «высокая – средняя – низкая» определяется степень вероятности их возникновения и степень серьезности их последствий.

Таблица 6 – Матрица оценки рисков внедрения образовательной программы (1)

Потенциальные «риски»	А. Значимость риска (ранг)	Б. Степень серьезности возможных последствий				В. Степень вероятности			
		0.75 (высокая)	0.5 (средняя)	0.25 (низкая)	Оценка последствий (А x Б) по рискам	0.75 (высокая)	0.5 (средняя)	0.25 (низкая)	Оценка вероятности (А x В) по рискам
Риск 1	0.35				0.2625				0.0875
Риск 2	0.30				0.225				0.175
...	0.10				0.025				0.075
...	0.25				0.125				0.1
ИТОГО	1.00				0.6375 max: 0,75				0.4375 max: 0,75

Для оценки последствий каждого риска и оценки его вероятности необходимо перемножить веса (указанные в графах А и Б либо в графах А и В соответственно) и произведения сложить. Наибольшая оценка будет свидетельствовать о большой вероятности возникновения и наибольшей значимости последствий анализируемых рисков.

Результаты оценки рисков с помощью матрицы 1 (Таблица 6), могут быть использованы для оценки «величины» рисков и необходимости проведения мероприятий по минимизации их влияния. Для этого необходимо расположить анализируемые риски в матрице 2 (Таблица 7).

Таблица 7 – Матрица оценки рисков образовательного процесса (2)

Вероятность	Последствия		
	Незначительные	Умеренно значимые	Серьезные
Низкая	1 Малозначимый риск Незначительная НПМ	2 Малый риск Незначительная НПМ	3 Умеренный риск Умеренная НПМ
Средняя	2 Малый риск Незначительная НПМ	3 Умеренный риск Умеренная НПМ	4 Значительный риск Значительная НПМ
Высокая	3 Умеренный риск Умеренная НПМ	4 Значительный риск Значительная НПМ	5 Недопустимый риск Неотложная НПМ

Примечание – НПМ – необходимость проведения мероприятий по минимизации рисков

Оценить необходимость и срочность мероприятий по минимизации рисков помогает следующая схема. Ячейка 1 – риск так мал, что мероприятия не требуются. Ячейка 2 – мероприятия не обязательны, но за ситуацией нужно следить, чтобы риск был управляемым. Ячейка 3 – мероприятия для уменьшения риска необходимы, их нужно спланировать и осуществить в соответствии с планом (графиком). Ячейка 4 – мероприятия по снижению величины риска обязательны и их проведение следует начать срочно. Ячейка 5 – мероприятия по ликвидации риска обязательны и их проведение необходимо начать немедленно [7].

С помощью матричного метода можно осуществить оценку эффективности (оптимальной ресурсозатратности) образовательной программы (таблица 8).

Таблица 8 – Матрица оценки эффективности образовательной программы

Ресурсы, необходимые для внедрения образовательной программы	А. Значимость ресурса (ранг)	Б. Степень оптимальности использования ресурсов			
		0.75 (высокая)	0.5 (средняя)	0.25 (низкая)	Оценка эффективности (А x Б) по ресурсам
Материально-технические возможности	0.25				0.1875
Временные затраты	0.15				0.0375
...	0.25				0.125
...	0.35				0.175
ИТОГО	1.00				0.525 мах: 0,75

В матрице ресурсам, с помощью которых оценивается эффективность реализации образовательной программы, присваиваются определенные веса (графа А). Эти веса можно определить исходя из относительной важности ресурсов для реализации образовательного процесса. Далее путем непосредственной оценки степени эффективности каждого ресурса (по шкале «высокая – средняя – низкая эффективность») количественно оценивается относительная важность ресурсов. Для оценки эффективности образовательной программы необходимо перемножить веса (указанные в графах А и Б) и произведения сложить. Наиболее эффективной будет образовательная программа, которая получит наибольшую оценку.

Таким образом, прогностическая оценка образовательной программы позволяет заранее определить потенциальное качество и эффективность внедрения образовательной программы, выявить потенциальные «риски» и определить возможные шаги по минимизации их влияния, избежать высоких ресурсозатрат, предотвратить нежелательные, неблагоприятные события, тем самым обеспечить качество и эффективность образовательного процесса и его результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технология управления / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.
2. Сериков, В.В. Субъективные основания целостности педагогического процесса / В.В. Сериков // Известия ВГПУ. – 2012. – Т. 68. – № 4. – С. 12–18.
3. Колесникова, И.А. О научно-педагогических параметрах качества стратегического документа в области образования [Электронный ресурс] / И.А. Колесникова // Непрерывное образование: XXI век. – 2015. – № 1 (9). – Режим доступа: <http://lll21.petrso.ru/>. – Дата доступа: 09.12.2019.
4. Ильяшева, В.В. Технология прогнозирования качества дидактического процесса в учреждениях высшего образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. / В.В. Ильяшева. – Минск, 2017. – 147 л.
5. Полонский, В.М. Оценка качества научно-педагогических исследований / В.М. Полонский. – М.: Педагогика, 1987. – 144 с.
6. Григорьев, В.В. Прогноз в управлении / В.В. Григорьев. – М.: Знание, 1985. – 64 с.
7. Муртонен, М. Оценка рисков на рабочем месте: практ. пособие / М. Муртонен. – М.: МОТ, 2007. – 64 с.

Кузьмина Ю.А., Козуб М.В. Анализ проблемы школьной неуспеваемости в современном начальном образовании.....	274
Мамедова К.А., Санина А.Е., Бутова Л.А. Психолого-педагогическое сопровождение как условие формирования учебной мотивации младших школьников.....	278
Минеева И.В. Развитие конкурсного и олимпиадного движения в школе как фактор повышения качества образования.....	282
Павлова А.Е. Мотивация изучения иностранного языка у младших школьников.....	285
Пирязева М.В., Заболотникова Е.В. Взаимосвязь уровня самооценки и академической успешности старших школьников.....	290
Седлева Е.А. Дидактическая игра как средство повышения мотивации обучающихся.....	294
Степанова Е.М., Смирнова И.Н. Соревнования по робототехнике как инструмент мотивации к обучению.....	301
Улитина К.Н., Смирнова И.Н. Межпредметные связи в преподавании робототехники.....	304
Умикашвили Ж.В. Проблема анализа урока и как мотивировать обучающихся.....	309
Хаузер Е.Э. Мотивация учения школьников с СДВГ как предиктор успешности освоения образовательной программы.....	313

Раздел 8. УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ШКОЛЕ КАК ПРЕДИКТОР УСПЕШНОСТИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ УЧАЩИМИСЯ

Бутова Л.А., Семенова Д.Ю. Роль руководителя в формировании психологического климата в образовательном учреждении.....	318
Ильяшева В.В. Прогностическая оценка образовательной программы как условие обеспечения качества образовательного процесса.....	321
Полянская С.В., Скуридина Л.П. Управленческая деятельность в школе как предиктор успешности освоения образовательной программы учащимися.....	329
Чернявская Е.А. Здоровьеориентированная среда школы как необходимое условие развития подрастающего поколения и повышения качества образования.....	333
Чуб Е.В., Спецова М.А., Заика Т.И. Внутриорганизационное повышение квалификации как предиктор роста качества школьного образования.....	338
Щаднева М.Е., Севрюкова О.Г. Социальное партнёрство и межинституциональное взаимодействие как условия эффективной профориентации в системе дополнительного образования.....	343

Научное издание

**ОБРАЗОВАНИЕ XXI ВЕКА:
ФАКТОРЫ И ПРЕДИКТОРЫ УСПЕШНОСТИ ОСВОЕНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ШКОЛЬНИКАМИ**

Материалы
Международной научной конференции

Липецк, 20 октября 2022 года

Подписано в печать
Формат 60x84 1/16.
Бумага для копировальной техники.
Гарнитура Timse New Roman.
24 п.л.
Тираж 200 экземпляров.
Заказ №

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Липецкий государственный педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
398020, г. Липецк, ул. Ленина, 42

Отпечатано в ООО "Профессионал-С.В."
398024, г. Липецк, ул. Ульяны Громовой, д. 2А