

**Г. В. Писарук** – канд. пед. наук, доцент кафедры общего и русского языкознания БрГУ имени А. С. Пушкина

## **ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ У НИХ МЕТОДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**

В области современной методики преподавания русского языка термин «методическое мышление» всё ещё не является общепринятым, поскольку он отсутствует в «Новом словаре методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам)» Э.Г. Азимова и А.Н. Щукина, изданном в 2009 году [1]. В широком смысле методическим можно назвать любое мышление, в основу которого положен какой-либо метод. В узком, терминологическом, смысле, методическому мышлению (от слова – методика) должна быть характерна направленность на обучение кого-либо – как объяснить, как научить.

Между тем термин «методическое мышление» был употреблён в «Методике преподавания русского языка» российского методиста М.Т. Баранова почти 30 лет назад: «Методическое мышление – это оперирование методическими понятиями, понимание реальной учебной ситуации и применение методических знаний в разных, нередко меняющихся условиях» (2, с. 3). Как видим, М.Т. Баранов выделяет в качестве основных черт методического мышления не только оперирование методическими понятиями, но и понимание реальной учебной ситуации и применение методических знаний в разных, нередко меняющихся условиях.

Нельзя не согласиться с известным методистом в том, что основной целью методической подготовки будущих учителей-филологов является формирование у них именно методического мышления, а не усвоение знаний по МПРЯ и формирование ряда методических умений, что прописано сегодня в учебных программах по МПРЯ для филологических и педагогических специальностей университетов Республики Беларусь.

Основные стратегии, методы и отдельные приёмы формирования методического мышления студентов в процессе изучения методики преподавания русского языка описаны нами ранее [3]. В настоящей статье представим организацию коллективного проекта в качестве способа формирования методического мышления студентов-филологов.

Коллективный методический проект «Разработка дидактических материалов для учителя на основе басни И. А. Крылова «Ворона и Лисица» был организован в 2020-2021 уч. году на 4 курсе филологического факультета отделения «Русская филология (литературно-редакционная

деятельность)» Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина. В проекте участвовали 16 человек. Цель проекта – развитие методического мышления в процессе работы над басней И.А. Крылова «Ворона и Лисица» как дидактическим материалом для уроков русского языка.

В качестве текущих задач в содержании проекта были определены следующие:

– учиться проводить лингвометодический анализ небольшого текста с точки зрения определения его потенциальных возможностей для организации работы по разным разделам русского языка, изучаемым в школе, и разным направлениям в деятельности учителя-словесника;

– учиться разрабатывать учебно-языковые, правописные и коммуникативные (речевые) задания для учащихся на материале одного небольшого текста;

– учиться проводить уроки разных типов по разным разделам русского языка на текстовом материале;

– учиться анализировать проведённые уроки и письменные работы, выполненные учащимися на материале текста.

Этапы организации проекта:

– первый этап (ноябрь-декабрь) – исследование и описание дидактического потенциала текста басни И. А. Крылова «Ворона и Лисица»;

– второй этап (январь-февраль) – разработка дидактических сценариев уроков русского языка на лингвистическом материале текста басни;

– третий этап (февраль-март) – проведение в ходе педагогической практики уроков русского языка на лингвистическом материале басни И. А. Крылова, анализ проведённых уроков и письменных работ, выполненных учащимися.

В ходе реализации проекта его участники осуществили следующие виды работ: провели лингвометодический анализ текста басни И. А. Крылова «Ворона и Лисица»; сформулировали задания для учащихся по разделам «Лингвистика текста», «Развитие речи»; «Фонетика», «Лексика и фразеология», «Словообразование», «Морфология», «Орфография», «Синтаксис», «Пунктуация», выполнили разработанные задания; письменно оформили задания с учётом требований методики; провели уроки разных типов на материале басни в ходе педагогической практики; проанализировали проведённые уроки с точки зрения методической целесообразности использования басни для достижения поставленных целей; проверили письменные работы учащихся и проанализировали уровень выполненных заданий.

Поясним каждую составляющую проекта.

Методически грамотный отбор и самостоятельная разработка практического дидактического материала для уроков русского языка являются важными профессиональными умениями учителя-языковеда. Проведение лингвометодического анализа небольшого текста, который может быть использован на уроках русского языка в качестве дидактического материала, есть один из приёмов формирования методического мышления [4].

Как утверждает Л. Д. Пономарёва, лингвометодический анализ текста – это процесс выявления и обозначения методического потенциала текста на его лингвистическом (языковом) и речевом (коммуникативном) уровнях. Языковой уровень – это выявление в тексте языковых единиц, работа над которыми может быть проведена на уроках по соответствующим темам. Речевой уровень – это выявление возможностей организации на базе текста работы по развитию речи учащихся (пересказ, сжатие, продолжение, написание анализа или отзыва и др. виды работ). При этом любой текст, который учитель отбирает для работы на уроке, должен иметь познавательную, воспитательную и эстетическую ценность (ценностный уровень) [4].

На занятиях по методике преподавания русского языка была организована особая учебная ситуация – коммуникация студентов с текстом. Такой вид работы можно по праву назвать решением методической задачи, поскольку в ходе работы над ней студенты должны прийти к выводу, стоит ли использовать исследуемый текст на уроке и если да, то на уроках по каким темам и как.

На первом этапе проекта студенты, разделённые на 5 групп, на аудиторном занятии исследовали лингвометодический потенциал текста басни по алгоритму:

1. Чтение текста с целью определения его ценности (познавательной, воспитательной и эстетической – ценностный уровень).

2. Чтение текста с целью выявления изученных или изучаемых в указанном классе языковых единиц, на примере которых может быть организована практическая работа – повторение, формирование умений или отработка навыков (языковой уровень). Формулирование заданий для учащихся, выполнение этих заданий.

3. Чтение текста с целью поиска возможностей организовать речевую творческую деятельность учащихся (речевой уровень). Формулирование заданий для учащихся, выполнение заданий.

4. Формулирование выводов о методических возможностях использования данного текста на уроках русского языка.

В результате проведённого тщательного лингвистического анализа текста басни оказалось, что небольшой текст И. А. Крылова (всего 5 предложений, 154 слова) имеет огромный дидактический потенциал.

Студенты составили 70 заданий для учащихся по разным разделам русского языка – «Развитие речи», «Фонетика», «Лексика и фразеология», «Состав слова и словообразование», «Морфология», «Орфография», «Синтаксис», «Пунктуация». 10 из 70 заданий были квалифицированы как задания повышенного уровня. К каждому заданию были составлены ответы. Все материалы проекта (приложение 1 – текст басни для распечатки учащимся, приложение 2 – слово учителя о И. А. Крылове и его басне «Ворона и Лисица», приложение 3 – задания для учащихся с ответами) коллеги-филологи могут увидеть на сайте журнала по адресу **???**. Эти материалы могут быть использованы в тех классах, в которых изучается данный раздел русского языка, в качестве текущего материала для работы по формированию умений и отработке соответствующих навыков, а также в 10–11 кл. для систематизации изученного в базовом звене школы.

В настоящей статье дадим только общую характеристику заданий.

В число заданий, направленных на совершенствование речевых (коммуникативных) умений учащихся, студенты внесли задания на определение и формулировку смыслового ядра текста (темы и основной мысли), на определение и доказательство признаков текста басни как лингвистической единицы, типа речи, стиля речи и жанра текста, на выделение и описание изобразительно-выразительных языковых средств и определение их роли в тексте и др. Текстовых заданий разработано 12.

В разделе «Фонетика» (8 заданий) студентами было обращено внимание на наличие в тексте басни слов, на примере которых учащиеся могут определять функцию Ъ (*сколько, льстец, воронье* и др.), двойную роль букв Е, Ё, Ю и Я (*держала, сестрица, ель, дыханье* и др.), наблюдать над фонетическими процессами оглушения, озвончения и смягчения согласных (*всё, сладко, к дереву, лесть* и др.).

В разделе «Лексика» 9 заданий, их содержательное наполнение таково: в тексте использованы разные тематические группы слов («части тела», «качества, свойства», «действия»), есть слова, значение которых учащиеся могут объяснить с помощью словаря (*мир, льстец, вещунья, взгромоздясь, плутовка*), есть фразеологизмы (*глаз не сводить, был таков*), образные выражения, которые стали устойчивыми и используются в современном русском языке (*сыр пленил, в зобу дыханье спёрло, вскружилась голова*). Одно из заданий предлагает учащимся объяснить понятие *царь-птица*, существующее в русской культуре, и сопоставить его с образом вороны из сказки.

Текст басни является прекрасным иллюстративным материалом для работы над составом слова и словообразованием – разбором слов по составу (*близёхонько, вещунья, ангельский* и др.) и словообразовательным разбором (*перушки, красота, вскружилась, мастерица* и др.). В заданиях обращено внимание на роль в басне слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами (*пёрушки, носок, голосок, сестрица*). В этом разделе 8 заданий.

Интересными оказались задания, разработанные студентами по разделу «Морфология» (их 13). В тексте есть все изучаемые части речи, в том числе конкретные и абстрактные имена существительные (*сыр, ель, рот* и др.; *беда, красота, радость* и др.), имена прилагательные разных разрядов (*сырный дух, Лисицыны слова, ангельский голосок* и др.), имена прилагательные в краткой форме (*приветливы, гнусна, вредна*), местоимения разных разрядов (*все, ту, такова, сколько, что* и др.), глаголы разных наклонений (*спой, была б, видит* и др.), особая форма глагола – деепричастие (*взгромоздясь*), наречия разных разрядов по значению (*не впрок, всегда, на цыпочках, чуть* и др.). Можно наблюдать в тексте басни и служебные части речи: предлоги, выражающие разные смысловые отношения (*отыщет в сердце, взобралась на ель, глаз не сводит в Вороны, вскружилась с похвал* и др.), союзы, выполняющие разные функции, частицы разных разрядов.

С точки зрения орфографии в тексте есть слова с проверяемыми безударными гласными в корне слова (*твердили, близёхонько, пленил, сестрица* и др.), с разделительным Ъ (*вещунья, воронье* и др.), слова на правописание Ы после приставок на согласный и Ц (*отыщет, на цыпочках*), на правописание суффиксов в именах существительных (*кусочек, лисицыны*) и правописание безударных личных окончаний глаголов (*видит, подходит*), на правописание наречий (*не впрок, где-то*), на правописание НЕ со словами разных частей речи (*не сводит, не стыдись, всё не впрок*). Заданий по орфографии составлено 8.

Богатый материал содержится в тексте басни по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация» (14 заданий): учащимся можно предложить определить роль в тексте восклицательных предложений (только в пр. 4 – это речь Лисицы – восемь восклицательных предложений), определить типы сказуемых в пр. 1 и пр. 4 (есть все 3 типа – сказуемое простое глагольное, составное глагольное и составное именное), определить способ осложнения пр. 2 и пр. 4 (обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом; обращения, вводные слова), определить тип пр. 1 (сложное с разными видами связи), объяснить употребление точки с запятой в пр. 1, двоеточия в пр. 3, определить роль восклицательных знаков и функцию тире в пр. 5.

На втором этапе проекта шла работа по созданию дидактических сценариев уроков русского языка для 6 кл. (работа с заданиями по фонетике, лексике, словообразованию и частично морфологии; задания речевого уровня), для 7 кл. (работа по фонетике, лексике, словообразованию, морфологии; задания речевого уровня), для 8-9 классов (те же задания и задания по синтаксису; задания речевого уровня).

На третьем этапе – в ходе педагогической практики в феврале-марте 2021 г. – студенты получили задание провести уроки по разработанным дидактическим сценариям. Уроки были проведены в СШ №7, 15, 23, 27, 30, 33 г. Бреста, СШ д. Вистычи Брестского района. Кроме того, задания были апробированы с учащимися гимназии №4 г. Бреста (учитель русского языка и литературы Т. А. Подуто) и Омеленецкой СШ Каменецкого района (учитель русского языка и литературы В. Н. Философ).

В итоге оказалось, что работать с текстом басни, написанной И. А. Крыловым более двухсот лет назад, понравилось и студентам-практикантам, и учителям, и учащимся, что полностью подтвердило слова известного русского и советского поэта М. Исаковского:

*Кто не слышал его живого слова?*

*Кто в жизни с ним не встретился своей?*

*Бессмертные творения Крылова*

*Мы с каждым годом любим всё сильнее.*

Таким образом, методические знания студентов, подкреплённые размышлениями над конкретными текстами, становятся частью их собственного взгляда на отдельные вопросы обучения школьников русскому языку. Студенты учатся обосновывать методический потенциал учебных материалов, объяснять учащимся целесообразность грамматико-речевых заданий, что и ведёт к формированию их методического мышления.

#### Список использованной литературы

1. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукина. – ИКАР, 2009. – 448 с.
2. Методика преподавания русского языка: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.» / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов и др.; под ред. М. Т. Баранова. – М. : Просвещение, 1990. – 364 с.
3. Писарук, Г. В. Стратегии, методы и приёмы изучения «школьной» методики русского языка в вузе / Г. В. Писарук // Рус. яз. и лит. – 2011. – №5. – С. 16–22.
4. Пономарёва, Л. Д. Методический анализ текста как способ формирования профессиональной компетенции учителя русского языка / Л. Д. Пономарёва // Рус. яз. в шк. – 2016. – №2. – С. 3–63.

5. Писарук Г.В. Христианские мотивы в басне И. А. Крылова «Ворона и Лисица» / Г. В. Писарук // Христианские ценности и межкультурное взаимодействие : сб. науч. статей / УО «БрГТУ»; под ред.: Т. В. Лисовская и [и др.]. – Брест, 2020 – С. 78–83.