

VI Навукова-краязнаўчая  
канферэнцыя

# ПРУЖАНСКІ ДЫЯРЫШ

Зборнік дакладаў



Музей-сядзіба "Пружанскі палацык"  
28 красавіка 2017 года

**АДДЗЕЛ ІДЭЛАГІЧНАЙ РАБОТЫ, КУЛЬТУРЫ І ПА СПРАВАХ  
МОЛАДЗІ ПРУЖАНСКАГА РАЙВЫКАНКАМА**

**ДЗЯРЖАЎНАЯ ўСТАНОВА КУЛЬТУРЫ  
“МУЗЕЙ-СЯДЗІБА ПРУЖАНСКІ ПАЛАЦЫК”**

**VI Навукова-краязнаўчая канферэнцыя**

# **“Пружанскі дыярыуш”**

**Зборнік дакладаў  
28 красавіка 2017 г.**

**Брэст 2017**

УДК 908 (476.7)  
ББК 26.В91 (4Бел)

**Рэцэнзент:**

**Набішчэвіч Аляксандр Мікалаевіч**, доктар гістарычных навук, прафесар,  
завядчык кафедры гісторыі славянскіх народаў гістарычнага факультэта  
Брэсцкага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. С. Пушкіна.

**Навуковы камітэт:**

**Старшыня:**

**Дзямідаў Сяргей Юр'евіч**, кандыдат гістарычных навук, галоўны спецыяліст аддзела ідэалагічнай работы, культуры і па справах моладзі Пружанскага раённага выканаўчага камітэта.

**Сустаршыня:**

**Зялёвіч Юрый Сяргеевіч**, дырэктар музея-сядзібы “Пружанскі палацк”.

**Адказны сакратар:**

**Пракаповіч Наталля Сяргееўна**, галоўны захавальнік фондаў музея-сядзібы “Пружанскі палацк”.

**Члены камісіі:**

**Васовіч Сяргей Міхайлавіч**, кандыдат гістарычных навук, дацэнт кафедры гуманітарных дысцыплін Брэсцкага дзяржаўнага тэхнічнага ўніверсітэта,

**Ляўчук Зінаіда Сцяпанавна**, кандыдат педагагічных навук, дацэнт кафедры педагогікі Брэсцкага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. С. Пушкіна.

П85 VI Навукова-краязнаўчая канферэнцыя “Пружанскі дыярыуш”. –  
Брэст: Выдавецтва БрДзТУ, 2017. – 103 с.: 25 ил.

ISBN 978-985-493-410-5

Даклады шостай навукова-краязнаўчай канферэнцыі “Пружанскі дыярыуш” прысвечаны Пружанскаму рэгіёну разам з іншымі землямі сучаснага беларуска-польска-украінскага памежжа. Разглядаецца шэраг актуальных пытанняў.

Зборнік прадстаўляе цікавасць для выкладчыкаў, настаўнікаў, студэнтаў і ўсіх, хто цікавіцца краязнаўствам.

УДК 908 (476.7)  
ББК 26.891 (4Бел)

ISBN 978-985-493-410-5

© ДУК “Музей-сядзіба Пружанскі палацк”, 2017  
© Выдавецтва БрДзТУ, 2017

*А. Н. Вабищевич (г. Брест)*

## СОСТОЯНИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ ПРИХОДОВ НА ПОЛЕСЬЕ В СЕРЕДИНЕ XIX в. (НА ПРИМЕРЕ РУБЕЛЬСКОГО ПРИХОДА МОЗЫРСКОГО УЕЗДА)

Один из крупных сельских населенных пунктов не только на Полесье, но и в Беларуси – деревня Рубель Столинского района Брестской области – выделяется Свято-Михайловской церковью (1796), которая является уцелевшим шедевром ярусно-осевых храмов, где органично сочетаются традиции полеской школы деревянного зодчества и архитектуры барокко. Сама деревня с 1793 г. была в составе Российской империи, входила в Хорскую волость Мозырского уезда Минской губернии. В Рубельский православный приход включалось село Рубель и соседняя деревня Хотомель. Местное сельское население занималось преимущественно земледелием. О состоянии этого прихода в 1840 г. свидетельствует клировая ведомость.

### «Ведомость

о церкви Михайловской Мозырского уезда села Рубля за 1840 год

1. Построена 1796 года тщанием прихожан.
2. Зданием деревянная, с таковою же колокольнею, в настоящем году открыта и в двух верхних стенах ошалевана, нового иконостаса и ошалевки в нижней стене требует.
3. Престол в ней один холодной во имя Архистратига Михаила.
4. Утварью достаточна.
5. [...].
6. Земли при сей церкви усадебной и пахотной две увологи сенокосной вовоз на 50; на сию землю плана и межевой книги нет, а имеется презент, наданный Князем Иосифом Радзивиллом в 1792-м году; сверх оной дачи на дано в 1820-м году на сию церковь Ольшанским покойным шляхтичем Алексием Лешкевичем полтора морга пахотной земли, лежащей между Рубельскими шляхетскими полями, на которую землю фундуш от вышеупомянутого шляхтича имеется и вместе с презентом в церковной ризнице хранится, дела о сей земле не производится, владеют оною сами священно- и церковнослужители.
7. Дом у священника собственный деревянный стоит на церковно[й] земле, у дьячка нет дома, а у пономаря собственный деревянный стоит на помещиц[ей] земле.
8. На содержание священно- и церковнослужителей получается жалованья в год 300 рублей ассигнациями [...].
9. Зданий, принадлежащих к сей церкви, не имеется.
10. Расстоянием сия церковь от консистории в 45, от духовного правления в 12-ти, а от местного благочинного в 2-х милях.
11. Ближайшие к сей церкви суть: Лядецкая Георгиевская в 5-ти и Ольшанская в 3 верстах.
12. Приписной к сей церкви не имеется.
13. Домовой в сем приходе церкви нет.
14. Описи церковному имуществу есть две: 1-я сделана 1786-го года, скреплена бывшим Слуцкого Троицкого монастыря [...] игуменом Иовом и утвер-

ждена печатью Слуцкой духовной консистории, а 2-я сделана 1836-го года, скреплена Пинским соборным священником Иоанном Марковским и утверждена печатью Пинского духовного правления.

15. Приход-расходные книги о суммах свечной и церковной за и с частью печатью Пинского духовного правления даны 1828 года, хранятся в целости.

16. Копии с метрических книг 1786 года хранятся в целости.

17. Исповедные росписи с 1801-го года хранятся в целости.

18. В обысковой книге, выданной за шнуром и печатью Пинского духовного правления 1836 года марта 28-го дня и скреплена присутствующим пинским соборным священником Иоанном Марковским, писанных листов двадцать один, а неписанных сто шестьдесят семь [...]»<sup>1</sup>.

Материальное положение священно- и церковнослужителей было сложным. Низкий уровень доходов от церковных земель, платы за требы, пожертвований в условиях бедности крестьянства не обеспечивал им достаток. После 1839 г. получали также денежное довольствие от царского правительства. Так, на первую половину 1842 г. для Рубельской церкви был выделен дополнительный оклад в размере 42 рубля 85 копеек серебром, столько же на вторую половину года. За полугодие священник Фёдор Смородский получил 28 рублей 56 копеек, дьяк Дмитрий Пыжевич – 7 рублей 15 копеек, пономарь Фёдор Мисевич – 7 рублей 14 копеек<sup>2</sup>.

Рубельский приход был привлекательным для священно- и церковнослужителей из других, более бедных приходов, о чем свидетельствуют различные прошения о переводе туда на службу.

«Его Высокопреосвященству  
Высокопреосвященнейшему Антонию,  
Епископу Минскому и Бобруйскому,  
Слуцкого Троицкого монастыря священно-Архимандриту  
и разных орденов Кавалеру

Мозырского уезда, а ведомства  
Пинского духовного правления,  
Лядецкой Георгиевской церкви  
сверхштатного пономаря  
Максима Смородского

#### Покорнейшее прошение.

В 1842 году по случаю новых для церкви штатов, по которым уменьшено при Лядецкой Георгиевской церкви число членов причта, оставлен я сверхштатным и, живя тут без всякого дохода, пришел до такой бедности, что лишаюсь при нынешней дороговизне на хлеб дневного пропитания, и хотя бы и открылась где-либо пономарская вакансия, но не вблизи настоящего моего местопребывания; я не в состоянии нанять лодки ибо весь решительно Мозырский уезд залит водою и нет ни одной сухопутной дороги, по которой можно бы было идти пешком. А как за удалением из Рубля, который только в шести верстах от Лядца, бывшего при тамошней церкви пономарем Федора Мисевича открылась пономарская [должность], то Ваше Высокопреосвящен-

<sup>1</sup> Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Ф. 136. – Оп. 1. – Д. 40671. Клировые ведомости церковей Мозырского уезда за 1840 г. – Л. 180–181об.

<sup>2</sup> Там же, Д. 17258. Отчет о приходе и расходе вспомогательного оклада Рубельской Михайловской церкви за 1842 г. – Л. 1–2.

ство нижайше прошу определить меня к Рубельской Михайловской церкви пономарем и о сем не оставить меня Милостивейшею Архипастырской резолюцией.

Просит пономарь Максим Смородский.

1845-го года.

Июня 18 дня»<sup>3</sup>.

Состояние православных церквей в то время на Столинщине было сложным, многие из них надо было срочно ремонтировать, некоторые находились в аварийном состоянии. Об этом свидетельствует рапорт велемичского благочинного С. Корженевского архиепископу Минскому и Бобруйскому Антонию (26 февраля 1844 г.).

«Его Высокопреосвященству  
Высокопреосвященнейшему Антонию,  
Архиепископу Минскому и Бобруйскому  
и Кавалеру  
велемичского благочинного священника  
Стефана Корженевского

#### Рапорт.

При осмотре мною сего месяца февраля церквей вверенных моему смотрению оказалось, что Малешевская Иоанно-Богословская церковь требует новой крыши, нового основания и обшития стен, Велемицкая Ильинская новой крыши, Белоушская Троицкая нового верха, поскольку старый грозит падением, также нового основания, Ольманская Воскресенская очень ветха, а равно и колокольня, и требует вновь постройки, Переходицкая Николаевская, приписная к Старосельской Николаевской, также ветха, что богослужения совершать в ней опасно; касательно Березовской Рождество-Богородичной и приписной к оной Глиненской Рождество-Богородичной церквей, хотя начальство сделало свое распоряжение о починке оных, но так как Давыдгородская (Давыд-Городокская – А. В.) администрация помещика Льва Радзивилла отнесла сей труд к обязанности всех прихожан, то и починки означенных церквей ожидать не можно; касательно постройки в селе Лядце новой на место сгоревшей церкви нет со стороны начальства никакого распоряжения...»<sup>4</sup>.

Из рапорта велемичского благочинного С. Корженевского архиепископу Минскому и Бобруйскому Антонию (15 мая 1845 г.): «Хотя проектами, утверждёнными комитетом, положено обрабатывать прихожанам священнический участок земли, строить дома по планам причтам и давать дрова, начав такое пособие духовенства с 1 января 1844 года, но и по сие время в ведение моего благочиния, а в имении князя Радзивилла, нет по сему исполнению со стороны прихожан – шляхты и крестьян»<sup>5</sup>.

10 марта 1846 г. последовал очередной рапорт благочинного С. Корженевского архиепископу Антонию: «...шляхта, мещане и крестьяне помещика князя

<sup>3</sup> Там же. – Д. 19558. Дело о переводе пономаря Лядецкой Георгиевской церкви Мозырского уезда М. Смородского в Рубельскую Михайловскую церковь Мозырского уезда, 1845 г. – Л. 1 – 1 об.

<sup>4</sup> Там же. – Д. 18335. Дело по рапорту велемичского благочинного Мозырского уезда священника С. Корженевского о необходимости ремонта церквей его благочиния, 1844–1858 гг. – Л. 1 – 1 об.

<sup>5</sup> Там же. – Д. 19453. Дело по рапорту велемичского благочинного священника Мозырского уезда С. Корженевского о необходимости обязать прихожан выполнять хозяйственные работы в целях благочиния, 1845–1856 гг. – Л. 1.

Льва Радзивилла не исполняют обязанностей...»<sup>6</sup>. Повторный рапорт с аналогичной жалобой был 21 августа 1846 г. В рапорте от 30 июня 1847 г. докладывалось, что по Рубельскому приходу «нет постройки домов для причта»<sup>8</sup>. В тот же день (30 июня 1847 г.) направлен рапорт и в Минскую духовную консисторию. «Давидгородская администрация до сего времени ещё не приступила к починке церквей: Велемицкой, Малешевской, Белоушской и Ольманской (2 последних состоящих в Пинском уезде) и никакого даже материала ... не заготовила». Просил также и о починке ветхих иконостасов в этих церквях<sup>9</sup>. Минская духовная консистория 31 декабря 1847 г. приняла указ о ремонте церквей.

Однако, как докладывал С. Корженевский в рапорте в Минскую консисторию 29 мая 1848 г., «к починке церквей Велемицкой, Малешевской, Ольманской и Белоушской шляхта и Давидгородская администрация и до сего времени не приступили по слабой действию земской полиции. Как же означенные церкви нуждаются в починке, а особенно Белоушская, которая грозит падением, то честь имею просить оную консисторию сделать своё неотложное и решительное распоряжение о починке тех церквей в настоящем году, заставив к сему главную администрацию, находящуюся в Радзивилимонтах, без которой Давидгородская администрация ничего не может сделать»<sup>10</sup>. Соответствующий указ Минской духовной консистории появился 30 октября 1848 г.

Однако на местах не спешили это выполнять. В рапорте в консисторию 13 декабря 1848 г. С. Корженевский сообщал: «к починке Велемицкой, Малешевской, Белоушской и Ольманской церквей ещё не приступили. На починку первых церквей мозырским земским исправником составлен акт, коим обовязаны владельцы с наступлением весны приступить к работе...»<sup>11</sup>. Ситуация не изменилась и к началу весны. Опять 10 марта 1849 г. в рапорте в консисторию отмечалось, что «и до сего времени у владельцев означенных церквей нет никакой о том заботливости; к починке же церквей Пинского уезда Белоушской и Ольманской не сделано даже пинским земским исправником никакого распоряжения»<sup>12</sup>. 3 июля 1849 г. в очередном рапорте опять изложена та же ситуация – к ремонту не приступили, никакого строительного материала не заготовили<sup>13</sup>. В рапорте от 29 сентября 1849 г. затрагивалась ситуация по приходу в Малешево<sup>14</sup>. 9 декабря 1849 г. был издан указ Минской духовной консистории, где содержались и предписания мозырскому земскому исправнику относительно улучшения ситуации в приходах. Однако и его не спешили выполнять. Поэтому 25 января 1850 г. С. Корженевский написал рапорт в Минскую духовную консисторию с просьбой о неотложном распоряжении относительно скорейшего приведения в исполнение проектов по приходам. Ситуация с ремонтом церквей не изменилась<sup>15</sup>. Относительно Рубельского прихода сообщал следующее: «священник не имеет служб, а причетники и просфирня живут в собственных домах»<sup>16</sup>.

К концу 1850 г. к ремонту церквей так и не приступили. В рапорте от 17 декабря 1851 г. С. Корженевский в очередной раз жаловался: «мозырский и пин-

<sup>6</sup> Там же. – Л. 5.

<sup>7</sup> Там же. – Л. 11.

<sup>8</sup> Там же. – Л. 17.

<sup>9</sup> Там же. – Д. 18335, л. 13.

<sup>10</sup> Там же. – Л. 18.

<sup>11</sup> Там же. – Л. 23.

<sup>12</sup> Там же. – Л. 27.

<sup>13</sup> Там же. – Л. 31.

<sup>14</sup> Там же. – Д. 19453, л. 22.

<sup>15</sup> Там же. – Д. 18335, л. 33.

<sup>16</sup> Там же. – Д. 19453, л. 32–32 об.

ский земские исправники никакой заботливости не оказали; и эти церкви остаются в крайней ветхости, так что ежели с наступлением весны они не будут исправлены, то совершать богослужения в них не будет возможно»<sup>17</sup>.

Хотя были сделаны распоряжения церковных и гражданских властей, но улучшения ситуации с ремонтом церквей не происходило. В рапорте в консисторию 8 мая 1851 г. благочинный докладывал, что «даже нет намерения у владельцев заготавливать материалы на починку» церквей, поэтому просил оказать давление на управление Давыд-Городокской ординации Радзивиллов<sup>18</sup>. Через полтора месяца – 26 июня 1851 г. – он опять просил заставить землевладельцев это выполнить.

В рапорте С. Корженевского архиепископу Михаилу от 20 февраля 1854 г. сообщалось следующее о ремонте Велемичской, Малешевской, Белоушской церквей: «Хотя некоторые материалы на починку ... заготовлены одними прихожанами, без малейшего участия их владельцев, но к починке таковых прихожане по своей бедности, от нескольких сряду неурожайных годов, сами по себе приступить не в состоянии»<sup>19</sup>. И через год ремонт в этих церквях не провели (рапорт от 25 января 1855 г.)<sup>20</sup>. Древесина для ремонта Малешевской и Белоушской церквей была заготовлена, но не использовалась, лежала без присмотра и гнила (согласно рапорту архиепископу Михаилу от 13 июня 1855 г.). «Обязанность Радзивиллом возложена на арендатора Ковалевского, который использовал некоторые материалы по своей надобности»<sup>21</sup>. Через год – 3 июля 1856 г. – в очередном рапорте владыке сообщалось, что церкви в Лядце, Ольманах и других деревнях не строились, а материалы гнили<sup>22</sup>. К концу 1856 г. не были отремонтированы церкви в Малешево, Бухличах, а материалы также гнили<sup>23</sup>. В рапорте от 1 февраля 1858 г. С. Корженевский указывал на необходимость ремонта и создания новых иконостасов в церквях в Березове, Старом селе, Струге, Бухличах, Теребежове<sup>24</sup>.

Трудности с ремонтом старых церквей и постройкой новых возникали из-за разорительных последствий неурожая. 30 марта 1855 г. минский губернский предводитель дворянства ходатайствовал об отсрочке помещикам Минской губернии в деле постройки и ремонта церквей из-за их бедности от неурожая. Из канцелярии начальника Минской губернии последовало секретное письмо архиепископу Минскому и Бобруйскому Михаилу.

«...Минский губернский предводитель дворянства вошел с представлением к г. [осподину] генерал-губернатору здешнего края, что по случаю продолжительных неурожая помещики Минской губернии пришли в затруднительное положение, и что при принятых со стороны Начальства мерах о постройке новых и возобновлении старых православных церквей в непродолжительном сроке без совершенного разорения жителей это исполнено быть не может, ибо по сделанным сметам упадет на одну ревизскую душу от 5 до 15 рублей серебром, тогда как по многим имениям они не в состоянии уплатить государственных податей; а за тем ходатайствует об отсрочке устройства церквей впредь до наступающих урожаев»<sup>25</sup>.

<sup>17</sup> Там же. – Д. 18335, л. 38.

<sup>18</sup> Там же. – Л. 43.

<sup>19</sup> Там же. – Л. 47–47об.

<sup>20</sup> Там же. – Л. 53.

<sup>21</sup> Там же. – Л. 56.

<sup>22</sup> Там же. – Л. 59.

<sup>23</sup> Там же. – Л. 63–63об.

<sup>24</sup> Там же. – Л. 71.

<sup>25</sup> Там же. – Д. 26270. Дело по отношению Начальника Минской губернии об отсрочке строительства и ремонта церквей в губернии в связи с неурожаями (1855 г.). – Л. 2–2 об.

Несмотря на высокий уровень смертности (особенно детей), слабый достаток в крестьянских семьях, количество прихожан в Рубельском приходе неукоснительно увеличилось, о чем свидетельствует приведенная ниже таблица.

Сведения о Рубельском приходе в 1840–1877 гг.

Год	Село (деревня)	Категория прихожан	Число дворов	Число душ	
				Мужского пола	Женского пола
1840 <sup>26</sup>	Рубель	Шляхта	72	288	285
		крестьяне	51 1/2	206	223
	Хотомель	крестьяне	17 1/4	69	71
	Всего в приходе		140 3/4	563	579
1857 <sup>27</sup>	Рубель	шляхта	60	240	235
		однодворцы	20	80	84
		крестьяне (князя Льва Радзивилла)	56 1/4	225	231
		военные	2 1/4	9	24
	Хотомель	крестьяне (князя Льва Радзивилла)	11 3/4	47	46
Всего в приходе		150 1/4	601	620	
1861 <sup>28</sup>	Рубель	шляхта	73	292	320
		однодворцы	21	84	83
		крестьяне (освобождённые от крепостной зависимости)	53	212	207
		военные	2	8	36
	Хотомель	крестьяне (освобождённые от крепостной зависимости)	17	69	78
Всего в приходе		166 1/4	665	724	
1877 <sup>29</sup>	Рубель	Шляхта, однодворцы	114	456	457
		крестьяне	62	248	264
	Хотомель	крестьяне	22	88	89
		военные	9	36	38
	Всего в приходе		207	829	848

Определенную информацию можно почерпнуть из описания Рубельского прихода 1878–1879 гг. Изложены сведения о церкви. «О существовании в приходе церкви, древнее настоящей, не имеется никаких сведений; из документов же церковных видно, что настоящая построена тщанием прихожан в 1796 году. Зданием церковь деревянная; по давности построения уже совершенно ветхая. Форму имеет продолговатого креста; куполов на ней три – все открытые. Окна в три яруса, без решеток; дверей входных трое. Внутренняя площадь церкви заключает около 25 квадрат[атных]. саж. Потолок устроен сво-

<sup>26</sup> Там же. – Д. 40671, л. 181 об.

<sup>27</sup> Там же, д. 41203. Клировые ведомости церковей Велемичского благочиния Мозырского уезда за 1857 г. – Л. 38 об.

<sup>28</sup> Там же. – Д. 41205. Клировые ведомости церковей Велемичского благочиния Мозырского уезда за 1861 г. – Л. 35 об.

<sup>29</sup> Там же. – Д. 40952. Клировые ведомости церковей Мозырского уезда за 1877 г. – Л. 195 об.

добразно; к отоплению церковь не приспособлена; стены внутри побелены. Иконостас старого устройства, дощатый, икон в нем шесть, расположены они в один ярус. Все они довольно порядочного письма, оправлены в простые крашенные рамы, без всякой резьбы, позолоты и друг[их]. украшений. В общем иконостас окрашен в голубой цвет. Ризница находится в удовлетворительном состоянии; в ней священнических облачений семь, все из мишурной парчи. Евангелий богослужебных два, одно в медном окладе, с финифтями, в лист, а другое — меньшее, в шелковой материи, с медными изображениями. Есть и рукописное Евангелие, неизвестно в каком году и кем писанное, с пометкою на нем, не имеющей, впрочем, особенного значения, и подписью протоиерея Пинского и Давид-Городецкого Григория Рославского от 1788 года. Утварью церковь скудно снабжена. Литургийный прибор имеется только один — из серебра низкой пробы. Напрестольных крестов 2, оба медные, позолоченные. Паникадило, венцы, всенощное блюдо, купель и прочая утварь аппликовая. Богослужебных книг есть полный круг. Колокольня устроена отдельно от церкви, в ней колоколов четыре; один в 10, другой в 5 пудов, остальные два малые. Потост церковный обнесен деревянной бревенчатой оградой. Приписных и кладбищенских церквей в сем приходе нет. Кладбищ имеется два: в с. Рубле и в д. Хотомле».

Дана также общая характеристика прихода. «Рубельский приход образуется из села Рубля и деревни Хотомля, отстоящей от самостоятельной церкви в 2-х верстах. Прихожан числится мужского пола 861 и женского 834 душ. Все они крестьянского сословия и занимаются единственно хлебопашеством. К церкви прихожане усердны; все праздничные и воскресные дни проводят довольно благочестиво. Между днями особенно у них чтимыми есть храмовый праздник день Св. Арх[истратига] Михаила. Резко выдающихся суеверий и различных обычаев, за исключением общих почти всему крестьянству, не замечается».

Также присутствует информация о материальном положении священника, его деятельности. «Причт при сей церкви по штату 1876 г. положен одноклирный, состоящий из настоятеля и псаломщика. [...] Дохода церковного бывает в год до 50 руб. Причт же, кроме штатного жалованья, пользуется землей, каковой всего считается 15 десятин, а также кое-какими доходами. Плана и межевой книги на фундушевую землю не имеется. Из строений, хотя и есть как для священника, так и для причетника дома и прочие постройки, но всё это крайне ветхо; осмотра же и никакого предположения относительно удовлетворения причта постройками по настоящее время не состоялось. Арендных статей ни в пользу церкви, ни в пользу причта нет никаких. [...] При церкви существует приходская школа; грамотность, однако, очень мало развита между прихожанами. Есть также церковно-приходское попечительство»<sup>30</sup>.

В целом, представленные архивные и другие источники свидетельствуют о том, что православные приходы на Полесье (на примере Рубельского прихода Мозырского уезда Минской губернии) в середине XIX в. продолжали традиции Православной Церкви, несмотря на материальные трудности как прихожан, так и священно- и церковнослужителей.

<sup>30</sup> Описание церквей и приходов Минской епархии, составленное по официально затребованным от причтов сведениям (Приложение к «Минским епархиальным ведомостям» за 1879 г.). — Минск: Типолитография Б. И. Соломонова, 1879. — V. Мозырский уезд. — С. 147-149.