



УДК 172.1:141.7

**Г.В. Жук**

канд. филос. наук, доц., доц. каф. философии  
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина  
e-mail: [375292226562@mail.ru](mailto:375292226562@mail.ru)

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

*Статья посвящена анализу категории социальной ответственности, выясняется ее природа в процессе исторического развития, выделяется категория гражданской ответственности и раскрывается ее особенность в контексте современного гражданского общества. Отмечается, что в XXI в. требуются новые тенденции в философской концептуализации социальной ответственности, отвечающие вызовам времени.*

Судьба человеческой цивилизации всегда зависела от самого человека, его мировоззрения, системы базовых ценностей и поведенческих установок. Как распорядится человек своим разумом и волей? Направит ли их на созидание и процветание мира, либо подведет этот мир к краю пропасти, утопив в море ненависти и смерти. Историк Василий Ключевский в этом вопросе был явным пессимистом, считая, что история людей ничему не учит, а лишь наказывает за ее незнание.

С человечеством опять происходит что-то неладное. Современное общество определяется как общество риска, фундаментальной неопределенности, нестабильности и непредсказуемости. Человечество вновь оказалось перед многоаспектным выбором – технологическим, политическим, образовательным, экономическим, социокультурным, ценностным, цивилизационным. Как будет проходить этот выбор, что и кто будет влиять на него? Действительно ли, как считает А. Зиновьев, с возникновением глобального миропорядка произошел перелом в самом типе эволюционного процесса: степень и масштабы сознательности исторических событий достигли такой степени, что наступило время целенаправленной, проектируемой и управляемой эволюции. Этот факт сам по себе не вызывал бы опасения, если бы не оставался открытым вопрос о целях и планах происходящих конструктивных преобразований и сдвигов. Ведь цели могут быть необязательно благородными, а под благородством и заботой о всеобщем благоденствии могут скрываться установки иного характера, например, жесткого контроля и порабощения. Удивительно, но факт, что в эпоху канувших в прошлое тоталитарных режимов и свободно циркулирующих и пересекающих любые государственные границы информационных потоков, эффект «отключения» мышления не просто продолжает работать, но и приобретает еще более глубокий и масштабный характер. Отношение большинства к государству и политической власти часто носит характер нигилистического игнорирования и политического безразличия. Люди не хотят самостоятельно разбираться в том, что происходит вокруг, и доверяют кому-то другому формировать их собственные представления, безропотно, и даже с удовольствием, потребляя информационный фастфуд. Напоминанием о неизбежных последствиях социальной апатии и равнодушия могут стать слова Мартина Нимеллера: «Когда нацисты пришли за коммунистами, я молчал, я не был коммунистом; потом они пришли за социал-демократами, и я молчал, я не был социал-демократом; потом они пришли за профсоюзными деятелями, и я молчал, я не был членом профсоюза; потом они пришли за евреями, и я снова мол-



чал, ведь я не был евреем; когда они пришли за мной, уже не было никого, кто мог бы за меня заступиться».

В контексте вышесказанного особую актуальность для общества вновь приобретают проблемы социальной, и в первую очередь гражданской ответственности, вопросы совершенствования условий и факторов, обуславливающих ее развитие.

Целью исследования является анализ социальной ответственности как философской категории, выяснение ее природы в процессе исторического развития, выделение гражданской ответственности как разновидности социальной ответственности и раскрытие ее особенностей в современном гражданском обществе.

Социальная ответственность является неотъемлемым атрибутом любого общественного организма, важнейшим элементом социальной взаимосвязи. Это сложное, многогранное, комплексное общественное явление. При этом ответственность относится к числу тех явлений, которые постоянно модифицируются и совершенствуются в контексте требований и запросов времени. Социальная ответственность осуществляет функцию регуляции поведения индивида в соответствии с требованиями социума, отражая всю сложность прямых и опосредованных общественных связей различного уровня. Говоря о социальной ответственности, следует иметь в виду две ее формы – общественную и личную. Ответственность общественная рассматривается традиционно как система социальной подотчетности, подразумевающая санкционную реакцию общества на девиантное поведение человека. Чрезвычайно важно в современных условиях не забывать об ответственности общества и государства за судьбу каждого своего гражданина, за его безопасность и социальное благополучие, за процесс его социализации и гражданского воспитания. Личная ответственность человека состоит в его ответственности перед обществом, государством, другими людьми за свои действия и поступки. Она включает через свободу выбора осознание чувства долга и активную, ответственную жизненную позицию.

Еще одной особенностью ответственности как социального явления является то, что она пронизывает все виды человеческой деятельности, являясь их качественной характеристикой. Запрос на ответственность присутствует в любой сфере социальной жизни, будь то экономика, политика, право, мораль, искусство и т.п. Ответственность является важным компонентом производства и управления, быта и досуга. Выступая регулятором общественных отношений, ответственность предполагает соблюдение и реализацию общезначимых норм, правил и принципов.

Проблеме формирования социальной ответственности уделяли внимание многие ученые. Первые попытки осмысления понятий «ответственность» и «социальная ответственность» можно обнаружить уже в философии Древнего мира. Древнекитайский мыслитель Конфуций, анализируя взаимоотношения общества и личности, рассматривал это понятие как исходное, способствующее установлению порядка. Антропоцентризм Конфуция – это актуализация проблемы человека, его нравственного и умственного развития. Философ говорит о важности выработки для общества надлежащих правил поведения и обязательности их соблюдения каждым человеком. В своих рассуждениях Конфуций приходит к выводу, что привести людей к проявлению добродетели путем принуждения невозможно. Это должно идти от сердца, должно стать убеждением, быть в ментальности человека. Конфуций верит в нравственное предназначение человека. Люди обязаны совершенствоваться и становиться как можно более развитыми, превращаясь в лучшие человеческие существа. И это единственный способ осмысленно прожить жизнь. Философу чужда идея загробной жизни с воздаянием за добрые дела



и наказанием за грехи. Совершенствоваться нужно ради самого совершенства, а не ради последующего воздаяния. Для правителей Конфуций определил четыре Дао, среди которых, как обязательное, и чувство ответственности [1].

Древнегреческое понимание ответственности в ранний период связано не с внутренней нравственной мотивацией человека, а с ее «священной санкцией», карой за ненадлежащее поведение, исходящей от олимпийских богов. Герои Гомера еще не ощущают ответственности за содеянное перед другими людьми, не мучаются внутренними переживаниями и раскаянием, их в первую очередь терзает страх перед божьим наказанием.

Иное понимание ответственности возникает в связи с формированием античной этики в древнегреческом полисе. В этот период зарождается осознание необходимости формирования ответственности как внутреннего качества индивида. Демокрит настаивает уже на том, чтобы человек оценивал свои поступки не только с точки зрения санкций и наказаний со стороны общества и богов, а с позиций собственной нравственности. У Аристотеля мы обнаруживаем тезис о том, что человек обладает свободой выбора. Проблему ответственности Аристотель рассматривает в контексте взаимоотношений личности и общества, личности и государства. Совершая тот или иной выбор, гражданин несет всю ответственность за принятые решения не только перед обществом, но и перед своей совестью. Ответственное действие является таковым, когда оно свободно, т.е. освобождено от принуждения, и намеренно, т.е. совершается человеком, осознающим свои поступки и имеющим возможность предвидеть и контролировать его результаты. Нельзя быть ответственным за то, что не подлежит моему предвидению, и за то, что наступило вопреки моим усилиям предотвратить неблагоприятный исход [2].

Таким образом, в теории ответственности личности практически сразу образовалось два подхода. Первому характерно понимание ответственности как подотчетности и обязательства в заданных неким субъектом рамках, как меры внешних порицаний и наказаний за совершенные человеком проступки. Страх перед наказанием – вот что предостерегает человека от дурных поступков. И в этом контексте он должен быть ответственным, соблюдая все нормы и правила человеческой жизнедеятельности. Другой подход акцентирует внимание на осознанном личностном понимании ответственности. Сторонники этого подхода, прежде всего представители объективного идеализма, развили понятие ответственности как чувства долга, внутреннего самоконтроля, понимания необходимости предвидеть результаты своих поступков. Ответственность определена здесь как социально-политическая ответственность разумного гражданина. Оба сформировавшихся подхода проецируют свое понимание ответственности на уже заданную общественную структуру.

Наличие и развитие этих данных прослеживается в дальнейшей исторической ретроспективе. В Средние века, когда господствовала теологическая доктрина, в определенной степени усиливаются позиции первого подхода. «С возникновением христианства акцент полностью перемещается с заботы о мире и связанных с этим обязанностей на заботу о душе и ее спасении... новозаветные послания полны призывов избегать публичности и политики, заниматься своим, сугубо частным делом, заботиться о собственной душе» [3, с. 211]. Человек должен стать добродетельным ради самой добродетели. Нравственная задача человека – бороться с грехами. Грех же – это всякое, как сознательное, так и бессознательное, отступление словом, делом и даже помыслом от заповедей Божиих. Наказание рассматривалось как искупление греха. Такие идеи мы обнаруживаем в наследии выдающихся мыслителей средневековья Августина Блаженного и Фомы Аквинского. Таким образом, ответственность в эпоху Средневековья уходит



в зону внутренних взаимоотношений человека с Богом, предполагает личную ответственность человека за содеянное зло и позволяет выработать механизм самоконтроля на основе чувства страха перед Божьим наказанием. Церковь при этом активно контролирует поведение человека, используя каноническое право [4].

Эпоха Возрождения и Нового времени вновь актуализирует проблему гражданской и правовой ответственности, которая рассматривается в контексте общественного устройства и государства. Своеобразна и интересна этическая концепция Н. Макиавелли, несмотря на кажущуюся противоречивость. Мыслитель говорит об эволюционном происхождении морали, в основе которой лежит естественное неравенство людей и их способность к сопоставлению. Мораль создается обществом. Природный закон заменяется человеческим. Мораль определяется как общее выражение ряда идеальных сил, действующих в обществе. Специфика моральных воззрений заключается в том, что они, отражая общий нравственный опыт людей и взаимный интерес общества и государства, претендуют на безусловную абсолютную ценность. Более того, не следовать морали сложно, т.к. самые глубокие и базовые моральные ценности становятся сущностью человека, критерием его принадлежности к роду человеческому. Но проблема заключается в том, что человек не идеален, его природа греховна, порочна, эгоистична. У людей есть не только общие интересы, но и свои личные. В реальной действительности ценности конкурируют между собой, часто вступая в противоречия. Требования морали и человеческого закона всегда под угрозой нарушения. Общество, по Макиавелли, является ареной борьбы страстей. Неблагоприятные с точки зрения морали страсти будут преобладать там и тогда, где хаос преобладает над гармонией, где на поддержание морали не затрачивается энергия, в том числе государственная, и где вредным страстям не противостоят усилия самих людей. Последнее как раз и предполагает наличие свободной воли, разумности, осознанности всего происходящего и принятие личностного ответственного решения. В своих рассуждениях Н. Макиавелли стоит на принципах политического реализма [5].

У Т. Гоббса, Д. Локка, Г. Гроция концепция ответственности развивается в рамках общей теории философии общественного договора и опирается на следующие базовые тезисы: естественная свобода человека, естественное равенство людей, естественная склонность человека к соперничеству, жажде славы, гордыне.

Т. Гоббс, например, рассуждая об ограничении естественных прав гражданским правом, говорит о необходимости соблюдения условий общественного договора. Одним из гарантов его соблюдения выступает боязнь человека нарушить свое слово. Но определяющим все же остается ответственность власти и государства, их авторитет и сила, ибо человек слаб и эгоистичен и может нарушать по этой причине взятые на себя обязательства. «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [6, с. 133].

Логическим продолжением концепции гражданско-правовой ответственности является учение И. Канта. В основе теории – практический разум, свободная воля и достоинство человеческой личности. Ни один человек не может принудить другого быть счастливым, каждый вправе искать своего счастья на том пути, который ему самому представляется хорошим, если только он не наносит ущерба свободе других, стремиться к свободе, совместимой по некоторому общему закону со свободой всех. И. Кант выступает против патерналистской формы организации общества и государства, ставит



общечеловеческое выше личностного эгоистического. Через утверждение принципа универсальной ответственности человека философ развивает идею взаимной ответственности государства и личности, актуализирует тему гражданского общества и гражданской ответственности личности [7].

Реалии современного мира требуют внесения корректировок в ставшие уже классическими концепции социальной ответственности. В условиях углубляющегося цивилизационного кризиса, на фоне многочисленных глобальных проблем следует актуализировать тему ответственности не только за непродуманные и неудачные действия в условиях действующей общественной структуры (которая, как выясняется, может быть далека от совершенства), а за успешное завершение необходимого позитивного действия в контексте требований и вызовов времени. Такая ответственность предполагает укрепление сознательного начала в рамках социальной жизни, преодоление отчуждения личности от социума, чувства апатии, одиночества, страха.

В современном массовом обществе велик соблазн попасть под влияние всеильного государства, растворившись в нем и на него же переложив всю ответственность. Активно происходящая сегодня атомизация и изоляция индивидов способствует выработке у них пессимистического взгляда на мир. Уход в себя и апатия, ощущение собственной беспомощности находят компенсацию в идентификации с государственной мощью. В сознании индивида часто просто не укладывается, что ему по существу принадлежит решающая роль в образовании общественных и политических движений вокруг него. Человеку очень важно осознать, что в действительности именно он (индивид) является той осью, вокруг которой вращается общество и история. Но в этом случае каждый из нас будет нести персональную ответственность за все то, что происходит.

В нынешних условиях актуальным становится функционирующее гражданское общество, в центре которого не просто совокупность негосударственных организаций, а конкретный человек с активной гражданской позицией, думающий, анализирующий, понимающий и принимающий всю долю персональной ответственности не только за то, что есть, но и за то, что будет. Гражданское общество является важнейшим показателем инициативного поведения и практического гражданского соучастия в общественных делах. Современное понятие гражданского общества передает уровень осознания гражданином общественных задач и его практической активности в деле претворения их в жизнь. Оно выражает степень зрелости общества, способность обеспечения общегражданских интересов и предполагает не только формальное участие личности в политической жизни, но и умение воздействовать на функционирование политической системы в целях достойной жизни. Гражданская ответственность, как важнейшая характеристика гражданского общества, обязывает гражданина осознавать себя субъектом исторического действия. Показатели гражданской ответственности определяются степенью и уровнем достижения позитивных результатов в общественном процессе.

Формирование такой модели гражданской ответственности предполагает воздействие внешнего фактора, например, путем воспитания или убеждения. Но это происходит лишь в том случае, когда общество в лице конкретной власти и политической системы заинтересовано в формировании ее в таком виде, а не регламентирует и фиксирует модель лишь слепого послушания и жесткого наказания в контексте установленных норм и правил. Как нам кажется, в современном обществе актуализируется проблема именно внутренней саморефлексии личности через самопознание, самоанализ, самовоспитание, самоконтроль и т.д. Пришло время человеку разбудить себя самого и понять, что в действительности каждый из нас, как пишет Юнг, «кирпичик в структуре



мировых политических организмов и причинно соучаствует в возникновении конфликтов между ними» [8, с. 258].

Чувство гражданской ответственности сопряжено с альтруистическим началом индивида: следуя интересам социума, личность осознанно идет на возможные ограничения собственных прав и свобод, не ожидая при этом поощрения, благодарности, получения каких-то преимуществ от государства, но надеясь на понимание и поддержку таких же рядовых граждан («пока мы едины – мы непобедимы», «в единстве наша сила»).

Гражданская ответственность представляет особый вид внутренней перспективной социальной ответственности, предполагающий осознанное добровольное принятие и исполнение решений в контексте прогрессивных социальных процессов.

Результаты различных социологических исследований по данной проблематике фиксируют, с одной стороны, осознание необходимости и важности формирования социальной и гражданской ответственности, а с другой – низкую степень готовности нести персональную ответственность за происходящие в мире и стране события, высокую степень готовности переложить ответственность на других субъектов, прежде всего на властные структуры. По результатам регулярно (с 2008 г.) проводимых автором социологических опросов среди студентов БрГУ имени А.С. Пушкина (выборка примерно составляет 200 человек) в рейтинге базовых ценностей продолжают быть на первых позициях здоровье, семья, любовь и дружба (данные 2018 г.), далее по степени понижения рейтинга следуют: образование, помощь людям, карьера, деньги. И на последних позициях – гражданская ответственность, власть и традиционно занимающий из года в год самую низшую ступень патриотизм. На вопрос: «Чувствуете ли Вы персональную ответственность за события, происходящие в мире и стране?» лишь 1 % респондентов дали положительный результат, 2 % затруднились с ответом, а 97 % молодых людей дали отрицательный ответ. На вопрос: «Хотите ли Вы нести персональную ответственность за происходящее в мире и стране?» ответы были следующие. Подавляющее большинство (73 %) студентов выбрали позицию «нет», 24 % – «затрудняюсь ответить» и лишь 3 % ответили «да». Среди опрошенных респондентов 83 % одобряют волонтерскую деятельность как проявление ответственной гражданской позиции, но лишь 17 % принимают лично в том или ином виде участие в студенческом волонтерском движении. При ответе на открытый вопрос о сущности гражданской ответственности большая часть студентов продемонстрировало понимание ее основных характеристик. Среди наиболее распространенных и интересных были следующие ответы: гражданская ответственность – это «ответственность за соблюдение каждым гражданином установленных в обществе норм и правил», «небезразличное отношение к стране», «ответственность за честь своей страны», «высокоразвитая позиция человека, когда он несет ответственность за нормально функционирующее общество», «следование закону, но так же способность указывать на ошибки в нем». На вопрос: «Что Вы считаете самым главным событием в истории Беларуси?» 83 % молодых людей называют: «Победа над фашистской Германией и освобождение Беларуси».

На основе полученных результатов разведывательного социологического исследования можно предположить, что гражданская ответственность не предстает в качестве смысловой квинтэссенции системы ценностей студенческой молодежи, а доминирующими являются личностные ценностные ориентации. Но при этом важно зафиксировать, что такие ценностные гражданские позиции, как помощь людям, ответственность, патриотизм не утратили своей значимости, студенты осознают и принимают их как ценность. К сожалению, инерционно-доминирующим является убеждение среди молодежи



в том, что за происходящее (в первую очередь за отрицательный результат и негативный опыт) отвечает кто-то другой. Велико стремление найти виноватого, сняв, таким образом, ответственность с себя и переложив ее на других.

Таким образом, социальная ответственность представляет собой социально-философское понятие, отражающее определенный объективно-исторический характер взаимоотношений между людьми во всех сферах их жизнедеятельности. Как сложное многогранное явление, социальная ответственность предполагает способность человека оценить свои действия и поступки с точки зрения их социальной значимости и социальных последствий. Социальная ответственность может носить либо ретроспективный характер, выступая как система социальной подотчетности или наказания за нарушения действующих норм и правил, либо будет основываться на сознательном отношении и внутренней регуляции индивида в соответствии с прогрессивными установками и требованиями времени. Каждая историческая эпоха ретранслирует свой тип взаимоотношений между личностью и обществом. Современное общество требует новые подходы и новые акценты в концептуальных теориях социальной ответственности. Особого внимания сегодня заслуживает проблема формирования гражданского общества, в центре которого личность с ярко выраженной ответственностью – созидательной гражданской позицией.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конфуций об обществе и государстве как о семье [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [studwood.ru/910984/filosofiya/](http://studwood.ru/910984/filosofiya/). – Дата доступа: 25.09.2018.
2. Аристотель. Сочинения : в 4 т. – М. : Мысль, 1975–1984. – Т. 4. 1984. – 830 с.
3. Арндт, Х. Ответственность и суждение : пер. с англ. / Х. Арндт. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2013. – 352 с.
4. Августин, Аврелий. Исповедь. Петр Абеляр. История моих бедствий : пер. с лат. / Аврелий Августин. – М. : Республика, 1992. – 335 с.
5. Макиавелли, Н. Избранные произведения / Н. Макиавелли. – М. : Худож. лит., 1982. – С. 315.
6. Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс // Сочинения : в 2 т. – М. : Мысль, 1989–1991. – Т. 2. – 1991. – 731 с.
7. Кант, И. Сочинения : в 6 т. / И. Кант. – М. : Мысль, 1963–1966. – Т. 4 : в 2 ч. – 1965. – Ч. 1. – 478 с.
8. Одайник, В. Психология политики. Политические и социальные идеи К. Г. Юнга / В. Одайник. – М. : Ювента, 1996. – 382 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 12.11.2018

#### **Zhuck G.V. Social Responsibility as a Category of Social Philosophy**

*The article is devoted to the analysis of social responsibility category, its nature in the process of historical development is highlighted, the category of civil responsibility is distinguished and its peculiarity in the context of modern civil society is revealed. It is noted that new tendencies in philosophical conceptualization of social responsibility corresponding to time challenges are required in the XXI century.*