



УДК 343

**С.М. Храмов**

канд. юрид. наук, доц., доц. каф. уголовно-правовых дисциплин  
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина

## **ОШИБКИ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

*В статье рассматриваются ошибки, которые могут возникать при задержании лиц, совершивших преступление. Дается классификация таких ошибок. Приводятся примеры из судебной практики. Делается вывод о том, что все возможные виды ошибок, допускаемых при задержании лиц, совершивших преступление, можно условно разделить на извинительные и неизвинительные.*

### **Введение**

При реализации на практике гражданами, в том числе потерпевшими, а также специально уполномоченными лицами права на задержание иногда встречаются ошибки. К примеру, вред причиняется при задержании лицам, ошибочно принятым за преступника, т.е. мнимым преступникам. Однако в уголовно-правовой литературе основной акцент уделяется институту причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление [1; 2]. Поэтому для правоприменителя полезно проанализировать возможные ошибки и проблемы, возникающие в связи с необходимостью дачи правовой оценки подобным ошибочным действиям.

### **Классификация ошибок при задержании**

Как следует из теории уголовного права, вопрос об ответственности за причинение вреда при мнимом задержании решается по общим правилам о фактической ошибке [3, с. 20]. Для того, чтобы в процессе квалификации содеянного правильно определить фактическую ошибку, необходимо знать, что она представляет собой «заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, относящихся в основном к двум элементам состава преступления – объекту и объективной стороне» [4, с. 207]. Следует выделить, кроме того, ошибки в характере совершаемого действия, обстоятельствах, отягчающих ответственность, и др.

На практике возможны следующие виды ошибок при задержании:

- а) ошибка в виновности задерживаемого лица (задерживается невиновный);
- б) ошибка относительно совершенного деяния (совершено деяние, не являющееся преступлением);
- в) ошибка относительно свойств личности, совершившего преступление (невменяемый, малолетний и т.п.);
- г) ошибка в необходимости задержания;
- д) ошибка в необходимости причинения вреда задерживаемому;
- е) ошибка в оценке опасности посягательства (преувеличение опасности).

По мнению Ю.В. Баулина, ошибки при задержании лица, совершившего преступление, делятся на два вида: извинительные и неизвинительные [5, с. 201–202]. Такая позиция представляется обоснованной. Поэтому рассмотрим эти два вида ошибок подробнее.

### **Извинительные ошибки при задержании**

Извинительные ошибки охватывают ситуации, когда задерживающий имеет достаточные основания заблуждаться относительно юридического или фактического основания задержания лица либо его свойств или самой личности.



В ст. 26 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь закреплено следующее правило: «Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть» [6].

Аналогичная норма содержится в ст. 28 УК Российской Федерации [7]. Отметим, что в ч. 2 ст. 28 УК Российской Федерации имеется существенное отличие: «Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам» [7].

Как известно, объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Данный ключевой принцип вины прямо закреплен в ч. 2 ст. 5 УК Российской Федерации. В Республике Беларусь также не допускается объективное вменение, хотя специальной оговорки об этом в уголовном законодательстве не имеется. В случае невиновного причинения вреда ответственность задерживающего лица исключается ввиду отсутствия вины, поскольку имеет место казус.

Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников комментируют данную ситуацию следующим образом: «Если сотрудник милиции, осуществляющий задержание, не только не осознает, но исходя из конкретных обстоятельств дела не должен и не мог сознавать ошибочности своего представления относительно личности задерживаемого и оснований задержания, уголовная ответственность вследствие отсутствия вины исключается» [7].

Проиллюстрируем данное теоретическое положение примером из судебной практики. «Приговором суда г. Мозыря от 27 октября 1994 г. Х. осужден по ч. 2 ст. 167 УК с применением ст. 43 УК (УК Республики Беларусь от 29.12.1960 – С. Храмов) на один год 6 месяцев лишения свободы условно с годичным испытательным сроком.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Гомельского областного суда от 21 апреля 1995 г. приговор оставлен без изменения.

Х. признан виновным в превышении служебных полномочий, выразившемся в том, что, работая милиционером-кинологом отдела охраны Мозырского ГРОВД, находясь при исполнении служебных обязанностей, без достаточных оснований остановил 10 июня 1993 г. примерно в 23 часа 30 минут гражданина Т., имевшего при себе канистру с бензином и пакет с рыбой, и с применением физического насилия пытался доставить его в отдел милиции, причинив при этом потерпевшему менее тяжкие телесные повреждения.

Председатель Верховного Суда Республики Беларусь внес протест в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда об отмене приговора и кассационного определения и прекращении производства по делу за отсутствием в действиях Х. состава преступления.

Судебная коллегия 15 октября 1996 г. протест удовлетворила, указав следующее.

В обоснование виновности Х. в совершенном преступлении суд сослался на показания осужденного, потерпевшего Т., свидетелей Т-к, М., С., А., Б., В. и других, а также на заключение эксперта. Между тем эти доказательства не подтверждают вывод суда о превышении Х. своих служебных полномочий.



Так, осужденный Х. показал, что, находясь вместе с работником милиции Р. на дежурстве, 10 июня 1993 г. в 23 часа 30 минут проезжал на автомобиле по ул. Пролетарской г. Мозыря, на которой расположены промышленные предприятия. Заметив потерпевшего Т., несшего мешок, решил проверить возникшее подозрение: не совершил ли Т. какое-либо преступление? Х. и Р. остановили Т. и выяснили, что в мешке находилась канистра с 10-ю литрами бензина. На вопрос, откуда бензин, Т. ответил: украл. Поскольку у потерпевшего не было с собой документов, то они предложили ему проехать в отдел милиции для разбирательства. Однако Т. отказался, уцепился за забор, стал оскорблять работников милиции, прося помощи у женщин, возвращавшихся со швейной фабрики после второй смены. Воспользовавшись ситуацией, потерпевший убежал.

Из показаний потерпевшего видно, что бензин ему дал знакомый, и ночью Т. нес канистру домой. Его остановили работники милиции Х. и Р. и потребовали объяснить, где взял горючее. На что был ответ: украл. Документов, удостоверяющих личность, при себе не было. Работники милиции хотели доставить его в отдел милиции, но он схватился руками за забор и стал звать людей на помощь. Х. и Р. пытались оторвать его от забора, били по ногам, выкручивали пальцы, пригласили на помощь еще трех работников милиции. Его защитили женщины со швейной фабрики, и он убежал. Телесные повреждения левой руки ему причинил Х.

Доказательства, собранные по делу, свидетельствуют о том, что Х. при несении патрульной службы 10 июня 1993 г. действовал в соответствии с требованиями Закона Республики Беларусь «О милиции». Место задержания Т. находится в промышленном районе г. Мозыря, где сосредоточены заводы, фабрики, автотранспортные парки и стоянки. Остановлен Т. в ночное время с бумажным мешком, вызывавшим подозрение. Кроме того, своим ответом, что бензин украден, Т. укрепил подозрение работников милиции. Документов при себе не имел.

При таких обстоятельствах действия работника милиции Х. в отношении Т. являлись правомерными. Х. в данном случае вправе был применить силу для задержания Т. и доставления его в отдел милиции» [8].

В то же время если задерживающий, добросовестно заблуждаясь относительно каких-либо обстоятельств задержания, умышленно причиняет вред, явно несоизмеримый в данной ситуации задержания, его действия образуют превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В этом случае должна наступать ответственность за преступление, предусмотренное ст. 142 УК Республики Беларусь «Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», или ст. 151 УК Республики Беларусь «Умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление».

Еще один пример из судебной практики. Так, 15 июня 2002 г., около 10 часов, В.А. Якутенюк, находясь на дороге у участка № 984 садоводческого товарищества «Мичуринец-2» у г. Новолукомля, на почве подозрения, что гражданка Т.А. Оганесян похищает с соседнего участка, с целью задержания нанес ей несколько ударов лопатой по телу, причинив задерживаемой открытый перелом локтевого отростка левой локтевой кости, закрытый перелом локтевой кости правого предплечья в нижней трети и рану в теменной области, относящиеся к категории менее тяжких телесных повреждений по длительности расстройства здоровья. Потерпевшая Т.А. Оганесян в судебном заседании пояснила, что шла с Н.Г. Землянским с участка матери, где взяли укропа, лука,



клубники. Землянский по нужде зашел по пути домой на участок. Он сказал, что там лежит вырезанный чеснок. Она посоветовала ему чеснок забрать. После этого к ней подбежал В.А. Якутенюк и несколько раз ударил ее лопатой по рукам и голове. Суд квалифицировал действия В.А. Якутенюка по ст. 151 УК Республики Беларусь, поскольку он умышленно причинил менее тяжкие телесные повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, которое он подозревал в совершении хищения. В качестве наказания суд подвергнул его общественным работам сроком на шестьдесят часов. По приговору суда Чашникского районного суда Витебской области от 7.08.2002 г. с В.А. Якутенюка взыскано в пользу потерпевшей Т.А. Оганесян 200 000 рублей возмещения морального вреда [9].

### **Неизвинительные ошибки при задержании**

Что касается неизвинительных ошибок, то они охватывают ситуации задержания лицом мнимого преступника, когда сложившаяся обстановка не давала оснований заблуждаться относительно юридического или фактического основания задержания лица либо его свойств или самой личности. При определенном волевом интеллектуальном усилии задерживающий мог предвидеть общественную опасность своих действий или имел достаточные условия для исключения данной ошибки, если бы не пренебрег элементарными правилами осмотрительности, предосторожности, внимательности. Полагая, что подобную ситуацию нельзя признать задержанием преступника, ибо в действительности обстановка, свидетельствующая о необходимости задержания, о совершении преступления и т.п., не было. В связи с этим задерживающее лицо должно нести ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В этом отношении трудно согласиться с авторами, предлагающими квалифицировать причинение вреда при подобных обстоятельствах как неосторожное преступление [2, с. 59–60]. При этом предлагается установление ответственности лишь за причинение смерти или тяжкого вреда здоровью, ибо менее тяжкий вред, причиненный по неосторожности, не наказуем.

Вместе с тем это привилегированное причинение смерти или телесных повреждений (статьи 142 и 151 УК Республики Беларусь) может быть совершено только умышленно. Неосторожная форма вины в конструкции данных составов законодателем вообще не предусмотрена. Ряд иных уголовно-правовых деликтов, совершение которых возможно при задержании, также являются исключительно умышленными (ст. 183 «Незаконное лишение свободы», ст. 397 «Заведомо незаконные задержание или заключение под стражу», ст. 383 «Самоуправство» и др.).

Лицо, участвующее в задержании, должно сознавать названные обстоятельства и желать, причиняя вред, задержать преступника. Причинение желаемого вреда, хотя и по сомнительным основаниям, не превращает деяние в неосторожное, совершенное по легкомыслию или небрежности. В случае сомнений задерживающего он должен либо отказаться от задержания, либо убедиться в том, что задержание действительно необходимо. В любом случае задерживающий всегда умышленно причиняет вред преступнику, желая тем самым пресечь его уклонение от уголовной ответственности.

Неосторожная форма вины при задержании возможна только в отношении определенных последствий причинения такого вреда, который задерживаемый допустил по легкомыслию или небрежности (например, желая причинить задерживаемому легкий вред здоровью, задерживающий неосторожно допускает вред средней тяжести или допускает неосторожное повреждение имущества). Возможны и иные неосторожные преступления при «ошибочном» задержании (убийство в результате произвольного вы-



стрела, причинение вреда третьим лицам и т. п.). Однако всегда ответственность за указанные преступления должна наступать на общих основаниях.

### Заклучение

Все возможные виды ошибок, допускаемых при задержании лиц, совершивших преступление, можно условно разделить на извинительные и неизвинительные. В первом случае какая-либо ответственность задерживающего лица исключена, так как имеет место невиновное причинение вреда (случай или казус). Если при задержании допущены неизвинительные ошибки, то ответственность за причиненный вред наступает по правилам о фактической ошибке в уголовном праве.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бушуев, Г. В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при задержании / Г. В. Бушуев. – Горький : Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1976. – 87 с.
2. Баулин, Ю. В. Право граждан на задержание преступника / Ю. В. Баулин. – Харьков : Изд-во Харьк. ун-та, 1986. – 156 с.
3. Фаткуллина, М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: проблемы квалификации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М. Б. Фаткуллина ; Урал. юрид. ин-т МВД России. – Екатеринбург, 2001. – 25 с.
4. Уголовное право. Общая часть : учеб. для вузов / И. Я. Козаченко, [и др.]. – М. : Инфра-М-Норма, 1997. – 516 с.
5. Баулин, Ю. В. Обстоятельства, исключющие преступность деяния / Ю. В. Баулин. – Харьков : Основа, 1991. – 60 с.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : в ред. Федер. закона от 06.07.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2016.
8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь «Необоснованное осуждение работника милиции по ч. 2 ст. 167 УК, который не превысил своих служебных полномочий» (извлечение) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://systemaby.com/docs/bitvu/dk-vv19xa.html>. – Дата доступа: 29.09.2016.
9. Архив Суда Чашникского района Витебской области за 2002 г. Уголовное дело № 02013250262.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 17.10.2016

### ***Chramov S.M. The Detention of Persons Who Committed a Crime Combined With Mistakes: Issues of Qualification***

*This article discusses a mistake which can be made during the arrest of the perpetrators. The classification of such mistakes is given. The examples of judicial practice are considered. The conclusion that all possible types of mistakes made during the arrest of the perpetrators, can be divided into pardonable and inexcusable.*