



УДК 342.4(470+571)

**А.И. Забейворота**

*д-р юрид. наук (Россия), доц., проф. каф. теории и истории государства и права  
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина*

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СНГ: РАЗНИЦА В ПОДХОДАХ И ОЦЕНКАХ**

*В статье анализируются процессы конституционно-правового закрепления статуса Содружества Независимых Государств, правовой природы конституций, процедуры проведения конституционных реформ на постсоветском пространстве, сущность и правила применения коллизионных норм.*

Конец 1980-х – начало 1990-х гг. ознаменовались процессом глубоких изменений в политической и социально-экономической системе нашего общества [1, с. 23]. Распад СССР и образование на его месте независимых и суверенных государств – бывших союзных республик – предопределили необходимость правового оформления и закрепления новой государственности, нового конституционного строя [2, с. 683].

Одной из форм юридического закрепления новых общественных реалий стали принятые всеми союзными республиками, входившими в состав СССР, Декларации о суверенитете, которые зачастую не только закрепляли за ними статус самостоятельных государств, но и фиксировали многие другие фундаментальные перемены.

Россия в принятой 12 июня 1990 г. Декларации о государственном суверенитете провозгласила, в частности, суверенитет РСФСР на всей своей территории, построение демократического правового государства в составе обновленного Союза ССР, предусмотрела необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, краев и областей РСФСР, а также право народов на самоопределение в избранных ими национально-государственных и национально-культурных формах.

Последовавшие затем серьезные экономические и социальные преобразования в России свидетельствовали о кардинальной перемене самой модели дальнейшего развития страны. Возникла необходимость подготовки такой Конституции, которая сочетала бы гарантии государственной и экономической целостности России с разнообразными традициями ее многонационального народа, создала бы правовые предпосылки для оформления в России демократического конституционного строя, основанного на господстве права, позволила бы стране воспринять ценности и тенденции развития современной мировой цивилизации при учете своего исторического и культурного опыта, стала бы основой сплочения общества на базе новых правовых ориентиров и принципов.

В Заявлении от 8 декабря 1991 г. лидеры Республики Беларусь, РСФСР, Украины в качестве причин роспуска СССР и образования СНГ назвали следующие:

- 1) переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик;
- 2) объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактором;
- 3) недальновидная политика Центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;



4) возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР сопровождавшееся межнациональными конфликтами с многочисленными человеческими жертвами;

5) осознание лидерами республик ответственности перед своими народами и мировым сообществом;

6) назревшая потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ во вновь образованных государствах.

Первоочередной задачей вновь образованных государств стала разработка и принятие новых конституций, которые отвечали бы их новому международному статусу. С провозглашением суверенитета и независимости в упомянутых государствах начинается активизация процессов формирования конституционного законодательства. Об этом свидетельствует процесс обновления конституционного законодательства, результатом которого явилось принятие в странах СНГ новых конституций: Азербайджанской Республики (13 ноября 1995 г.); Республики Армения (5 июля 1995 г.); Республики Беларусь (24 ноября 1996 г.); Грузии (24 августа 1995 г.); Республики Казахстан (30 августа 1995 г.); Кыргызской Республики (5 мая 1993 г., с изменениями 10 января 1995 г.); Республики Молдова (29 июля 1994 г.); России (12 декабря 1993 г.); Таджикистана (6 ноября 1994 г.); Туркменистана (18 мая 1992 г., с изменениями 27 декабря 1995 г.); Узбекистана (8 декабря 1992 г., с изменениями и дополнениями 28 декабря 1993 г.); Украины (12 июля 1996 г.).

В республиках, входящих в состав СНГ, проводятся и конституционные реформы. Так, например, в России в декабре 1993 г. «была принята принципиально новая Конституция, в которой были учтены прогрессивные идеи конституционализма. Она стала выражением социального компромисса в расколотом обществе, наметила путь от гражданского общества к правовому государству, обозначила начало перехода от номинального конституционализма к реальному» [3, с. 10]. Она провозгласила страну демократическим федеративным правовым государством, основанным на принципах государственной целостности, распространения суверенитета России на всю ее территорию, разграничения предметов ведения и соответствующих полномочий между федеральным центром и субъектами федерации, единства экономического пространства и системы органов государственной власти, равноправия субъектов федерации. Конституция закрепила многоукладность экономики, права человека и социальные обязательства государства, утвердила разделение властей, парламентаризм, независимость судебной власти, многопартийность и идеологический плюрализм, стала надежным фундаментом правовой системы российского государства.

В конституционном развитии стран СНГ можно выделить несколько этапов. Первый этап, проходивший в 1990–1992 гг., был ознаменован принятием документа о независимости (суверенитете) страны. Этап (1991–1992 гг.) включил в себя деятельность стран – участниц СНГ по реформированию старых советских конституций 1978 г. Узбекистан первый из стран СНГ принял новую конституцию, которая вступила в силу 1 января 1992 г. Грузия признала действие конституции 1921 г. В Грузии, а также в Казахстане в этот период были приняты некоторые конституционные законы, дополнявшие старую конституцию. В своих декларациях о независимости (суверенитете) провозглашалась необходимость конституционных реформ, кроме Туркменистана. Третий этап начался со второй половины 1992 г., продлился до 1996 г. и закончился принятием новых конституций стран Содружества. С 1997 г. по настоящее время продолжается



конституционное становление и реформирование, вносятся поправки и принимаются новые редакции конституций.

Следует отметить, что конституционные реформы в странах СНГ имели схожие черты. Этому способствовало восприятие общепризнанных принципов и норм международного права, что отражает современный прогрессивный подход к формированию и содержанию национальных правовых систем, прогрессивные интеграционные тенденции в праве.

Особое влияние на конституционное развитие стран СНГ и на их текущее законодательство оказали международно-правовые акты: Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Хельсинкский заключительный акт 1978 г. и другие международно-правовые акты, имевшие первостепенное значение для становления и развития демократической правовой государственности.

Конституциям стран СНГ присущи черты, отражающие как общее историческое прошлое, так и специфические особенности, обогащающие теорию и практику современного конституционализма. Общие черты конституционного развития стран СНГ predetermined общим историческим прошлым бывших республик СССР и признанием гуманистических ценностей мирового сообщества, как-то: народовластие; республиканская форма правления; государственный суверенитет; социальный и светский характер государства; верховенство права и закона; примат норм международного права; приоритет прав и свобод человека; защита прав национальных меньшинств; плюрализм форм собственности; поддержка частного предпринимательства; многопартийность; разделение властей; парламентаризм; местное самоуправление.

Новые конституции стран Содружества восприняли правовые институты классической демократии. В их основу положена либеральная государственно-правовая доктрина, обогащенная опытом современного конституционализма.

Конституционные реформы, осуществленные и осуществляемые в странах – участницах Содружества, наглядно свидетельствуют о тех общественно-политических процессах, которые связаны с совершенствованием организации государственной власти в постсоветский период. Конституционное закрепление прав человека и гражданина, утверждение государственного суверенитета, становление рыночных отношений характеризуют основные направления конституционного развития стран СНГ. На основе конституций стран СНГ развертывается формирование их правовых систем, где прослеживается отказ от социалистической и принятие рыночной модели экономики; обретение международной правосубъектности; изменение идеологии государственных символов; введение политического и идеологического плюрализма (исключение составляет Туркменистан, в котором закреплена государственная идеология – Рухнама); признание принципа разделения властей; во всех странах СНГ появились новые конституционно-правовые институты: должность президента, конституционный суд, должность уполномоченного по правам человека, пропорциональная избирательная система; признание многообразия форм собственности; признание верховенства права и закона; признание естественного характера прав и свобод и их правовые гарантии; в большинстве стран СНГ конституция расширила права местного самоуправления по сравнению с советским периодом.

Вместе с тем принятие новых Конституций нельзя считать завершающим этапом реформ национальных экономик, обществ и государств, создания соответствующих



правовых систем новым потребностям государств. На международной конференции конституционалистов в Польше в 2000 г., посвященной 10-летию постсоциалистических конституций (включая и еще не отметившую на тот момент свое десятилетие российскую Конституцию), докладчики пришли к выводу, что названные основные законы внесли мало принципиальных новелл в конституционное развитие стран мира. Были даже высказаны замечания, что некоторые из них составлены путем «простого подражания», что это «конституционный коктейль» [4, с. 18].

Конституция – основной закон государства, определяющий пределы осуществления государственной власти и представляющий собой систему правовых норм, регламентирующий государственный строй страны, принципы правовой системы государства и основы его взаимоотношений с населением [2, с. 56].

Если понятие конституции определяет те общие черты, которые выделяют ее как особое правовое явление, то раскрытие сущности конституции связано с познанием ее глубинной природы, с решением вопроса о том, чью волю конституция выражает.

Сущность конституции, как и любого явления, во многом проясняется, если проанализировать, как, когда и для чего она возникла, какие социальные потребности вызвали ее к жизни. По общепризнанному мнению, появление конституции в современном ее понимании относится к XVIII в. и связано с эпохой буржуазно-демократических революций, с распадом феодального общества под натиском нарождающегося капиталистического строя для защиты и охраны существующих политических и экономических структур. Такую роль мог выполнить только правовой акт, в общей форме определяющий основы устройства государства и общества, объективно поставленный выше власти короля, феодалов, олицетворяющий волю как бы всего общества, всей нации. Появились теоретические концепции о народе как единственном носителе верховной власти, его суверенитете, о юридическом равенстве всех членов общества, их праве самим определять основы устройства общества. На базе этих теорий первоначально и происходило создание конституции [5, с. 37].

Наряду с термином «конституция» применялось на первоначальных этапах ее становления и наименование «основной закон». Конституция Российской Федерации 1993 г. устранила двойное наименование, сняв вятые в скобки слова «Основной Закон» как ставшие излишними.

Закрепляя наиболее важные общественные отношения, принципиальные положения и основополагающие устои общества, политическую форму его существования, конституция служит правовой базой для текущего законодательства. В отличие от «обычных» законов основной закон государства характеризуется стабильностью и долговечностью. Эти качества конституции обусловлены двумя обстоятельствами. Во-первых, в силу абстрактного содержания ее положений она не подвержена постоянным изменениям, во-вторых, жесткая процедура по внесению в нее изменений и дополнений служит гарантом ее жизнеспособности и долговечности.

В мировой конституционно-правовой теории нет единого взгляда на содержание конституции. Конституции разных стран являют собой весьма пеструю картину, что отражает различие исторических условий их принятия и уровня конституционного правосознания. В то же время для мировой конституционной теории и практики характерна определенная унификация представлений о содержании современной конституции на базе утвердившихся общих взглядов на демократию. Ни у кого не вызывает сомнений, что первейшей целью и задачей конституции в любой стране должны стать гарантии прав и свобод человека и гражданина, что устройство государственной власти мо-



жет быть демократическим и эффективным только при соблюдении принципа разделения властей, что народный суверенитет воплощается через представительную систему, формируемую на основе всеобщего избирательного права, т.е. сложилась определенная модель демократического государства, соответствующего принципам современной цивилизации. Эта модель указывает, что непременно должно быть включено в конституционный текст, а что является предметом внеконституционного законодательного регулирования или вообще лишним.

Конституция есть закон, обладающий особыми гарантиями стабильности, и потому может быть подвергнута новации или пересмотру в особом, установленном ею самой порядке: она является законом, учреждающим государство, систему его органов, порядок их формирования, компетенцию, характер их взаимоотношений с местным самоуправлением. Конституция также есть закон, формирующий и обеспечивающий политическое единство народа; она представляет собой юридический способ формализации государственного строя путем установления его фундаментальных законодательных основ. Конституция есть закон, определяющий пределы государственной власти посредством закрепления прав человека и гражданина и возложения коррелирующих этим правам обязанностей на государство; она является также способом закрепления и выражения высших правовых норм, и в этом смысле сама является т.н. абсолютной нормой, которой не могут противоречить какие бы то ни было правовые акты, действующие в государстве, и т.д.

Кроме того, конституция регламентирует основы социально-экономической жизни общества и его политической системы. При этом, однако, несмотря на широту ее нормативного содержания, конституция не представляет собой всеобъемлющего акта, который отличался бы завершенностью или системной законченностью, ибо регулирует, причем нередко в достаточно общих чертах, лишь наиболее важные сферы общественных отношений. В ней возможны явные или скрытые пробелы и коллизии, в принципе неизбежные в любой конституции, а также действительные или мнимые противоречия.

Большинство конституций стран СНГ закрепляют суверенитет народа, и народ провозглашается единственным источником государственной власти. Большое значение в конституциях стран СНГ придается провозглашению государственного суверенитета. В своих конституциях они стремятся особо подчеркнуть суверенный характер их государственности. Такое особое внимание конституционному закреплению государственного суверенитета объясняется тем, что народы большинства бывших республик СССР ни до его образования, ни после не имели собственного независимого суверенного государства.

Конституции стран СНГ распространяют принцип государственного суверенитета и на сферу внешнеполитических отношений. В конституциях упомянутых стран прямо или косвенно подчеркивается, что они являются полноправными субъектами международных отношений и их внешняя политика построена на принципах суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного разрешения международных споров, невмешательства во внутренние дела других государств, территориальной целостности государств, а также на основе других общепризнанных принципов и норм международного права.

Практически все конституции государств СНГ закрепляют социальный характер государства, который определяется через направленность его политики, результатом проведения которой должно стать создание условий, обеспечивающих достойную



жизнь и свободное развитие человека, социальную защищенность независимо от экономического, финансового положения, уровня образования и других факторов. В конечном счете деятельность социального государства направлена на обеспечение социальной справедливости, при этом государство должно стремиться к сглаживанию социальных неравенств и противоречий. В конституциях стран СНГ на государство возлагаются обязанности в сфере социального обеспечения и социальной поддержки инвалидов, пожилых людей и других категорий населения, имеющих право на социальное обеспечение.

Важнейшее место в конституциях стран СНГ отводится регулированию вопросов, связанных с правом собственности. Это связано с тем, как отмечает Ю.А. Дмитриев, что именно отношения собственности составляют фундамент любой экономической системы и во многом определяют особенности ее функционирования в конкретном государстве. Право собственности как субъективное право является первым и основным из вещных прав, определяющих отношение человека к вещам и отношения людей по поводу вещей [6, с. 124].

Практически все конституции стран СНГ провозглашают демократический характер государства. В основных законах этих государств запрещается узурпация государственной власти кем бы то ни было и устанавливаются такие институты непосредственной демократии как: референдум, выборы, наказания депутатам, отчеты депутатов, отзыв населением депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования; сходы и собрания граждан, обращения граждан; правотворческая инициатива; территориальное общественное самоуправление; публичные слушания; опросы граждан и др.

В ряде конституций государств СНГ провозглашается политический плюрализм и идеологическое многообразие. В странах Содружества на конституционном уровне провозглашается многообразие политических институтов и мнений, а также запрет на провозглашение какой-либо идеологии в качестве государственной.

Конституции ряда стран СНГ допускают множественность общественных организаций и массовых общественных движений. Конституционные положения, закрепляющие основы правового статуса общественных объединений, получают свое развитие в текущем законодательстве стран СНГ.

Для конституций стран СНГ характерно также признание человека высшей ценностью, и исходя из этого на государство возлагается ответственность по обеспечению условий для свободного развития и самореализации личности. Государству предписывается защищать жизнь и здоровье, честь и достоинство, свободу, неприкосновенность и безопасность личности независимо от пола, расы, национальности, языка, социального происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии и других обстоятельств.

При рассмотрении данного вопроса существенное значение имеют коллизионные нормы. Категория «коллизионное право» рассматривалась М.Ю. Тихомировым [7, с. 21]. В него включаются коллизионные нормы – нормы коллизионного права, действующие в разных сферах. Коллизионные нормы классифицируются следующим образом: для преодоления противоречий между одновременно действующими нормами, между общими и специальными нормами, как пространственные, иерархические, содержательные. Коллизионные нормы специфичны по структуре и содержат либо юридические приоритеты, либо запреты, либо критерии правового выбора, сочетаемые с процессуальными нормами. Коллизионные нормы в этом смысле могут быть «чистыми» и «смешан-



ными» и получать выражение в конституциях, законах, иных актах внутреннего права, а также в международных актах и договорах. Обнаруживаются их связи между собой, когда удлиняется радиус споров, когда совмещаются процедуры их разрешения, когда соблюдение публичного порядка служит исходной базой.

Во внутреннем праве коллизионные нормы выстраиваются в разных рядах. Основу их различия следует искать в характере и способах регулирования коллизионных ситуаций, преодоления разногласий и разрешения споров. Причем общие средства, закрепленные в конституционном законодательстве, сочетаются со специфическими средствами, присущими разным отраслям права. Поэтому коллизионные нормы можно классифицировать следующим образом:

- а) нормы-доминанты, выражающие юридический приоритет в случае «столкновения» разных норм;
- б) нормы-запреты и нормы-ограничения, когда с их помощью предотвращаются коллизионные ситуации;
- в) нормативно установленные процедуры преодоления разногласий и разрешения споров;
- г) нормы-санкции, применяемые в случае нарушений названных норм.

Важно при этом отметить, что перечисленные коллизионные нормы имеют отношение преимущественно к противоречиям норм двух уровней правовой системы (федерального и регионального) либо к построению и динамике отрасли законодательства как внутри ее, так и вовне в соотношении с нормами других отраслей. В рамках настоящей работы это противоречия норм международного уровня (права СНГ) и норм национального конституционного законодательства стран – участниц Содружества.

Важное значение в решении правовых проблем и разрешении коллизий имеют причины их возникновения. Так, можно выделить чисто правовые проблемы, когда принятый на уровне Содружества акт не воспринят в национальном законодательстве страны СНГ. Поэтому проблема гармонизации и унификации законодательства в рамках Содружества играет важнейшую и активную роль.

Второй причиной юридических коллизий в СНГ являются экономические взаимоотношения стран – участниц СНГ, которые быстро меняются, то сближаясь, то отдаляясь, отражая смену приоритетов, выбор более узких партнерских связей. Поэтому приходится учитывать реальные действия не только государств, их органов, хозяйствующих субъектов, но и институтов СНГ – Совета глав государств и глав правительств, функциональных комитетов, Межпарламентской ассамблеи. Актуальны поэтому процедуры и реальное осуществление Экономическим судом своих полномочий.

Говоря о содержании юридической коллизии, необходимо уделить внимание различным ее аспектам. Юридическая коллизия может проявляться в предметном плане двояким образом. С одной стороны, в собственно правовой сфере, когда ее предмет глубоко нормативен: коллизия актов, различия в правопонимании, толковании, расхождении в применении правовых норм. С другой стороны, юридическая коллизия почти всегда «присутствует» в других противоречиях и конфликтах (межнациональные противоречия, споры в экономической, трудовой, социальной, экологической, политической, международной, семейной и иных сферах жизни общества). Коллизии и пробелы ослабляют правовой порядок, порождая разногласия, споры, нарушения законности, конфликты и кризисы. Сами юридические противоречия могут развиваться: от скрытых к открытым, от простых к сложным, от разногласий к острым спорам и противоборству, а также и в обратной последовательности. Их динамика требует использования



не только процедур, но и введения подвижных юридических режимов. Они нужны для своевременного реагирования на подобные противоречия.

Наличие коллизий и пробелов в праве никак не способствует эффективному функционированию Содружества. В научной литературе часто отмечается, что не всегда заключенные в рамках СНГ соглашения выполняются (в отличие от договоров стран – участниц Содружества со странами Запада) [9]. Хотя это такие же международные договоры, как и любые другие, подпадающие по действию Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. В ней закреплено важнейшее правило, согласно которому, участник договора не вправе сослаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания за невыполнение им международного договора.

Как показывает анализ конституционных норм государств – участников СНГ, все они тем или иным образом отдают приоритет нормам международного права над национальными законами, как это сделано в ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации «являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

В соответствии со ст. 8 и ст. 116 Конституции Республики Беларусь [9] ее международные договоры обладают большей юридической силой, чем законы, однако не должны противоречить Конституции. В ст. 9 Конституции Украины [10] зафиксировано, что действующие международные договоры, согласие и обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины. Заключение международных договоров, противоречащих Конституции Украины, возможно только после внесения соответствующих изменений в Конституцию Украины.

Отличительной чертой обладает Конституция Республики Армения [11], которая непосредственно предусматривает обязательную ратификацию международных договоров. Так, заключенные от имени Республики Армения международные договоры применяются только после ратификации. Ратифицированные международные договоры являются составной частью правовой системы республики. Если в них установлены иные нормы, чем предусмотренные в законах, применяются нормы договора. Противоречащие Конституции Республики Армения международные договоры могут быть ратифицированы только после внесения в нее соответствующей поправки.

В Республике Молдова, например, согласно ст. 8 Конституции [12], вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции.

Достаточно тщательно оговорено место и роль международных договоров в Конституции Республики Казахстан [13]. Согласно ст. 4, действующим правом Республики Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств республики. Международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из норм договора следует, что для применения требуется издание соответствующего закона. Все законы, международные договоры, участником которых является Республика Казахстан, публикуются. Официальное опубликование нормативных-правовых актов, ка-





сающихся прав, свобод и обязанностей граждан, является обязательным условием их применения.

В соответствии со ст. 10 Конституции Республики Таджикистан [14] международно-правовые акты, признанные республикой, являются частью ее правовой системы. В случае несоответствия законов, признанным международно-правовым актам, применяются нормы международно-правовых актов. Законы и признанные Республикой Таджикистан международные акты вступают в силу после их официального опубликования.

Проблемы отношения и взаимодействия национального права государств – участников СНГ и права Содружества обусловлена постоянным ростом объема взаимных обязательств суверенных государств в рамках СНГ. Взаимодействие права национального и права Содружества осуществляется двумя путями: согласованием норм национального права и права Содружества; имплементацией норм права Содружества на территории государств. Нельзя забывать, что способствуют такому взаимодействию соответствующие законодательные и исполнительные органы власти. Особую роль имеют органы судебной власти, которые в силу своей компетенции принимают участие в реализации международных обязательств государства, способствуют их соблюдению и препятствуют нарушению.

Следует отметить, что внутри государств разрешению пробелов способствуют Конституционные суды, наработавшие большую практическую базу. Доказали свое преимущество в решении сложных вопросов и международные судебные инстанции. В настоящее время прослеживается тенденция функционирования международных судебных инстанций в противовес национальным в силу меньшей бюрократичности первых.

Таким образом, в целях преодоления коллизий и пробелов в национальном праве государств – участников СНГ и праве содружества необходимо создать специальный механизм их предотвращения и устранения, который должен заключаться в установлении легальных процедур разрешения коллизий, рассмотрения юридических споров; определении уполномоченных органов для предотвращения и устранения юридических коллизий в создании нормативных и правозащитных мер преодоления коллизий, устранения нарушений законности.

В рамках Содружества такой инстанцией мог бы стать Экономический Суд СНГ в случае наделения его соответствующими полномочиями. Представляется, что Экономический Суд мог бы разрешать коллизии и пробелы в праве путем толкования норм национального права в контексте права СНГ, что могло бы способствовать адаптации норм внутригосударственного права в отношениях в рамках Содружества. Наделение Экономического Суда полномочиями на предмет проверки соответствия нормативных актов и других актов государств-участников, принятых по экономическим вопросам, соглашениям, иным актам Содружества, служит целям согласования национального права и права Содружества.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Демидов, В. Н. Конституция Российской Федерации и единство конституционно-правового пространства Российской Федерации / В. Н. Демидов // Журн. рос. права. – 2009. – № 6. – С. 23.

2. Конституционное право зарубежных стран : учеб. для вузов / под общ. ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо, Л. М. Энтина. – М. : НОРМА, 2004. – 832 с.



3. Витрук, Н. В. О социально-правовой сущности и легитимности Конституции Российской Федерации 1993 г. / Н. В. Витрук // Рос. правосудие. – 2008. – № 2. – С. 10–11.
4. Ten Years of Democratic Constitutionalism in Central and Eastern Europe. – Lublin, 2001. – 365 p.
5. Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2004. – 585 с.
6. Конституция Российской Федерации : доктринальный комментарий (постатейный) / под ред. Ю. А. Дмитриева. – М. : Деловой двор, 2009. – С. 124.
7. Тихомиров, Ю. А. Юридическая коллизия / Ю. А. Тихомиров. – М., 1994. – С. 21.
8. Василевич, Г. А. Право СНГ и национальное законодательство: проблемы и пути гармонизации [Электронный ресурс] / Г. А. Василевич // Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию Экономического Суда СНГ. – Режим доступа: [http://www.sudsng.org/download\\_files/publication/konf/konf11.pdf](http://www.sudsng.org/download_files/publication/konf/konf11.pdf) [www.sudsng.org/download\\_files/publication/konf/konf11.pdf](http://www.sudsng.org/download_files/publication/konf/konf11.pdf). – Дата доступа: 18.08.2010.
9. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 марта 1994 г., № 2875. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=19903](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=19903). – Дата доступа: 18.08.2010.
10. Конституция Украины [Электронный ресурс] : 28 июня 1996 г., № 254К/96ВР. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=8689](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=8689). – Дата доступа: 18.08.2010.
11. Конституция Республики Армения [Электронный ресурс] : 5 июля 1995 г. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=2950](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=2950). – Дата доступа: 18.08.2010.
12. Конституция Республики Молдова [Электронный ресурс] : 29 июля 1994 г. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=3249](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=3249). – Дата доступа: 18.08.2010.
13. Конституция Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 30 августа 1995 г. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=1162](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=1162). – Дата доступа: 18.08.2010.
14. Конституция Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : 6 ноября 1994 г. – Режим доступа: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Regnom=2213](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?Regnom=2213). – Дата доступа: 18.08.2010.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 19.10.2015

**Zabeivorota A.I. Legislation of CIS: the Difference in Approaches and Assessments**

*The processes of constitution-legal securing of CIS status, legal nature of constitutions, and the procedure of constitutional reform realizing on post-soviet territory, the essence and rules of using of collision norms are analyzed in the article.*