



УДК 321.01

С.В. Решетников, Т.С. Решетникова

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД КАК СОВРЕМЕННАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА

Цель статьи – определение концептуального содержания функционального подхода как направления политической науки, а также его методологического и аналитического инструментария исследования общественной политики. В статье рассматривается сущность концепции политического функционализма, методологии и технологий анализа общественной политики, предлагаются определения понятий «функциональный подход», «функциональный анализ», «общественная политика». Авторы раскрывают специфику функционального подхода применительно к политической науке, демонстрируют методологическую концепцию и технологию анализа структуры процесса принятия политических решений.

Функциональный подход с одной стороны имеет серьезную теоретико-концептуальную основу, а с другой стороны – обладает инструментальным потенциалом как методика анализа общественной политики. Функциональный анализ в политической науке принимает форму методик, с помощью которых возможно исследование конкретных видов общественной политики, создание предположений по поводу формулирования и принятия эффективных политических решений. Определение функционального анализа содержит несколько ключевых характеристик:

1. Функциональный анализ является прикладным направлением, основанным на использовании инструментальных техник. Инструментализация является средством прикладной селекции методов, направленных на достижение поставленных целей.

2. Функциональный анализ применяется к решению проблем, связанных с принятием значимых политических решений по выработке и реализации направлений общественной политики.

3. Отправной точкой функционального анализа являются публично выраженные и заявленные намерения органов государственной власти.

4. Функциональный анализ позволяет исследовать действия, предпринимаемые для выполнения либо невыполнения заявленных намерений [1, с. 169–170].

Исходным пунктом функционального анализа служит утверждение: «получить правильный ответ можно лишь в том случае, если правильно поставить вопрос по проблеме, которую необходимо решить» [2, с. 270]. Иерархия функционально-аналитических методов включает: структурирование проблем, описание (дескрипцию), объяснение (экспланацию) проблем, реализацию (имплементацию) решений, политические рекомендации и практические выводы. На основе данной иерархии строятся эмпирическая, оценочная и предположительная модели.

Определяя сущность функционального анализа, М. Дубник и Б. Бардес отмечают: «Зачастую политическая проблема является частью целого комплекса проблем или системы проблем. В связи с этим нельзя решить отдельно взятую проблему вне взаимосвязи с решением комплекса проблем. С научной точки зрения каждая проблема может быть определена, классифицирована, описана, объяснена и оценена. Поэтому для функционального анализа важно отделять проблемную ситуацию от политической проблемы». М. Дубник и Б. Бардес выделяют особенности функционального анализа как аналитической методики. «1. Функциональный анализ базируется на предположении, что политический фактор опирается на ясно упорядоченные ценности. 2. Функциональный анализ реализуется в системной форме, строго дифференцируя позиции по от-



ношению к сути проблем и их потенциальным решениям. 3. Функциональный анализ используется для изучения организаций, закрытый характер которых делает трудным либо невозможным выдвинуть преобладающие формулировки проблем. 4. Критерии, используемые для идентификации проблем и их решения, чаще связаны с внешними характеристиками, нежели с базисными предположениями по концептуализации проблем. Наиболее важное значение имеет функционально-аналитический метод рекомендаций, который дает возможность продуцировать информацию насчет вероятности результатов политического курса и его последствий» [3, с. 99, 103].

Функциональный анализ выступает в различных формах. В версии под названием «простой функционализм» он основывается на классификации функций, выполняемых различными политическими акторами. Функция в этом случае выступает как синоним понятия «деятельность» (action). Акторы реализуют определенные типы деятельности, что означает выполнение определенных функций, необходимых для системы. В данной версии функционализм связан с описанием и типологией.

Вторая версия функционального анализа называется «результативность функционирования системы» и превосходит границы описания и типологии функций, делая акцент на результате (эффекте) деятельности акторов, выполняющих функции сохранения системы. Однако определение вида эффекта – стабилизирующего либо дестабилизирующего – не производится.

Третья, наиболее развитая версия функционального анализа, – «поддержка системы». В этом случае речь идет о выяснении того, каким образом деятельность тех или иных акторов влияет на сохранение стабильности всей системы либо на поддержание ее функционирования. Акцент в этой версии анализа сосредоточен на выяснении источников поддержки политической системы. Политическая система требует для своего существования определенного уровня социального консенсуса [4, с. 169–170].

Функциональное изучение общественной политики предполагает использование процессуальной перспективы. В литературе наряду с понятием «общественная политика» используются термины «государственная политика» и «публичная политика». Государственная политика есть «политический процесс управленческого воздействия институтов государства на основные сферы общества, опирающийся на непосредственное применение государственной власти как при разработке, так и при осуществлении стратегии и тактики регулирования функционированием и развитием экономики, социальной сферы и других подсистем общества посредством размещения ресурсов, распределения, перераспределения общественных благ и других мер» [5, с. 124].

В литературе часто указывается, что наличие публичной политической власти является одним из главных признаков государства и имеет принципиальный характер для любой государственной организации, в корне отличающей ее от догосударственной, первобытнообщинной [6, с. 9]. Ряд авторов (Н.А. Шматко, А.Ю. Сунгуров, Ю.А. Красин, Е.Ф. Гречнева) использует термин «публичная политика». К примеру, по мнению Н.А. Шматко, «изучение публичной политики восходит к ставшему общепринятым различию между policy (политикой как программой действий) и politics (политикой как системой взглядов)» [7, с. 106]. А.Ю. Сунгуров пишет, что «под публичной политикой можно понимать программы и приоритеты органов власти, механизмы и технологии их реализации, выработанные на основе и с учетом ожиданий социальных групп (страт) общества их представителями» [8]. «Публичность» указывает на общественные предпосылки государственной политики. В рамках политической системы конкретного государства общественные и государственные функции – это как бы ткань без шва [9, с. 221].



Е.Ф. Гречнева дает следующее определение публичной политики: это политика, которая «относится к общественному (публичному) сектору жизнедеятельности общества, и особая сфера политического исследования, особая отрасль политической науки». Е.Ф. Гречнева также считает, что категория общественной политики в отечественной науке «употребляется чаще всего тогда, когда речь идет об обществе в целом и взаимосвязи всех его сторон. Когда исследуются природа отношений между различными социальными группами, факторы и условия человеческой жизнедеятельности, чаще используется понятие социальный» [10, с. 7–8]. Е.Ф. Гречнева подчеркивает, что «общественную политику определяют чаще всего как сферу деятельности государства, как совокупность целей, задач, приоритетов принципов, стратегических программ и плановых мероприятий, которые разрабатываются и реализуются органами государственной власти с привлечением институтов гражданского общества». В научной литературе в качестве основных функций общественной политики называются: определение целей и приоритетов развития общества; разработка и планирование политической стратегии; анализ и оценка затрат по альтернативным программам и политикам; обсуждение и консультирование; выбор и принятие государственных решений; контроль и оценка исполнения; мониторинг общественного мнения [11, с. 32].

С нашей точки зрения, представляется необходимым подчеркнуть, что термин «общественная политика» означает целенаправленную деятельность центров принятия политических решений по формированию, выработке и реализации государственного политического курса с привлечением гражданского общества [12, с. 156]. Можно сказать, что категория «внутренняя политика» наиболее близка категории «общественная политика». Внутренняя политика – совокупность основных направлений деятельности государства и его институтов, нацеленных на сохранение или реформирование существующей общественной системы. Основными направлениями внутренней политики являются: экономическая политика, социальная политика, политика в области культуры. Главные принципы государственной политики определены Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко: планомерность, последовательность, постепенность и преемственность [13]. В 2005 г. был принят Закон Республики Беларусь «Об утверждении Основных направлений внутренней и внешней политики Республики Беларусь», в котором определяются принципы, стратегические цели, основные задачи и сферы внутренней и внешней политики государства [14].

Общественная политика тогда является эффективной, если выполняет свои функции по рациональному определению целей политики и достижению ожидаемого результата. Если детально не продуманы цели политики и средства достижения, то результат может быть и не достигнут. Так, в СССР фактически оказалась безрезультативной Продовольственная программа.

Тема функциональности общественной политики является весьма важной с точки зрения связи теории с практикой. Ведущий представитель современной американской политической науки Б.Дж. Нельсон считает, что «поиски ограниченных обобщений и знаний, которые нашли бы практическое применение, представляются похвальными уже сами по себе... Еще Вудро Вильсону без особых затруднений удалось сочетать в повседневной практике исторические и философские подходы, сравнительный политический функционализм и управленческую науку». Весьма важным представляется вклад классиков бихевиорального подхода Ч. Мерриама и Г. Лассуэлла в понимание функциональных аспектов развития общественной политики. Значение работ Ч. Мерриама для развития общественной политики состоит в практических аспектах, «в том внимании, которое он



уделяет принятию решений, в его дистанцированности от чистой научности и академического карьеризма».

Итак, в чем заключается функциональность исследования общественной политики? Казалось бы, общественная политика как теория нацелена на анализ государственной политики и управления. Однако среди ученых, занимающихся теоретическими проблемами общественной политики, нет единства мнений по этому вопросу. Одни считают, что взаимодействие науки с текущим политическим процессом должно быть минимальным, и аргументируют свою позицию тем, что наука не может выдавать результаты, которые должны оперативно внедряться в политическую практику. Другие ученые утверждают, что все же лучше обеспечить политиков знаниями в области общественной политики. Для общества предпочтительнее, если бы политики были лучше осведомлены о сущности общественных проблем, их причинах и последствиях. Часто сами политики предпочитают иметь дело с готовым вариантом проектов политических решений [15, с. 535–537, 557].

Эффективность внедрения научных знаний в практику государственной политики и управления – это серьезная проблема. Подход политического деятеля, управленца является практико-ориентированным. Напротив, политолог разрабатывает теоретические подходы к выявлению причин и последствий общественной политики. Его подход является теоретически ориентированным. Управленцам нужно принимать политические решения в данный момент. Нельзя ждать, пока ученые подготовят анализ политической проблемы с выходом на практические рекомендации. Поэтому если ученый сконцентрирован на объяснении причин и последствий общественной политики с целью получения наилучшего результата, то политический деятель заинтересован в получении таких рекомендаций, которые могут быть внедрены в практику немедленно.

Б.Дж. Нельсон считает, что «функциональный подход к моделированию целого лучше всего проследить на примере исследований, направленных на объяснение политического цикла как замкнутой системы». Нельсон отмечает, что «самые крупные достижения при изучении политического цикла связаны с анализом отдельных стадий политического процесса: постановки проблемы, принятия решений, их применения, оценки и завершения» [15, с. 545]. Согласно концепции политического цикла, исследование общественной политики в ее процессуальном измерении состоит из пяти главных стадий: формирование проблем, выход проблем на политическую повестку, принятие политических решений, реализация политики и оценка политики. В целом рассмотрение этих стадий дает представление о том, как политические проблемы возникают и какие политические действия нужно предпринять, чтобы эти проблемы нашли свое решение [16, с. 103].

Итак, процесс выработки общественной политики состоит из нескольких этапов: формирования или вызревания политической проблемы; выдвижения проблем на «повестку дня» политики; принятия политических решений; исполнения принятых решений; оценки исполнения, эффективности и значения принятых политических решений [16, с. 97–103].

Первым этапом политического процесса является определение сущности проблем («выявление и формулирование политических проблем»). Политический анализ помогает определить глубину проблемы, ведь выявление сущности проблемы, ее правильное определение и формулировка позволяют точнее обозначить сущность политического процесса.

Второй этап политического процесса – выдвижение политических проблем на «повестку дня» (или «авансцену») политики. В повседневной жизни каждый человек



либо группа сталкиваются с проблемами, требующими вмешательства органов власти. Те требования, которые субъекты власти берут в расчет и предпринимают конкретные действия по их реализации, создают феномен «повестки дня» политики.

Третьим этапом политического процесса является принятие политических решений. Анализ структуры процесса принятия политических решений предполагает изучение круга субъектов-участников политического процесса. Субъектность в политике обусловлена соотношением между объективными возможностями деятельности, мотивацией и способностями субъекта, его знаниями и последовательностью в действиях. Субъектами политического процесса чаще всего выступают официальные должностные лица, законодательные и исполнительные органы власти, административные службы, а также и неофициальные участники: политические партии, группы интересов, отдельные граждане. На этапе принятия политических решений законодатели, исполнительная власть и суды принимают определенное решение в форме законодательства, правительственных распоряжений, административных норм или решений суда, в результате которых политическое решение трансформируется в административную процедуру и подлежит исполнению.

А.А. Дегтярев выделяет два основных подхода к осмыслению принятия политических решений: нормативно-прескриптивный и дескриптивно-эмпирический. Эти подходы исходят из двух противоположных способов восприятия проблемы: прескриптивный подход ориентирован на создание формальных, нормативно-оптимизированных моделей; дескриптивный – на построение эмпирически обоснованных моделей реальных практик принятия политических решений [17, с. 159].

Здесь необходимо подчеркнуть различие между процессом принятия политических решений и выработкой политических решений. Процесс принятия политических решений предполагает выбор из двух и более альтернатив. Теории принятия политических решений имеют дело с критериями и процессами, которые применяются при осуществлении выбора. Напротив, выработка политических решений – это набор последовательных действий, которые продолжаются определенный период времени и включают множество решений и действий. Таким образом, политику определяет курс действий, а не отдельное действие [18, с. 16].

Четвертый этап политического процесса – реализация (инструментализация) политических решений, связанная с управленческими технологиями. Управленческие технологии – это логическая последовательность (алгоритм) выполнения работ, определяемая функциональной структурой властных институтов. Различают следующие аспекты инструментализации управления: субъекты инструментализации, сущность административного процесса, согласие в управлении и влияние инструментализации на содержание управления.

В современных политических системах государственное управление проводится в жизнь, инструментализуется посредством сложной системы административных служб. Особенностью литературы по общественно-государственному управлению является утверждение, что политика и администрирование – отдельные, различающиеся между собой сферы деятельности [19, с. 40]. По мнению Д. Вальдо, относительно понятий «политика» и «управление» сомнения возникают по поводу «возможности и желательности четкого разделения власти или разграничения функций между принимающими решение и исполнительными органами правительства» [1, с. 186].

М.В. Рац определяет управление как деятельность, связанную с выбором направления движения и ответственную за следование к достижению поставленных целей.



Будут ли при этом выбраны цели сохранения структуры системы и поддержания режима ее функционирования – зависит от интересов, установок, ценностей, лиц, принимающих решение, и от ситуации [20, с. 134].

Политика связана с формулированием воли государства и проводится в жизнь органами законодательной и исполнительной власти. Обзор политических аспектов функционирования государственного сектора позволяет предположить, что политику невозможно отделить от процесса предоставления услуг государственными органами. Административная деятельность связана с инструментированием, выполнением воли государства. Традиционно выделяют две функции государственного управления: «политика» (Politics) и «управление» (Administration). Требования политической практики делают невозможным рассмотрение функций политики отдельно от управленческих функций, т.е. политика должна до определенной степени контролировать управление [21, с. 44, 46].

Пятым этапом политического процесса является оценка проводимой политики. Политики и администраторы руководствуются критериями выгоды, результативности при реализации конкретных программ [16, с. 102]. В монографии «Эффективность государственного управления» высказывается мнение, что «принятие более эффективных решений возможно и на политическом уровне, если выработка стратегических решений о том, сколько ресурсов и куда вкладывать, будет основана на современных методах анализа информации» [22, с. 33]. Критерии и типы политической оценки многообразны, их рассмотрению будет посвящен отдельный параграф диссертации.

Итак, функциональный анализ политического процесса общественной политики базируется, во-первых, на диагностике и описании сути политических проблем, во-вторых, на политическом объяснении, в-третьих, на выявлении инструментов реализации общественной политики (политическая инструментализация) и, в-четвертых, на оценке результатов и последствий принимаемых политических решений, благодаря которым вырабатываются политические рекомендации.

Научное исследование всегда начинается с выяснения сущности проблемы, и это есть решающая детерминанта прикладного функционального анализа. Функциональный анализ начинается с диагностики ситуации и формулировки целей по решению возникшей проблемы. Затем следует разработка возможных альтернативных действий, которые могут привести к успешному решению проблемы. Используя различные техники, аналитик оценивает стоимость, затраты по каждой из альтернатив и решает, какая из них может привести к желаемому результату. Понимание сути общественной политики подводит аналитика к попыткам объяснения, почему и с какой целью осуществляется то или иное направление политики, а также – какие результаты и последствия оно будет иметь.

Таким образом, на первой стадии функционального анализа политика принимает вид аналитических проблем, что соответствует первому этапу политического процесса – «выявление и формулирование политических проблем». Аналитик ставит вопросы: с какой целью делаются те или иные политические заявления? Каковы последствия этих заявлений и действий? Аналитические проблемы являются основанием для обеспечения процесса приобретения информации и «сырого» материала, необходимого для политических аналитиков всех уровней [16, с. 97].

Процессуальное исследование выработки общественной политики рассматривается аналитиками как эффективный подход изучения ее функций и дисфункций. Сущность дисфункции заключается в том, что понимание общественной политики должно быть освобождено от:



- 1) мифологии, т. е. выдачи желаемого за действительность;
- 2) мистифицированных представлений и ценностей, предметами которых являются общество, государство и деятельность его функционеров, реальные политические события, собственный народ и его история, а также иные народы, социальные группы и их роль в политической жизни;
- 3) так называемого «наивного реализма», легковёрности, принятия за хорошую монету декларированных ценностей и мотивов деятельности; зависимости от убеждений, полученных с помощью нерациональных техник, а также манипуляций, употребляющихся в публичном диалоге управляющих и управляемых.

Дисфункции выявляются путем применения различных критериев рациональности политической деятельности, начиная от целеполагания до достижения результатов политики:

- 1) измерение инструментальной рациональности деятельности субъектов политики: были ли в ходе принятия политических решений применены результативные (эффективные) средства;
- 2) измерение возможностей: могли ли политические субъекты, действующие в определенный период, выбрать иные цели либо иные средства их достижения;
- 3) аксиологическое измерение: позволяли ли политическая культура, общественное мнение, ментальность населения, общественная мораль, международное право выбрать именно такие средства для достижения целей.

Через функции процесса выработки и реализации общественной политики раскрывается содержание управленческой деятельности. Можно выдвинуть несколько постулатов, объясняющих функциональность управленческой деятельности:

- 1) разделение общественного труда стало основой формирования и развития функций управления;
- 2) выделение отдельных функций происходило в связи с развитием и усложнением производства;
- 3) функции управления соотносятся с имеющимися в наличии ресурсами и средствами [12, с. 155].

Определение мероприятий (действий), направленных на оптимизацию процесса управления, – содержание любой функции управления. Исследователь О.М. Маслова вводит понятие «структурно-функциональная оптимизация организации»: это обеспечение условий для выбора оптимального структурного и функционального варианта организации. Функциональная оптимизация выражается в установлении оптимального соотношения функций стабильности и развития. Автор выделяет принципы: обусловленности функций организации ее целями, обусловленности структуры организации ее функциями. Так, принцип обусловленности функций организации ее целями требует, чтобы организационные функции следовали из целей и корректировались на их основе [23, с. 16].

Специфика функционирования управленческих отношений способствует формированию целого ряда требований, помогающих принятию более эффективных решений. В группу таких требований входят: оперативность, достоверность информации, учет конкретной ситуации, конкретность итогового анализа [24, с. 23].

Функцию управления можно охарактеризовать как властное организующее воздействие субъекта управления на объект. А.М. Медведев определяет функцию как деятельность властного института, направленную на «полноценное исполнение законодательно предписанных соответствующему уровню власти полномочий, в обязательном



порядке имеющую результирующий выход, получателем которого выступает внешний для данного органа субъект (физические, юридические лица, органы власти)» [25].

Функции управления многогранны: анализ, целеполагание, прогнозирование и программирование, планирование, организация, координация, мотивация и стимулирование, коммуникация, учет и контроль. Классик теории управления А. Файоль выделял следующие функции управленческой деятельности: предвидение, планирование, организацию, координацию, контроль [26, с. 12].

Необходимо различать функции управления в целом (или функции государства), функции властных институтов и функции управленческого персонала. Функции властных институтов можно классифицировать следующим образом: политические; информационно-аналитические; нормотворческие; контрольно-надзорные; разрешительные; регистрационные; государственных услуг; распределителя и получателя бюджетных средств; государственного заказчика; управления собственностью; исполнительно-распорядительные; организации мероприятий; обеспечительные функции [27].

Т.Р. Гарр отмечает, что «наиболее очевидная функция организаций состоит в том, чтобы обеспечить своих членов типовыми и предсказуемо успешными способами деятельности для прямого ценностного удовлетворения» [28, с. 376]. Пристального внимания требует научный анализ факторов стабилизации/дестабилизации политической системы. Стабильность политической системы основана на легитимности власти, которая в свою очередь предполагает гарантии сохранения системы правления, поддержание гражданского порядка, степень адаптации правительства к социальным изменениям, удовлетворенность населения решением социально значимых проблем и в целом обеспечение эффективности управления. Политическая стабильность также означает, что политический процесс не сопровождается вооруженными конфликтами, а между различными политическими силами достигнут баланс, и ни одна из них не станет предпринимать действий, направленных на подрыв основ конституционного строя и угрозу государственности. Понимаемая таким образом стабильность не исключает изменений, реформ. Однако для их осуществления важны описанные выше условия, а главное – отсутствие в обществе нелегитимного насилия. К факторам стабилизации можно отнести поддерживаемый властями конституционный порядок; легально обоснованное и социально оправданное использование средств принуждения; соблюдение общественных традиций; выработку и проведение продуманной и эффективной общественной политики; выполнение правительством своих основных функций; наличие возможностей для социально-экономической мобильности; высокие темпы экономического развития; развитие сети политических коммуникаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вальдо, Д. Административное государство / Д. Вальдо // Классики теории государственного управления: американская школа / Д. Шафритц, А. Хайд. – М., 2003. – С. 185–190.
2. Cushman, R.F. Leading constitutional decisions / R.F. Cushman. – 15th ed. – Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1977. – 464 p.
3. Dubnick, M.J. Thinking about public policy: a problem-solving approach / M.J. Dubnick, B.A. Bardes. – New York : Wiley, 1983. – 283 p.



4. Бущик, В.В. Социальные и политические преобразования в Беларуси в постсоветский период: социол.-политол. Анализ : автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / В.В. Бущик; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2000. – 32 с.
5. Государственное управление и политика : учеб. пособие / А.П. Альгин [и др.] ; под ред. Л.В. Сморгунова. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2002. – 562 с.
6. Дубовицкий, В.Н. Исполнительная власть в Республике Беларусь: понятие и система органов / В.Н. Дубовицкий. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 173 с.
7. Шматко, Н.А. Феномен публичной политики / Н.А. Шматко // Социол. исслед. – 2001. – № 7. – С. 106–112.
8. Сунгуров, А. Публичная политика и экспертиза / А. Сунгуров // Пчела [Электронный ресурс]. – 2004. – № 45. – Режим доступа : <http://www.pchela.ru/podshiv/45/public.htm>. – Дата доступа : 18.05.2010.
9. Ватыль, В.Н. Политические изменения: опыт историко-политологического дискурса / В.Н. Ватыль. – Гродно : Гродн. гос. ун-т, 2009. – 279 с.
10. Гречнева, Е.Ф. Общественная политика в системе государственного управления: учеб.-метод. пособие / Е.Ф. Гречнева, Б.Я. Мигас. – Минск : Мин. гос. лингвист. ун-т, 2005. – 126 с.
11. Гречнева, Е.Ф. Общественная политика и управление в Республике Беларусь : пособие для студентов юрид. фак. / Е.Ф. Гречнева. – Минск : БГУ, 2008. – 119 с.
12. Белорусский путь / О.В. Пролесковский [и др.] ; под ред.: О.В. Пролесковского, Л.Е. Криштаповича. – Минск: Информ.-аналит. Центр при Администрации Президента Респ. Беларусь, 2010. – 494 с.
13. Главные принципы государственной политики Республики Беларусь // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2001–2010. – Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press10663.html>. – Дата доступа : 16.10.2010.
14. Об утверждении Основных направлений внутренней и внешней политики Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 14 нояб. 2005 г., № 60-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
15. Нельсон, Б.Дж. Социальная политика и управление: общие проблемы / Б.Дж. Нельсон // Политическая наука: новые направления = A new handbook of political science / Е.Б. Шестопал [и др.] ; под ред. Р. Гудина, Х.-Д. Клингеманна. – М., 1999. – С. 527–569.
16. Аттестацией научных работников займется Минобрнауки // ИА REGNUM [Электронный ресурс]. – 1999–2010. – Режим доступа : www.regnum.ru/news/polit/1302249.html. – Дата доступа : 07.07.2010.
17. Дегтярев, А.А. Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений (I–III) / А.А. Дегтярев // Полис. – 2003. – № 1. – С. 159–170; № 2. – С. 164–173; № 3. – С. 152–163.
18. Публичная политика: от теории к практике / сост. и науч. ред.: Н.Ю. Данилова, О.Ю. Гурова, Н.Г. Жидкова. – СПб. : Алетейя, 2008. – 355 с.
19. Решетников, С.В. Теория процесса принятия управленческих решений / С.В. Решетников. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2003. – 150 с.
20. Рац, М.В. Политика и управление / М.В. Рац // Полис. – 2010. – № 3. – С. 132–143.



21. Шафритц, Д. Классики теории государственного управления: американская школа / Д. Шафритц, А. Хайд. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2003. – 799 с.
22. Эффективность государственного управления / общ. ред. С.А. Батчикова, С.Ю. Глазьева. – М. : Фонд «За экон. грамотность», 1998. – 842 с.
23. Маслова, О.М. Структурно-функциональный анализ организации и управления : автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08 / О.М. Маслова; Белгород. гос. технол. акад. строит. материалов. – Белгород, 1996. – 18 с.
24. Оперативные социологические исследования: методика и опыт организации / Д.Г. Ротман [и др.] ; под ред. Д.Г. Ротмана [и др.]. – Минск : БГУ, 2001. – 353 с.
25. Медведев, А.М. Методика проведения функционального анализа деятельности исполнительных органов государственной власти / А.М. Медведев // Административная реформа в Российской Федерации [Электронный ресурс] / М-во экон. развития Рос. Федерации. – 2009. – Режим доступа : <http://www.ar.gov.ru/common/img/uploaded/files/Methodology.doc>. Дата доступа : 16.10.2010.
26. Управление – это наука и искусство: сборник / сост. Г.Л. Подвойский. – М. : Республика, 1992. – 351 с.
27. Методика проведения функционального анализа деятельности исполнительных органов государственной власти. Проведение горизонтального функционального анализа в органах исполнительной власти субъектов РФ // Административная реформа в Российской Федерации [Электронный ресурс] / М-во экон. развития Рос. Федерации. – 2009. – Режим доступа : www.ar.gov.ru/ru/about/assistance/donors/projects_programms/metodes/?id4=662&i4=3. – Дата доступа : 16.11.2009.
28. Гарр, Т.Р. Почему люди бунтуют / Т.Р. Гарр. – СПб. [и др.]: Питер: Питер принт, 2005. – 460 с.

Reshetnikov S.V., Reshetnikova T.S. Functional approach as a modern analytical methodology

The purpose of the article is revealing of essence of the functional approach frameworks of a political science, its methodology and analytical instrumentality. The article deals with the essence of the concept of political functionalism, methodology and technologies analysis of public policy, determining the concepts «functional approach», «functional analysis», «public policy». The author's reveal the specificity of the functional approach in political science, demonstrate the methodological concept and analytical technologies of policy making.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію