



УДК 943.088.3(075.8)

В.В. Фрольцов

ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ В ОТНОШЕНИИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН В ИСТОРИОГРАФИИ ФРГ

Рассматривается освещение политики ФРГ на постсоветском пространстве в современной немецкой историографии. Подчеркнут интерес германских авторов к российской проблематике, которой посвящена значительная часть работ. Особое внимание уделяется исследованиям о взаимодействии Германии со странами Прибалтики, Беларусью и Украиной, Молдовой, государствами Закавказья и Центральной Азии. В результате определена степень исследованности отношений ФРГ с каждой из этих стран в современной немецкой историографии, что позволяет расширить представление о значении отдельных постсоветских государств или их групп для германской внешней политики в этом регионе в целом.

Изучение освещения взаимодействия Германии с отдельными постсоветскими странами или их группами в современной германской историографии является актуальным в силу целого ряда причин. Важнейшей из них представляется необходимость определить степень интереса современных немецких политологов и историков к особенностям внешнеполитического курса ФРГ в отношении каждой из этих стран, которая и обозначила цель этой статьи. Ее осуществление поможет также составить более полное впечатление о значении этих стран для германской внешней политики в этом регионе в целом.

В этой связи необходимо подчеркнуть, что наибольший интерес у немецких исследователей вызывали отношения Германии с Россией, которые уже осенью 1991 г. вышли на стратегический уровень. В «восточной политике» ФРГ конца XX – начала XXI вв. Российская Федерация прочно заняла место СССР, став для Германии привилегированным партнером в Восточной Европе. Именно эта причина обусловила очевидное смещение интереса немецких исследователей к изучению и различных аспектов развития России в 1990-е – 2000-е годы, и ее взаимодействию с ФРГ. Этой проблематике посвящена большая часть публикаций германских исследователей, которые касались изучения постсоветского пространства в целом и немецких интересов в этом регионе. Исходя из этого внимание в этой статье уделяется освещению политики ФРГ в отношении остальных постсоветских государств: стран Прибалтики, Украины и Беларуси, Молдовы, государств Закавказья и Центральной Азии. Это позволяет определить степень интереса немецких исследователей к каждой из этих стран или их группам, обозначить ту проблематику в рамках взаимодействия Германии с ними, которая представлялась наиболее актуальной и значимой для немецких исследователей в конце XX – начале XXI вв.

Характеризуя степень освещения политики ФРГ в отношении Литвы, Латвии и Эстонии, немецкий политолог и эксперт в области германо-прибалтийских отношений Х. Даухерт справедливо отметила, что до середины 1990-х годов три прибалтийские республики оставались своеобразной «терра инкогнита» для европейских исследователей. Однако уже в 1994 г. активные усилия этих государств по скорейшей интеграции в ЕС и НАТО привлекли внимание к изучению различных аспектов и особенностей их политического развития после восстановления независимости [1, с. 38–43]. Большинство работ о Литве, Латвии и Эстонии затрагивали различные аспекты их политического развития, включая проблему русскоязычного населения и сложные отношения с Россией. Весьма детально описывались также усилия руководства трех рес-



публик Прибалтики по сближению с ЕС и подготовке к вступлению в НАТО. Среди немецких исследователей необходимо прежде всего назвать таких, как Х. Бедарфф, Д. фон Берг, Х. фон Вистингхаузен, М. Гарлефф, М. Гёгеле, В. Ишингер, Г. Клёкер, Д. Краа, П. Ланге, Х.Д. Лукас, Б. Мейсснер, С. Нис, Г. Фёренбах, К. Циммер, В. Шёнфельдер, Т. Шмидт и др.

Германский политолог П. Ланге, в свою очередь, дал развернутый анализ места и роли трех прибалтийских стран в европейской политике 1990-х годов. Он, в частности, обратил внимание на второстепенное значение взаимодействия с этими государствами для политики ФРГ на постсоветском пространстве, где основным партнером Германии являлась Россия, но при этом воздержался от оценки эффективности такого подхода [2, с. 273]. А немецкий исследователь М. Рэнч прямо указал на отсутствие у ФРГ концепции развития отношений с Литвой, Латвией и Эстонией [3, с. 31]. Тем самым он признал правоту германского политолога А. Крона, который в 1999 г. констатировал, что у Германии не было особого подхода к реализации своей политики в регионе Балтийского моря [4, с. 113]. Сомнения относительно готовности ФРГ исходя из собственных геополитических интересов поддержать три прибалтийские республики, как и другие новые независимые страны, в их конфликте с Россией, выразил немецкий автор Р. Розе. По его мнению, помощь этим государствам могла осуществляться лишь очень осторожно, с максимальной оглядкой на Россию и в рамках совместных действий с партнерами по ЕС и НАТО [5, с. 105–106].

Краткий обзор отношений ФРГ с Литвой, Латвией и Эстонией был подготовлен в августе 2010 г. немецкими исследователями А.М. Кляйном и Г. Херрманн при поддержке зарубежного бюро Фонда им. К. Аденауэра в Риге [6]. Этим авторам удалось в сжатой форме дать достаточно точное и объективное описание мотивов, которыми руководствовалось германское правительство, выстраивая отношения с тремя прибалтийскими республиками и одновременно стараясь не ухудшить взаимодействие с Россией. Отдельные, но достаточно важные особенности политики ФРГ в отношении стран Прибалтики удалось отразить и немецким исследователям М. Отте и Ю. Греше [7]. Интерес вызывало также сравнение политики США и Германии в отношении трех республик в контексте расширения ЕС и НАТО на Восток [8].

Особое место среди публикаций занимала монография уже упомянутой Х. Даухерт, которая была подготовлена на основе защищенной ею в 2006 г. в Берлинском университете им. Гумбольдта диссертации, посвященной рассмотрению политики ФРГ в Прибалтийском регионе. В ней политолог рассмотрела интересы Германии в отношении стран Прибалтики и обратила внимание на особенности формирования этого направления немецкой политики в контексте функционирования институтов власти ФРГ, определения национальных интересов и современной политической культуры Германии. Автор выдвинула собственную гипотезу, согласно которой многочисленные заявления федерального правительства о готовности стать «защитником» («адвокатом») трех прибалтийских стран, в первую очередь, определялись историко-моральными мотивами. По мнению Х. Даухерт, они были присущи «внешнеполитической культуре» ФРГ, которая понималась ею как составная часть политической культуры, совокупность субъективных представлений и ценностных ориентаций, относящихся к сфере внешней политики [1, с. 32]. Вместе с тем, ряд важных аспектов внешнеполитического курса Г. Коля в отношении Литвы, Латвии и Эстонии остались в работе Х. Даухерт без должного внимания. Кроме того, ею была несколько недооценена значимость для Германии ряда серьезных внешнеполитических проблем, которые возникали в рам-



ках взаимодействия с этими республиками, к примеру, в ходе борьбы их руководства за восстановление независимости в 1990–1991 гг. Для правительства ФРГ эти проблемы, которые были рассмотрены в книге лишь в самых общих чертах, все же представлялись более значимыми, нежели упомянутые Х. Даухерт историко-моральные обязательства.

Диссертация Г. Гарбе, защищенная в Университете им. Христиана Альбрехта (Киль) в 2002 г., была посвящена изучению политики ФРГ в отношении Российской Федерации и роли всего региона Балтийского моря в этой связи. Такой широкий предмет исследования обусловил перенос основного акцента на определение характерных особенностей германо-российского взаимодействия в период пребывания у власти правительства Г. Коля. Отношениям с Литвой, Латвией и Эстонией уделялось меньше внимания с учетом того, что основным партнером ФРГ в исследуемом этим политологом регионе, который охватывал все прилегающие к Балтийскому морю государства, была Российская Федерация [9].

В университете им. Людвиг-Максимилиана (Мюнхен) в 2000 г. была защищена диссертация, посвященная внешней политике стран Прибалтики. В 2003 г. ее автор Т. Шмидт выпустил монографию, в одном из параграфов которой была дана краткая характеристика отношений всех трех республик с Германией в 1990-е годы. Свою страну немецкий политолог традиционно обозначил в качестве защитника их интересов, высоко оценив эффективность такой политики и подчеркнув большое влияние ФРГ на принятие решений руководящими структурами ЕС и НАТО [10, с. 201].

В целом же можно констатировать, что именно прибалтийское направление политики Германии на постсоветском пространстве было наиболее детально изучено и в самой этой стране, и за ее пределами. Вместе с тем, гораздо меньше внимания в немецкой историографии уделялось определению интересов, задач и характерных особенностей реализации внешнеполитического курса ФРГ в отношении Литвы, Латвии и Эстонии.

В рамках изучения политики ФРГ в отношении Украины немецкие эксперты, прежде всего, уделяли внимание рассмотрению особенностей политического развития этого государства, реформированию украинской экономики и социальной сферы, взаимоотношениям с Россией и другими соседними государствами, а также проблемам, связанным с преодолением последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ситуация в Украине сравнивалась с положением в других постсоветских республиках, странах Центральной и Восточной Европы такими авторами, как Р. Гётц, Ф. Колер, Р. Линднер, Е. Мачков, У. Хальбах, Э. Шнайдер и др. Немецкий исследователь М. Юнг, в свою очередь, посвятил монографию проблеме вывода с украинской территории советского ядерного оружия [11]. Среди германских авторов, занимавшихся изучением отдельных аспектов отношений ФРГ и Украины в 1990-е годы, следует указать С. Бока, И. Кемпе, Й. Поста, У. Штера, Х-Г. Эрхарда и др.

Интерес представляло и исследование «Внешняя политика и политика в области безопасности ФРГ и США: стратегическая конвергенция или дивергенция». Оно было подготовлено группой германских и американских экспертов для Фонда им. К. Аденауэра и опубликовано в декабре 1994 г. В нем констатировалось совпадение интересов двух стран Запада в отношении отказа Украины от ядерного оружия. В работе также отмечалось, что Германия была в большей степени заинтересована в экономическом сотрудничестве с Украиной, как и в решении проблемы этнических немцев на ее территории.

Авторы исследования полагали, что ФРГ была больше, чем США, заинтересована и в ее сохранении в качестве «потенциального буфера» против России, но при этом предпочитала, чтобы эта постсоветская республика не предпринимала никаких шагов



с целью вызвать конфронтацию с Российской Федерацией. Эти же эксперты разработали семь сценариев дальнейшего развития украинского государства. Оптимистичным был лишь один, который подразумевал вывод с территории Украины ядерного оружия и сохранение ее независимости. Во всех остальных случаях речь шла или об экономическом коллапсе этой страны с последующим вмешательством России или о присоединении Украины к ней полностью либо отдельными частями. «Ночным кошмаром» для Запада был назван вариант, который предусматривал сохранение этой страной ядерного потенциала в условиях ее дипломатической и военной конфронтации с Российской Федерацией [12, с. 68–69, 72–86]. Следует отметить, что построение этих сценариев, безусловно, свидетельствовало о стремлении экспертов рассмотреть все допустимые варианты развития этого государства. Тем не менее, данные предположения все-таки заставляют несколько усомниться в детальном знакомстве авторов с реальной политической ситуацией и в Украине, и в России к середине 1990-х годов.

Между тем политика самой Германии в отношении Украины, ее мотивы, ключевые задачи и инструменты для их реализации затрагивались в публикациях немецких авторов в гораздо меньшей степени.

Как и в случае с украинским государством, интерес немецких исследователей, занимавшихся изучением взаимодействия ФРГ с Республикой Беларусь, был, прежде всего, направлен на изучение особенностей политического и социально-экономического развития белорусского государства. Им занимались такие авторы, как Д. Бейро, У. Вайссенбургер, Х.-Г. Вик, А. Зам, Р. Линднер, Х. Тимерманн, Ф. Умбах, Х.Л. Фёрстер, К. Хартман, М. Хоф, Е. Шнайдер, М. Штаак, Р. Шютте и др. В их работах затрагивались различные аспекты развития белорусской государственности в конце XX – начале XXI вв. Перспективы двусторонних отношений при этом, как правило, оценивались в зависимости от готовности и способности Беларуси заимствовать опыт политического и экономического устройства стран Запада, включая саму Германию. Интерес для таких немецких авторов, как Й. Аренс, А. Зам, Р. Линднер, Р.А. Марк, Х. Тимерманн, К. Шмидт, Е. Шнайдер и др. в этой связи представляло и сопоставление политических процессов в Беларуси и других постсоветских республиках. Достаточно критический подход к ситуации в белорусской экономике присутствовал в публикациях Института мировой экономики в Киле. Сходные оценки социально-экономической ситуации содержались и в совместных публикациях этого института и других научно-исследовательских центров Германии, работавших в сфере экономики.

В 2001 г. в Берлинском университете им. Гумбольдтов А. Лоренц защитила диссертацию, в которой было рассмотрено развитие белорусских политических институтов в 1990-е годы [13]. В 1998 г. она совместно с А. Зам и другими немецкими политологами организовала выпуск ежеквартального бюллетеня «Беларусь-Ньюс». Определенное представление об основных направлениях исследования белорусской тематики в ФРГ можно было также составить с учетом перечня наиболее заметных публикаций немецких авторов, изданных после 1998 г., на регулярно обновляемом сайте Германско-белорусского общества [14]. Оно было основано 22 октября 1999 г. в Берлине [15, с. 34–35].

В середине 1990-х годов актуальность для немецких экспертов приобрела также тематика, связанная с процессом белорусско-российской интеграции, ее причинами и перспективами. Ей занимались такие исследователи, как А. Рар, Х. Тимерманн и др. Эта проблематика была также рассмотрена в вышедшей в 2000 г. книге С. Шпан, посвя-



щенной политике России в отношении Беларуси и Украины в 1991-1998 гг. Ее работа была основана в большей степени на изучении публикаций российских авторов [16].

В целом немецким исследователям удалось дать достаточно полную и обобщенную характеристику развития отношений двух стран в 1990-е – 2000-е годы, представив свои оценки и его итогов, и ситуации в Республике Беларусь в этот период. Тем не менее, как и в случае с Украиной, политика самой Германии в отношении белорусского государства, ее основные задачи и инструменты рассматривались лишь фрагментарно.

В наименьшей степени в современной германской историографии присутствовала проблематика, связанная с политическим и социально-экономическим развитием Республики Молдова, стран Закавказья и Центральной Азии. Эти государства в силу многих причин занимали не такое значимое место в политике ФРГ на постсоветском пространстве, нежели Украина или Беларусь. Так, следует указать на отсутствие заметных публикаций немецких авторов, посвященных взаимодействию Германии с Молдовой. Лишь отдельные ее аспекты затрагивались в работах таких авторов, как Р. Гётц, И. Кэмпе, В. ван Мойрс, Т. Паульсен, У. Хальбах, У. Хольц, Э. Штельтинг и др. Интерес для немецких исследователей представляли, прежде всего, сложные внутривнутриполитические процессы в Республике Молдова, а также политика сопредельных государств в отношении этой страны. Политолог Ш. Трёбст, к примеру, занимался изучением конфликта в Приднестровье [17].

Как и в случае с Республикой Молдова, политика ФРГ в отношении государств Закавказья: Азербайджана, Армении и Грузии – была рассмотрена в работах немецких исследователей лишь фрагментарно. Такие авторы, как Д. Вольтер, Ф. Мюллер, О. Трэнерт, Р. Фрайтаг-Вирмингхаус, Х.-Г. Эрхарт и др., уделяли внимание различным аспектам изменения места и роли стран Закавказья в мировой политике и экономике, а также их взаимодействию с ЕС, НАТО и ОБСЕ. Вполне объяснимый интерес вызывали и региональные конфликты в Закавказье, в частности, нагорно-карабахский, а также гражданская война в Грузии.

Значение стран Центральной Азии определялось немецкими авторами в целом для всех стран Запада – союзников ФРГ по ЕС и НАТО. Интересы самой Германии не выделялись. В большой степени внимание таких авторов, как Х. Беккер, Р. Гётц, М.-К. фон Гумппенберг, Ф. Мюллер, Г. Федтке, Р. Фрайтаг-Вирмингхаус и др., привлекала специфика развития государств этого региона. В начале 1990-х годов заметной темой являлась и дальнейшая судьба немецких общин в Казахстане и Кыргызстане.

В заключение следует подчеркнуть, что отсутствие в немецкой историографии развернутых публикаций, посвященных интересам и задачам германской политики относительно всех перечисленных постсоветских стран, свидетельствовало не только о традиции, прочно укоренившейся среди ее исследователей еще в 1990-е годы. В ее рамках особое внимание уделялось характерным чертам и специфике общественно-политического и социально-экономического развития бывших республик СССР в этот период, а также их отношениям друг с другом, соседними государствами и странами Запада. Типичным при этом являлся достаточно критический подход к их развитию, что в значительной степени препятствовало всесторонней и объективной оценке германских интересов в этом регионе. Кроме того, определить их, как и обозначить задачи политики ФРГ на постсоветском пространстве, было весьма непросто с учетом отсутствия значительного числа публичных заявлений германского правительства по этому поводу или документов программного характера. Их изучение могло бы существенно облегчить работу исследователей и в самой Германии, и в постсоветских государствах, и в других



странах. Вместе с тем проведенный обзор историографии помог составить более полное представление о значимости отдельных государств постсоветского пространства для германской политики в целом, исходя из интереса к ним со стороны немецких исследователей и экспертов, который в значительной степени отражен в количестве и направленности научных публикаций по изучаемой теме. Данные публикации также в определенной степени могут выступать в качестве своеобразного индикатора места и роли постсоветских стран в рамках внешнеполитического курса правительства ФРГ.

Исходя из этого, можно констатировать, что наибольшее внимание в Германии уделялось в первую очередь странам Прибалтики, которые активно претендовали на вхождение в ЕС и НАТО, т.е. на роль союзника Германии в рамках этих двух организаций. Украина и Беларусь, в свою очередь, в силу ряда факторов также входили в число важных партнеров ФРГ на постсоветском пространстве. Интересы же Германии в отношении Молдовы, стран Закавказья и Центральной Азии носили, скорее, второстепенное значение, что и предопределило периферийный характер взаимодействия с ними для германской дипломатии в конце XX – начале XXI в.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Dauchert, H. «Anwalt der Balten» oder Anwalt in eigener Sache? Die Deutsche Baltikumpolitik 1991–2004 / H. Dauchert. – Berlin : Berliner Wissenschafts-Verlag, 2008. – 371 S.
2. Lange, P. Das Baltikum / P. Lange // Europa-Handbuch / W. Weidenfeld [u.a.]; W. Weidenfeld (Hrsg.). – Bonn : Bundeszentrale fuer politische Bildung, 1999. – S. 263–274.
3. Raentzsch, M. The German Interests towards Lithuania: a Dilemma of the Zwischenraum [Electronic resource] / M. Raentzsch // Lithuanian Foreign Policy Review. – 2008. – № 20. – Mode of Access : www.lfpr.lt/uploads/File/Current/No19_Rantzsch_ENG.pdf. – Date of access : 11.05.2008.
4. Krohn, A. Germany's Security Policy in the Baltic Sea Region / A. Krohn // Stability and Security in the Baltic Sea Region: Russian, Nordic and European Aspects / O.F. Knudsen [etc.]; O. F. Knudsen (ed.). – London; Portland : Frank Cass, 1999. – P. 113–128.
5. Rose, R. Deutsche Aussenpolitik / R. Rose. – Amsterdam : GIB Verlag Fakultas, 1996. – 207 s.
5. Klein, A. M. Die Beziehungen Deutschlands zu den Baltischen Laendern seit der Wiedervereinigung / A. M. Klein, G. Herrmann // KAS Auslandsinformationen. – 2010. – № 9. – S. 65-80. – Mode of Access : http://www.kas.de/wf/doc/kas_20708-1522-1-30.pdf?101002073120. – Date of access : 08.01.2012.
6. Otte, M. A Rising Middle Power? German Foreign Policy in Transformation, 1989–1999 / M. Otte, J. Greve. – New York : St. Martin's Press, 2000. – 324 p.
7. Arnswald, S. German and American Policies towards the Baltic States: the Perspectives of EU and NATO enlargement / S. Arnswald, M. Wenig (eds.). – Baden-Baden : Nomos, 2000. – 120 p.
8. Garbe, G. Deutsche Russlandpolitik und das Baltikum: 1990–98. Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultat der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel [Electronic resource] / G. Garbe. – Kiel : Christian-Albrechts-Universität, 2002. – Mode of access deposit.ddb.de/cgi-bin/dokserv?idn=969924003&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=969924003.pdf. – Date of access : 10.05.2008.
9. Schmidt, T. Die Aussenpolitik der baltischen Staaten: Im Spannungsfeld zwischen Ost und West / T. Schmidt. – Wiesbaden : Westdeutscher Verlag, 2003. – 324 S.



10. Jung, M. Die nukleare Abrüstung der Ukraine 1991–1996 / M. Jung. – Baden-Baden : Nomos Verlagsgesellschaft, 2000. – 301 S.
11. Brenner, M. German and American Foreign and Security Policies: Strategic Convergence or Divergence / M. Brenner, W.F. Schloer, P. Williams. – Sankt Augustin : Konrad-Adenauer-Stiftung, 1994. – Interne Studien № 98. – 136 p.
12. Lorenz, A. Vorwaerts in die Vergangenheit? Der Wandel der politischen Institutionen in der Republik Belarus' seit 1991. Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades Doctor philosophiae (Dr. phil.) eingereicht an der Philosophischen Fakultät III der Humboldt-Universität zu Berlin [Electronic resource] / A. Lorenz. – Berlin: Humboldt-Universität, 2001. – 394 S. – Mode of access : <http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/lorenz-astrid-2001-05-09/PDF/Lorenz.pdf>. – Date of access : 26.02.2012.
13. Literatur zu Belarus // Deutsch-belarussische Gesellschaft, dbg online [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.dbg-online.org/literatur?page=8>. – Date of access : 15.02.2012.
14. 10 Jahre Deutsch-Belarussischen Beziehungen. Eine Bilanz / 10 лет германо-белорусских отношений. Итоги развития. – Berlin, Minsk : Deutsche Botschaft Minsk, Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, 2002–2003. – 126 с.
15. Spahn, S. Die Aussenpolitik Russlands gegenueber der Ukraine und Weissrussland von 1991–1998 / S. Spahn. – Herne : Schaefer, 2000. – 266 s.
16. Troebst, S. Staatlichkeitskult im Pseudo-Staat. Identitätsmanagement in Transnistrien / S. Troebst // Osteuropa. – 2003. – № 7. – S. 963–983.

Froltsov V.V. German Policy Toward the Post-soviet Countries in the Historiography of the FRG

In this article the coverage of the German foreign policy on the post-soviet space in the modern historiography of the FRG was considered. A significant interest to Russia's problems, which were analyzed in the biggest part of the research papers, was emphasized. A particular attention was paid to the studies of the German authors, devoted to an interaction of this country with the Baltic States, Belarus and Ukraine, Moldova, the countries of Transcaucasia and Central Asia. As a result the level of coverage of the Germany's relations with each of these countries in the modern historiography of the FRG was defined. It could expand a conception about an importance of several post-soviet States or their groups for the German policy in this region as a whole.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 27.07.2012