



УДК 37:0018

С.Н. Северин

КАЧЕСТВО НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ

В статье раскрывается структура образовательной системы (взаимообусловленность практико-образовательной, управленческой и научно-исследовательской подсистем), функция управленческой подсистемы в контексте образовательной системы, сущность понятий «качество научных исследований в сфере образования», «управление качеством научных исследований», специфика методологического и собственно административного аспектов управления качеством научных исследований, сущность эвалюации (методологическая экспертиза, оценка, рефлексия) и структурно-иерархическая модель эвалюации качества научных исследований в Республике Беларусь, результаты эвалюации ВАК качества педагогических исследований в соответствии с методологическими нормами, компетенции структур, ответственных за качество подготовки соискателей, качество экспертизы диссертаций, качество научных исследований в целом, определены «рассогласования», противоречия между методологическими эталонами и существующими административными процедурами в сфере управления качеством научных исследований.

Введение

В Республике Беларусь в 2009 году по педагогическим наукам были утверждены 1 докторская и 20 кандидатских диссертаций, отклонено 7 кандидатских; в 2010 году утверждено 2 докторских и 22 кандидатских, отклонено 1 докторская и 13 кандидатских диссертаций. В аналитических материалах Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь (далее – ВАК) указаны основные недостатки диссертаций по педагогическим наукам (www.vak.org.by): выбор темы исследования зачастую субъективен; темы диссертаций не отражают научной и практической актуальности потенциальных результатов, не раскрывают суть проблемы исследования; зачастую формулируются псевдопроблемы; некорректно формулируются соискателями объект и предмет исследования; новизна результатов исследования подменяется его актуальностью; тривиальность, самоочевидность положений, выносимых на защиту; отсутствие методологической аргументации; выводы исследования не обоснованы; самоочевидность, псевдоновизна выводов; отсутствие авторской концепции; понятийно-терминологический аппарат исследований противоречив, не корректен, не соответствует логико-методологическим нормам; отсутствие корреляции между задачами исследования, положениями, выносимыми на защиту, и выводами (заключением); используемый исследовательский инструментарий не адекватен задачам исследования; отсутствие новизны и/или низкий уровень теоретической и практической значимости результатов исследований и другие.

Что есть качество научных исследований? В чем сущность управления качеством? Как функционирует система управления качеством научных исследований? Чем обусловлен некачественный научный продукт? Какова эффективность многоуровневой системы эвалюации процедуры и результатов научных исследований в Республике Беларусь?

Структура образовательной системы

С позиции системного подхода образование рассматриваем как системный объект, структурообразующими компонентами которого являются *практико-образовательная* («педагогический процесс»), *управленческая*, *научно-*



исследовательская подсистемы. Основными функциями управленческой подсистемы в контексте образовательной системы являются:

- 1) обеспечение качественного и эффективного функционирования образовательной системы в целом и подсистем в частности;
- 2) обеспечение развития образовательной системы, подсистем на системной наукоёмкой основе, включая развитие персонала;
- 3) обеспечение качества и управление качеством образования, управление качеством педагогического процесса, управление качеством научных исследований в сфере образования (например, в Институте управления образованием РАО создана лаборатория методологии управления качеством научных исследований в образовании). Автор разделяет позицию российских исследователей А.А. Арламова, Р.В. Почтера, которые отмечают: «Необходимо рассматривать управление качеством научных исследований в области образования в контексте управления образованием в целом» [1, с. 99].

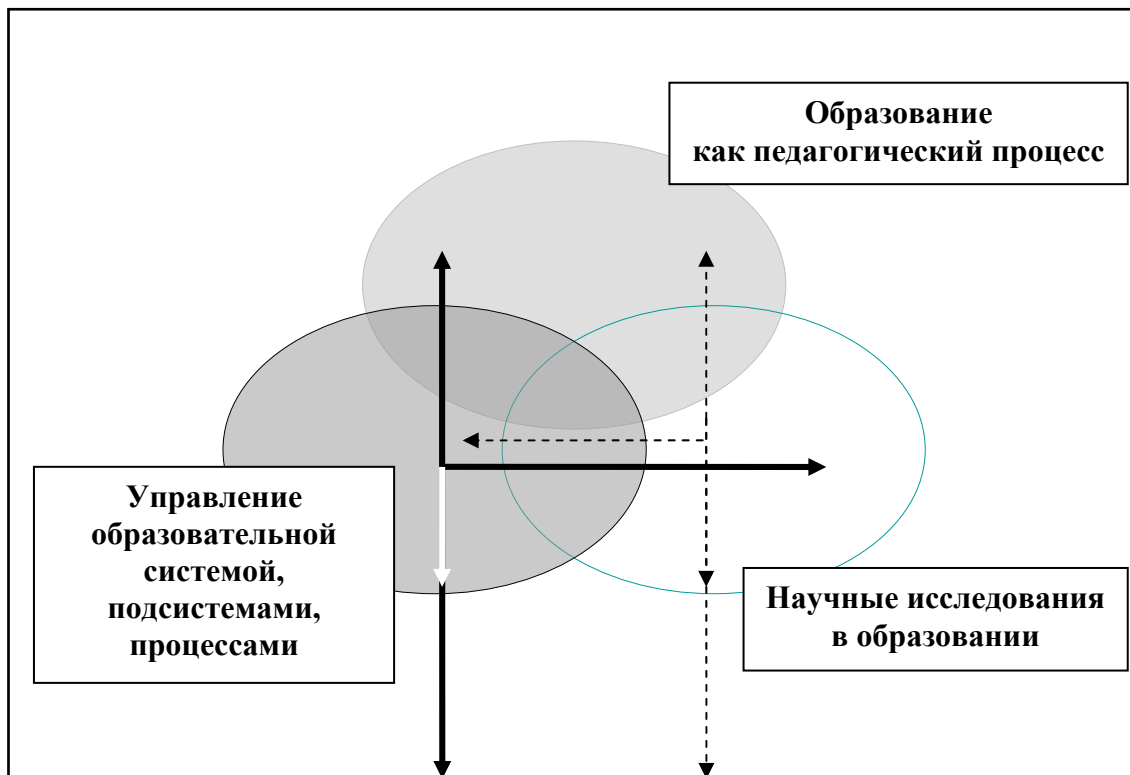


Рисунок 1 – Структура образовательной системы

Управление – функция организованных систем различной природы, заключающаяся в сохранении их определённой структуры, поддержании режима деятельности, реализации целевых программ развития. **Цель управления** заключается в обеспечении создания продукции оптимального качества в данных условиях, качества результатов любого процесса (управленческого, педагогического, научно-исследовательского).

Как отмечает М.М. Поташник, различают два основных аспекта качества любой продукции: *качество продукции как совокупность существенных свойств* и их *ценность с позиции потребителя* [14]. Целесообразно рассмотреть и другие понятия



аксиологического характера, «созвучные» понятию «качество продукции»: «*критерии качества продукции*», «*стандарты (эталон) качества*», «*оценка качества*», «*методы оценки качества результатов*» и др.

Объектами управления могут выступать функционирование и развитие образовательной системы, подсистем, качество образования, качество педагогического процесса, качество научных исследований в сфере образования, качество управления образовательной системой и др. Как отмечает Е.В. Бережнова, в связи с тем, что научная деятельность стала массовой профессией, научное творчество рассматривается как объект управления, регулирования, руководства, администрирования [8]. Таким образом, в сфере образования не только практическая педагогическая (обучение и воспитание), но и научно-исследовательская деятельность являются объектами управления (прогнозирования, нормирования, стратегического планирования, проектирования, организации, эвалюации).

В контексте заявленной проблемы управления качеством научных исследований в сфере образования понятие «качество» рассматриваем в аксиологическом аспекте как «качество научно-педагогических результатов» (результатами научно-педагогического исследования являются разноуровневые научные знания: теория, концепция, модель, метод, методика, технология и т.д.), которое определяется ценностью научных результатов для потенциальных потребителей как в сфере науки (научные сообщества, педагоги-исследователи), так и в сфере образовательной практики (педагоги-практики, методисты, менеджеры образования и др.).

Целевым приоритетом управления научно-исследовательской подсистемой образования является обеспечение качества результатов научно-педагогических исследований, доминирующими критериями которого являются **новизна, теоретическая и практическая значимость**, т.е. ценность результатов, как для развития педагогической науки, так и для оптимального функционирования и развития образовательной практики. Качество научных исследований выступает как объект управления. По мнению В.М. Полонского, «качество научно-педагогических исследований – сущность потребительской стоимости продукта науки... Качество педагогических исследований детерминируется новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью в ней информации для всех заинтересованных лиц с учетом их квалификации и условий работы...» [13, с. 161].

С позиции Е.В. Бережновой, качество научной работы – «это соответствие конкретного исследования методологическому эталону по результату и по процессу осуществления исследовательских процедур. Управление качеством научной работы предполагает разработку способов деятельности, способных повлиять на качество процесса и результатов исследования» [8, с. 388]. Управление качеством научных исследований в сфере образования – функция управленческой подсистемы образования (возможно, специализированной управленческой подструктуры), заключающаяся в мониторинге, нормировании, планировании, проектировании, координации, организации и эвалюации их процедуры и результатов. Эвалюация как инварианта управления качеством есть системная экспертиза, оценка, рефлексия процедуры и результатов научных исследований, прежде всего, с позиции обще- и конкретно-научных, логических, методологических и аксиологических критериев в контексте естественнонаучной и социально-гуманитарной парадигм исследования, с обязательным учетом их специфики.



Основная цель разноуровневых субъектов управления качеством научных исследований (от ВАК до кафедр вузов) заключается в обеспечении качества научной продукции. В этой связи, как справедливо отмечает Е.В. Бережнова, главная проблема управления качеством научных исследований заключается в определении специфики и характера связи между методологическими и собственно управленческими аспектами. «Проблема вытекает из необходимости представить деятельность управления на каждом уровне как *методологическое регулирование и административное регулирование* научной работы и ее результатов» [8, с. 389].

Методология науки не есть наука об организации и управлении деятельности. Вместе с тем логика и методология науки, методология конкретно-научного исследования разрабатывают инвариантные и специфические логические и методологические нормы проектирования и осуществления научных исследований, критерии оценки качества их процедуры и результатов. Именно *методологические нормы, эталоны, критерии должны выступать основанием «административного регулирования», управления в сфере научных исследований.*

Для управления качеством научных исследований в сфере образования, технологизации управления, проектирования, эвалюации необходимо фокусировать сознание, мышление на следующих связях: «качество научного исследования – методологические нормы как критерии качества – уровни экспертизы, методы управления, оценки качества»; «актуальность проблемы – цель и задачи исследования – новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования как критерии качества».

Субъекты, уровни управления, эвалюации качества научных исследований в Республике Беларусь

Субъект управления качеством научных исследований в Республике Беларусь автономный и многоуровневый. Иерархия управления, компетенции субъектов управления утверждены в «Положении о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь» (далее – Положение), в котором отражены правовые, организационно-регламентные, методологические (нормы, критерии) основы подготовки специалистов высшей научной квалификации [12]. В соответствии с Положением основным субъектом государственного регулирования в области аттестации научных и научно-педагогических работников, ответственным за качество научных исследований, выступает ВАК, в компетенцию которой входит:

- утверждение номенклатуры специальностей научных работников Республики Беларусь и паспортов этих специальностей;
- нострификация (приравнивание) документов о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий;
- утверждение решений советов по защите диссертации о присуждении степени кандидата наук;
- присуждение Президиумом ВАК Республики Беларусь ученой степени доктора наук на основании ходатайства совета по защите диссертаций по результатам экспертизы диссертации;
- присвоение Президиумом ВАК ученых званий доцента и профессора по ходатайству советов вузов;
- определение порядка экспертизы диссертации (предварительная экспертиза диссертации по месту выполнения исследования; экспертиза в совете по защите



диссертаций: первичная экспертиза, экспертиза официальными оппонентами, экспертиза оппонировающей организацией, публичная защита в совете по защите диссертаций; заключительная экспертиза в экспертном совете ВАК; дополнительная экспертиза по направлению ВАК);

- определение требований к соискателям ученых степеней и ученых званий;
- определение и систематизация методологических императивов к научным исследованиям, диссертациям;
- регламентация деятельности советов по защите диссертаций, которые создаются по решению ВАК на основании ходатайств научных организаций и вузов;
- регламентация деятельности экспертных советов ВАК и Президиума ВАК;
- переаттестация научных и научно-методических работников и др. [26].

В Республике Беларусь создана централизованная многоуровневая система управления, эвалюации качества научных исследований (от кафедры – до Президиума ВАК). Однако качество, новизна, теоретическая и практическая значимость результатов научных исследований, по оценкам ВАК, низкая.

В частности, анализируя качество диссертаций 2007 года, председатель ВАК Республики Беларусь профессор А.А. Афанасьев определил основные проблемы (факторы, их обусловившие), связанные с подготовкой и аттестацией научных работников высшей квалификации, а именно:

- возросло количество диссертаций, отклоняемых на разных этапах экспертизы (особенно экспертными советами и Президиумом ВАК);
- недостаточная степень ответственности советов по защите диссертаций и организаций, которые утверждают темы диссертаций, осуществляют аттестацию аспирантов и докторантов, проводят предварительную экспертизу диссертаций;
- низкое качество обучения в аспирантуре (около 5 % аспирантов к окончанию аспирантуры завершают работу над диссертацией);
- неактуальность проблем (тем) диссертаций;
- низкий уровень методологической культуры соискателей;
- заимствования научных результатов (компиляция, плагиат);
- единичные защиты диссертаций по приоритетным направлениям фундаментальных и прикладных исследований в Республике Беларусь;
- отсутствие новизны результатов исследований по таким отраслям науки, как педагогика, психология, экономика;
- «старение» научных кадров высшей квалификации [2].

В электронном научно-теоретическом и информационно-методическом журнале ВАК Республики Беларусь «Атэстацыя» (№ 1 за 2010 г.) представлен доклад ВАК «Об итогах работы Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь в 2009 году» (www.vak.org.by). В докладе, в частности, отмечается, что по количеству присужденных в 2009 году ученых степеней на первом месте технические науки (110 чел. – 17,6 %), далее следуют медицинские (103 чел. – 16,5 %), физико-математические (60 чел. – 9,6 %), сельскохозяйственные (47 чел. – 7,5 %), биологические (44 чел. – 7,1 %) и исторические (41 чел. – 6,6 %) науки.

В статистических таблицах ВАК представлена также информация о количестве присужденных ученых степеней по социально-гуманитарным наукам в 2009 г. (таблица):



Таблица – Присуждение ученых степеней в 2009 г. по социально-гуманитарным наукам

Отрасль науки	Присуждено			Отклонено					
				Всего			Из них Президиумом ВАК		
	Д	К	Всего	Д	К	Всего	Д	К	Всего
исторические	3	38	41	1	6	7	1	0	1
культурология	0	2	2	0	1	1	0	0	0
педагогические	1	20	21	0	7	7	0	2	2
Психологические	0	7	7	0	3	3	0	1	1
социологические	1	10	11	0	0	0	0	0	0

Примечание: К – кандидатские диссертации, Д – докторские

В 2009 году на разных этапах экспертизы отклонено 77 диссертаций, или 11 % от общего числа всех рассмотренных диссертаций. В частности, Президиумом ВАК были отклонены 23 диссертации: 4 докторские и 19 кандидатских. Это означает, что диссертации, которые успешно защищены в Советах по защите и прошли эвалюацию в специализированных экспертных советах ВАК, были отклонены Президиумом ВАК. Наибольший процент отклоненных диссертаций – по психологическим (3 из 10 рассмотренных, или 30 %), педагогическим (8 из 29, или 27,6 %) и филологическим (12 из 46, или 26,1 %) наукам. Основные причины отклонений диссертаций Президиумом ВАК – неактуальность проблемы (темы) исследования; отсутствие новизны, теоретической и практической значимости результатов; некачественное оформление аттестационных дел. В этой связи данная проблема была предметом обсуждения на научных семинарах руководителей диссертационных и экспертных советов, расширенных заседаниях коллегии ВАК.

Однако, как отмечает ВАК, по-прежнему значительное количество диссертаций в области социально-гуманитарных наук характеризуется узостью тематик, их дублированием, разработкой малоактуальных научных направлений, не соответствующих приоритетным направлениям развития белорусской науки, отсутствием существенной практической значимости результатов. В этой связи, по мнению ВАК, преимущественным направлением работы межведомственных советов по координации тематики диссертационных исследований в области педагогики, психологии, литературоведения и права, является определение приоритетных научных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований, обсуждение с их учетом тематики диссертаций, формирование информационной базы о выполняемых исследованиях.

Эксперты ВАК отмечают также, что необходимо повысить *требования к уровню теоретической и методологической компетентности соискателей* (например, при сдаче ими экзаменов кандидатского минимума), в частности, требования к *уровню методологической культуры* соискателей (знания-понимания и адекватного применения методологических норм: актуальность проблемы исследования; соответствие темы диссертации заявленной специальности; жесткая корреляция между темой и содержанием диссертации; корреляция между компонентами методологического аппарата; понятийно-терминологического однозначность; концептуальность; непротиворечивость логики исследования; адекватность методологического инструментария задачам исследования и др.), а также обеспечить *качество разноуровневой экспертизы диссертаций* (на этапах предварительной



экспертизы на кафедрах, научных семинарах, первичной экспертизы в советах по защите диссертаций, публичной защиты диссертаций в специализированных советах).

Созвучна с мнением экспертов ВАК Республики Беларусь и позиция российских экспертов – специалистов в области методологии науки. В частности, специалисты в области методологии педагогики отмечают, что для *многих* педагогических исследований характерны одни и те же недостатки: отсутствие или неактуальность проблемы, абстрактность рассуждений по поводу установленных наукой истин, тривиальность гипотез и защищаемых положений, нереальность практических рекомендаций и/или низкая практическая эффективность, необоснованность выводов и рекомендаций, их шаблонность и очевидность, отсутствие авторской концепции, некорректное определение методологических характеристик (объект, предмет исследования), отсутствие корреляции между компонентами методологического аппарата, терминологическое псевдотворчество («здоровьесберегающие, здоровьесформирующие, здоровьесовосстанавливающие, здоровьесориентированные, здоровьесодерживающие и т.п. технологии») [16; 18]. Тенденцию регресса качества диссертаций академик Д.И. Фельдштейн обозначил термином «разнаучивание». Основная причина недостатков социально-гуманитарных исследований, по мнению экспертов, – низкий уровень научного мышления, методологической культуры соискателей.

Противоречия между административным и методологическим аспектами управления качеством научных исследований в сфере образования

Безусловно, в Республике Беларусь создана централизованная многоуровневая система управления, экспертизы (эвалюации) качества научных исследований. Однако в целом качество, новизна, теоретическая и практическая значимость результатов научных исследований (особенно социально-гуманитарных) низкая. Почему? Возможно необходимо структурное преобразование самой системы подготовки кадров высшей научной квалификации, управления качеством научных исследований и новые технологии управления?

Очевидны рассогласования между уровнями управления, эвалюации, административным и методологическими аспектами управления качеством научных исследований, методологическими критериями качества диссертаций и реальным уровнем методологической компетентности аспирантов, соискателей и др., а именно:

- *Противоречие между уровнями эвалюации.* В экспертные советы ВАК включены наиболее авторитетные специалисты по всем специальностям, по которым в Республике Беларусь выполняются диссертации. Однако статистика свидетельствует: экспертный совет ВАК, т.е. ведущие специалисты, рекомендует диссертацию к утверждению, а Президиум ВАК отклоняет диссертацию и выносит отрицательный вердикт (часть диссертаций отклоняется в связи некачественным оформлением аттестационных дел, часть из-за несоответствия универсальным методологическим (логическим) нормам, часть – из-за отсутствия актуальности проблемы, новизны, теоретической и практической значимости результатов). Вместе с тем в Президиум ВАК не входят специалисты по всем отраслям науки. В этой связи возникают вопросы: как определяется научная и практическая актуальность проблемы (темы), например, исследования по нормативной методологии педагогики или педагогической психологии, как определяется эвристический потенциал гипотез, новизна, теоретическая и практическая значимость результатов конкретно-научных исследований? Кроме того, наблюдается тенденция к дифференциации и интеграции социально-гуманитарных наук,



науки в целом. В этой связи, например, эксперт по нормативной методологии педагогики может дать адекватную оценку методологическому аппарату диссертации по методике обучения английскому языку, определить степень корреляции между методологическими характеристиками исследования (например, «актуальность проблемы – тема – объект – предмет – цель – задачи – выводы»). Однако специалист по методологии педагогики (кандидат или доктор педагогических наук) не сможет адекватно оценить научную и практическую актуальность проблемы (темы), новизну, теоретическую и практическую значимость результатов по методике обучения иностранным языкам, субъектом которого является потенциальный кандидат или доктор педагогических наук. Далее. ВАК констатирует низкое качество предварительной экспертизы диссертаций. Так это «качество» закономерно: например, на многих кафедрах социально-гуманитарного профиля (психологии, педагогики, методики обучения иностранным языкам) «кадровый голод»: отсутствие и/или «старение» кадров высшей научной квалификации. А ведь компетентного специалиста может подготовить только мотивированный компетентный специалист, обладающий высоким уровнем теоретической и методологической компетентности, культуры, систематически реализующий собственные научные проекты, осуществляющий перманентную рефлексию проблемных полей и результатов исследований в смежных областях науки.

- *Противоречие между универсальными критериями оценки качества процедуры и результатов научных исследований (отражены в Положении) и спецификой видов научной деятельности.* Специфика видов научной деятельности и, как следствие, дифференциация наук обусловлена особенностями проблематики, предметов, методов, парадигм исследования. Парадигма естественнонаучного исследования и парадигма социально-гуманитарного исследования (несмотря на то, что они имеют инвариантные (универсальные) компоненты) – это разные научные парадигмы. Специфичны и результаты естественнонаучных и социально-гуманитарных исследований, а также критерии их эффективности и качества. Существующие нормы качества абстрактны. Необходимо в инструктивно-нормативных документах ВАК конкретизировать методологические критерии и показатели качества научных исследований с учетом специфики социально-гуманитарных и естественнонаучных исследований. Е.В. Бережнова отмечает, что *специфика социально-гуманитарного научного познания обуславливает и способы управления качеством научных исследований в сфере образования* [8]. Считаем, что в связи с этим необходимо разрабатывать (и руководствоваться) не только инвариантными (универсальными), но и специфическими критериями и показателями качества естественнонаучных и социально-гуманитарных исследований. Оценивать качество процедуры и результатов социально-гуманитарных и естественнонаучных исследований сквозь призму одних и тех же критериев невозможно: и результаты, и методологические нормы (принципы, критерии, методы), алгоритмы, парадигмы исследования различны.

- *Противоречие между административными алгоритмами, процедурами и методологическими нормами.* Порядок утверждения тем диссертаций противоречит методологическому алгоритму научного исследования, дискредитирует такую методологическую характеристику, как «тема исследования». Кто обосновывает актуальность проблемы и формулирует тему исследования: соискатель или научный руководитель? Способен ли соискатель в первые месяцы обучения в аспирантуре самостоятельно определить *объектное поле, проблемное поле, обосновать научную и практическую актуальность проблемы своего исследования, корректно*



сформулировать тему исследования, определить важнейшие компоненты методологического аппарата: объект, предмет, цель, задачи, содержание диссертации (данные компоненты отражены в индивидуальных планах аспирантов)? До формулирования темы исследования необходимо осуществить сложные мыследеятельностные логические и методологические процедуры: анализ, синтез, систематизация эмпирических данных, определение «границ научного знания и незнания», методологическая рефлексия, идентификация проблемы и др. Кто осуществляет эти методологические процедуры? Напомним: согласно п. 19 Положения, «диссертация должна быть самостоятельно выполненной квалификационной научной работой, имеющей внутреннее единство и свидетельствующей о личном вкладе автора в науку, посвящена решению научной задачи или изучению выбранной научной проблемы и содержать: обоснованную постановку научно задачи (проблемы); аналитический обзор литературы по теме» [26, с. 4]. Зачем утверждать «темы» диссертаций соискателя в «первые часы» его обучения в аспирантуре? Возможно, ученые советы вузов утверждают не «темы», а «рабочие названия» диссертаций, которые будут многократно уточняться прежде чем станут «темами научного исследования»? По этому поводу Р. Дэй образно выразился так: «Установить заглавие до написания работы – все равно что дать имя ребенку до его рождения. Вы можете дать девичье имя мальчику» [23]. В фундаментальной монографии «Культура мышления: методологические проблемы научно-педагогической работы» профессор МГУ Ю.А. Петров отмечает: «Возникает вопрос: как выбрать заглавие научной работы, адекватно отражающее ее содержание, а в конечном итоге – ее основной результат? Для этого надо достаточно ясно представить себе, о чем существенном идет речь в содержании работы, чем является ее основной результат» [23, с. 89].

- Определены актуальные направления «белорусской науки». В эти «направления» не вписывается проблематика социально-гуманитарных наук (психология, педагогика, литературоведение). Существует ли «российская наука», «белорусская наука»? Возможно, более корректно говорить о «вкладе белорусских ученых в науку», т.к. наука – это открытая система, имеющая наднациональный, надгосударственный статус, а не локальное «натуральное хозяйство». Если разработана «концепция», «система» и/или «технология» в России, Германии и др., то лучше осуществить цивилизованное «заимствование», а не изобретать белорусский вариант «велосипеда», а тем более присуждать за этот «велосипед» ученую степень, даже тогда, когда этот «велосипед» адекватен «приоритетным направлениям белорусской науки». Когда оценивается новизна, теоретическая и практическая значимость результатов научного исследования, то определяется теоретическая значимость его результатов применительно ко всей науке (конкретно-научной области), а не только «белорусской».

- *Противоречие между системой подготовки кадров высшей научной квалификации и качеством такой подготовки.* Система подготовки научных кадров высшей квалификации не обеспечивает качество подготовки соискателей (около 5 % аспирантов к окончанию аспирантуры завершают работу над диссертацией). Доказали ли свою эффективность аспирантуры в региональных вузах? Какова их реальная кадровая обеспеченность? Безусловно, необходима новая модель системы «Аспирантура», обеспечивающая качество формирования общетеоретической и методологической компетентности аспирантов. В соответствии с Положением перечень общеобразовательных дисциплин, по которым сдаются кандидатские экзамены и зачеты, устанавливает ВАК [12]. Программы-минимумы кандидатских экзаменов и зачетов по



этым дысцыплінам разрабывае і ўтвэрджае Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь. Змест падрыхтоўкі аспірантаў прадставлена ў пакете кандыдзкіх праграм-мінімумоў: «Праграма-мінімум кандыдзкіх экзаменаў па філосафіі і метадалогіі навукі», «Тыповая праграма-мінімум кандыдзкіх зачетаў па асновам інфармацыйных тэхналогій», «Тыповая праграма-мінімум кандыдзкіх экзаменаў па іностраннаму мову (англійскаму, нямецкаму, іспанскаму, італьянскаму, французскаму)», а таксама праграмы-мінімумы кандыдзкіх экзаменаў па спецыяльнасцям, напрыклад, па спецыяльнасці 13.00.01 – агульная педагогіка, гісторыя педагогікі і адукацыі (прыказ ВАК ад 23.08.2007 № 138) (www.vak.org.by). Магчыма, неабходна ўключыць у змест падрыхтоўкі аспірантаў праграму-мінімум па метадалогіі канкрэтна-навучнага даследавання з акцэнтам на прэскрыптыўны, нарматыўны, інструментальна-тэхналагічны аспект (уровень метадалагічнай культуры аспірантаў вельмі нізкі), а таксама такія дысцыпліны, як асновы навукаведання, логіку, тэорыю аргументацыі, матэматычную статыстыку і др. Аднак не толькі ўключыць у план падрыхтоўкі, але і забяспечыць якасць асваення.

Такім чынам, асноўнымі *противоречиями* у сістэме кіравання якасцю навучных даследаванняў з'яўляюцца:

- 1) супярэччя паміж метадалагічнымі і адміністрацыйнымі відамі рэгулявання: расколасавання паміж працэдурамі планавання і экспертызы працэса і вынікаў і метадалагічнымі эталонамі, паміж універсальнымі крытэрыямі ацэнкі якасця працэдуры і вынікаў навучных даследаванняў і спецыфікай відаў навучнай дзейнасці, прадметаў, метадаў, парадыгм сацыяльна-гуманітарных і прыродна-навучных даследаванняў (неабходна забяспечыць сувязь, каардынацыю двух відаў рэгулявання навучнай дзейнасці і яе вынікаў; асновам «адміністрацыйнага рэгулявання», кіравальных рашэнняў у сферы навукі павінны выступаць логіка-метадалагічныя нормы, крытэрыі);
- 2) супярэччя паміж узроўнямі эвалюацыі, расколасавання ў ацэнках суб'ектаў эвалюацыі якасця працэса і вынікаў навучных даследаванняў;
- 3) супярэччя паміж цэнтрыраванай многузроўнявай сістэмай кіравання, эвалюацыі і невысокім якасцю вынікаў навучных даследаванняў;
- 4) супярэччя паміж рэсурсазатратнай сістэмай падрыхтоўкі кадраў вышэй навучнай кваліфікацыі і якасцю такой падрыхтоўкі, якасцю вынікаў сацыяльна-гуманітарных даследаванняў у цэлым.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арламов, А.А. Проблемы методологии педагогики: постнеклассический период / А.А. Арламов, Р.В. Почтер // Педагогика. – 2008. – № 5. – С. 98–104.
2. Афанасьев, А.А. Национальной системе аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации – 15 лет / А.А. Афанасьев, Н.В. Гулько // Проблемы управления. – 2007. – № 3 (24). – С. 4–15.
3. Бережнова, Е.В. Методологические условия перехода от науки к практике в структуре прикладного педагогического исследования: дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Е.В. Бережнова. – Волгоград, 2003. – 321 л.
4. Бережнова, Е.В. Педагогическая наука и её методология в контексте современности / Е.В. Бережнова // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 101–105.
5. Бережнова, Е.В. Педагогическое исследование: социально-гуманитарный контекст / Е.В. Бережнова // Педагогика. – 2005. – № 6. – С. 23–30.



6. Берков, В.Ф. Из опыта логической экспертизы диссертационных работ / В.Ф. Берков // Проблемы управления. – 2007. – № 3(24). – С. 114–117.
7. Ивин, А.А. Теория аргументации : учеб. пособие / А.А. Ивин. – М. : Гардарики, 2000. – 416 с.
8. Краевский, В.В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.В. Краевский, Е.В. Бережнова. – М. : Академия, 2008. – 400 с.
9. Микешина, Л.А. Методология научного познания в контексте культуры / Л.А. Микешина. – М. : Исслед. центр по пробл. управл. качеством подготовки специалистов, 1992. – 174 с.
10. Микешина, Л.А. Новые образы познания и реальности / Л.А. Микешина, М.Ю. Опенков. – М. : РОССПЭН, 1997. – 240 с.
11. Петров, Ю.А. Культура мышления: методологические проблемы научно-педагогической работы / Ю.А. Петров. – Москва : Изд-во МГУ, 1990. – 115 с.
12. «Положении о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь» (в редакции Указов Президента Республики Беларусь от 04.03.2005 № 116; от 24.08.2006 № 516; от 17.12.2007 № 655; от 28.05.2008 № 286; от 17.11.2009 № 556; от 13.08.2010 № 422) // www.vak.org.by.
13. Полонский, В.М. Словарь по образованию и педагогике / В.М. Полонский. – М. : Высшая школа, 2004. – 512 с.
14. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах) / М.М. Поташник. – М. : Пед. об-во России, 2002. – 352 с.
15. Розин, В.М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук / В.М. Розин. – Красноярск. : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 200 с.
16. Слостенин, В.А. Методологическая рефлексия в педагогическом исследовании / В.А. Слостенин [и др.] // Педагогическое образование и наука. – 2002. – № 4. – С. 28–31.
17. Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
18. Фельдштейн, Д.И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии / Д.И. Фельдштейн // Педагогика. – 2008. – № 6. – С. 3–14.
19. Юдин, Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. / Э.Г. Юдин. – М. : Эдиториал УРСС, 1997. – 421 с.

Severin S.N. The Quality of Research in the Sphere of Education as the Object of Management

The structure of educational system (interconditionality of practical educational, managerial and research subsystem), the function of managerial subsystem in the context of educational system, the essence of the notion «quality of research in the sphere of education», «management of research quality in the sphere of education», specific character of methodological and administrative aspect of management of research quality, the essence of evaluation (methodological expert examination, evaluation, reflection estimation) and structural- hierarchy model of quality evaluation of scientific research in the Republic of Belarus, the evaluation results of SAC of the quality of pedagogical research in accordance with methodological norms, competence of the structures responsible for the quality of competitor training, the quality of dissertation expert examination, the quality of scientific research on the whole are revealed in the article. «Discordances», contradictions between methodological standards and existing administrative procedures in the sphere of management of scientific research quality are defined.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 27.05.2011