

Установа адукацыі  
«Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна»

## **ДЗЯВЯТЫЯ КАЛЕСНІКАЎСКІЯ ЧЫТАННІ**

Зборнік матэрыялаў  
Рэспубліканскай навукова-практычнай канферэнцыі

Брэст, 15 кастрычніка 2015 года

Брэст  
БрДУ імя А.С. Пушкіна  
2016

УДК 83  
ББК 82.09(089)  
Д 43

*Рэкамендавана рэдакцыйна-выдавецкім саветам Установы адукацыі  
«Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна»*

*Рэцэнзенты:*

прафесар кафедры агульнаадукацыйных дысцыплін і метадык іх выкладання  
УА «Брэсцкі дзяржаўны ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна»,  
доктар філалагічных навук, прафесар **В.І. Сянкевіч**

загадчык кафедры беларускай мовы і літаратуры  
УА «Мінскі дзяржаўны лінгвістычны ўніверсітэт»,  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт **П.В. Васючэнка**

*Рэдакцыйная калегія:*

доктар філалагічных навук, прафесар **З.П. Мельнікава**  
доктар філалагічных навук, прафесар **І.А. Швед**  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт **А.С. Кавалюк**  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт **Г.М. Ішчанка**  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт **С.М. Шчэрба**  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт **У.А. Сенькавец**

*Пад агульнай рэдакцыяй*

кандыдата філалагічных навук, дацэнта **У.А. Сенькаўца**

Д 43 **Дзявятыя Калеснікаўскія чытанні** : зб. матэрыялаў Рэсп. навук.-  
практ. канф., Брэст, 15 кастр. 2015 г. / Брэсц. дзярж. ун-т імя  
А. С. Пушкіна ; рэдкал.: З.П. Мельнікава [і інш.] ; пад агул. рэд.  
У. А. Сенькаўца. – Брэст : БрДУ, 2016. – 202 с.  
ISBN 978-985-555-559-0.

У зборнік уключаны матэрыялы дакладаў і выступленняў на Рэспублі-  
канскай навукова-практычнай канферэнцыі.

Адрасуецца спецыялістам-філолагам, студэнтам гуманітарных факультэ-  
таў, магістрантам, аспірантам, настаўнікам.

УДК 83  
ББК 82.09(089)

ISBN 978-985-555-559-0

© УА «Брэсцкі дзяржаўны  
ўніверсітэт імя А.С. Пушкіна», 2016

оць форму  
*Ye nazывай*  
 . 223]; *Дай*  
 тракуюцца  
*вера, кнігі*  
*заць свет,*  
 Наяўнасць  
 века, які ў

Несцеркі”  
 аў. Многія  
 бедных і  
*калі дуж*  
 2, с. 183];  
*то грошы*  
 наяўнасць  
 зак: *Лепш*  
*за галіць*  
*ды не ўсё*  
*тва добра,*  
*звешка і ў*  
*звюх шкур*

лова” [4],  
 од іх ёсць  
*элеграмы*  
*пануцца ў*  
*рамя цябе*  
 ычнасцю,  
 е могуць  
 ўвогуле ў  
 ялекту, як  
 ўлення.  
 ацыйную,  
 чаюцца ў  
 і элемент,  
 апаглядү,

леснік. –  
 Шніпа. –  
 аст. літ.,  
 ус. саюз

Абрамова Е.И. Стэб в літаратурно-публицистических текстах Т. Толстой .....	3
Аліферчык Т.М. Маркіраванне сваяцкіх адносінаў у вобразнай мікратапаніміі .....	5
Ануфрэня І.І. Спецыфіка беларускага дэтэктыва ў кантэксте сусветнага мастацтва .....	9
Бут-Гусаім С.Ф. Прагматычная значнасць мянушак у кантэксте прозы і драматургіі Георгія Марчука і Валянціны Коўтун .....	12
Вашкевіч Я.С., Клундук С.С. Часопісная прадукцыя Берасцейшчыны .....	15
Верамяюк Г.А. Асабовыя жаночыя намінацыі паводле рэлігійнай дзейнасці ў беларускай і рускай мовах .....	18
Гарбачык М.Р. Мастацкая літаратура як адзін з дзейных сродкаў маральнага і эстэтычнага выхавання малодшых школьнікаў .....	21
Гарбуль П.И. Развитие экономики и системы образования Каменецкого района (1965–1990 годы) .....	23
Гронская В.Ю. Міфасемантыка крумкача (вароны) у беларускай народнай прозе .....	27
Гурына Н.М. Лексема “сэрца” ў творчасці Анатоля Сыса .....	29
Дамброўская Н.М. Асаблівасці функцыянавання літаратуры другой паловы XX стагоддзя ў нацыянальным і міжнародным кантэксте .....	31
Дорашко Л.С., Радішевскі Р.П. Шевченкознаўство украінскай дыяспоры у выданнях Міжнароднай школы україністыкі НАН Украіны .....	34
Ермаковіч Л.І. Матэрыяльна-тэхнічнае забеспячэнне пераўтварэнняў у сельскай гаспадарцы Кобрыншчыны ў перадавенны перыяд .....	38
Жарская Т.В. Асаблівасці ўжывання фразеалагізмаў у творах У. Калесніка .....	40
Зірапс К.В. Прием первоисии как средство отражения суровой правды о войне .....	42
Ішчанка Г.М. Уладзімір Калеснік і Максім Танк: да вытокаў аднаго непаразумення крытыка і паэта .....	44
Кавалюк А.С. Мастацкае выяўленне “палескага” тыпу экзістэнцыі ў беларускай літаратуры .....	48
Казлоўская У.В. З берасцейскага вогнішча: сімвалізацыя Бацькаўшчыны ў творчасці Міхася Рудкоўскага і Васіля Жуковіча .....	53
Каляда В.М. Ключавыя словы як сродак тэкставай сувязі ў вершах А. Разанава .....	58
Кандрацюк В.І. Творчасць Рыгора Крушыны ў ацэнках беларускіх літаратуразнаўцаў .....	60
Канцавая Г.М. Семантычныя асаблівасці афарыстычных выслоўяў у мове беларускага мастацкага дыскурсу .....	64
Каралевіч С.А. Уласнае імя як лінгвакультуралагічная адзінка .....	67
Касцючык В.М. Самабытнае слова на ўроках беларускай мовы .....	70
Кахновіч Н.Д. Літаратура нацыянальнага адраджэння і міф у асэнсаванні У.А. Калесніка .....	74
Ківака В.В. Сінонімы-назоўнікі ў перакладзе навелы Ш. Цвэйга “Амок” на беларускую мову .....	79
Кірушкіна М.І. Мастацкія формы дэструкцыі каханя: на прыкладзе сучаснай жаночай паэзіі .....	83
Кісель Т.А. Фітонімы-найменні сельскагаспадарчых культур у кантэксте апавяданняў В. Адамчыка .....	87
Клундук С.С. Аўтарскія дэрываты ў мове рэгіянальных СМІ (на матэрыяле газеты “Вячэрні Брэст”) .....	90
Кляўцэвіч І.С. Вывучэнне манаграфічнай тэмы “Максім Гарэцкі” ў 10 класе .....	93

Праца з мастацкімі творамі развівае вобразнае мысленне вучняў, іх творчыя здольнасці; фарміруе ўменне ўзнаўляць мастацкія вобразы літаратурных твораў; развівае цікавасць да літаратурнай творчасці; убагачае пачуццёвы вопыт вучняў, яго рэальныя ўяўленні пра навакольны свет; фарміруе іх эстэтычныя адносіны да жыцця; пашырае кругагляд, вучыць рабіць вывады, абагульненні.

Мастацкая літаратура – гэта асаблівы від пазнання. Сапраўдны мастак – паэт і пісьменнік – не капіруе жыццё, а пераўтварае яго сваёй творчасцю, сваім бачаннем. Таму, чытаючы мастацкі твор, мы ўспрымаем рэчаіснасць, створаную ўяўленнем, розумам і пачуццямі мастака. Мастацкія творы, якія вывучаюцца ў пачатковых класах, адрозніваюцца па спосабе адлюстравання рэчаіснасці (знешні ці ўнутраны па адносінах да аўтара свет), спецыфіцы вобразнасці, мастацкай форме, аб’ёме, моўным афармленні, асаблівасцях эстэтычнага ўспрымання (перавага эмацыянальнага ці лагічнага кампанента).

Такім чынам, мастацкая літаратура мае вялікія магчымасці для выхавання вучняў, фарміравання іх светапогляду, з’яўляецца сродкам авалодання багаццем беларускай мовы.

## ГАРБУЛЬ П.И.

### РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ И СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАМЕНЕЦКОГО РАЙОНА (1965–1990 ГОДЫ)

Каменецкий район с момента своего образования (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 января 1940 года) является сельскохозяйственным регионом. Основу его экономики составляет земледелие и животноводство. Заметные позитивные изменения в их состоянии произошли в 1950-е годы, когда было создано 19 крупных колхозов, которые в своём распоряжении имели 78 521 га земельных угодий, в том числе 37 559 га пашни, 1 585 га пастбищ, 10 330 га сенокосов, 3 841 га лесов. За 1950-е годы значительно укрепилось общественное животноводство. К 1960 году количество крупного рогатого скота достигло 21 586 голов, в том числе 7 727 коров, 17 255 голов свиней, 8 118 голов овец. Была проведена большая работа по оснащению колхозов сельскохозяйственной техникой. Количество тракторов составило 191 единицу, автомобилей – 170 единиц, комбайнов – 79 единиц, что позволило механизировать посевы зерновых и льна на 90%, пахоту – на 92%, сев кукурузы – на 52%, межрядную обработку – на 76%, уборку зерновых – на 53% площадей. В 1950-е годы были электрифицированы все колхозы района, что положило начало внедрению электродойки коров [1, л. 8–14].

Неотложные меры по дальнейшему развитию сельского хозяйства были выработаны мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС. Большое значение имели его решения о новом порядке закупок сельскохозяйственной продукции и списании с колхозов задолженности по ссудам, что серьёзно улучшило финансовое положение колхозов района и позволило успешно завершить 1965 год, выполнить плановые задания семилетки в целом. Средняя урожайность зерновых по Каменецкому району в 1965 году составила 13,6 центнера с гектара, что на 7,2 центнера больше, чем в 1964 году. Все хозяйства выполнили план заготовок молока. А в следующем (1966) году был взят ещё один важный рубеж: все отрасли животноводства впервые в истории района стали рентабельными.

Во второй половине 1960-х – первой половине 1970-х годов главное внимание уделялось проблеме интенсификации сельскохозяйственного производства. В комплексе мер по реализации этого курса важнейшее значение имело укрепление материально-

технической базы сельского хозяйства. В указанный период значительно возросли поставки разнообразной сельскохозяйственной техники. Как отмечалось на 10-й сессии Каменецкого районного Совета депутатов трудящихся (12-го созыва) в сентябре 1970 года, колхозы и совхозы района располагали большим количеством сложной и разнообразной техники, которая использовалась в полеводстве и животноводстве. Это 787 тракторов, 423 грузовых автомобиля, более 300 зерноуборочных комбайнов, более 300 картофелекопалок, около 40 свёклоуборочных и картофелеуборочных комбайнов. По сравнению с 1965 годом увеличилось количество тракторов на 40%, зерновых комбайнов – в 2,1 раза, картофелесажалок – в 3 раза, картофелеуборочных машин – в 5 раз, грузовых автомобилей – на 20%. Уровень механизации уборки зерновых культур увеличился на 37%, посадки картофеля – на 13%. Механизация уборки картофеля составляла 92%.

Вместе с тем депутаты райсовета указали на то, что недооценка многими руководителями значимости механизации производственных процессов привела к тому, что уборка сахарной свеклы в 1969 году проводилась только вручную. Имевшиеся в колхозах свеклоуборочные комбайны не использовались вовсе. Было обращено внимание на низкий уровень внедрения комплексной механизации труда в животноводстве. Так, уровень механизации подачи воды на фермах крупного рогатого скота составлял на 1 января 1970 года 47%, раздачи кормов – 15%, механического доения коров – 83%. Отдельно была обозначена и такая проблема, как нехватка механизаторских кадров. В 1969 году на одного механизатора приходилось 1,5 машины. В решении сессии предусматривалось принять меры к устранению имевшихся недостатков. А для обеспечения колхозов кадрами механизаторов планировалось организовать при Высоковском райобъединении и Каменецком спецотделении «Сельхозтехника», Высоковском СПТУ-27 курсы трактористов [2, л. 32–34].

13-я сессия 12-го созыва Каменецкого районного Совета депутатов трудящихся 21 января 1971 года подвела итоги выполнения 8-й пятилетки (1966–1970). Подчёркивалось, что данная пятилетка стала самой успешной в истории развития района. За 1966–1970 годы выросло валовое производство зерна на 154%, картофеля – на 132%, сахарной свеклы – на 195%, молока – на 191%, мяса – на 208%.

В годы 9-й пятилетки хозяйства продолжили наращивать объёмы производства. В 1974 году район получил рекордный урожай зерновых – 27 центнеров с гектара. Валовый сбор зерна составил 99 тыс. тонн, или 198% от плана. За 1971–1974 годы продукция сельского хозяйства в целом возросла на 27%, было осушено 1 160 га заболоченных земель, создано высокопродуктивных лугов и пастбищ на площади 2 353 га [3, л. 3–4].

В конце 1970-х – начале 1980-х годов наметилось замедление темпов развития сельского хозяйства. В целом сельскохозяйственное производство в районе в этот период развивалось с отставанием от намеченной программы пятилетки. В 1976–1979 годах хозяйства не выполнили планы по продаже молока и мяса. Не справились с планами продажи зерна 18, картофеля – 7, сахарной свеклы – 16, овощей – 4, фруктов – 2 хозяйства. По итогам 10-й пятилетки практически не увеличились среднегодовой надой молока на корову и привесы крупного рогатого скота. Остро встала проблема рентабельности производства. В 1980 году убыточным было производство молока в 21, говядины – в 17, свинины – в 20 хозяйствах района. В целом из 25 хозяйств убыточными являлись 19. Основной причиной роста себестоимости продукции было увеличение затрат на производство.

Исходя из сложившейся ситуации, сессия Каменецкого райсовета народных депутатов 17 марта 1981 года поставила задачи и выработала мероприятия по дальнейшему развитию сельского хозяйства. В качестве главных задач на 11-ю пятилетку (1981–1986) были определены: увеличить валовое производство сельскохозяйственной продукции на 19%; повысить производительность труда на 28–30%; довести к концу пятилетки урожайность зерновых с гектара до 30 центнеров; обеспечить производство в расчёте на 100 га сельскохозяйственных угодий до 520 центнеров молока и до 130 центнеров мяса [4, л. 7–16].

Предполагалось за счёт средств бюджета продолжить начатое строительство свинокомплекса на 108 тыс. голов и комплекса по откорму крупного рогатого скота на 5 тыс. голов. 11 хозяйств являлись долевыми участниками строительства свинокомплекса «Западное» на 54 тыс. голов.

В 11-й пятилетке центральной задачей в хозяйственной жизни района являлось претворение в жизнь Продовольственной программы, принятой майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС. Созданные решениями пленума более стабильные условия хозяйствования принесли определённые результаты. Продолжилась работа по специализации и концентрации производства. В мае 1985 года завершилось строительство совхоза-комбината «Беловежский», который стал гордостью района и области. В 1984 году по сравнению с 1980 годом рентабельность производства выросла с 0,5% до 35,1%. Все 25 хозяйств закончили сельскохозяйственный год с прибылью, существенно увеличились объёмы производства, укрепился машино-тракторный парк колхозов и совхозов. Однако обеспечить выход производства продукции на объёмы, определённые Продовольственной программой на 11-ю пятилетку, так и не удалось.

В январе 1986 года была изменена система органов управления агропромышленного комплекса Каменецкого района. Во исполнение постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14.11.1985 № 1114 «О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом», ЦК КПБ и Совета Министров БССР от 12.11.1985 № 357 по данному вопросу и решения 6-й сессии областного Совета народных депутатов 19-го созыва от 24.01.1986 районный Совет народных депутатов упразднил управление сельского хозяйства райисполкома и утвердил структуру районного агропромышленного объединения (РАПО). Председателем Каменецкого РАПО был утверждён П.Г. Жишко.

8-я сессия Каменецкого райсовета 26 августа 1986 года утвердила план экономического и социального развития на 1986–1990 годы, который имел ряд особенностей. Они заключались в концентрации сил и средств на ключевых направлениях развития экономики, изменении структурной политики в интересах интенсификации общественного производства, ориентировке на повышение эффективности хозяйствования, внедрении новых методов управления. Были определены цифровые показатели роста на 1990 год. Сессия отметила, что в 1986 году район впервые взял рубеж по урожайности зерновых в 30 центнеров с гектара и по валу в 100 тыс. тонн.

В 12-й пятилетке хозяйства Каменецкого района достигли наилучших производственных показателей. Самым успешным оказался 1990 год, в котором урожайность зерновых культур в целом по району составила 34,9 центнера с гектара, картофеля – 241 центнер, сахарной свеклы – 334 центнера. Именно в этот период Каменецкий район получил ряд наград – переходящие Красные знамена ЦК КПБ, Совета Министров БССР, Белсовпрофа и ЦК ЛКСМБ.

В 1959 году был принят Закон БССР об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы образования в республике, предусматривавший введение

всеобщего 8-летнего обучения, преобразование средних школ с 10-летним образованием в средние 11-летние. В результате произошедших изменений в 1960 году в Каменецком районе сложилась следующая система школьного образования: средние школы – 10, 8-летние – 1, 7-летние – 18, начальные – 64. Всего 93 школы. В школах района работали 488 учителей, обучались 6 741 учащийся.

Во второй половине 1960-х – 1980-е годы реформирование системы образования продолжилось. XXIII съезд КПСС (1966) взял курс на всеобщее среднее образование, а в июне 1972 года было принято постановление ЦК КПСС о завершении перехода ко всеобщему среднему образованию и дальнейшем развитии общеобразовательной школы. В результате выполнения поставленных задач всеми видами среднего образования в Каменецком районе было охвачено 94,3% учащихся. Общее число школ за счет укрупнения малокомплектных начальных и 8-летних школ уменьшилось, а число средних школ возросло. Количество учащихся, обучавшихся в средней школе, увеличилось до 67%. На 9-ю пятилетку намечалось широкое строительство школ в сельской местности [5, л. 137–145]. В 1974 году была разработана и утверждена районная программа по созданию материально-технической базы сельских школ [6, л. 203–215].

За годы 10-й пятилетки в силу демографических изменений и миграции населения претерпела изменение сеть школ района. В 1980 году насчитывалось 16 средних, 15 восьмилетних и 17 начальных школ. Произошло перераспределение учащихся по типам школ. Обучением в средних школах было охвачено 79,4% учащихся. 1976–1980 годы были периодом интенсивной убыли учащихся. Произошли изменения в организации трудовой подготовки и профессиональной ориентации школьников. Производственное обучение в Каменецком районе развивалось по двум специальностям – шофёр и тракторист. Сложилась хорошая традиция в организации трудовых объединений школьников, таких как лагеря труда и отдыха, бригады. За 10-ю пятилетку среднее образование в районе получили 4 389 человек. Задача всеобщего среднего образования решалась успешно.

Апрельский (1984 г.) Пленум ЦК КПСС одобрил основные реформы общеобразовательной и профессиональной школы, ход выполнения которых стал предметом обсуждения на сессии Каменецкого районного Совета в ноябре 1986 года. Сессия отметила, что содержание работы в школах в соответствии с требованиями реформы было неудовлетворительным. Район впервые за 10 лет не выполнил план по всеобучу. Наличие проблем в образовательной сфере было отмечено и в 1988 году. Ситуация выправилась только к сентябрю 1990 года, когда укрепилась база школ, больше заботы стали проявлять об учителе, когда школе стали более предметно помогать базовые предприятия [3, л. 106–111].

Таким образом, 1965–1990 годы были периодом наиболее успешного развития Каменецкого района в советский период, что позволяло уверенно смотреть в будущее. Однако политические процессы, приведшие к распаду СССР, существенно ухудшили социально-экономическую ситуацию в районе. Преодолеть возникшие трудности удалось только на рубеже 1990-х – 2000-х годов.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Протокол № 6 заседания 6-й сессии Каменецкого райсовета депутатов трудящихся (10 созыва). 26 января 1966 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 251. Л. 1–76.

образования  
в Каменец-  
школы – 10,  
она работа-

образования  
бразовани  
и перехода  
ювательной  
его образо-  
кол за счет  
средне-  
величинос  
кой местно-  
программа

ции населе-  
16 средних,  
ихся по ти-  
76–1980 го-  
рганизации  
одственное  
фёр и трак-  
ний школь-  
е образова-  
ания реша-

и общеобра-  
предметом  
ессия отме-  
юрмы было  
бучу. Нали-  
ция выпра-  
аботы стали  
е предпри-

го развития  
в будущее.  
о ухудшили  
дности уда-

гатов трудя-  
і области. –

2. Протокол № 10 сессии районного Совета депутатов трудящихся (12 созыва). 30 сентября 1970 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 417. Л. 1–39.

3. Протоколы № 11–13 сессий и решения районного Совета депутатов трудящихся (14 созыва) и № 1–4 (15 созыва) и материалы к ним. 9 января 1975 г. – 26 декабря 1975 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 518. Л. 1–469.

4. Протоколы 5, 6, 7 сессий, решения районного Совета народных депутатов (17 созыва) и документы к ним. 27 марта 1981 г. – 24 июля 1981 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 781. Л. 1–73.

5. Протоколы 5–10 сессии и решения районного Совета депутатов трудящихся (13 созыва) и материалы к ним. 12 января – 27 декабря 1972 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 476. Л. 1–382.

6. Протоколы 3 и 4 сессий Каменецкого районного Совета народных депутатов (21 созыва) и документы к ним. 17 августа 1990 г. – 7 сентября 1990 г. // Государственный архив Брестской области. – Ф. 1059. Оп. 2. Д. 916. Л. 1–112.

## ГРОНСКАЯ В.Ю.

### МІФАСЕМАНТКА КРУМКАЧА (ВАРОНЫ) У БЕЛАРУСКОЙ НАРОДНОЙ ПРОЗЕ

У беларускай (шырэі – славянскай) народнай традыцыі варона і крумкач, а таксама іншыя птушкі сямейства крумкачыхых (каўка, грак), разглядаюцца як *нячыстыя, д'ябальскія* птушкі. Драпежнасць крумкача збліжае яго ў народных уяўленнях з воўкам. Як і некаторыя іншыя птушкі, а таксама ваўкі, крумкач можа ўключашца ў разрад «гадаў», што дало падставу для ўзнікнення легендаў, згодна з якімі гады (у варыянце – крумкач, варона) з'явіліся з шчэпака, якія адляталі ад стругання чортам ваўка [1, с. 531].

Вобраз крумкача звязваецца перш за ўсё з біблейскімі сюжэтамі. Паводле аднаго з іх, крумкач быў пракляты Богам ці Ноем за тое, што, выпушчаны з каўчэга (каб даведацца, ці скончыўся патап), не вярнуўся. Паводле іншага варыянта этыялагічнага міфа пра паходжанне колеры апярэння птушкі, у пакаранне за гэта крумкач, які быў калісьці белым і рахманым, стаў чорным, крыважаэрным і асуджаны сілкавацца падаллю. Дадзеныя характарыстыкі птушкі раскрываюцца ў беларускіх прыказках: «*Вароны колькі ні мыецца, усё роўна чорная, а гусь акнулася – і ўжо белая*», «*Вароны крукаюць, падла чуюць*» [2, кн. 1, с. 66]. У аналагічных легендах у якасці пакарання крумкачу забаронена піць ваду ў тры засушлівыя летнія месяцы. З уяўленнямі пра крумкача і варону як нячыстых птушках звязана забарона ўжываць іх у ежу [1, с. 533].

Традыцыйным мысленнем крумкач, варона, як і шматлікія іншыя птушкі, надзелены вяшчальнай здольнасцю. Адзначым, што ў традыцыйнай культуры асноўнай крыніцай атрымання інфармацыі з'яўляецца нечалавечы свет. Ліквідацыя любога крыжвісу ў чалавечым свеце, а таксама якія-небудзь важныя распачынанні не ўяўляліся ў традыцыйным соцюме без рытуальнага звароту да нечалавечага свету, у тым ліку да птушынага. Па паводзінах многіх птушак (у тым ліку і вароны), а таксама супастаўленых з імі вызначаных прадметаў, меркавалі пра значныя для жыццядзейнасці чалавека з'явы. Гэта знайшло адбітак у прыкметах тыпу «*Калі на Юр'я варона захаваецца ў жыцце, будзе добры ўраджай*» (ФЭАБ; Вайцяшыш, Бярозаўскі р-н). У прыкметах такога тыпу варона ўскосна транслюе інфармацыю пра стан аб'екта,