

2. Баранов, А. Н. Что нас убеждает? (Речевое воздействие и общественное сознание) / А. Н. Баранов. – М. : Знание, 1990. – 63 с.
3. Березин, В. М. Массовая коммуникация: сущность, каналы, действия: науч. моногр. М. : РИП-холдинг, 2003.
4. Брайант, Дж. Основы воздействия СМИ / Дж. Брайант, С. Томпсон. – М. : Вильямс, 2004.
5. Денисюк, Е. Н. Манипулятивное речевое воздействие: коммуникативно-прагматический аспект: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – Екатеринбург: Уральский государственный университет им. А. М. Горького, 2003. – 200 с.
6. Дзялошинский, И. М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии / И.М. Дзялошинский. – М. : НИУ ВШЭ, 2012. – 572 с.
7. Доценко, Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е. Л. Доценко. – М. : «Черо», «Юрайт», 2000. – 344 с.
8. Зарецкая, Е. Н. Деловое общение: В 2 т. Т. 1. / Е. Н. Зарецкая. – М. : Дело; АНХ, 2008.

**ХУДЯКОВА А.В.** (Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина)

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ НА УРОКЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА**

В настоящее время в процессе образования значительную роль играет проблема здоровья учащихся. В связи с этим целесообразно планировать и проводить уроки на основе здоровьесберегающих технологий.

По определению Н.К. Смирнова, здоровьесберегающие технологии – это все те психолого-педагогические технологии, программы, методы, которые направлены на воспитание у учащихся культуры здоровья, личностных качеств, способствующих его сохранению и укреплению, формирование представления о здоровье как ценности, мотивацию на ведение здорового образа жизни [1].

С целью определения влияния здоровьесберегающих технологий на эффективность обучения английскому языку было проведено исследование. Исследование проходило в одной подгруппе учащихся 11 класса ГУО «Средней школы № 18 г. Бреста». Данная подгруппа состояла из 8 человек. Эксперимент проводился в течение одного цикла уроков по теме «Окружающая среда» в ноябре 2016 года.

Исследование проводилось в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Задача констатирующего этапа исследования заключалась в проведении анкетирования учащихся и выявлении их мнения по отношению к проведению различных видов здоровьесберегающих технологий. Анкета состояла из 9 вопросов. Вопросы имели от 3 до 5 вариантов ответов.

Формирующий этап исследования заключался в использовании на уроках английского языка некоторых видов здоровьесберегающих технологий, а также наблюдения за учащимися с целью выявления влияния здоровьесберегающих технологий на эффективность обучения английскому языку, а также на психологическое состояние учащихся.

Нами были разработаны и проведены следующие виды деятельности, направленные на здоровьесбережение учащихся: двигательная физкультминутка, зарядка для глаз, аутогенная тренировка, игра. Кроме того, в ходе работы с испытуемыми использовалась смена видов деятельности, а также создание и поддержание благоприятного микроклимата на уроке.

На заключительном, контрольном, этапе исследования было проведено повторное анкетирование учащихся с целью определения эффективности использования здоровьесберегающих технологий на уроках английского языка.

Так, на вопрос нужна ли разрядка на уроке, на констатирующем этапе исследования, только трое из восьми учащихся ответили утвердительно, остальные пятеро учащихся ответили, что разрядка нужна не всегда. На контрольном же этапе пятеро учащихся согласились с тем, что на уроке необходима разрядка.

На вопрос, в каком виде нужна разрядка на уроке, на констатирующем этапе исследования наибольшее количество учащихся ответило в пользу зарядки для глаз, на контрольном этапе – зарядка для глаз и игра набрали равное количество баллов.

В третьем вопросе анкеты мы просили учащихся оценить каждый из видов разрядки по десятибалльной шкале. На констатирующем этапе наибольшее количество баллов учащиеся отда-

ли зарядке для глаз, наименьшее – двигательной физкультурминутке. На контрольном этапе наибольшее количество баллов набрала игра, наименьшее также двигательная физкультурминутка.

Также на констатирующем этапе исследования только двое из восьми учащихся ответили, что разрядка на уроке является для них эффективной, остальные шесть учащихся отметили, что разрядка нужна, но не всегда. На контрольном этапе эффективность разрядки признали уже четверо учащихся.

Также в анкете был ряд вопросов, направленных на психологическое состояние учащихся на уроке: с каким настроением вы обычно идете на урок английского языка, как вы оцениваете атмосферу на уроке английского языка, бывает ли у вас желание перейти в другую группу и др.

Согласно результатам констатирующего этапа исследования, трое учащихся идут на урок всегда с хорошим настроением, трое – чаще с хорошим, чем с плохим, один – с равнодушием, и еще один – всегда с плохим настроением. Результаты контрольного этапа показывают, что уже четверо учащихся идут на урок всегда с хорошим настроением, двое – чаще с хорошим, и двое – равнодушием.

Наблюдение за учащимися в ходе проведения формирующего этапа исследования показало, что использование здоровьесберегающих технологий на уроках способствовало снятию напряжения и усталости, поддержанию интереса к предмету, поддержанию доброжелательной атмосферы на уроках, а также более продуктивному усвоению материала учащимися.

По результатам исследования можно сделать вывод, что использование здоровьесберегающих технологий на уроках английского языка не только содействует охране и укреплению здоровья учащихся, но и способствует созданию положительного эмоционального настроения на уроке, тем самым формируя положительное отношение к предмету. Таким образом, здоровьесберегающие технологии являются очень важным компонентом урока иностранного языка.

#### Список литературы

1. Смирнов, Н. К. Здоровьесберегающие образовательные технологии и психология здоровья в школе / Н. К. Смирнов. – М. : АРКТИ, 2003. – 270 с.

**ЧЕШУН Е.П.** (Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина)

### **ОБЫГРЫВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ КАК РАЗНОВИДНОСТИ ЯЗЫКОВОЙ ИГРЫ НА ПРИМЕРЕ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ РЕКЛАМЫ**

Языковая игра в современном мире имеет место быть в разговорной речи, публицистике, художественной литературе и рекламе. В.З. Санников определяет языковую игру как «некоторую языковую неправильность (или необычность) и, что очень важно, неправильность, осознанную говорящим (пишущим) и намеренно допускаемую. При этом слушающий (читающий) также должен понимать, что эта неправильность осознанна говорящим».

Языковая игра предполагает некое творчество, креатив, проявляемый субъектом речи, поэтому говорящий или автор текста должен обладать достаточно высоким уровнем языковой компетенции и в высокой мере владеть стилистической стороной языка, спецификой жанра (в литературе).

В процессе изучения и анализа могут возникнуть следующие вопросы: Если это игра, то каковы же правила игры и как ею овладеть? Как понять, что субъект осуществляет языковую игру, а не допускает стилистическую ошибку либо оговорку?

Если обратиться по данной теме к известному австрийскому философу и логикау Л. Витгенштейну, то вспомним, в каких случаях утверждают, что игра проводится по какому-то определенному правилу. Правило может быть инструкцией при обучении игре. Его сообщают учащемуся и обучают его применению правила. Или же правило выступает как инструмент самой игры. Или же его не применяют ни при обучении игре, ни в самой игре; не входит оно и в перечень правил игры. Игре обучаются, глядя на игру других. Но мы говорим, что в игре соблюдаются те или иные правила, так как наблюдатель может “вычитать” эти правила из практики самой игры как некий закон природы, которому подчиняются действия играющих. Но как в этом случае наблюдатель отличает ошибку играющего от правильного