

сказать, что это станет последним усилием человеческого духа, а когда проект осуществится, только от людей будет зависеть их счастье, так как они овладеют орудием, которое будет служить для воодушевления разума не хуже, чем телескоп служит для усиления зрительной способности глаза. Я уверен, что ни одно открытие не будет столь важным, как это, и ничто не способно в такой степени увековечить имя его творца» [1, с. 123]. Начатое дело, которому Лейбниц посвятил много труда и времени, из-за занятости другими вопросами ему не удалось довести до конца.

Впоследствии интерлингвистика концентрируется на изучении международных искусственных языков как одного из средств преодоления языкового барьера. В связи с этим выявляется тенденция осмыслить интерлингвистику как раздел языкознания, изучающий международные языки в контексте общей теории межъязыкового общения.

Подводя итоги работы, стоит заметить, что у искусственных языков есть и противники, которые говорят, что созданные человеком средства общения лишь навредят тем, которые сформировались естественным путем. Но существует и мнение, что сам по себе международный язык не только не может ослабить языки национальные, но, напротив, он, несомненно, должен привести к большому их усилению и полному расцвету.

Серьёзным изъяном всех созданных международных языков является то, что в их основе лежит один из европейских языков и латино-романская или же английская лексика, поэтому для населения Азии, Африки овладение каким-либо из них равносильно изучению нового языка.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амирова, Т.А. История языкознания / Т.А. Амирова, Б.А. Ольховиков, Ю.В. Рождественский. – М. : Академия, 2003. – 245 с.

## ИНЕРЦИОННАЯ ПРИРОДА ОШИБОЧНЫХ ДЕЙСТВИЙ

**В.Л. Добринец, А.Н. Гарбалев**

*БРЕСТ, БРГУ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА*

В качестве фактора, способствующего возникновению речевых ошибок, по мнению С.Н. Цейтлин, выступает сложность механизма порождения речи. Так почему же мы ошибаемся? Ведь накоплено значительное количество экспериментального опыта, который свидетельствует о невероятных возможностях в сфере неосознаваемой обработки информации [1]. Неосознанно мы способны обрабатывать информацию вплоть до семантического уровня, считать закономерность, делать сложные арифметические вычисления [2]. Как возможно ошибаться на простых словах,

устойчиво совершая в них опечатку, если мы обладаем колоссальными возможностями бессознательного?

А.Ю. Агафонов делает предположение, что и бессознательное, несмотря на свои возможности, умеет ошибаться. Это говорит о том, что ошибки могут возникать на уровне неосознанной деятельности. В свою очередь, это значит, что ошибка подготавливается до ее осознания, до её совершения. Кроме того, автор делает предположение, что бессознательное не может исправлять собственные ошибки без осознания. Это означает, что ошибки исправляются только при осознании. Учитывая экспериментальный опыт изучения устойчивости ошибок, возникает вопрос о том, как и что нужно осознать, чтобы корректировать ошибку? Кажется уместным считать, что осознать мы должны результаты собственной деятельности, в которых содержится ошибка [1].

В психологической литературе, несмотря на разностороннее понимание определения, осознание результатов собственной деятельности принято называть обратной связью. Исследования, в которых предъясвляется обратная связь, достаточно разнородны. Объяснительные конструкции существуют в рамках абсолютно разных направлений психологии. Например, обратная связь, а точнее обратная афферентация, выступает структурной единицей в психофизиологии двигательного акта Н.А. Бернштейна и П.К. Анохина. Обратная связь также представлена в обширной области биологической обратной связи или метода БОС (от англ. «biofeedback») – технология, включающая в себя комплекс исследовательских, немедицинских, физиологических, профилактических и лечебных процедур, в ходе которых человеку посредством внешней цепи обратной связи, организованной преимущественно с помощью микропроцессорной или компьютерной техники, предъясвляется информация о состоянии и изменении тех или иных собственных физиологических процессов), педагогической и социальной психологии, психофизиологии и психотерапии, теориях научения.

Зачастую, результаты исследований или их интерпретации в этих направлениях носят противоречивый характер или трудно согласуются.

В одних случаях обратная связь оказывает значимое влияние на последующую деятельность, а в других случаях оказывается несущественной для изменения поведения. Известно, что осознание ошибки (например, опечатки, описки или оговорки) может и не приводить к корректирующему эффекту. В одних и тех же условиях человек может продолжать ошибаться, каждый раз осозная собственную ошибку [3], [4]. Особенно остро этот вопрос стоит в ситуациях устойчивых ошибок, когда субъект, выполняя когнитивную задачу или какое-либо действие, «наступает на те же грабли». Что же тогда может являться эффективным средством для коррекции устойчивых ошибок? Какой вид обратной связи может оказаться

действенным в плане нейтрализации эффекта последствия? Как следует вводить ошибку в сознание, чтобы она впоследствии не возникла?

Очевидно, что повторение любых ошибок, в том числе и тех, которые совершаются автоматически, без участия контроля сознания, связано с их инерционным действием, имеющим ту или иную силу. В свою очередь, инерционные эффекты, как в собственно когнитивной деятельности, так и в социальном познании, имеют непосредственное отношение к нашему прошлому опыту, то есть представляют собой не что иное, как серийные эффекты последствия памяти. Другими словами, можно сказать, что в случае повторяемости ошибок сила инерционного действия в большинстве случаев превышает силу корректирующих воздействий, поскольку сам факт осознания ошибки не позволяет её элиминировать. В этой связи представляется эффективным использовать такую обратную связь, которая информирует субъекта познавательной деятельности об ошибке большей величины по сравнению с действительно совершенной им ошибкой. Иначе говоря, ложная и, вместе с тем, масштабирующая ошибку обратная связь предположительно может усилить корректирующее воздействие, противостоящее тенденции к последствию.

Подобную обратную связь представляется возможным включить в процедуры, в которых совершаются количественные, а не качественные ошибки. Количественными можно считать ошибки отражения длины, формы, расстояния, времени. Качественными можно считать ошибки, в которых отсутствует возможность увеличения или уменьшения её масштабов. Например, орфографическая ошибка в слове «молоко» («малоко»). В настоящее время проводится серия экспериментов, в которых проверяется предположение относительно масштабирования количественных ошибок. Кроме этого, в данной экспериментальной серии планируется проверить влияние фактора доверия/недоверия к обратной связи на степени корректирующего эффекта. Таким образом, на данный момент представляется возможным усиливать корректирующий эффект с помощью обратной связи различного типа. В качестве обратной связи особого типа предлагается ложная, вместе с тем масштабирующая ошибку, обратная связь, которая предположительно может повысить эффективность решения когнитивных задач.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонов, А.Ю. Как изучать сознание? / А.Ю. Агафонов // Известия Самарского научного центра РАН, 2011. – Т.13. – № 2. – С. 85–90.
2. Агафонов, А.Ю., Помогает ли подсказка, если она не осознается? Результаты исследования прайминг-эффектов / А.Ю. Агафонов, В.Ю. Карпинская // Известия Самарского научного центра РАН, 2010. – Т. 12. – № 3. – С. 90–94.
3. Аллахвердов, В.М. Сознание как парадокс / В.М. Аллахвердов. – СПб. : «Издательство ДНК», 2000. – 528 с.
4. Аллахвердов, В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного / В.М. Аллахвердов. – СПб. : Речь, 2003.