

КОВЕРЕЦ Е. С.

Республика Беларусь, Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина,

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОСТИЖЕНИЯ И НЕУДАЧИ У АКТИВНЫХ И ПАССИВНЫХ СТУДЕНТОВ

Равнодушное отношение студентов к учебной деятельности, отсутствие инициативы в освоении будущей профессии и падение успеваемости часто вызывают серьезное беспокойство у преподавателей и других специалистов. Представляется, что у подобных тенденций есть как внешние, объективные причины, так и субъективные личностные детерминанты. Поиск и изучением таких внутренних факторов, оказывающих серьезное влияние на формирование специалистов в УВО, заняты многие исследователи (О. Н. Боровик, 2002; И. Г. Викторова, 2003; Е. С. Дьячкова, 2007; Е. В. Желтова, 2008; А. Б. Збанацкая, 2007; А. В. Капцов, 2017; Е. С. Толстолес, 2017). У студентов, в контексте образовательной среды, изучают: мотивацию учебной деятельности (И. В. Архипова, 2005; Е. Л. Афанасенкова, 2005; И. А. Бахтина, 1997; Т. О. Гордеева, 2013; Э. Ш. Докутович, 2007; Н. А. Павлова, 2005); мотивацию достижения (М. В. Кондратьева, 2005), особенности саморегуляции (Н. А. Киселевская, 2005; В. Н. Неверов, 2012; Е. В. Соловьева, 2010; Ж. А. Сорокина, 2006), смысложизненные ориентации (Е. В. Мартынова, 2002; А. Н. Смирнов, 2006; С. В. Шкилев, 2006), ценностные ориентации (В. В. Аладьина, 2012; И. Г. Колосова, 2006; Е. И. Огарева, 2010), психофизиологические факторы (Н. Н. Гордиенко, 2007; В. А. Демарева, 2018), интеллектуальные (М. А. Акопова, 2012;) и когнитивные способности (Н. Г. Климанова, 2000), самооценку (Т. М. Ноздрина, 2003; Д. Д. Ширапова, 2005) и другие характеристики. Таким образом, с точки зрения ученых, на обучение студентов, их успеваемость и формирование профессионально значимых качеств и компетенций влияет целый ряд индивидуально-личностных особенностей.

Одной из таких характеристик является склонность субъекта брать на себя ответственность за происходящие с ним события. В научной терминологии для обозначения готовности личности принять или отказаться от возлагаемой ответственности за свою деятельность употребляют термин локус контроля. В теории Дж. Роттера локус контроля – это обобщенные ожидания человека относительно того, в какой степени подкрепления зависят от его собственного поведения (интернальный, или внутренний, локус), а в какой – контролируются силами извне (экстернальный, внешний локус контроля) [1]. Разработанная Дж. Роттером диагностическая шкала основана на принципиальном положении о том, что локус контроля уни-

версален к любым ситуациям и типам событий, с которыми приходится сталкиваться человеку. Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд соглашаются с тем, что «выделение личностной характеристики, описывающей то, в какой степени человек ощущает себя активным субъектом собственной деятельности, а в какой – пассивным объектом действия других людей и внешних обстоятельств», имеет для психологии важное значение [2, с. 153]. Авторы отметили, что данная характеристика соответствует сложившимся в отечественном подходе представлениям о первостепенном значении активной деятельности личности [2]. Сходной позиции придерживается и В. В. Столин, который характеризует локус контроля как интегральную характеристику самосознания, которая связывает чувство ответственности, готовность к активности и переживание «Я» (А. А. Бодалев, В. В. Столин, 2000).

Е. Ф. Бажин и др. поставили под сомнение практику выявления единого показателя экстернальности – интернальности, предлагая рассматривать локус контроля, или уровень субъективного контроля, «не как одномерную транситуативную характеристику, а как многомерный профиль, компоненты которого привязаны к типам социальных ситуаций разной степени обобщенности» [2, с. 154]. Поэтому на основании шкалы Дж. Роттера исследователями был разработан опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК), состоящий из семи шкал, позволяющих диагностировать локус контроля в разных ситуациях и областях жизни. Переработанную и стандартизированную на более широком возрастном и социальном контингенте версию опросника УСК предложила Е. Г. Ксенофонтова (Е. Г. Ксенофонтова, 1999).

Так как локус контроля, или УСК, тесно связан с ответственностью и активностью субъекта деятельности, изучение данной характеристики в контексте обучения студентов и школьников вызывает у исследователей немалый интерес (А. Г. Александров, 1999; О. А. Воронина, 2008; Н. Е. Горская, 2004; Н. Г. Иванова, 2006; Н. А. Киселевская, 2005; Т. Б. Федорова, 2010; О. П. Цыбуленко, 2006 и др.). Например, И. С. Лабынцева в своем исследовании сделала вывод, что внутренний локус контроля является одним из факторов, обуславливающих позитивную динамику учебной активности (И. С. Лабынцева, 2013). Т. Ю. Шлыкова, Н. О. Ларионова выявили положительную корреляцию между интернальным локусом контроля и потенциальной учебной активностью. Из чего, по их мнению, следует, что, характеризующаяся интернальной локализацией контроля, ответственность студентов оказывает косвенное влияние на академическую успеваемость (Т. Ю. Шлыкова, Н. О. Ларионова, 2013). На основании данных об уровне субъективного контроля студентов, Н. М. Сараева говорит о существовании связи между мотивацией учебно-

профессиональной деятельности обучающихся и интернальностью в области достижений (Н. М. Сараева, 2015).

Предметом нашего эмпирического исследования выступает взаимосвязь интернального локуса контроля в сфере достижений и неудач и профессионально-познавательной активности (ППА) студентов. Выборка эмпирического исследования составила 485 студентов второго, третьего и четвертого курсов. Респондентам предъявлялись следующие методики: «Опросник учебной активности студента» А.А. Волочкова и методика Е. Г. Ксенофонтовой «Локус контроля». По результатам первого опросника студенты были разделены на три группы, в зависимости от выявленного у них уровня учебной активности: активные (n = 90), нормативные (n = 121) и пассивные (n = 79). Для повышения контраста между тремя выборками были введены две «буферные» группы (n = 195), данные которых исключены из сравнительного анализа. В каждой группе было определено количество студентов с высоким уровнем интернальности (таблица 1).

Таблица 1 – Количество студентов с высоким уровнем интернальности в группах с разным уровнем ППА

№	Шкалы	Уровень активности (%)			Всего
		Активные	Нормативные	Пассивные	
1	Общая интернальность (Ио)	17,78	5,79	1,27	8,66
2	Интернальность в сфере достижений (Ид)	11,11	6,61	0,00	7,01
3	Интернальность в сфере неудач (Ин)	21,11	17,36	8,86	16,70

Сравнение полученных результатов между группами студентов производилось посредством ф-критерия углового преобразования Фишера (таблица 2).

Таблица 2 – Студенты с высоким уровнем интернальности в группах с разным уровнем ППА

№	Шкалы	Значимость различий между группами (φ)		
		активные и нормативные	активные и пассивные	нормативные и пассивные
1	Ио	2,766**	4,164**	1,777*
2	Ид	1,142	4,404**	3,595**
3	Ин	0,675	2,264*	1,763*
4	Псоб	2,852**	3,276**	0,747

Примечание: * – значимо при вероятности ошибки 5 %; ** – значимо при вероятности ошибки 1 %

Из таблицы 1 следует, что больше всего обучающихся с высоким общим уровнем интернальности относится к группе «активных» студентов. Такие люди считают, что учебные результаты являются исключительно плодом их собственных усилий. Они верят, что все контролируют и что только от них зависит успешность их учебной деятельности. При этом в «пассивной» группе такой уровень интернальности был выявлен только у одного человека. Данные таблицы 2 подтверждают статистическую значимость различий по этому показателю между всеми группами респондентов.

Также полученные результаты свидетельствуют о том, что среди активных студентов с высоким уровнем профессионально-познавательной активности больше всего людей, которые склонны брать на себя ответственность, как за свои учебные достижения, так и за неудачи в академическом процессе. Следует отметить, что среди пассивных студентов не выявлено ни одного с высоким уровнем интернальности в сфере достижений, т. е. активные студенты чаще считают, что их успехи – плод их личных усилий и уверены в своей способности добиваться высоких результатов в будущем. В это же время студенты из «пассивной» группы не верят в то, что они могут существенно повлиять на повышение своих академических достижений. При этом пассивные студенты относительно редко, по сравнению с другими группами, считают себя ответственными за свои свершившиеся, а также возможные неудачи. Свою низкую успеваемость и другие проблемы в учебной деятельности такие обучающиеся считают следствием невезения или результатом деятельности других людей, например предвзятым отношением преподавателей, отсутствием помощи от одногруппников, нехваткой учебной литературы и т. п. А вот среди активных и нормативных студентов значительно больше тех, у кого уровень интернальности в области неудач высокий. Для таких людей важно представлять, что в их неудачах имеется и их собственная ответственность. Здесь важно понимать, что принятие ответственности за негативные события не является синонимом самообвинения, скорее студенты, таким образом, обретают контроль над собственным учебным процессом, и, соответственно, в их власти оказывается возможность его корректировки.

Для того чтобы более детально разобраться в данном вопросе, следует отдельно рассмотреть шкалу предрасположенности к самообвинению (Псоб) (таблица 3). Высокие показатели данной шкалы отражают стремление человека обвинять себя во всем плохом, что с ним случается и может случиться, т. е. по мнению людей с такими результатами, причина неудач – в них самих, а успехов – во внешних событиях, других людях или случайностях. Косвенно данная характеристика может указывать на неуверенность человека в себе.

Таблица 3 – Значимость различий между группами по шкале предрасположенности к самообвинению

№	Уровень ППА	Уровень интернальности (%)		
		Высокий	Средний	Низкий
1	активные	27,85	60,76	11,39
2	нормативные	23,14	44,63	32,23
3	пассивные	8,89	55,56	35,56

Как следует из таблицы 3, среди активных студентов значительно меньше респондентов с такими показателями, чем в группах нормативных и пассивных респондентов. Другими словами, несмотря на то, что активные студенты чаще берут на себя ответственность за неудачи, они менее всего предрасположены к самообвинению, в то время как более четверти пассивных студентов склонны обвинять себя. При обсуждении данной шкалы следует также учитывать, что оптимальным результатом являются средние значения, так как низкие баллы могут указывать на нескритичность опрашиваемого по отношению к самому себе. В активной группе таких, нескритичных, студентов значительно больше, чем среди пассивных ($\varphi=3,827$, $p \leq 0,01$), т. е. студенты с высоким уровнем профессионально-познавательной активности чаще склонны при успехах видеть причины в себе, а случае неудач считать виноватым кого-то другого.

Полученные данные позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Среди активных студентов больше людей с высоким уровнем интернальности, чем среди пассивных.
2. Активные и нормативные студенты чаще, чем пассивные, склонны брать на себя ответственность как за свои учебные достижения, так и за неудачи в академическом процессе.
3. Пассивные студенты чаще, чем активные склонны к самообвинению, считая причиной своих неудач самих себя, а успехов – других людей. В это же время, активные обучающиеся чаще бывают нескритичными по отношению к самим себе.

Список использованной литературы

1. Фрейджер, Р. Личность. Теории, упражнения, эксперименты / Р. Фрейджер, Д. Фейдимен ; пер. с англ. – СПб. : прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 608 с.
2. Бажин, Е. Ф. Метод исследования уровня субъективного контроля / Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд // Психологический журнал. – 1984. – Т. 5. – № 3. – С. 152–162.