

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ»
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
ГОМЕЛЬСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА

**СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И НЕПРЕРЫВНОСТЬ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
«ШКОЛА – УНИВЕРСИТЕТ»**

МАТЕРИАЛЫ IX МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(Гомель, 14–15 ноября 2013 года)

В двух частях

ЧАСТЬ 2

ГОМЕЛЬ
ГГУ ИМ. Ф. СКОРИНЫ
2013

УДК 37.0:373:378(063)

В материалах международной конференции рассматриваются общетеоретические и прикладные проблемы образовательной системы «школа – университет», педагогические, организационные и экономико-правовые условия эффективного функционирования данной системы, а также ее развитие. Отдельные статьи издания посвящены вопросам менеджмента качества, контроля знаний, роли информационных технологий в учебном процессе. Особое внимание уделяется обмену опытом и проблемам инклюзивного образования.

Статьи участников конференции размещены в алфавитном порядке.

Издание состоит из двух частей и предназначено для преподавателей университетов, учителей школ, гимназий, колледжей, организаторов различных форм дополнительного образования.

Редакционная коллегия:

И. В. Семченко (главный редактор),
С. А. Хахомов (главный редактор),
Т. В. Авдони́на, А. Ф. Васильев, А. Н. Годлевская,
М. С. Долинский, Е. А. Королева, М. Г. Кошман, Ю. В. Никитюк,
Д. А. Ходанович, С. В. Чайкова

ISBN 978-985-439-826-6 (ч. 2) © УО «Гомельский государственный
ISBN 978-985-439-827-3 университет им. Ф. Скоринь», 2013

питание; формирование здорового образа жизни, ответственного и безопасного поведения; организация работы учреждений образования по защите прав и законных интересов обучающихся; трудовое воспитание и профориентационная работа; экологическое воспитание; совершенствование работы учреждений общего среднего образования в шестой школьный день; дополнительное образование детей и молодежи.

Подчёркнуто, что значительное внимание необходимо уделить *научно-методическому обеспечению воспитания*, в первую очередь, совершенствованию и систематизации *программно-планирующей документации воспитания*.

Литература

1 О президентской программе «Дети Беларуси» на 2006-2010 годы: Указ Президента Республики Беларусь от 15 мая 2006 г. № 318 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-370185.html> – Дата доступа: 03.10.2013.

2 Об утверждении концепция непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Беларусь: Постановление Министерства образования Республики Беларусь от 14.12.2006 № 125 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://lib.podelise.ru/docs/445/index-3853.html> – Дата доступа: 03.10.2013.

3 Кодекс Республики Беларусь об образовании от 13 января 2011 г. № 243-3 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://etalonline.by/?type=text®num=hk1100243#load_text_none_1 – Дата доступа: 03.10.2013.

4 Инструктивно-методическое письмо Министерства образования Республики Беларусь «Особенности организации и планирования идеологической и воспитательной работы в учреждениях общего среднего образования в 2011/2012 учебном году» [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-206303.html> – Дата доступа: 03.10.2013.

5 Инструктивно-методическое письмо Министерства образования Республики Беларусь «Особенности организации идеологической и воспитательной работы в учреждениях общего среднего образования в 2012/2013 учебном году» [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://vbibl.ru/pravo/41701/index.html> – Дата доступа: 03.10.2013.

В.В. Савчук

г. Брест, УО «Бр.ГУ им. А.С. Пушкина»

НОРМАТИВНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ДИДАКТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Дидактическая система (далее – ДС) является подсистемой образовательной системы, которая в свою очередь является структурным компонентом педагогической системы любого образовательного учреждения. С целью обеспечения оптимального функционирования и развития ДС школы / университета, перманентного повышения качества и эффективности обучения необходимо наукоемкое управление ДС, которому уделяется все большее внимание в контексте технологизации сферы образования. Наука должна носить опережающий характер по отношению к образовательной практике, научные исследования должны выступать основанием управления образовательной системой, а управленческие решения в сфере образования должны быть научно обоснованы еще до их реализации. Именно поэтому инвариантными компонентами наукоемкого управления ДС становятся проектирование и прогнозирование. Данные управленческие процедуры повышают научную обоснованность принимаемых управленческих решений, обеспечивают качество управления и качество его результатов.

С позиции Б.С. Гершунского, одним из обязательных условий оптимальности принимаемых решений должно быть использование результатов специальных прогностических исследований, а одним из важнейших этапов принятия оптимальных решений должен быть этап педагогического прогнозирования. По мнению И.В. Бестужева-Лады, оперативное использование прогнозной информации способно в несколько раз сократить время на выработку управленческих решений, существенно повысить его обоснованность и результативность, вдвое-втрое повысить экономический эффект, а главное – вовремя предотвратить принятие неоптимальных, нежелательных, катастрофических решений. Как отмечают современные исследователи (И.А. Липский, С.Н. Майорова-Щеглова, Г.А. Наместникова, Л.Е. Никитина), опыт разработки и использования прогнозов показал, что если они предшествуют принятию решений, предлагают альтернативные варианты развития тех или иных образовательных процессов, то появляется возможность оптимального выбора, а эффект от реализации управленческих решений, принятых на прогнозной основе, как правило, становится выше.

Управление развитием ДС невозможно без предварительной оценки альтернатив, расчета последствий, выбора способа действий исходя из относительной ценности ожидаемого результата, т.е. без прогнозирования. Ценность прогнозирования как управленческого

инструмента заключается в том, что оно позволяет заранее выявить факторы и условия, определяющие специфику реализации дидактического процесса (далее – ДП), оценить степень и характер их влияния на качество процесса и результатов обучения, оценить потенциальные «риски» и определить возможные шаги по минимизации влияния негативных факторов, «просчитать» возможные варианты развития ДС с учетом динамики контекста, избежать ошибочных управленческих решений и высоких ресурсозатрат, тем самым обеспечить качество и эффективность управления.

Автор рассматривает прогнозирование как наукоемкий инструмент управления качеством ДС, как инвариантный компонент дидактического проектирования, который позволяет на научной основе спроектировать адекватные изменяющемуся контексту возможные сценарии развития ДС, тем самым обеспечивает качество и эффективность будущего ДП.

В результате прогнозирования происходит обоснование с позиций междисциплинарного подхода аксиологического поля и новой цели обучения, что обуславливает необходимость прогностического отбора соответствующего содержания, наиболее эффективных форм, методов, технологий обучения, прогнозирования необходимых ресурсов и качества результатов. От качества прогнозирования во многом будет зависеть качество разработанных проектов будущего ДП (учебных программ). Однако в силу того, что оно осуществляется на макро- или на микроуровне, обеспечить его качество становится крайне сложным. Поэтому основная ответственность по обеспечению качества проектов ДП и выявлению в них недостатков, которые будут препятствовать достижению качества будущего ДП, лежит на специалистах, осуществляющих оценку качества разработанных проектов и прогнозирование на этой основе качества будущего ДП.

Специалисты в области научного прогнозирования (В.И. Бестужев-Лада, Б.С. Гершунский, В.В. Косолапов и др.), в качестве основных видов прогнозирования называют исследовательское и нормативное. С нашей точки зрения, под исследовательским прогнозированием качества ДС следует понимать наукоемкую деятельность, направленную на определение наиболее вероятных (из числа возможных) сценариев функционирования и развития ДС с учетом выявленного прогностического фона. Результаты исследовательского прогнозирования задают импульс для осуществления нормативного прогнозирования, которое мы рассматриваем как наукоемкую деятельность, направленную на определение оптимальных сценариев реализации ДП, обеспечивающих его качество в конкретном контексте, и разра-

ботку конкретных мер по обеспечению соответствующего качества проектов ДП. С нашей точки зрения, прогнозирование качества ДС не исключает исследовательского прогнозирования, однако, носит преимущественно нормативный характер. Анализ научных источников позволил нам выделить атрибуты нормативного прогнозирования: связь с исследовательским прогнозированием, ориентация на заданную цель и систему критериев, практикоориентированный (прикладной) характер.

Известные специалисты в области научного прогнозирования (В.М. Добров, Б.С. Гершунский, Л.М. Зеленина, В.О. Кутьев, Л.М. Сидон) подчеркивают, что нормативное прогнозирование невозможно в отрыве от исследовательского, оно опирается на результаты последнего. По мнению В.И. Бестужева-Лады, нормативный подход в прогнозировании должен обязательно сочетаться с поисковым во избежание односторонности оценок и дезориентации управления [1]. Нормативное прогнозирование качества ДП невозможно без предварительного анализа тенденций и закономерностей развития ДС, определения «фоновых» факторов и условий, влияющих на реализацию ДП. По сути, результаты исследовательского прогнозирования позволяют получить полное представление о контексте, в котором будет осуществляться ДП. Понимание специфики данного контекста важно при осуществлении нормативного прогнозирования качества ДП по ряду причин. Во-первых, одним из критериев для оценки качества проектов будущего ДП выступает адекватность их компонентов контексту, во-вторых, разрабатываемые в процессе нормативного прогнозирования рекомендации должны быть согласованы с существующим контекстом и предлагать такую систему мер, которые обеспечат оптимальное качество ДП в данном контексте. Нормативное прогнозирование предлагает оптимальные варианты реализации ДП, соответствующие выявленным на этапе исследовательского прогнозирования тенденциям, закономерностям, и учитывающие возможное влияние фоновых факторов и условий.

Как отмечает В.М. Юрасова, в рамках нормативного подхода объекту задается система показателей, характеризующих нормальное, желательное (с позиции исследователя) состояние этого объекта или окружающего его социального фона, и определяются отклонения объекта от эталона по четко обозначенным показателям (нормативам) [2]. Нормативное прогнозирование как компонент проектирования предполагает разработку критериев и показателей, описывающих оптимальный проект будущего ДП, оценку на их основе качества

проектов и разработку рекомендаций по их радикальному изменению, частичной корректировке либо внедрению.

По мнению ряда исследователей (В.И. Бестужев-Лада, С.Ю. Боруха, А.И. Левин, В.А. Лисичкин, С.А. Саркисян, А.П. Яркин и др.), нормативное прогнозирование всегда осуществляется на основе заранее поставленной цели и предполагает определение совокупности распределенных во времени и взаимосвязанных элементов, обеспечивающих достижение поставленной цели оптимальным образом [1]. Отметим, что ориентация на заданную цель в нормативном прогнозировании качества ДП не означает ее безоговорочное принятие и не исключает ее критической рефлексии. Первым шагом при оценке качества проектов ДП является оценка качества заявленных в них целей на предмет их адекватности современному контексту и корреляции с нормативно заданными целями. Если цели сформулированы некорректно, не соответствуют контексту, не согласуются с нормативно заданными целями, то дальнейшая оценка качества проектов и прогнозирование качества ДП теряют смысл. В обратном случае, цель (идеальный прогнозируемый результат) будущего ДП выступает ориентиром, в соответствии с которым осуществляется поиск средств совершенствования компонентов проекта ДП, определение наилучших сценариев среди множества возможных (путем оценки их эффективности) для достижения желательного, оптимального состояния ДП, определение необходимых для этого средств и условий и разработка соответствующих рекомендаций.

Нормативное прогнозирование носит «прикладной» (В.М. Добров), «преобразовательный» (Л.Е. Никитина, И.А. Липский, С.Н. Майорова-Щеглова, Г.А. Наместникова) характер и «служит повышению эффективности целеполагания, планирования, программирования, проектирования, текущих управленческих решений» (Э. Янч). Определяя цель прогнозирования, Ю.В. Чайковский, акцентирует внимание на его нормативной составляющей. Ученый отмечает, что целью прогнозирования является не предсказание будущего, а разработка набора рекомендаций для такого поведения в настоящем, которое будет по возможности разумным при любом мыслимом ныне варианте реального протекания будущих событий [3].

Таким образом, ценность нормативного прогнозирования как инструмента управления развитием ДС заключается в том, что оно позволяет не просто выявить возможные проблемы и определить альтернативные сценарии реализации будущего ДП, а оценить их возможную эффективность, сопоставить полученные значения, «взвесить» последствия различных эвентуальных (возможных при извест-

ных обстоятельствах) управленческих решений, найти среди них оптимальное и на этой основе выработать конкретные рекомендации для повышения качества проектов ДП и обеспечение качества ДП в будущем. Результаты прогнозирования (конкретные рекомендации) позволяют внести своевременные и обоснованные корректировки в проекты ДП, тем самым обеспечивают качество результатов проектирования в настоящем и способствует повышению качества ДП в будущем. В этом смысле прогнозирование выступает «регулятором поведения» ДС школы / университета, необходимым условием ее развития, важным инструментом управления качеством ДП.

Литература

1 Бестужев-Лада, И.В. Нормативное социальное прогнозирование : возможные пути реализации целей общества : опыт систематизации / И.В. Бестужев-Лада. – М. : Наука, 1987. – 212 с.

2 Юрасова, М.В. Специфика применения научных подходов в исследовании систем управления / М.В. Юрасова // Вестник Московского Университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2010. – № 3. – С. 190–204.

3 Чайковский, Ю.В. История и прогноз / Ю.В. Чайковский // Вопросы философии. – 2011. – № 5. – С. 75–90.

Т.С. Сакович, М. Н. Сахно
г. Гомель, УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

МЕТАФОРЫ, АНЕКДОТЫ И ЖИЗНЕННЫЕ ИСТОРИИ КАК СТИМУЛ К УСПЕШНОМУ И МОТИВИРОВАННОМУ ИЗУЧЕНИЮ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

В процессе преподавания иностранных языков каждый преподаватель сам определяет для себя необходимый комплекс упражнений и техник, направленных на успешное овладение иностранным языком. Тем не менее мы постоянно замечаем, что лексический или грамматический материал из общего учебника усваивается лишь третьей аудитории. В такой ситуации, в первую очередь, важно тщательно проанализировать собственную методику передачи устного текста аудитории и при необходимости внедрить в учебный процесс одно чрезвычайно важное дополнение, о котором пойдет речь в данной статье.

Единственный способ достигнуть ощущения «живого» языка состоит в том, чтобы задействовать один чрезвычайно мощный и эффективный инструмент коммуникации, который использовался мировыми лидерами на протяжении столетий. Что может быть обще-