

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ
СОПРОВОЖДЕНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Основан в 2011 году

Выпуск 8

В 2 ЧАСТЯХ

Часть 1



Минск
РИПО
2018

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ О КРИТЕРИЯХ
ОСВОЕНИЯ СТУДЕНТАМИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****Аннотация**

Статья посвящена проблеме сформированности учебной деятельности студентов, которая рассматривается в контексте управления ею преподавателями. Хотя implicitly многие педагоги полагают, что молодые люди, получающие высшее образование, обладают достаточными умениями самообучения и самоорганизации, эмпирические данные свидетельствуют о разном уровне сформированности у современных студентов учебной деятельности. Анализируются результаты эмпирического изучения представлений преподавателей о применяемых ими критериях, позволяющих оценить сформированность у обучающихся отдельных компонентов учебной деятельности. Выявлено, что только каждый третий педагог учитывает реальный уровень их сформированности у студентов. Установлено, что примерно у трети преподавателей отсутствуют те индикаторы, которые позволяли бы им целенаправленно организовывать работу студента над содержанием изучаемой дисциплины.

The summary

The article is devoted to the problem of the formation of students' learning activity, which is considered in the context of its management by teachers. Although implicitly many educators believe that young people who receive higher education have sufficient skills for self-learning and self-organization, explicit data indicate a different level of educational activity of contemporary students. The results of empirical study of the teachers' views on the criteria used by them in the teaching practice, which allow evaluating the formation of separate components of learning activity of students, are analyzed. It is revealed that only one out of three teachers take into account the real level of its formation among students. It is established that approximately one third of teachers lack the indicators that would allow them to organize the work of a student over the content of the studied discipline purposefully.

ВВЕДЕНИЕ

Исследования учебной деятельности студентов (Б.Г. Ананьев, М.И. Дьяченко, И.А. Зимняя, Л.А. Кандыбович, Ю.Н. Кулюткин, и др.) изначально были ориентированы на анализ студенчества как социально-психологической и возрастной категории, выделение профессионально-важных качеств педагога, а также составляющих структуры учебной деятельности студентов вуза. В последние время возрастает количество исследований, в которых отмечается отсутствие готовности студентов к обучению в вузе (Е.Г. Изотова, 2009; А.В. Овчаров 2012 и др.). Так, результаты исследования О.Е. Мальской демонстрируют, что учебная деятельность студентов первых курсов формируется стихийно: учащиеся слабо дифференцируют ее компоненты от конкретного содержания учебного материала и ситуаций его усвоения; до 70 % студентов первого курса не используют прием систематизации материала для его лучшего понимания [5]. Вслед-

ствие этого основной проблемой учебно-познавательной активности студентов является наличие у них тенденции к репродуктивному мышлению, ориентация на механическое заучивание учебного материала с последующим воспроизведением без достаточно глубокого осмысления. Как показывает практика, у ряда студентов появляется недостаточный уровень умений в осуществлении важных мыслительных операций, связанных с классификацией явлений, выделением главного и второстепенного в содержании материала [3]. Преподавателям зачастую приходится прилагать большие усилия, чтобы преодолеть «школярное» отношение к учебе: ориентацию только на результат интеллектуальной деятельности и равнодушие к самому процессу движения мысли. Фактически речь идет о том, чтобы научить студентов учиться. И это важнее, чем усвоение конкретных предметных знаний. По мнению В.Я. Ляудис, умение учиться для студента – это прежде всего, использование приемов умственной деятельности или интеллектуальных стратегий (мыслительных, логических, мнемических и др.) применительно к некоторым учебным ситуациям. Это также умения организовывать свое время, планировать и контролировать свою деятельность, находить необходимую информацию, выбирать подходящие методы учения, сотрудничать с другими людьми. По мнению автора, значимым также является процесс перехода от умения учиться к умению учиться вместе (происходит расширение спектра смыслов учения), что означает становление обобщенных социокультурных способностей личности. Более того, умение учиться, как отмечает П. Симонс, это и способность принимать решения относительно собственно процесса учения [1, с. 175–176]. В свою очередь, В.Я. Ляудис считает, что учебную деятельность следует анализировать не саму по себе, а как составляющую учебной ситуации, системообразующей переменной которой выступают социальные взаимодействия студентов с преподавателями и между собой [5, с. 106].

Именно поэтому образовательный процесс принято рассматривать как двустороннее единство двух подпроцессов – преподавания (деятельность преподавателя) и учения (деятельность обучающегося по присвоению знания, формированию индивидуального опыта), находящихся в различных соотношениях и ориентированных на развитие обучающегося [2]. Эффективность процесса обучения характеризуется прежде всего развитым процессом учения, что во многом определяется не только содержанием обучения в учреждении высшего образования, используемыми при этом методами и средствами обучения, но и профессионализмом преподавателя вуза. Проведенный анализ демонстрирует актуальность изучения тех критериев освоения студентами учебной деятельности, которые практически используются преподавателями.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В исследовании приняли участие преподаватели факультетов гуманитарной направленности ($n = 32$) БрГУ имени А.С. Пушкина (социально-

педагогического, филологического, исторического). В качестве инструмента изучения представлений преподавателей о критериях освоения студентами учебной деятельности выступил специально разработанный опросник, предусматривающий свободную форму ответов. Обработка данных осуществлялась посредством контент-анализа и частотного анализа.

На вопрос, какие показатели свидетельствуют о высоком уровне сформированности учебной деятельности студента, 19 % опрошенных преподавателей ответ не дали. Полученные данные свидетельствуют о возможной отстраненности педагогов от процесса управления учебной деятельностью студентов либо о наличии у них затруднений в выделении показателей сформированности учебной деятельности студентов. Остальные ответы респондентов (81 %) распределились следующим образом (рис. 1).

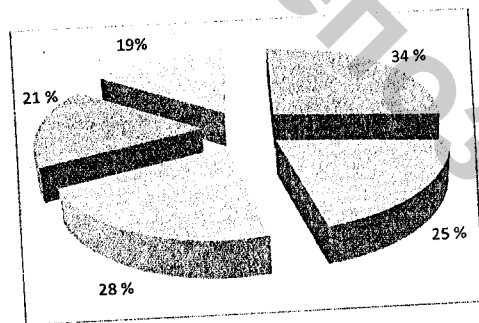


Рис. 1. Показатели высокого уровня сформированности учебной деятельности у студентов:

1 – выраженная познавательная мотивация; 2 – самостоятельность в выборе средств и способов достижения цели; 3 – умение анализировать и корректировать учебную деятельность; 4 – исследовательская активность; 5 – нет ответа

Из анализа данных, приведенных на диаграмме, следует, что треть преподавателей к показателям высокой сформированности учебной деятельности относят выраженную познавательную мотивацию студентов, умение анализировать и корректировать учебную деятельность (28 %), самостоятельность в выборе средств и способов достижения цели (25 %) и исследовательскую активность (21 %). Кроме того, встречались следующие единичные ответы: постоянная готовность к ответам, принятие учебной цели, соотнесение целей и результата, активность на занятии, ответственность, творческий подход к решению учебных задач, стремление к постоянному самообразованию. Все эти показатели, выделенные преподавателями, можно отнести к мотивационно-потребностным характеристикам и показателям сформированности общедельностных качеств, навыков и умений студентов, необходимых для успешного выполнения учебных задач.

На вопрос, должна ли деятельность преподавателя корректироваться с учетом уровня сформированности учебной деятельности студентов, большинство опрошенных (34 %) полагают, что следует учитывать исходный уровень студентов. 28 % преподавателей думают, что их деятельность должна строго следовать тому содержанию, которое предписано учебной программой (образовательным стандартом). 22 % педагогов стараются учитывать и реальный уровень студентов, и нормативные требования. Ответ на данный вопрос не дали 16 % респондентов. Если объединить их с количеством опрошенных, которые считают, что деятельность преподавателя должна строиться строго в соответствии с заданной учебной программой, то можно говорить о возможной отстраненности от планирования и организации учебного процесса более трети преподавателей, наличия и у них желания работать шаблонно без учета базового уровня знаний, умений, навыков студентов и уровня развития у них компонентов учебной деятельности.

На вопрос об используемых преподавателями критериях понимания учебного материала студентами 35 % опрошенных не дали ответа, что может свидетельствовать об отсутствии у них обратной связи и саморефлексии педагогической деятельности. Это может выступать и дополнительным подтверждением шаблонного выполнения деятельности обучения без учета уровня развития компонентов учебной деятельности студентов. Остальные респонденты используют следующие критерии для определения понимания учебного материала студентами: сформированность понятий, установление межпредметных связей (20 %); самостоятельность суждений (15 %); наличие обратной связи (15 %); качество выполненных заданий (9 %); применение знаний в стандартных и нестандартных ситуациях (6 %).

Преподавателям было также предложено выделить критерии, которые они используют в педагогической практике для понимания того, как студенты регулируют свою учебную деятельность. Следует отметить, что 40 % респондентов не дали ответа. Остальные назвали следующие критерии: качество выполненных в срок заданий (19 %); наличие самоконтроля (9 %); посещаемость учебных занятий (9 %). Кроме этого, встречались следующие единичные ответы: ориентация на требования преподавателя, обращение за помощью, наличие навыков саморефлексии, активность на занятиях.

На вопрос, должна ли на занятии использоваться коллективная мыслительная деятельность, 85 % опрошенных преподавателей ответили положительно. Педагоги давали также дополнительные комментарии: коллективная деятельность помогает развиваться остальным студентам; присутствует эффект заражения; в коллективной деятельности происходит взаимообучение. Данная форма учит студентов внимательно слушать выступления других, формирует аналитические способности, учит сравни-

вать, выделять главное, критически оценивать полученную информацию, доказывать, формулировать выводы, устанавливая глубинные взаимосвязи между различными областями изучаемой реальности. Приведенные комментарии позволяют утверждать, что преподаватели активно используют данный вид деятельности на учебных занятиях. При этом был один отрицательный ответ с пояснением, что во время коллективной мыслительной деятельности некоторые студенты попросту отсиживаются, а 12 % опрошенных преподавателей не дали ответа.

Ответы на вопрос, при каких условиях возможна совместная деятельность преподавателя и студента на занятии, отражены на рисунке 2.

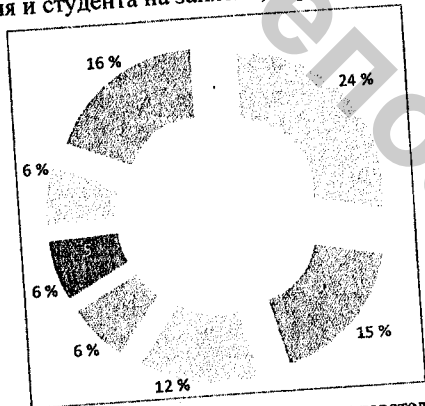


Рис. 2. Условия совместной деятельности преподавателя и студента:
1 – заинтересованность обеих сторон; 2 – равноправие позиций; 3 – высокий уровень учебной мотивации; 4 – готовность к занятию; 5 – атмосфера сотворчества; 6 – сформированность навыков учебной деятельности; 7 – нет ответа

Как следует из диаграммы, преподаватели определили ряд условий совместной деятельности: заинтересованность сторон (24 %), равноправие позиций (15 %), высокий уровень учебной мотивации (12 %), готовность к учебному занятию (6 %), сформированность навыков учебной деятельности (6 %). Встречались ответы о возможности совместной деятельности лишь при небольшой численности группы, практикоориентированных занятиях, при небольшой численности группы, практикоориентированных занятиях, умении преподавателя организовывать совместную деятельность в зоне ближайшего развития студента. 16 % опрошенных не дали ответа. Можно отметить, что В.Я. Ляудис отводит центральное место совместной деятельности преподавателя и студента. Именно данный вид деятельности обеспечивает активизацию процессов целе- и смыслообразования, являющихся главным условием успешности учебной деятельности и одновременно личностного роста участников процесса учения – как студентов, так и преподавателей [4, с. 70].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные эмпирические данные позволяют сделать следующие основные выводы.

1. Достаточно большое количество опрошенных преподавателей (от 16 до 40 %) не дали ответа на поставленные вопросы, что позволяет сделать заключение об их отстраненности от процесса управления учебной деятельностью студентов, наличии затруднений в выделении определенных показателей сформированности учебной деятельности.

2. Только треть преподавателей выстраивают учебный процесс с учетом уровня сформированности учебной деятельности студентов, что не может не сказаться на эффективности обучения.

3. К показателям, свидетельствующим о высоком уровне сформированности учебной деятельности студентов, преподаватели относят мотивационно-потребностные характеристики и сформированность общедеятельностных качеств, навыков и умений студентов, необходимых для успешного выполнения учебных задач.

4. Для определения понимания учебного материала студентами преподаватели используют следующие критерии: сформированность понятий, установление межпредметных связей, самостоятельность суждений, наличие обратной связи, качество выполненных заданий, применение знаний в стандартных и нестандартных ситуациях.

5. В своей практике преподаватели используют следующие критерии саморегуляции студентами учебной деятельности: качество выполненных заданий в срок, наличие самоконтроля, посещаемость учебных занятий, ориентация на требования преподавателя, обращение за помощью, наличие навыков саморефлексии, активность на учебных занятиях.

6. К условиям, при которых возможна совместная деятельность на учебных занятиях, преподаватели относят: заинтересованность сторон, равноправие позиций, высокий уровень учебной мотивации, готовность к занятию, сформированность навыков учебной деятельности, практикоориентированный характер.

Таким образом, освоение учебной деятельности из процесса случайного должно преобразоваться в специальную задачу, причем как для самих преподавателей, так и для обучающихся. Решение этой задачи требует от педагогов мастерства, интеллектуальных и волевых усилий, непрерывного самообразования и постоянного саморазвития. Учитывая реалии современного вуза, преподавателю необходимо не только уметь работать с ответственными и успевающими студентами, но и развивать интерес всех студентов к учебной деятельности, создавать условия для активации их познавательного потенциала, формировать навыки творческого подхода к освоению образовательных компетенций.

Дата поступления – 15.06.2017.

Список использованных источников

1. Введение в педагогическую деятельность : учеб. пособие / А.С. Роботова [и др.]. М., 2002.
2. Игнатъева, Е.А. Концепция педагогического управления учебной деятельностью студентов в современном вузе / Е.А. Игнатъева // Сиб. пед. журн. 2012. № 2. С. 39–44.
3. Русецкая, А.М. Пути стимулирования учебной деятельности студентов / А.М. Русецкая // Выш. шк. 2013. № 4. С. 19–21.
4. Смирнов, С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности : учеб. пособие / С.Д. Смирнов. 4-е изд., стер. М., 2009.
5. Формирование учебной деятельности студентов / под ред. В.Я. Ляудис [и др.]. М., 1989.

Резюме

В статье представлены результаты изучения критериев, позволяющих оценить сформированность отдельных компонентов учебной деятельности студентов вуза. В результате анализа данных выявлено наличие у преподавателей проблем в контексте управления учебной деятельностью студентов. Исследование показало, что в целях повышения эффективности учебного процесса в вузе необходимо не только внедрение процедуры диагностики сформированности учебной деятельности студентов, но и изменение подходов к процессу управления этой деятельностью со стороны преподавателей.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ	3
<i>Попова О.С.</i> Психологические исследования как условие совершенствования образования и развития субъекта деятельности	3
<i>Аберган В.П.</i> «День социальной работы» как инновационный элемент профессиональной подготовки специалиста социальной работы	8
<i>Богомаз О.В.</i> Психологическое сопровождение образовательного процесса учреждения высшего образования МЧС	16
<i>Марицук Л.В., Фицук Ю.С.</i> Становление личности студентов-психологов в процессе психологического сопровождения	21
<i>Медведская Е.И.</i> Традиционные проблемы образования в условиях новых информационных технологий	28
<i>Терехов А.А., Минлян Ян</i> Психологические аспекты мотивации и стимулирования активного обучения курсантов	34
ГЛАВА 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ	41
<i>Антипенко О.Е.</i> Средовые детерминанты метакогнитивного развития обучающихся	41
<i>Долига Н.Д.</i> Созидание продуктивного субъекта образования средствами личностно-профессионального самосовершенствования	52
<i>Илюкович Т.П.</i> Влияние компьютерных игр на формирование самооценки младших школьников	58