

2. Бурая, Е. А. Фонетика современного английского языка / Е. А. Бурая. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 272 с.
3. Выборова, Г. Е. Easy English / Г. Е. Выборова, К. С. Махмурян. – М. : Издательский центр «ВААДОС», 1994. – 145с.
4. Качру, Бадж Б. Мировые варианты английского языка / Бадж Б. Качру. – М. : Филология и наука, 2012. – 14 с.
5. Spoken American English [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://alemeln.narod.ru/pages/call/call1.html>. – Дата доступа: 03.03.2019.

УДК 811. 111'36 + 811. 111'37

**И. В. ЛАЙТЕР**

Беларусь, Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – старший преподаватель кафедры английской филологии Д. В. Архипов

## **МОДАЛЬНОСТЬ КАК ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ**

В современной лингвистике наблюдается повышение интереса к категории модальности. Модальность – явление многоаспектное, поэтому в лингвистической литературе высказываются различные мнения по поводу сущности данного феномена. Пожалуй, нет другой категории, о языковой природе и составе частных значений которой высказывалось бы столько различных и противоречивых точек зрения.

Модальность является предметом изучения различных наук – философии, логики, языкознания. Модальность (лат. *modus* – «мера, способ») – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о характере зависимости между реальными явлениями, о логическом статусе суждения, об оценочных, регулятивных, временных и других его характеристиках. Модальными можно считать все суждения, выражающие живые законы науки.

В лингвистике семантическая категория модальности передает отношение говорящего к содержанию его высказывания, целевую установку речи, отношение содержания высказывания к действительности. Модальность может иметь значение утверждения, приказания, пожелания, допущения, достоверности, реальности/нереальности и др. Иногда термин «модальность» выступает как синоним термина «наклонение», но чаще эти понятия разграничивают, считая модальность семантической категорией (относящейся не только к глаголу и которая может не иметь в языке обязательного выражения), а наклонение – грамматической категорией глагола.

В ходе лингвистических исследований границы употребления термина «модальность» утратили свою определенность. Его трактовка в современной лингвистике необычайно широка, и трудно назвать двух авторов, которые понимали бы модальность одинаково. Объем этого понятия и охват им языковых явлений не совпадают в концепциях разных авторов.

В зависимости от целей исследования модальность рассматривается как понятийная категория, семантико-грамматическая категория, семантическая категория широкого объема, синтаксическая категория, функционально-семантическая категория, коммуникативно-грамматическая категория, семантико-коммуникативная категория.

С точки зрения, например, А. В. Бондарко, характеристика модальности как устанавливаемого говорящим отношения содержания высказывания к действительности весьма неопределенно и требует уточнений. Он вводит в характеристику рассматриваемого понятия указание на доминирующий признак, дающий некоторое представление о том, какое именно отношение к действительности рассматривается как основное и специфическое для модальности. По его мнению, доминантой модальности является то или иное отношение к оппозиции реальности/ирреальности. Для того чтобы эта характеристика была более информативной, в нее включены основные типы значений, которые рассматриваются как модальные:

- 1) актуальности/ потенциальности (возможности, необходимости, гипотетичности и т.д.);
- 2) оценки достоверности;
- 3) коммуникативной установки высказывания;
- 4) утверждения/ отрицания;
- 5) засвидетельствованности (пересказывания/ непересказывания).

О. Н. Лагута в своих работах различает шесть типов модальности: *алетическую, эпистемическую, деонтическую, временную, аксиологическую и избирательную.*

Сторонники другого направления придерживаются дифференциации категории модальности на *объективную*, выражающую отношение к действительности, и *субъективную*, в которой реализуется отношение говорящего к сообщаемому. Такое понимание модальности представлено в работах довольно многих лингвистов (В. Н. Бондаренко, Г. А. Золотовой, В. З. Панфилова, Л. М. Наера и др.).

С позиций функциональной грамматики модальность можно представить как функционально-семантическое поле, имеющее сегментированную структуру и объединяющее разнообразные средства выражения оценки говорящим связей и отношений действительности с точки зрения их характера, степени желательности либо как комплекс

функционально-семантических полей с указанным содержанием. В данном случае в рамках каждого модального поля могут анализироваться определенные модальные ситуации – возможности, необходимости, оптативные, императивные и т.п.

Развитие функционально-прагматического направления языковых исследований привело к дальнейшему расширению понятия модальности. Поскольку в центре внимания функциональной прагматики находится речевое общение, представители этого направления развивают понятие диалогической модальности:

в дискурсе находят выражение не только соотношения сообщаемого и действительности (фактивность, возможность, необходимость), но и отношения к теме диалога:

серьезно, в шутку, иронично – *экзистенциальная модальность*;

формально, доверительно, конфликтно (отношение партнеров общения друг к другу) – *интерперсональная модальность*;

адекватный/ неадекватный, явно завышенный, заниженный уровень притязаний (отношение партнера общения к самому себе) – *эгоцентрическая модальность*.

Между различными модальными значениями существуют как парадигматические, так и синтагматические связи. Парадигматические связи некоторые из исследователей видят в том, что все многообразие модальных значений может быть сведено к одному значению, которое в этом случае рассматривается как элементарное, входящее составной частью в другие модальные значения, трактуемые как производные.

В этой связи, безусловно, нужно отметить теорию семантических примитивов А. Вежбицкой. Она считает, что в основе модальных значений возможности, невозможности, необходимости, запрещения лежат модальные значения «хочу» и «не хочу», которые трактует как непродеривные. Отрицание в этой концепции также рассматривается как модальность, производная от значения «не хочу».

Таким образом, очевидно, что проблема модальности до сих пор не получила общепризнанного решения в современной лингвистике. Многоплановость и неоднозначность этой категории позволяет подходить к проблеме модальности с различных точек зрения и вести исследования в самых разных направлениях.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондарко, А. В. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии / А. В. Бондарко. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 208 с.

2. Вежбицкая, А. Язык. Культура. Познание / А. Вежбицкая. – М. : Русские словари, 1997. – 411 с.

3. Гардинер, А. Теория языка и речи / А. Гардинер, Э. Бенвенист. – М. : Академия, 1994. – 468 с.

4. Лагута, О. Н. Логика и лингвистика / О. Н. Лагута. – Новосибирск, 2000. – 140 с.

УДК 811.111'36

**Н. И. МАЛАЙЧУК**

Беларусь, Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

Научный руководитель – старший преподаватель кафедры английской филологии Д. В. Архипов

## **К ВОПРОСУ О НЕУПОТРЕБЛЕНИИ АРТИКЛЯ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

Артикль является важным языковым средством, обеспечивающим точное выражение и правильное понимание мыслей на английском языке. Неумелое пользование артиклем в речи ведет либо к искажению смысла высказывания, либо к взаимному непониманию собеседников. Он является одним из средств соотнесения конкретного речевого произведения с конкретной речевой ситуацией.

Как известно, в английском языке довольно часто одно и то же существительное может употребляться как с артиклем, так и без артикля, причем не всегда возможно четко сформулировать грамматическую причину этого. Например: *absence may be due to..., ...though absence may be a condition to which...*, но *...the absence of common sense...*; *abundance of organisms in ocean samples...*, *... some marked differences in abundance...*, но *...showed a lesser abundance of..., the mean abundance of...* и т.д.

Случаи отсутствия артикля лишь отчасти систематизированы в руководствах по грамматике и составляют одну из главных трудностей при активном овладении английским языком.

Употребление одного и того же существительного с определенным/неопределенным/«нулевым» артиклем, без артикля или каким-то другим определителем зависит от многих факторов, которые можно объединить в две большие группы: грамматическое употребление артикля и употребление артикля, обусловленное традицией. Грамматическое употребление артикля в первую очередь зависит от класса существительного, от наличия в составе предложения ограничивающего или описательного определения, а также от типа сказуемого, структурно-семантического типа предложения или словосочетания, более широкого контекста и т.д. Не все из названных факторов поддаются систематизации,