

4. CEFR Companion volume with New Descriptors [Electronic Resource]. – Mode of access: <https://www.coe.int> – Date of access: 27.01.2018.
5. Using the European portfolio [Electronic Resource] – Mode of access: <http://elp.ecml.at/UsingtheELP/Understandingtheportfolio/tabid/2745/language/en-GB/Default.aspx> – Date of access: 27.01.2018.
6. Sirhajwan Idek The use of Three Storey Intellect in facilitating the implementation of Project-Based Learning in English language learning / Idek Sirhajwan // [Electronic Resource] – Mode of access: <https://www.academia.edu/33682677> – Date of access: 27.01.2018.

С.Н. СЕВЕРИН

Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина (Беларусь)

ПЕДАГОГИКА В КОНТЕКСТЕ ПОСТНЕКЛАССИКИ: ПРОБЛЕМЫ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

Генезис педагогики сопряжен с генезисом культуры и науки. Культурные трансформации, связанные с формированием *постнеклассической культуры* («человекоразмерность»; культурное многообразие: плюрализм идеалов, форм, стилей, концепций; непрерывное развитие как ценность; доминанта – творческо-инновационная деятельность и др.), существенно изменили «культуродигмальный контекст» (И.И. Цыркун) современных научных исследований и обусловили трансформацию парадигмы науки (конкретно-научных дисциплин), «четвертую научную революцию», сопряженную с критической рефлексией и «переформатированием» философско-аксиологических, онтологических (обще- и конкретно-научных картин мира), нормативно-методологических оснований науки, формирование ***постнеклассического типа научной рациональности*** (В.С. Степин), аксиологизацию и гуманитаризацию науки (Л.А. Микешина), легализацию субъекта научного творчества (А.Г. Аллахвердян, Г.Ю. Мошкова, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский). Парадигма науки рассматривается как «открытая рациональность» (В.С. Швырев), акцентируется внимание на открытости и множественности нормативно-критериальных систем (В.Н. Порус), полипарадигмальности, трансдисциплинарности научных исследований (Л.П. Киященко, И.А. Колесникова, Л.А. Микешина), формах «гибридности» в науке, «диалоге и синтезе когнитивных практик» (Л.А. Микешина).

В научном сообществе все более актуальной является ***синергетическая концепция развития науки***: синергетика рассматривается как новая научная парадигма, как парадигма саморганизации и нелинейности. Формируется «эволюционно-синергетическая картина мира» (М.С. Каган), утверждается новый стиль научного мышления – «нелинейное мышление» (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов). С позиции синергетики наука – это открытая

саморазвивающаяся система, характеризующаяся нелинейностью развития, многообразием «парадигмальных сообществ» и, как следствие, полипарадигмальностью, поликонцептуальностью (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов). Для науки характерны и свои «точки бифуркации» – «научные революции» (В.С. Степин).

Постнеклассическая наука характеризуется автономизацией и дифференциацией социально-гуманитарных наук. Формируется *социально-гуманитарный тип научности*: гуманитарный идеал научного познания; трансдисциплинарная методологическая стратегия; социально-гуманитарные подходы (культурологический; антропологический, герменевтический и др.); гуманитарные критерии (жизнь, здоровье, безопасность, развитие и др.); качественные методы исследования (социально-гуманитарное проектирование, нормативное прогнозирование, методы парадигмальной рефлексии, гуманитарной экспертизы и др.).

Время «любования хаосом» (А.С. Автономова) заканчивается. В науке «реанимируется» интерес к открытым интегрированным структурам и все более актуальной является *концепция продуктивной рациональности* (А.С. Автономова), ядро которой составляет идея прогностического управления развитием человеческой цивилизации, управления ресурсами, кризисами и рисками, контекстом будущего («сценарное» прогнозирование, проектирование моделей «потребного будущего», гуманитарная экспертиза новаций) на основе глобального холистического мышления (Э. Тоффлер). С учетом скорости трансформаций и глобальных кризисов крайне востребован прогностический потенциал науки.

В периоды «научных революций» закономерна актуализация критико-рефлексивной функции науки. В постнеклассической науке (в отличие от неклассической) акцентируется внимание на *тотальности, многомерности, непрерывности научной рефлексии с акцентом на «внешнюю» рефлексию социокультурного контекста* (Л.А. Микешина, В.С. Степин, В.С. Швырев, Э.Г. Юдин и др.), в котором «развертывается» научное исследование. В этой связи сегодня востребованы ученые, мыслящие глобально, системно, концептуально, обладающие аналитическими потенциями, *методологической культурой гуманитарного типа*, ядро которой составляет *критико-рефлексивное мышление*, проявляющееся в способности выявлять социокультурные, философско-аксиологические, специально-научные и методологические предпосылки и основания своей исследовательской деятельности (Л. А. Микешина, В. В. Краевский).

Риски постнеклассической науки, постнеклассической педагогики обусловлены следующим. Во-первых, научные исследования все чаще «вступают в конфликт» с гуманитарными ценностями. Актуальна проблема *«этики педагогических инноваций»* (А.И. Субетто). Во-вторых, наука

теряет свою «автономию»: приоритеты ее развития все больше зависят от государственных стратегий. Экономически более востребованным является прикладное знание. Интенсивно развивается «технонаука» (Б.И. Пружинин), для которой доминанта – «*рентабельность инноваций*» (Ж.-Ф. Лиотар). Девальвируется ценность фундаментальной науки. «Цивилизация знаний» не становится «цивилизацией фундаментальной науки» (В.А. Лекторский). Однако результаты именно фундаментальных исследований «потенциально содержат целые созвездия новых технологий» (В.С. Степин). В-третьих, под влиянием постмодернистских установок в науке усилилась *энтропия* (В.А. Лекторский, Б.И. Пружинин), включая и педагогику (В.В. Краевский). Энтропия проявляется в «методологическом анархизме», легализации «неопедагогик», «полиметодологий», «субъективной методологии» (у каждого исследователя – своя «методология»), «параде парадигм» (В.В. Краевский), «размывании» дисциплинарной структуры педагогики, дескредитации критериев научности, призывах к упразднению парадигмы педагогики как «противоречащей гуманитаризации наук об образовании» (А.Г. Бермус). В этом контексте, с нашей точки зрения, сверхактуальна не только системно-нормативная, но и **«иммунная функция парадигмы»** (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов). Сегодня педагогике важно «защититься от хаоса» (Е.Н. Князева), сохранить свой «суверенитет», статус теоретической дисциплины, свои парадигмальные эталоны, обеспечить **качество научно-педагогических исследований** в ситуации культурно-научного многообразия. Это коррелирует с Национальной стратегией «Наука и технологии: 2018–2040», где качество научных исследований, качество научно-методологического образования соискателей научных степеней и званий являются приоритетами.

Вышеизложенное обуславливает актуальность исследований в области общей и нормативной методологии педагогики. Сегодня научно-педагогическое сообщество сконцентрировано на решении следующих методологических задач:

– Определение *сущности постнеклассической (гуманитарной) парадигмы* педагогического исследования, специфики парадигмальных трансформаций в педагогике в период постнеклассической культуры и науки (А.А. Арламов, О.В. Архипова, А.Г. Бермус, Е.В. Бережнова, Е.В. Бондаревская, А.Ф. Закирова, В.В. Краевский, Н.Л. Коршунова, А.О. Карпов, И.А. Колесникова, Л.М. Лузина, В.Н. Полонский, В.В. Сериков, Ю.В. Сенько, В.И. Слободчиков, И.А. Соловцова, И.И. Цыркун и др.).

– *Стратегии развития педагогической науки* в контексте постнеклассической культуры и науки (Е.В. Бережнова, А.Г. Бермус, Н.В. Бордовская, В.В. Краевский, И.А. Колесникова, В.В. Сериков, И.И. Цыркун, Д.И. Фельдштейн и др.).

– *Аксиологизация и гуманитаризация педагогики* (Е.В. Бережнова, А.Г. Бермус, Н.М. Борытко, Л.А. Микешина, Б.И. Пружинин, В.В. Сериков, И.А. Соловцова и др.), определение содержания и функций аксиологического компонента в структуре педагогического исследования (Е.В. Бережнова, В.В. Краевский).

– Проблема сосуществования и соотношения между «классической», «неклассической» и «постнеклассической» логиками научно-педагогического исследования (Е.В. Бережнова, А.В. Бермус).

– Определение *сущности полипарадигмальности* в педагогике (А.Г. Бермус, Г.Б. Корнетов, И.Г. Фомичева, И.А. Колесникова и др.), проблема повышения эвристического потенциала педагогических исследований за счет механизма «парадигмальных прививок» (В.С. Степин), обуславливающего различные формы «гибридности» (например, комплементарность гуманитарной и технологической методологических стратегий педагогического исследования).

– *Инвентаризация и систематизация научно-педагогического знания* (Н.В. Бордовская, В.В. Краевский, В.Н. Полонский и др.), формирование педагогической системологии и системной методологии педагогики (Н.В. Бордовская), инвариантной дисциплинарной структуры педагогики (Н.А. Вершинина, В.Н. Полонский, А.П. Тряпицына и др.).

– *Проблема управления качеством научно-педагогических исследований* – технологии методологического проектирования, прогнозирования качества и гуманитарных рисков, экспертизы, рефлексии (Н.П. Баранова, Е.В. Бережнова, В.Ф. Берков, Г.В. Пальчик, В.А. Слостенин, А.Н. Сендер, Д.И. Фельдштейн, И.И. Цыркун); сущность методологической (М.А. Алтухова, Е.В. Бережнова, В.В. Краевский, А.А. Ивин, В.И. Загвязинский, В.Н. Полонский), логической (В.Ф. Берков, Ф.А. Кузин, Ю.А. Петров, А.Н. Сендер), гуманитарной (С.Л. Братченко, И.А. Колесникова, Д.А. Леонтьев, Г.Н. Прокументова, В.В. Сериков, А.И. Субетто, Г.Л. Тульчинский и др.) экспертизы процесса и результатов педагогических исследований; критерии и методы оценки качества процесса и результатов исследований (В.Ф. Берков, Г.Х. Валеев, С.И. Колташ, Н.Л. Коршунова, В.В. Краевский, А.М. Новиков, В.М. Полонский, Н.М. Розенберг, В.В. Сериков, В.А. Слостенин, В.И. Загвязинский, В.В. Чет и др.); методология оценки качества диссертаций по педагогике с позиции постнеклассических моделей развития науки (С.А. Писарева).

– Определение специфики и инструментов реализации *интегративного подхода* (И.И. Цыркун) в педагогических исследованиях, сопряженность естественнонаучного, технологического и гуманитарного методологических идеалов в научно-педагогическом познании («треугольник Цыркуна»), институционализация гуманитарного идеала (О.П. Огурцов).

– Проблема разработки *трандисциплинарной (гуманитарной) методологической стратегии* педагогического исследования (Н.М. Борытко,

И.А. Колесникова, А.В. Моложавенко, И.А. Соловцова), *гуманитарных подходов*: философско-антропологического (Л.М. Лузина, В.И. Максакова, В.И. Слободчиков и др.), онтопарадигмального (И.А. Колесникова), компетентностного (В.А. Болотов, А.П. Валицкая, А.А. Вербицкий, О.Л. Жук, В.В. Сериков, А.В. Хуторской и др.), герменевтического (А.Ф. Закирова), культурологического (Е.В. Бондаревская, А.С. Запесоцкий, В.В. Краевский и др.), средового (Ю.С. Мануйлов, В.В. Сериков, Н.Ф. Ходякова), субъектно-деятельностного (В.А. Слостенин), стилевого (М.А. Холодная, А.В. Торхова), эвристического (А.В. Хуторской), личностно развивающего (В.В. Сериков) и др.

– Специфика методологии историко-педагогических исследований в контексте постнеклассической культуры и науки (С.В. Бобрышов, Е.Н. Шиянов).

– Проблема корректного применения статистических и математических методов в педагогических исследованиях (М.Н. Грабарь, Б.Е. Механцев, И.И. Цыркун, Е.В. Сидоренко, В.Н. Пунчик, М.Б. Чельшкова и др.).

– Модели и технологии управления качеством научно-методологического образования (В.И. Андреев, Е.В. Бережнова, А.И. Жук, О.Л. Жук, Ф.В. Кадол, И.И. Казимирская, В.В. Краевский, В.С. Леднев, А.Н. Сендер, В.А. Слостенин, В.В. Чет, В.П. Тарантей, А.В. Торхова, И.И. Цыркун и др.).

Вместе с тем ряд вопросов в методологии педагогики остаются открытыми: каковы доминантные факторы парадигмальных трансформаций в педагогике, инвариантная структура и функции парадигмы постнеклассического педагогического исследования? каковы стратегии развития педагогики в контексте постнеклассической культуры и науки? в чем сущность и каковы факторы потенциальной полипарадигмальности педагогических исследований? каков функционал и структура (объекты, уровни) научной рефлексии в контексте постнеклассического педагогического исследования, специфика технологического уровня методологии постнеклассического педагогического исследования? каковы доминантные методологические стратегии постнеклассического педагогического исследования? на каких этапах педагогического исследования наиболее рельефно проявляется «человеческое измерение», «субъектность и субъективность исследователя»? каковы критерии гуманитарной экспертизы педагогических новаций?