

- эмоционально-оценочные характеристики («к счастью», «к сожалению»): *Fortunately for Miss Caroline, the bell rang and the class filed out for lunch*;
- способы и приемы выражения мысли («так сказать, короче, точнее»): *So to speak, summer was on the way*;
- указание на источник информации («говорят», «по слухам»): *According to Miss Stephanie, Boo was still sitting in the living room*;
- установление контакта с собеседником («знаете», « послушайте»): *I was too shocked to speak, you know*;
- определение хода мысли: *Firstly I forgot about him, secondly I had not time for it*.

Таким образом, вводные конструкции являются неотъемлемой частью семантической структуры предложения, хотя и не создают синтаксической связи ни с одним из его членов. Система осложнённого предложения позволяет создавать дополнительные «нити» сообщения в тексте и дискурсе. Вводные конструкции незаменимы в формировании связности текста. Они выполняют связующую функцию, делая текст более обозримым, наглядным и легче воспринимаемым, и не только привносят в содержание предложений то или иное значение субъективной модальности, но и выступают в роли особых союзов, становясь необходимыми структурными элементами высказывания.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М. : Просвещение, 1956. – 511 с.
2. Стоун, И. Жажда жизни / И. Стоун. – М. : АСТ, 2017. – 512 с.
3. Stone, I. Lust For Life / I. Stone. – London : Arrow, 2001. – 430 p.

## НАУЧНЫЙ АНГЛОЯЗЫЧНЫЙ ДИСКУРС И ЕГО ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

**Д. А. ПУКЕТА**

*Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина*

*Научный руководитель – В. Г. Деревянко*

Современный этап развития лингвистической науки характеризуется интересом лингвистов к проблемам текста вообще и научного дискурса в частности. Это обусловлено сложной, многоаспектной природой самого объекта исследования, появлением новых методов изучения этого объекта, процессами глобализации, охватывающими все стороны общественной жизни, в том числе и науку. Дискурс определяется как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, социокультурными, психологическими и другими

факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» [1].

В. И. Карасик разработал классификацию типов дискурса, взяв за основу типологии социологические критерии: дискурсивную обстановку, статусно-ролевые характеристики участников дискурса и дистанцию (проксемику) общения. На основании данных критериев В. И. Карасик выделяет два типа дискурса: личностно-ориентированный (персональный) и статусно-ориентированный (институциональный) дискурс [2]. Рассмотрим более подробно второй тип дискурса.

Институциональный дискурс – это общение, ограниченное рамками того или иного социального института, где каждый из собеседников играет определенную социальную роль. Основным направлением изучения институционального дискурса в настоящее время является определение признаков дискурса как культурно-ситуативной сущности, моделирование его структуры, освещение лингвокультурных особенностей дискурса в межъязыковом сопоставлении, установление его типов. В центре внимания находятся организация жанрового пространства институционального дискурса, определение функциональной иерархии его жанров, их описание. Исследование институционального дискурса неизбежно предполагает обращение к его интенциональному аспекту, а именно изучение стратегий и тактик (интенций речевых действий в типовой ситуации, применяемых коммуникантами для реализации собственных интенций). К этому типу дискурса относится и научный дискурс. Основная задача автора научного дискурса заключается в демонстрации истинности своей точки зрения в процессе познания объекта научного исследования. При построении высказывания автор должен убедить адресата текста, отсюда и такое свойство научных текстов, как наличие элементов полемики.

Итак, научный дискурс – специфический для науки способ организации речевой деятельности, который включает в себя когнитивные (понятия, схемы, объекты, методы, программы, парадигмы, эпистемы), лингвистические (тропы и фигуры речи, терминология, речевые акты, синтаксис, семантика и прагматика языка) и политические (запреты и предписания, формы педагогического воздействия, социального взаимодействия и дисциплины) компоненты [3]. Целью научного дискурса В. И. Карасик называет процесс вывода нового знания о предмете, явлении, их свойствах и качествах, представленный в вербальной форме и обусловленный коммуникативными канонами научного общения – логичностью изложения, доказательством истинности и ложности тех или иных положений, предельной абстракцией предмета речи [2]. Общие характеристики научного дискурса в плане

выражения представлены через обобщенный характер, объективность изложения, точность, логичность и безличность изложения. Кроме того, для современного научного дискурса свойственны замкнутость, системность, стандартизация средств выражения.

Еще одной специфической характеристикой научного дискурса является использование искусственных языков, наряду с графикой, чертежами, рисунками, а также математическими, физическими, логическими символами и названиями химических элементов.

Характерной особенностью научного дискурса является широкое применение разного рода ссылок, сносок, примечаний, что обусловлено такой чертой научного стиля, как его точность. В семантическом аспекте (отношение означающего и означаемого) отвлеченный, обобщенный характер научного дискурса проявляется в том, что в нем широко употребляются слова с абстрактным значением. Слова бытового характера также приобретают в научном тексте обобщенное, часто терминологическое значение. Характерной чертой научного дискурса является его высокая терминованность. Необходимым условием научного дискурса является правильное, логическое определение понятий, вводимых терминами. В данном виде дискурса типичным является употребление форм настоящего времени глагола, и эти формы, характеризуя изучаемое явление, имеют обобщенное вневременное значение. Вневременное значение приобретают и формы прошедшего времени. В научном дискурсе чаще употребляются глаголы несовершенного вида, так как от них образуются формы настоящего времени, которые, как уже отмечалось, имеют вневременное, обобщенное значение. Частота употребления в научном дискурсе страдательной формы глагола объясняется тем, что при описании механизма, процесса, структуры, внимание сосредоточено на них самих, а не на производителе действия. В научном стиле своеобразно проявляется категория лица: значение лица обычно является ослабленным, неопределенным, обобщенным. Объясняется это тем, что в научной речи вместо местоимения 1-го лица единственного числа употребляется авторское «мы». Принято считать, что употребление местоимения «мы» создает атмосферу авторской скромности и объективности. В целом же в научном стиле имена существительные и прилагательные преобладают над глаголами.

Именной характер научного стиля – это его типичная черта. Этот факт объясняется наличием в этом стиле качественных характеристик предметов и явлений. Кроме того, частое употребление в научном стиле имен существительных в сочетании с прилагательными в функции определения объясняется краткостью такого сочетания и высоким информативным весом именных форм, что особенно важно для научного изложения, цель которого является сообщить читателю большое число предметных значений в возможно более компактной форме.

В синтаксическом аспекте современный научный стиль характеризуется стремлением к синтаксической компрессии, т.е. сжатию, увеличению объема информации при сокращении объема текста. Поскольку логичность – это одна из основных стилиевых черт научного текста, для его синтаксиса характерны структуры, прежде всего выражающие чисто понятийное содержание. Такой основной структурой во многих языках является полносоставное повествовательное предложение с нейтральным лексическим наполнением, с логически правильным, прямым порядком слов и с союзной связью между частями предложения. Кроме того, для научного стиля характерно широкое распространение безличных предложений разных типов, поскольку в современной научной речи личная манера изложения уступила место безличной, что обусловлено стремлением к объективной обобщенности и отвлеченности. Для научной речи характерно также выяснение причинно-следственных отношений между явлениями, поэтому в научных текстах преобладают сложные предложения с союзной связью. В прагматическом аспекте (отношение знака к ситуации общения и агентам речи) для научного дискурса характерны употребление преимущественно в официальной обстановке и установка на косвенно контактное общение. Основное условие прагматики научного дискурса заключается в адекватности восприятия автором и читателем, их «информативной» однородности в речевом акте.

Специфика научного дискурса связана с особым видом ментальной деятельности человека и подчиняется жестким законам логики и прагматики, и потому возможности автора научного текста ограничены и конкретизированы относительно использования заимствованных фрагментов. Условия коммуникации между учеными требуют однозначности и определенности в толковании своих мыслей, следовательно, все отсылки к другим источникам должны быть эксплицитно выражены и понятны читателю. Таким образом, следует предположить, что арсенал средств интертекстуального выражения, используемых в научной литературе, отличается обязательной маркированностью (заклЮчением в кавычки, оформлением сносок, ссылок с указанием источника) и меньшим разнообразием, чем в художественной литературе.

Научный дискурс – это процесс выражения в целом тексте нового знания, а также его обоснования посредством взаимосвязанных рассуждений, то есть диалог между старым и новым знанием, в рамках которого происходит постепенное формирование нового, концептуального научного знания. В аспекте такого понимания дискурса особенно актуальной оказывается мысль о том, что на текст «нельзя смотреть только как на продукт мыслительной деятельности или на источник информации, так как он выполняет еще корректирующую функцию в развитии речи» [4]. Специфический характер научного дискурса предполагает рассмотрение научного стиля как специфического регистра общения.

Диалог между автором и получателем научного текста предполагает передачу новой информации, способствующей описанию научной картины мира. Эта новая информация, в свою очередь, предстает основным объектом оценки, как со стороны автора, так и со стороны адресата научного сообщения. Прежде всего, эта оценка касается достоверности научных суждений, их обоснованности и обязательности. Подобная авторская оценка в научном тексте реализуется языковыми средствами на уровне предложений или абзацев. Исследователи отмечают высокую частотность в рамках научного текста языковых средств, отражающих авторскую позицию, что свидетельствует об их нормативном характере и позволяет предположить, что оценочность является специфической стилиевой чертой научного текста.

Таким образом, научный дискурс можно определить как институционально обусловленный коммуникативный процесс, обладающий спектром конкретных функций, все из которых, между тем, подчинены выполнению основной прагматической функции научного дискурса – информировать реципиента.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова, Н. Д. Дискурс / Н. Д. Арутюнова // ЛЭС. – М., 1990. – С. 136–137.
2. Карасик, В. И. О типах дискурса / В. И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. Сб. науч. тр. – Волгоград : Перемена, 2000. – С. 5–20.
3. Бряник, Н. В. Общие проблемы философии науки : Словарь для аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н. В. Бряник ; отв. ред. О. Н. Дьячкова. – Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та, 2007. – 318 с.
4. Колшанский, Г. В. Коммуникативная функция и структура языка / Г. В. Колшанский. – М. : 1984. – 174 с.

## ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

### **А. В. РАДИКЕВИЧ**

*Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина*

*Научный руководитель – И. П. Королюк*

В современной лингвистике имеется много понятий дискурса. Например, В. Е. Чернявская под дискурсом обозначает конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном коммуникативном пространстве [1, с. 74]. Е. С. Кубрякова и О. В. Александрова трактуют дискурс как когнитивный процесс, связанный с речепроизводством, созданием речевого произведения, а текст видится им как конечный результат процесса речевой деятельности, имеющий определенную законченную (и зафиксированную) форму [2, с. 186].

Внутристилевая градация газетно-публицистического дискурса предполагает его деление на информационный и публицистический, а также