

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО

# ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Сборник научных трудов  
по материалам международной научно-практической конференции  
«Сетевое взаимодействие университетов с социальными партнерами  
в области инклюзивного образования:  
международный и региональный аспект»  
(Великий Новгород, 19-21 мая 2014 года)*

ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД – 2014

ББК 74.58я431  
И 65

Печатается по решению  
Рис НовГУ

Редакционная коллегия:

Иванов Е.В., доктор педагогических наук  
Певзнер М.Н., доктор педагогических наук  
Петряков П.А., кандидат педагогических наук

**И 65** **Инклюзивное образование: проблемы и перспективы: сборник**  
научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Сетевое взаимодействие университетов с социальными партнерами в области инклюзивного образования: международный и региональный аспект» (Великий Новгород, 19-21 мая 2014 года) / сост. Е.В. Иванов; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород:, 2014. – 448 с.

ISBN 978-5-89896-500-6



Данное издание подготовлено при поддержке проекта TEMPUS 543873-TEMPUS-1-2013-1-DE-TEMPUS-JPCR «Aus- und Weiterbildung für Pädagogen und Bildungsmanager im Bereich Diversity», финансируемого Европейской Комиссией. Ответственными за содержание материалов являются авторы. Комиссия не несет ответственности за дальнейшее использование данной информации.

ББК 74.58я431

ISBN 978-5-89896-500-6

© Новгородский государственный  
университет, 2014

© Е.В. Иванов, составление, 2014

нем образования. Вместе с тем, в практике лицензирующих органов на настоящий момент наблюдается практика отнесения всех 11 лет обучения этих учащихся к начальному общему образованию. Тем самым, намечается тенденция значительного сокращения для обучающихся с умственной отсталостью целого ряда образовательных маршрутов, связанных с получением доступных вариантов среднего профессионального образования, так как получение данного образования возможно только после окончания основного уровня образования. Согласно ФЗ-№ 273, для обучающихся с умственной отсталостью остается возможность получения профессионального обучения.

На наш взгляд, в рамках действующего законодательства, целесообразна разработка ФГОС как начального, так и основного уровня образования для лиц с умственной отсталостью, с учетом их возможностей и специфики.

***Савчук В.В.***

## **НОРМАТИВНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ДИДАКТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ВУЗА**

Ценность прогнозирования как компонента управления качеством образования признается многими учеными (С.В. Воробьева, В.И. Загвязинский, Е.В. Иванов, М.М. Кане, Д.А. Новиков, В.С. Лазарев, М.Н. Певзнер, М.М. Поташник и др.) [1-6]. Прогнозирование рассматривается как необходимое звено в цепи качественного и эффективного управления образовательной системой и ее подсистемами (в частности, дидактической). Анализ основных положений и принципов менеджмента качества, мнений ряда ученых [1-14], практики управления качеством высшего образования позволяет сделать вывод, что управление качеством дидактического процесса (ДП) вуза невозможно без предварительной оценки альтернатив, расчета последствий, выбора способа действий исходя из относительной ценности ожидаемого результата, т.е. без прогнозирования.

С позиции автора, прогнозирование выступает инвариантным компонентом педагогического проектирования и технологией управления качеством ДП вуза, обеспечивающей оптимальное качество проектов ДП (например, учебных программ) в настоящем, и качество ДП в будущем. Прогнозирование качества ДП вуза представляет собой специфический вид наукоёмкой системной педагогической деятельности, направленной на непрерывное моделирование (на основе объективных междисциплинарных данных) вероятностных сценариев реализации ДП и выбор из их числа таких сценариев, использование которых при проектировании и управлении

обеспечит наилучшее качество и эффективность будущего ДП в условиях конкретного контекста

Несмотря на то, что научно-педагогическим сообществом осознается приоритетность прогностической проблематики, использование прогнозирования в практике управления качеством ДП вуза в настоящее время является невозможным, так как нормативное обеспечение прогнозирования практически не разработано: отсутствуют конкретные алгоритмы, методики и технологии дидактического прогнозирования, что в свою очередь снижает качество и эффективность управления ДП вуза. Контент-анализ научных источников по вопросам педагогического прогнозирования [11; 15-17] позволяет сделать вывод, что представленный учеными прогностический инструментарий (алгоритмы и методы прогнозирования) экстраполирован из научной прогностики, практически не отражает специфики педагогического прогнозирования.

Разработанный автором алгоритм прогнозирования качества ДП вуза и методы прогнозирования, которые могут быть использованы при реализации его основных процедур, представлен в таблице 1. Рассмотрим представленный алгоритм подробнее.

Таблица 1 – Нормативное обеспечение прогнозирования качества ДП вуза

Алгоритм прогнозирования		Методы прогнозирования
№ п/п	Процедуры (этапы) прогнозирования	
1	Критический анализ состояния дидактической системы (процесса) вуза и прогностического фона	Фактографические методы: публикационный, цитатноиндексный; метод аналогии, историко-логический метод; метод интерполяции и экстраполяции тенденций; методы экспертных оценок: метод экспертных комиссий, метод Дельфи, метод коллективной генерации идей; методы моделирования: матричный метод (матрицы ресурсов, значимости факторов), метод прогностического сценария; методы математической статистики и др.
2	Оценка качества (экспертиза) проектов ДП	Публикационный метод, методы экспертных оценок, методы моделирования (матричный метод – корреляционные матрицы)
3	Конструирование дескриптивных (описательных) прогностических моделей ДП	Методы экспертных оценок: метод аналитических экспертных оценок, синоптический метод; методы моделирования: метод построения сценариев, матричный метод; методы математической статистики и др.
4	Конструирование нормативных прогностических моделей ДП	
5	Консалтинг авторов проектов ДП и сопроектирование	

Результаты междисциплинарных научных исследований, объектом

которых выступает дидактическая система (ДС) вуза, являются основным источником прогнозирования. На первом этапе прогнозирования осуществляется их критическая рефлексия и систематизация с помощью фактографических и экспертных методов прогнозирования. Анализ ретроспективного и актуального состояния ДС вуза является обязательным [17] и позволяет получить полное представление о ДС, выявить основные закономерности ее функционирования и тенденции развития. При этом именно знание-понимание дидактических закономерностей лежит в основе прогнозирования как наукоемкой технологии управления качеством ДП вуза.

Первый этап прогнозирования предполагает также осуществление критического анализа «прогностического фона», т.е. факторов и условий, определяющих специфику реализации ДП. С позиции автора, под фоновыми факторами следует понимать весь спектр объективно существующих социокультурных, экономических, политических и других факторов, которые оказывают устойчивое влияние на функционирование и развитие ДС вуза. Условия реализации ДП (субъективно-личностные, психолого-педагогические, материально-технические и др.) рассматриваются автором как «рукотворные», поддающиеся влиянию, непостоянные. Следует отметить, что ДС вуза как система социально-гуманитарная является «человеко-размерной», поэтому при анализе факторов и условий, детерминирующих ее функционирование и развитие, необходимо особое внимание уделить анализу субъективно-личностных условий. В этом заключается специфика дидактического прогнозирования и его основная трудность, т.к. «просчитать» влияние «субъективного фактора» крайне сложно. Именно поэтому, наряду с результатами междисциплинарных исследований, необходимым источником прогнозирования качества будущего ДП становятся результаты диагностики уровня компетентности педагогов, в частности в области проектирования программных продуктов (проектов ДП). На данном этапе прогнозирования также определяется степень, продолжительность и характер влияния выделенных факторов и условий на осуществление ДП. Определяются факторы и условия:

- системообразующие, определяющие функционирование и развитие ДС вуза, обеспечивающие качество ДП, качество его результатов; и второстепенные, действие которых менее существенно, нерегулярно, а иногда случайно;

- оказывающие устойчивое влияние на ДС вуза на протяжении длительного времени, а также оказывающие периодическое, кратковременное или разовое влияние;

- прогрессивные (стимулирующие развитие) и консервативные (сдерживающие, тормозящие развитие).

На данном этапе прогнозирования производится «расчет» коррелята

факторов и условий и конструируется (в логике системно-модельного подхода) ряд альтернативных моделей прогностического фона, наиболее реально отражающих возможные варианты сочетаний фоновых факторов и условий, в которых будет осуществляться ДП. Первый этап прогнозирования предполагает разработку соответствующих разработанным моделям возможных механизмов минимизации негативных факторов, снижающих качество ДП и увеличивающих ресурсозатратность, и описание условий, создание которых будет способствовать повышению качества ДП и сокращению ресурсозатрат.

На втором этапе прогнозирования осуществляется разработка критериев и показателей качества проектов ДП и отдельных его составляющих. Системно-модельный подход предполагает существование разных критериальных моделей (формально-логической, содержательно-гуманитарной), в соответствии с которыми можно осуществлять оценку качества ДП. В контексте тенденций технологизации и гуманитаризации, а также учитывая «человекоразмерность» ДС вуза, стохастичность ДП и его результатов, при разработке критериев и показателей качества проектов ДП целесообразно в качестве доминирующей использовать содержательно-гуманитарную критериальную модель. При этом необходимо выявить достоинства формально-логической модели и возможности ее использования для оценки качества проекта ДП. С нашей точки зрения, интегрированная критериальная шкала оценки качества ДП, которая зиждется на сочетании содержательно-гуманитарного и формально-логического подходов к оценке качества, позволяет получить более полное представление о качестве экспертируемого проекта ДП. Второй этап прогнозирования предусматривает отбор методов и разработку методик оценки качества проектов ДП. Далее в соответствии с разработанными моделями прогностического фона и критериальной шкалой посредством выбранных методов осуществляется экспертиза проектов ДП.

Результаты экспертизы выступают источником конструирования дескриптивных (описательных) прогностических моделей. Они представляют собой сценарии, описывающие наиболее вероятные (из числа возможных) варианты функционирования экспертируемых проектов ДП, а также степень обеспечения с их помощью качества будущего ДП в зависимости от контекста, в котором ожидается его реализация, и его возможной динамики. Дескриптивные модели также фиксируют содержание перспективных проблем, которые могут возникнуть при реализации ДП, если не будут предприняты меры по минимизации существующих негативных тенденций.

Если модель описывает такой сценарий функционирования проекта ДП, который не обеспечивает оптимального качества будущего ДП, то

осуществляется оценка «рисков» и возможных негативных последствий внедрения экспертируемых проектов ДП (без внесения в них необходимых корректив). Затем в соответствии с выявленными проблемами разрабатываются нормативные прогностические модели. Они представляют собой варианты решения выделенных проблем (конкретные рекомендации по коррекции проектов ДП, повышению качества и оптимизации ДП, минимизации наметившихся неблагоприятных тенденций) и описание ожидаемых следствий каждого варианта (педагогического эффекта, который ожидается от использования того или иного варианта). В современных условиях необходимость использования системно-модельного подхода и конструирования вариативных нормативных прогностических моделей становится очевидной. Это обусловлено постоянной динамикой социального и образовательного контекста, полифонией образовательных подходов, вариативностью в определении целей, содержания и способов организации обучающей деятельности, невозможностью существования единственно возможной, универсальной модели ДП, разными аксиологическими установками, уровнем компетентности педагогов, их психологической, научно-методической и организационной готовности реализовывать ДП.

Если дескриптивная прогностическая модель описывает сценарий функционирования проекта ДП, который обеспечивает оптимальное качество будущего ДП, то осуществляется оценка эффективности проекта ДП. С помощью количественных методов определяется ресурсозатратность описанного в модели варианта (вариантов) функционирования экспертируемого проекта ДП. Если по итогам расчетов становится очевидной высокая ресурсозатратность проекта ДП, то разрабатываются возможные (вариативные) и необходимые меры, способные оптимизировать протекание ДП. Если по итогам оценки эффективности предложенный вариант реализации ДП оценивается как оптимальный, то разрабатываются рекомендации по внедрению проекта ДП с учетом конкретного контекста и его динамики.

Результаты дескриптивного инормативного прогнозирования используются для консалтинга авторов проектов ДП. С нашей точки зрения, смысл прогнозирования качества ДП заключается не столько в выявлении недостатков проектов ДП, возможных проблем, препятствующих достижению качества будущего ДП, и механизмов их предупреждения, сколько в последующем консалтинге проектировщиков, предполагающем идентификацию и совместный анализ возможных вариантов решения выявленных проблем, и сопроектировании, предусматривающем «сопровождение» проектировщиков на этапе внесения корректировок в проект ДП. Данный этап является одним из важных механизмов минимизации влияния на качество будущего ДП «субъективного фактора», о котором говорилось выше, т.к.

позволяет создать условия для развития компетентности педагогов в области проектирования программных продуктов, их экспертизы и прогнозирования качества ДП вуза, для развития их субъектности и мотивированности на перманентное саморазвитие.

По мнению автора, предложенный алгоритм прогнозирования может использоваться как практиками, осуществляющими педагогическое проектирование, так и управленцами, осуществляющими оценку качества проектов и прогнозирование на этой основе качества будущего ДП. Использование данного алгоритма актуализирует необходимость разработки адекватного прогностического инструментария (критериальных шкал, методов, методик прогнозирования). Их апробация, экспертиза и оперативное внедрение в практику управления обеспечит качество и эффективность ДП, оптимальное функционирование и непрерывное развитие дидактических систем вуза, а следовательно будет способствовать повышению качества высшего образования.

1. *Воробьева С.В.* Основы управления образовательными системами: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2008. 208 с.

2. *Загвязинский В.И.* Теория обучения в вопросах и ответах: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2006. 160 с.

3. *Кане М.М.* Системы, методы и инструменты менеджмента качества / М.М. Кане [и др.]. 2-е изд. СПб.: Питер, 2012. 576 с.

4. *Новиков Д.А.* Теория управления образовательными системами. М.: Народное образование, 2009. 452 с.

5. Образовательный менеджмент : учеб. пособие для магистратуры по направлению «Педагогика» / Е.В. Иванов [и др.] ; сост. и общ. ред. Е.В. Иванова, М.Н. Певзнера. Великий Новгород: НовГУ им. Я. Мудрого, 2010. 412 с.

6. Управление развитием школы: пособие для рук. образ. учреждений / под ред. М.М. Поташника, В.С. Лазарева. М.: Новая школа, 1995. 464 с.

7. *Архангельский С.И.* Лекции по научной организации учебного процесса в высшей школе. М.: Высшая школа, 1976. 200 с.

8. *Акинфиева Н.В.* Государственно-общественное управление образовательными системами: учеб.-метод. пособие / Н.В. Акинфиева, А.П. Владимиров. Саратов: Приволжск. кн. изд-во, 2001. 54 с.

9. *Бирман Л.А.* Стратегия управления инновационными процессами: учеб. пособие / Л.А. Бирман, Т.Б. Кочурова. М.: Дело АНХ, 2010. 144 с.

10. Злобин, Э.В. Управление качеством в образовательной организации / Э.В. Злобин, С.В. Мищенко, Б.И. Герасимов. Тамбов : Тамб. гос. техн. ун-т, 2004. 88 с.

11. *Гершунский Б.С.* Образовательно-педагогическая прогностика: теория, методология, практика: учеб. пособие. М.: Флинта : Наука, 2003. 764 с.

12. *Дмитренко Г.А.* Стратегічний менеджмент у системі освіти: навч. посібник / Г.А. Дмитренко. К.: МАУП, 1999. 176 с.

13. *Зотова С.С.* Прогнозирование образовательных услуг в деятельности учебного заведения: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01; Глазовский гос. пед. ин-т им. В.Г. Короленко. Ижевск, 2005. 19 с.

14. *Петрович М.В.* Управление организацией: учеб. пособие. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2010. 331 с.

15. *Боруха С.Ю.* Педагогическое прогнозирование развития школы в условиях изменяющейся внешней среды : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / С.Ю. Боруха. Белгород, 2002. 246 с.

16. *Присяжная А.Ф.* Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования: методология, теория, практика: автореф. дисс. ... д-ра пед. наук: 13.00.08 / А.Ф. Присяжная; Челяб. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006. 42 с.

17. *Никитина Л.Е.* Педагогическое прогнозирование : науч.-мет. пособие / Л.Е. Никитина, И.А. Липский, С.Н. Майорова-Щеглова, Г.А. Наместникова ; под общ. ред. Л.Е. Никитиной. М.: НОУ ВПО Моск. псих.-соц. ин-т, 2009. 288 с.

**Северин С.Н.**

## СУЩНОСТЬ И ТЕХНОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

В современном научно-образовательном контексте *педагогическое проектирование* рассматривается как наиболее эффективная технология управления качеством педагогической системы. В частности, В.В. Сериков отмечает: «Проектный подход... станет ведущим методом управления образовательными учреждениями со всеми присущими ему аспектами – критериальностью, экспертностью, альтернативностью, наукоемкостью, что обеспечит непрерывность инновационных процессов в образовании» [4, 97]. Сегодня в управлении качеством образовательной системы смещены акценты с этапа функционирования на этап проектирования (А.И. Субетто и др.). Согласно концепции Всеобщего управления качеством (Total Quality Management), на которой основываются международные стандарты качества ISO-9000, приоритетным в управлении качеством является обеспечение качества на этапе проектирования. Образовательное (педагогическое) «проектирование» рассматривается как *наукоемкая образовательная деятельность*, направленная на создание на системной основе новационных моделей педагогического процесса; как *культурную форму инноваций* в сфере образования (Н.А. Масюкова) [2]; как *инструмент развития объекта* проектирования; как *средство развития субъектов* проектирования; как *систему норм* (принципы, алгоритмы, технологии, критерии); как *технология управления* качеством педагогического процесса.

**Педагогическое проектирование** – технология управления качеством педагогического процесса в рамках той или иной образовательной системы, заключающаяся в создании на системной наукоемкой основе новационных моделей педагогического процесса, реализация которых