

С. М. Токарчук, О. В. Токарчук, И. В. Охримук

## ОЦЕНКА ЭСТЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

*В работе приводится методика оценки эстетического потенциала водных объектов Брестской области на уровне наиболее крупных водотоков (рек и каналов) и водоёмов (озёр и водохранилищ). Разработанная методика состоит из четырёх основных этапов, основывается на объективном подходе и опирается на балльную систему расчёта интегральных показателей.*

*Результаты исследования представляют собой группировку водных объектов Брестской области по (1) интегральному показателю эстетического потенциала; (2) максимальным значениям промежуточных показателей.*

*Наиболее высоким эстетическим потенциалом обладают основные реки Брестской области. Для озёр характерно доминирование средних и высоких показателей эстетической оценки. Наиболее низкими значениями эстетического потенциала обладают искусственные водные объекты: каналы и водохранилища.*

*Полученные результаты могут быть использованы для информирования местных государственных учреждений и населения об особенностях эстетической привлекательности водных объектов. Одним из основных результатов выполненной работы являются выявленные водотоки и водоёмы для дальнейших локальных (полевых) исследований.*

**Ключевые слова:** Брестская область, водные объекты, эстетическая оценка, эстетический потенциал, рекреационная привлекательность.

### Введение

В настоящее время всё большее внимание уделяется развитию туризма и рекреации. В то же время недостаточно изучена проблематика использования для организации рекреационной деятельности отдельных природных эстетических ресурсов территории. При этом трудно переоценить значимость данных ресурсов для удовлетворения духовно-эстетических потребностей рекреантов. Основная сложность здесь заключается в том, что различные территории воспринимаются крайне неодинаково, производят различное впечатление на потенциальных рекреантов — от чувства восторга или психологического комфорта до состояния угнетения и даже страха.

Значимой составляющей в определении общего эстетического потенциала территории (в т. ч. отдельных её ландшафтов) выступает наличие и характеристики водных объектов. Достаточно часто именно водные объекты выступают в качестве доминанты при определении эстетического потенциала, а основные зоны отдыха тяготеют к водным объектам. Ввиду этого очевидна практическая значимость определения эстетического потенциала водных объектов и их роли в формировании эстетической привлекательности территории для целей рекреационного освоения.

Следует отметить, что в последнее время наблюдается постоянный рост интереса к заявленной проблематике и формирование разнообразных подходов, принципов

и методов оценки пейзажно-эстетической привлекательности природных комплексов и отдельных природных объектов, в том числе водных.

Эстетическая оценка территории рассматривается как определение степени совершенства, эстетической значимости предметов и явлений [6; 7] и строится на основе понимания значения попадающих в поле зрения элементов — рельефа, воды, биоты и закономерностей пространственной организации фаций, урочищ, местностей, полностью или частично раскрывающихся с той или иной смотровой площадки или при движении по маршруту [8]. При этом сложилось понимание того, что эстетическое удовольствие люди получают не только от видимых природных комплексов, особенно впечатляющих пейзажей, но и от отдельных их деталей, или даже отдельных либо одиночных объектов. Таким образом, важное значение приобретают работы, посвящённые не только комплексной оценке эстетической привлекательности пейзажей (или ландшафтов) [2; 6–8; 10], но и их отдельных компонентов, в первую очередь, водного [1; 4].

При эстетической оценке применяются два основных подхода к исследованию и изучению пространственного восприятия территории: «объективистский» и «субъективистский» [3].

Первый предполагает выявление объективных критериев эстетической привлекательности, кроющихся в физиономических характеристиках самого пейзажа (или ландшафта). Второй указывает на субъективную природу красоты и исследует особенности ландшафтно-эстетических предпочтений у разных групп людей.

Объективистский подход основан на предположении, что благодаря учёту значимых для восприятия факторов эстетические ресурсы территории можно оценить объективно, используя структурно-информационный анализ [2; 8]. Обычно в разработках этой концепции используется компонентный подход, где каждый «значимый фактор» ландшафта (например, особенности рельефа, растительности, наличие определённых природных или социальных объектов и т. д.) оценивается отдельно, преимущественно по балльной шкале. Затем при сложении полученных частных оценок по каждому показателю выводится интегральная оценка ландшафта [10].

Субъективистский подход к эстетической оценке природных комплексов получил намного меньшее распространение. Он опирается на положение, что пейзаж должен оцениваться как единое целое, а не совокупность отдельных частей. При этом происходит ориентация на относительно субъективное мнение людей об их впечатлениях касательно эстетической привлекательности того или иного пейзажа [3; 5; 10].

Субъективистский подход позволяет получить очень достоверные результаты, поскольку выявляет общественное мнение крупных групп населения. Однако этот подход очень трудоёмок и его сложно использовать при крупномасштабных исследованиях больших территорий.

Таким образом, при изучении крупных по площади территорий чаще всего опираются на объективистский подход в оценке, либо применяют интегральные оценки и комбинирование методов.

Следует отметить, что оценке эстетического потенциала водных объектов в настоящее время уделяется значительное внимание как в Беларуси, так и в России.

Имеется определённый опыт использования ряда показателей при выполнении объективной оценки эстетического потенциала разных типов водных объектов. Например, установлено, что наивысшим эстетическим потенциалом обладают озёра со

следующим комплексом свойств: 1) хорошо дренированный берег, обеспечивающий удобный подход к воде; 2) живописная опушка, имеющая интересный контур и богатую структуру; 3) интересные виды на акваторию; 4) удобное песчаное дно и чистая вода. Снижение качества одного из признаков, или отсутствие его, соответственно снижают оценку всего объекта или участка [1; 7; 9].

При эстетической оценке рек и ручьёв высшую оценку получают реки с постоянной водностью, хорошо дренированными берегами, наличием перепадов уклона воды, интересными выходами горных пород, живописными видами и ценными прилегающими насаждениями.

### **Материал и методика исследования**

Оценка эстетического потенциала водных объектов Брестской области проводилась для отдельных наиболее крупных объектов разных типов (реки, каналы, озёра, водохранилища). Данный выбор обусловлен тем, что в пределах оцениваемых водоёмов и водотоков проживает большее количество потенциальных рекреантов. Кроме того, представленные водные объекты достаточно широко известны как среди жителей области, так и за её пределами.

Основным критерием выбора рек, являлась их длина — более 50 км. По данному критерию в Брестской области можно выделить 14 рек: Бобрик первый, Горынь, Западный Буг (Буг), Лесная, Моства (Льва), Мухавец, Припять, Рыга, Ствига, Стырь, Цна, Щара, Ясельда.

Для оценки эстетического потенциала было выбрано три канала: Бона, Днепровско-Бугский и Огинский. Критерием выбора каналов являлась не их длина, а историко-культурная ценность и рекреационная значимость.

Приоритетное значение при выборе водоёмов для проведения оценки эстетического потенциала являлась их площадь: для озёр более 1 км<sup>2</sup> (11 объектов), для водохранилищ — более 3 км<sup>2</sup> (8 объектов).

Исследование основывалось на объективном подходе, предполагающем выявление объективных критериев эстетической привлекательности, кроющихся в физиономических характеристиках самого водного объекта и основанных на предположении, что благодаря учёту значимых для восприятия факторов эстетическую привлекательность (потенциал) водного объекта можно оценить объективно, обычно по трёхбалльной шкале, привлекая структурно-информационный анализ. При реализации данного подхода использовался компонентный подход, когда каждый критерий оценивается отдельно, обычно по балльной шкале, и затем при сложении полученных частных оценок по каждому показателю выводится интегральная оценка водного объекта.

Реализованная оценка эстетического потенциала водных объектов области включала несколько этапов.

1. Проведение инвентаризации водных объектов путём создания базы данных, где указаны их основные характеристики и отличительные особенности.

2. Сбор данных, который выполнялся с использованием статистических, картографических и фондовых материалов Брестского областного комитета и инспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды, данных энциклопедий, топографических и тематических карт, космических снимков и др. На основании собранных сведений для каждого из типов водных объектов были созданы подробные базы данных.

3. Выбор критериев для проведения оценки на основе анализа литературных источников (табл. 1). В дальнейшем для каждого отобранного критерия был предложен ряд показателей (табл. 2, 3), согласно которым каждый водный объект (либо участок объекта) получал балл от 1 до 3 (табл. 4).

4. Проведение оценки, а также создание серии карт, отражающих результаты оценки эстетического потенциала водных объектов. Итоговая оценка проводилась на основании суммирования полученных по каждому из показателей баллов. Итоговая сумма баллов путём равноинтервального трёхуровневого ранжирования позволила разбить все оцениваемые водные объекты на объекты с низким, средним и высоким эстетическим потенциалом.

Таблица 1

Критерии оценки эстетического потенциала водных объектов Брестской области

Реки	Каналы	Озёра / Водохранилища
Коэффициент извилистости	Количество гидротехнических сооружений	Размер
Наличие стариц		Конфигурация
Наличие примыкающих насаждений	Наличие примыкающих насаждений	Наличие примыкающих насаждений
Характер береговой линии	Характер берегов	Характер берегов
Цвет воды	Цвет воды	Цвет воды
Рельеф прилегающей поверхности	Рельеф прилегающей поверхности	Рельеф прилегающей поверхности
Наличие эстетически привлекательных объектов водной растительности	Наличие эстетически привлекательных объектов водной растительности	Наличие эстетически привлекательных объектов водной растительности

Таблица 2

Показатели оценки эстетического потенциала рек и каналов

Показатель	Баллы		
	1	2	3
Коэффициент извилистости	1–1,5	1,6–2,1	Более 2,1
Наличие примыкающих насаждений	Древесная растительность отсутствует	Одиночные деревья и кустарники	Лесные насаждения
Характер береговой линии	Берега низкие, в некоторых местах заболоченные	Берега умеренно крутые	Берега преимущественно возвышенные
Лесистость берегов	Менее 25	Более 50	25–50
Наличие стариц	Отсутствуют	Старицы встречаются лишь на некоторых участках	Большое число перекатов, многочисленные старицы и рукава
Рельеф прилегающей поверхности	Низменный	Равнинный	Холмистая, пересечённая местность

<b>Качество воды</b>	Грязная, мутная вода с низкой степенью прозрачности	Вода слабо мутная, со средней степенью прозрачности	Вода чистая, с высокой степенью прозрачности
<b>Наличие эстетически привлекательных объектов водной растительности</b>	Отсутствует	Немного (1–5)	Много, более 5 на одном участке

Таблица 3

Показатели оценки эстетического потенциала озёр и водохранилищ

Показатель	Баллы		
	1	2	3
<b>Конфигурация</b>	Округлое с ровными берегами	Округлое или овальное со средней изрезанностью берегов	Причудливой, неправильной формы, с сильно изрезанной береговой линией
<b>Наличие примыкающих насаждений</b>	Отсутствует древесная растительность	Одиночные деревья и кустарники	Лесные насаждения
<b>Степень лесистости берегов</b>	Менее 25	Более 50	25–50
<b>Характер берегов</b>	Низкие, пологие, в некоторых местах заболоченные	Умеренно крутые, местами обрывистые,	Крутые, высокие
<b>Рельеф прилегающей поверхности</b>	Низменный	Равнинный	Холмистая, пересечённая местность
<b>Качество воды</b>	Грязная, мутная вода с низкой степенью прозрачности	Вода слабо мутная со средней степенью прозрачности	Вода чистая, с высокой степенью прозрачности
<b>Наличие эстетически привлекательных объектов водной растительности</b>	Отсутствует	Немного (1–5)	Много более 5 на одном участке

## Пример оценки эстетического потенциала озера Олтушское

Показатель	Описание	Балл
Размер	среднее (220)	2
Конфигурация	овальное с ровными берегами	1
Наличие примыкающих насаждений	примыкающих лесных насаждений нет, местами берега поросшие кустарником, местами встречается болотная растительность	1
Характер берегов	берега низкие, на западе и юго-западе преимущественно заболоченные, местами поросшие кустарником	1
Рельеф прилегающей поверхности	низменный	1

## Результаты и их обсуждение

Большинство *крупных рек* Брестской области характеризуются высоким эстетическим потенциалом, низкие оценочные значения были получены лишь для двух рек (рис. 1). Рек с высоким эстетическим потенциалом в пределах области можно выделить 7: Западный Буг, Припять, Ствига (рис. 2-а), Стырь, Цна, Щара, Ясельда. Эти реки выделяются по ряду характеристик, такие как залесённость берегов, значительная извилистость, высокие берега и др. Реки с высоким эстетическим потенциалом характеризуются значениями интегрального показателя выше 2,1–2,5 баллов.

Средними значениями эстетического потенциала выделяются 5 рек (Бобрик первый, Моства, Мухавец, Мышанка, Рита), данные реки имеют высокие значения показателя лишь по одному или 2-м критериям, либо имеют средние и ниже среднего значения по всем оцениваемым параметрам.

Наиболее низкими значениями обладают лишь 2 реки: Горынь и Лесная (рис. 2-б), для этих рек характерна высокая залесённость берегов, свыше 50 %, низкие заболоченные берега, и слабая степень извилистости (1,3–1,5 балла).

Особенностью искусственных водотоков (*каналов*) являются прямолинейный характер их русел и характер берегов (например, на некоторых участках сложены бетонными плитами). Кроме того, в пределах многих каналов и на прилегающей к ним территории находится значительное количество гидротехнических сооружений (шлюзы, мосты, насосные станции и т. д.), что также снижает их эстетическую привлекательность.

Таким образом, при анализе эстетической привлекательности каналов такие показатели, как извилистость русла, наличие стариц, низкая канализованность русла будут фактически оценены минимальными баллами. В результате этого эстетический потенциал каналов будет значительно ниже, чем у естественных водотоков — рек. Дополнительным критерием при выборе наиболее привлекательных каналов Брестской области можно считать их историко-культурную ценность. С этих позиций, наиболее привлекательными каналами в пределах области будут являться Огинский и Днепровско-Бугский каналы, а также канал Бона.



Рис. 1. Эстетический потенциал рек Брестской области



а) Ствига

б) Лесная

Рис. 2. Вид рек с разным эстетическим потенциалом

Днепровско-Бугский канал связывает реки Пина (бассейн Днепра) и Мухавец (бассейн Западного Буга). Его строительство было начато в 1775 г. Канал очень сильно пострадал в годы Первой мировой и Великой Отечественной войн, но полностью был восстановлен к 1947 г. Канал состоит из двух частей: Бугской (от устья канала Белоозёрский до впадения в р. Мухавец возле г. Кобрин, длиной 49 км) и Припятской (от устья канала Белоозёрский до впадения в р. Пина возле д. Переруб Ивановского района, длиной 44 км). Уровневый режим канала регулируется пятью гидротехническими сооружениями.

На всём протяжении канала его эстетический потенциал значительно отличается, причём по определенным показателям значения на разных участках могут быть как максимальными, так и минимальными. Основным показателем, снижающим эстетический потенциал данного водного объекта, является большое количество гидротехнических сооружений (на некоторых участках оно приводит к подтоплению берегов, застою воды и зарастанию канала), а также особенности прилегающей территории (низкая заболоченная местность).

Огинский канал — памятник гидротехнического строительства XVIII в., часть бывшего Днепровско-Неманского водного пути. Канал соединяет через рр. Щара и Ясельда бассейны рр. Неман и Припять и состоит из двух частей, начинающихся из озера Выгонощанское: первая (длиной 3,5 км) впадает в р. Щара, вторая (длиной 47 км) — в р. Ясельда. Длина канала (вместе с Выгонощанским озером и озером Вульковским) составляет 54 км. Во многих местах ширина канала не превышает 10 м, а глубина — 50 см. В XIX в. по каналу ежедневно курсировали пароходы. В период Первой мировой войны все гидротехнические сооружения были разрушены. После присоединения Западной Беларуси к Польше польские власти обновили и модернизировали канал. После Великой Отечественной войны канал потерял своё значение и в настоящее время фактически заброшен.

В целом, большинство участков Огинского канала обладают средними значениями эстетического потенциала (рис. 3-б). Основными критериями, определяющими данные значения, являются оптимальная степень залесённости берегов, местами их возвышенный характер, наличие эстетически привлекательной водной растительности. Однако, несмотря на это, в пределах канала отмечается значительное количество искусственно созданных, бетонных берегов, разрушенных гидротехнических сооружений, а также, как следствие небольшой глубины, высокая мутность воды, что делает данные участки канала малопривлекательными (рис. 3-а).



а) низкий потенциал



б) средний потенциал

**Рис. 3.** Примеры участков Огинского канала, характеризующихся различными значениями эстетического потенциала

Канал Бона — самый старый мелиоративный канал Беларуси. Его длина составляет 34 км. Он построен в первой половине XVI в. по инициативе королевы Боны. Канал начинается в двух километрах от д. Заорье, протекает по Малоритскому и Кобринскому районам и впадает в р. Мухавец, западнее города Кобрина.



Незначительная глубина и ширина русла, а также малое количество лесных насаждений в пределах канала (встречаются лишь на некоторых участках), обусловили низкий эстетический потенциал данного водного объекта. Несмотря на низкие показатели практически по всем оцениваемым критериям, канал характеризуется высокими берегами, что повышает его эстетическую привлекательность.

Согласно проведённой оценке, большая часть *крупных озёр* Брестской области характеризуется средним и высоким эстетическим потенциалом. Озёра, обладающие высоким эстетическим потенциалом, простираются вдоль южной границы области. В центральной части сосредоточены озёра, которые по результатам оценки имеют средние показатели эстетической привлекательности. Озёра с низким потенциалом встречаются по всей территории области, но преимущественно также в южной части, на границе с Украиной (рис. 4).

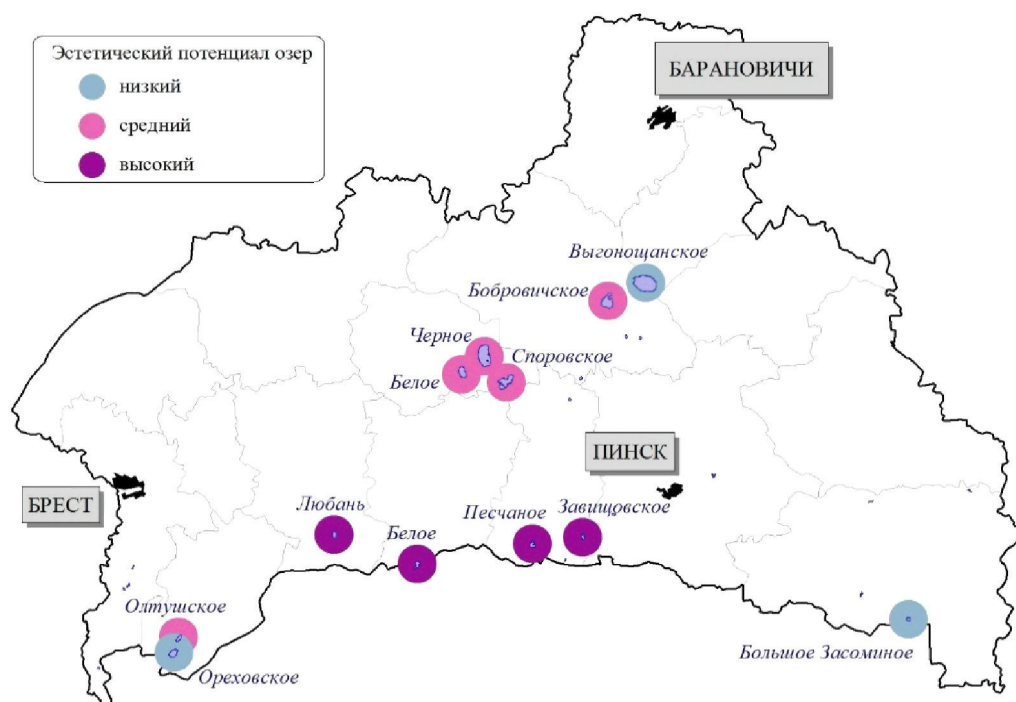


Рис. 4. Эстетический потенциал озёр Брестской области

Наибольшим значением эстетического потенциала обладают четыре озера: Белое (Дрогичинский район), Песчаное, Любань (рис. 5-а), Завицковское. Эти озёра получили максимальные баллы более чем по четырём оцениваемым показателям: они имеют неправильную, причудливую форму, обладают достаточно высокими песчаными берегами и значительными глубинами, а также относятся к мезотрофному типу озёр, с достаточно чистой, прозрачной водой и привлекательной водной растительностью.

Средними значениями эстетического потенциала (1,5–2,0 балла) обладают следующие озёра: Споровское, Черно́е, Белое, Бобровицкое и Олтушское. Практически все перечисленные озёра имеют неправильную форму, с сильно или средне изрезанными берегами, высокими или средними значениями глубины, окружены равнин-

ными территориями, и характеризуются наличием прилегающей лесной растительности. Однако можно выделить и критерии, которые снижают привлекательность водного объекта (низкие заболоченные берега, эвтрофный тип некоторых озёр и др.).

Низкими значениями (1,2–1,5 баллов) обладают три озера: Выгонощанское, Ореховское и Большое Засоминое (рис. 5-б). Они характеризуются рядом показателей, которые повышают (оптимальная залесённость 25–50 %, холмистая прилегающая территория и др.) эстетический потенциал, и которые его понижают (дистрофный тип озера, определяющий коричнево-жёлтый цвет воды и высокая степень зарастания, низкие заболоченные берега, большой размер озера, его правильная, чаще всего округлая форма и др.).



а) Любань



б) Большое Засоминое

**Рис. 5.** Примеры озёр, характеризующихся различными значениями эстетического потенциала

Согласно проведённой оценке эстетического потенциала *водохранилищ* (рис. 6), основная часть крупных водохранилищ Брестской области характеризуется низким и средним эстетическим потенциалом.

Данная ситуация объясняется преобладанием низких заболоченных берегов, на большей части сложенных бетонными плитами. Показателем, который также снижает эстетический потенциал искусственных водоёмов, является их геометрически правильная форма и слабая степень изрезанности береговой линии. В то же время можно выделить ряд критериев, которые повышают эстетический потенциал водохранилищ области — оптимальная степень лесистости берегов и холмистый рельеф прилегающей территории.

Высоким значением эстетического потенциала обладает лишь водохранилище Погост (рис. 7-а), расположенное в пределах Пинского района, и получившее максимальное количество баллов по большей части из оцениваемых показателей.

Средним значением эстетического потенциала обладают четыре водохранилища: Селец, Беловежская пуца, Миничи и Луковское. Данные водохранилища, несмотря на несколько оригинальную форму, значительную глубину и оптимальную степень лесистости прилегающей территории (25–50 %), характеризуются значительной долей искусственных берегов, сложенных бетонными плитами и конструкциями, что достаточно сильно снижает их эстетический потенциал.

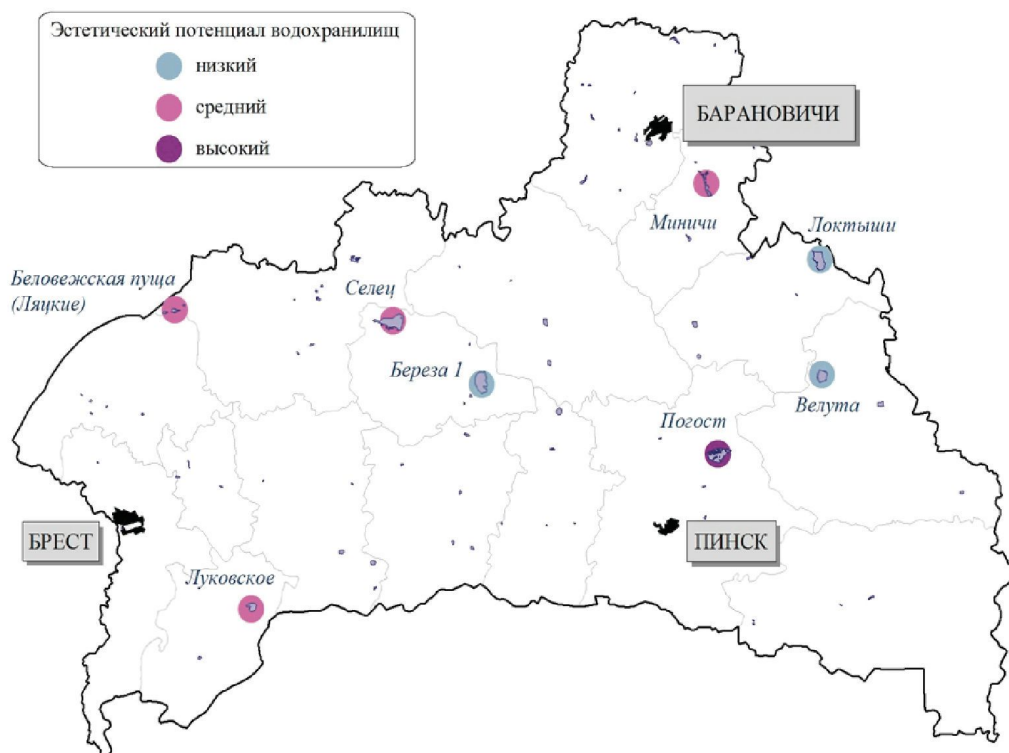


Рис. 6. Эстетический потенциал водохранилищ Брестской области

Низким эстетическим потенциалом в пределах области обладают три водохранилища: Берёза 1, Локтыши (рис. 7-б) и Велута, которые характеризуются низкими заболоченными либо искусственными берегами, слабой изрезанностью береговой линии и низкой залесённостью прилегающей территории.



а) Погост



б) Локтыши

Рис. 7. Примеры водохранилищ, характеризующихся различными значениями эстетического потенциала

### Заключение

Таким образом, в ходе проведённого исследования была разработана методика оценки эстетического потенциала водных объектов для территории административной области Беларуси.

В работе приводится опыт реализации оценки эстетического потенциала различных типов водных объектов, что позволяет:

1) увеличить информированность населения о водных объектах области и территориях, наиболее привлекательных для удовлетворения эстетических и рекреационных предпочтений людей;

2) раскрыть географию водных объектов области с различным эстетическим потенциалом;

3) получить краткие характеристики наиболее привлекательных водных региона.

Практическая значимость выполненного исследования заключается в следующем:

1) в возможности применения разработанной методики для оценки эстетического потенциала водных объектов других административных областей Беларуси;

2) в использовании результатов работы в учебном процессе (например, в учреждениях дополнительного образования, в объединениях краеведческой и эколого-биологической направленности в ходе организации проведения познавательных экскурсий учащихся);

3) в использовании результатов исследования для информирования местного населения и популяризации знаний о водных объектах, включения наиболее эстетически привлекательных водных объектов в экскурсионные и эколого-туристические маршруты.

Основными направлениями использования результатов оценки эстетического потенциала водных объектов Брестской области можно назвать:

1) рассмотрение эстетического потенциала водных объектов как фактора рекреационной привлекательности ландшафтов;

2) использование наиболее привлекательных водных объектов области как фактора для развития туристической деятельности;

3) выделение территорий, перспективных для детального изучения эстетического потенциала водных объектов в целях развития эколого-туристической деятельности.

### Литература

1. *Анісімова С. В.* Эстетична оцінка водного об'єкта для визначення його рекреаційної придатності // Вестник ХНАДУ, 2011. Вып. 52. С. 156–161.
2. *Грудинина Н. А.* Эстетическое качество туристско-рекреационных ландшафтов как индикатор их устойчивого развития // Вестник ТГУ, 2013. Том 18. Вып. 2. С. 584–588.
3. *Дирин Д. А., Попов Е. С.* Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов: методологический обзор // Известия Алтайского государственного университета. Науки о Земле. 2010. № 3–2 (67). С. 120–124.
4. *Зиганин И. И., Иванов Д. В., Осмелкин Е. В., Суин М. В., Карпеева А. А.* Оценка рекреационной привлекательности и возможности использования для целей туризма и рекреации озер Республики Татарстан // Георесурсы, 2011. № 5 (41). С. 35–40.
5. *Калашиникова О. В.* Методические основы оценки эстетичности ландшафтов // Вопросы дальневосточной географии. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2003. С. 9–10.

6. Колбовский Е. Ю. Эстетическая оценка ландшафтов: проблемы методологии // Ярославский педагогический вестник, 2011. № 4. Том III (Естественные науки). С. 161–166.
7. Костюкова Т. А. Эстетические ресурсы природы и их оценка // Актуальные проблемы социальной экологии. Хабаровск: ЦНТИ. 1989. С. 17–20.
8. Кочуров Б. И., Бучацкая Н. В. Эстетика ландшафтов: основные понятия, методы исследования // Экологическое планирование и управление, 2007. №3 (4). С. 16–28.
9. Шевцова Н. С. Функционально-временное зонирование акватории озёр по количественным и качественным критериям рекреационной пригодности // Природные ресурсы, 1998. № 2. С. 34–46.
10. Эрингис К. И., Будрюнас А. Р. Сущность и методика детального эколого-эстетического исследования пейзажей // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 107–170.

*Об авторах*

**Токарчук Светлана Михайловна** — кандидат географических наук, доцент кафедры географии и природопользования, географический факультет, Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина, г. Брест, Беларусь.

E-mail: svetlana.m.tokarchuk@mail.ru

**Токарчук Олег Васильевич** — кандидат географических наук, доцент кафедры географии и природопользования, географический факультет, Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина, г. Брест, Беларусь.

E-mail: oleg.v.tokarchuk@mail.ru

**Охримук Ирина Владимировна** — магистр географических наук, педагог дополнительного образования Центра дополнительного образования детей и молодежи города Бреста, г. Брест, Беларусь.

E-mail: oxrimuk93@mail.ru

**S. Tokarchuk, O. Tokarchuk, I. Ohrimuk**

**EVALUATION OF AESTHETIC POTENTIAL OF WATER OBJECTS  
OF THE BREST REGION**

*The paper outlines a method of assessment of the aesthetic potential of water objects of the Brest region at the level of major waterways (rivers and canals) and water bodies (lakes and reservoirs). The developed method consists of four main stages, based on objective approach relies on the numerical calculation of the integral indicators. The results of the study represent a grouping of water bodies of the Brest region using (1) integral indicator of the aesthetic potential; (2) the maximum values for the intermediate indicators.*

*Major rivers of Brest region has the highest esthetic potential. Lakes are characterized by the dominance of medium and high levels of aesthetic evaluation. The lowest values of the aesthetic potential of artificial water bodies: canals and reservoirs. The obtained results can be used to inform local government agencies and the public about the features of the aesthetic appeal of water bodies. One of the main results of the work performed is identified watercourses and water bodies to further the local (field) research.*

**Key words:** *Brest region, water features, aesthetic appreciation, aesthetic potential, and recreational attractiveness.*

*About the authors*

**Dr Svetlana Tokarchuk**, Department of Geography, A. S. Pushkin Brest State University, Brest, Belarus.

E-mail: svetlana.m.tokarchuk@mail.ru

**Dr Oleg Tokarchuk**, Department of Geography, A. S. Pushkin Brest State University, Brest, Belarus.

E-mail: oleg.v.tokarchuk@mail.ru

**Irina Ohrimuk**, Center for Additional Education of Children and Youth of Brest, Brest, Belarus.

E-mail: oxrimuk93@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 15.07.2017 г.*