

УДК 349.2

Т.И.ЧУГУНОВА

Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

ЗАЩИТА ПРАВ РАБОТНИКОВ В КОМИССИЯХ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Статья 11 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК) закрепляет право работников на судебную и иную защиту трудовых прав. Индивидуальные трудовые споры по вопросам применения законодательства о труде, коллективного договора, соглашения рассматриваются:

- 1) комиссиями по трудовым спорам;
- 2) судами (ст. 233 ТК).

ТК не обязывает нанимателя создавать комиссию по трудовым спорам (далее - КТС). Но при этом КТС (если она создана) является обязательным первичным органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, за исключением случаев, когда ТК и другими законодательными актами установлен иной порядок их рассмотрения.

Можно согласиться с Н.И. Тарасевич считающей, что задачами, которые призваны решить КТС, являются: «обеспечение оперативности и гибкости рассмотрения индивидуального трудового спора, возможность непрерывного функционирования органа, разрешающего трудовые споры, в непосредственной близости от конфликтующих сторон, снижение издержек связанных с рассмотрением трудовых споров, а также воспрепятствование увеличению количества индивидуальных трудовых споров, рассматриваемых судами» [1, с. 376].

В Республике Беларусь судами общей юрисдикции рассматривается достаточно большое количество трудовых споров. Так, в 2014 году их было рассмотрено 7919, в 2015 – 9788, в 2016 – 9646 [2]. Эти данные являются свидетельством того, что судебная форма защиты трудовых прав все же является основной и КТС не выполняют функцию предупреждения трудовых споров и снижения их количества.

В юридической литературе высказываются различные точки зрения по поводу эффективности КТС и необходимости их существования. Так, Е. Сафарова полагает, что на практике «результаты работы КТС как основного органа по урегулированию индивидуальных трудовых споров редко бывают полезными: большинство решений КТС обжалуется недовольной таким решением стороной, что нивелирует всю идею о

разгрузке судов и разрешении трудовых споров совместно представителями работодателя и работников» [3].

В то же время М.Матненко, относя КТС к альтернативным способам разрешения споров, придерживается мнения, что «комиссии по трудовым спорам изначально содержат большие возможности для локального разрешения споров без вмешательства государственных органов, но нуждаются в совершенствовании» [4, с. 114].

Высказываются мнения о необходимости повышения роли КТС путем возрождения прежнего порядка формирования КТС. В частности, Т.А.Сошникова считает «более правильным повысить роль комиссий по трудовым спорам, у которых давно уже накоплен определенный опыт в разрешении конфликтов между работником и работодателем» и предлагает закрепить в законодательстве норму о создании КТС в обязательном порядке в организациях с числом работающих более 15 человек [5, с. 56].

Полагаем, что причиной существования столь диаметрально противоположных позиций является наличие проблемных вопросов в правовом регулировании деятельности КТС, которые затрудняют возможность эффективной работы данного органа.

Согласно ст. 235 ТК комиссия по трудовым спорам образуется из равного числа представителей профсоюза и нанимателя. Это делает невозможным ее формирование там, где не созданы профсоюзные организации, что в настоящее время не является редкостью. Более того, даже у тех нанимателей, где функционируют профсоюзные ячейки, КТС зачастую не создается. Представляется необходимым внесения изменений в нормы ТК, регулирующие порядок формирования КТС, с тем, чтобы имелась возможность создания КТС на паритетных началах из представителей нанимателя и трудового коллектива.

КТС рассматривает споры работников – членов соответствующего профсоюза, связанные с применением законодательства о труде, коллективных договоров, соглашений и иных локальных нормативных правовых актов, трудовых договоров (ст. 236 ТК).

При несогласии же работника или нанимателя с решением КТС, они вправе обратиться в суд. При этом в ст. 241 ТК перечисляются трудовые споры, которые непосредственно подведомственны суду.

Работник – не член профсоюза имеет право по своему выбору обратиться в комиссию по трудовым спорам либо в суд.

Ученые - юристы неоднократно обращали внимание на неравенство в сфере рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС работников, не являющихся членами профсоюза, и работников - членов профсоюза. Если первые имеют право выбора органа, который будет

рассматривать трудовой спор, то вторые такого права необоснованно лишены [1, с. 377].

Полагаем, что в настоящее время в ситуации, когда работники имеют невысокую степень доверия к КТС, у них независимо от членства в профсоюзе должна быть свобода выбора органа для разрешения трудового спора. По нашему мнению, единственное, что может и должно мотивировать работника на выбор КТС – это авторитет, приобретенный этим органом в конкретном коллективе и в целом в обществе.

Решение комиссии по трудовым спорам имеет обязательную силу и утверждению нанимателем либо профсоюзом не подлежит (ст. 238 ТК). В случае неисполнения нанимателем решения комиссии по трудовым спорам в установленный срок она выдает работнику удостоверение, имеющее силу исполнительного листа (ст. 249 ТК). Таким образом, КТС по своей сути является правоприменительным органом.

При этом в ТК содержатся лишь общие положения о порядке формирования и компетенции КТС. Большинство же процедурных вопросов законодательством не урегулировано. КТС либо по аналогии используют нормы Гражданского процессуального кодекса, либо сложившиеся на практике правила. Это также, по нашему мнению, снижает эффективность функционирования комиссий и их авторитет как юрисдикционных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Тарасевич, Н. И. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров : проблемные аспекты / Н. И. Тарасевич // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т ; [редкол.: В.Н. Шимов и др.]. - Минск : БГЭУ, 2008. - С. 376-381.

2. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://court.gov.by/justice_RB/statistics/. – Дата доступа: 30.03.2017.

3. Сафарова, Е. Трудовые споры: индивидуальные и коллективные / Е. Сафарова // Консультант Плюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2017.

4. Матненко М. Особенности локальных конфликтов в организациях / М. Матненко // Трудовое право. – 2012. – № 4. – С. 113 - 116.

5. Сошникова Т.А. Проблемы совершенствования законодательства о трудовых спорах в современной России / Т.А Сошникова // Трудовое право в России и за рубежом. – 2011. – № 3. – С. 54-57.