

УДК:101.8:316.3(043.3)

**Ю. Л. Баньковская**

*канд. филос. наук, доц., доц. каф. социально-гуманитарных дисциплин  
Белорусского государственного аграрного технического университета  
e: [mail: ulia\\_bank@tut.by](mailto:ulia_bank@tut.by)*

**СЕТЕВОЙ ПОДХОД: СУЩНОСТЬ И БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ**

*Подчеркивается, что исследование и понимание сущности современных технологических процессов, происходящих в обществе, приводит к возникновению нового теоретического подхода. Отмечается, что сетевой подход опирается на комплекс различных социально-теоретических и прикладных разработок, изучающих сети и сетевые структуры, особенности их функционирования в социальной системе посредством широкого спектра аналитических средств. В основании сетевого подхода находятся такие базовые понятия, как «система», «сеть», «элемент», «узел», «актор», что определяет необходимость раскрытия их сущности. Выявляются особенности функционирования сетевых структур, задающих поливероятность, нелинейность, противоречивость и динамичность социального развития.*

**Введение**

Процессы компьютеризации и глобализации содействовали возникновению качественно нового типа общественного развития. Сетевизация общества становится неотъемлемым его фактором. Социальные сети представляют собой особый способ конструирования реальности. Как их следствие, происходят изменения в сфере производства материальных ценностей, трансформация сферы занятости и труда, транснационализация капитала, усиление иммиграционных процессов. Сетевое общество приводит к модификации институтов политики, культуры, образования, экономики и сферы занятости. Знания и информация становятся основными ресурсами, влияющими на все сферы жизнедеятельности человека. Создание международного образовательного пространства, расширение сферы межкультурного взаимодействия актуализируют необходимость активизации информационной поддержки со стороны различных организаций. Развитие информационно-коммуникационных технологий способствует расширению пространства воздействия сетевых структур на жизнедеятельность людей. Следовательно, необходимо прояснение методологии исследования сетевых процессов в ракурсе происходящих изменений в современном обществе.

Целью работы является раскрытие сущности сетевого подхода для прояснения специфики функционирования и развития современного общества. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач: во-первых, выявить и осуществить комплексный анализ базовых категорий сетевого подхода и, во-вторых, осуществить вычленение его специфических признаков и принципов.

**Теоретико-методологические основания сетевого подхода к исследованию общества**

Сети все чаще становятся объектом исследования. Для раскрытия сущности сетевого подхода необходимо прояснить значение таких понятий, как «сеть», «сетевая структура», «актор», «узел», «клик», которые широко применяются в рамках данного анализа.

Сеть представляет собой совокупность объектов или субъектов, обладающих определенными структурными особенностями, взаимодействующими на основании наличия между ними формальных или неформальных связей. А. Мартин и Б. Веллман рассматривают сеть как «ряд социально релевантных узлов, связанных одним или более типом отношений. Узлы, или участники сети, являются единицами, которые связаны отношениями, паттерны которых мы изучаем. Эти единицы – обычно люди или организации, но и в принципе любые единицы, которые могут быть связаны с другими едини-

цами» [1, с. 11]. Следовательно, структуру сети можно отобразить следующим образом: ее содержательные элементы, или акторы, представляют собой точки или вершины, связи между ними фиксируются посредством линий или ребер. Данная схема ориентирована на отображение структурных свойств объектов, механизмов их взаимодействия. Н. И. Бритвин полагает, что социальная сеть – это «социальная структура, состоящая из узлов/акторов (примерами узлов могут быть отдельные люди, группы людей или общества), связанных между собой одним или несколькими способами (главным образом нецентрализованного типа) посредством социальных взаимоотношений» [2, с. 46].

Итак, для функционирования сетей необходимы узлы или звенья, в качестве которых выступают объекты, субъекты или акторы, взаимодействующие между собой вследствие наличия взаимосвязи, характеризующей специфику и принципы их существования. Сетевые элементы дифференцируются в зависимости от степени их взаимосвязанности и структурного положения. Степень – это количественный показатель, выражающий уровень взаимосвязи конкретного узла с соседними узлами. Чем выше степень связи элементов, тем сильнее проявляется центральность каждого из них. Центральность выражает уровень влияния элемента, его значимость, способность к управлению информацией.

Сетевая структура является многоуровневым образованием, основанным на поливариативном, многофункциональном, коммуникативном взаимодействии акторов. По мнению Р. Хаггинса, под сетевой структурой следует понимать «структуру, которая содержит две или более компании, которые преследуют общие цели или работают над решением общих проблем, взаимодействуя на протяжении длительного периода времени» [3, с. 112]. Мы рассматриваем сетевую структуру в качестве сложного многокомпонентного полифункционального образования, функционирующего на основании взаимосвязи, взаимозависимости и кооперативного взаимодействия равнозначных акторов, содействующего решению общих задач.

Элементами сетевой структуры являются акторы. Их взаимодействие в социальной сети обуславливается объединением в ней атрибутов индивидуальности и социальнойности. В сетях отражается все многообразие человеческих отношений, на которые воздействуют индивидуальные качества субъекта, особенности восприятия им тех или иных феноменов. Данные атрибуты влияют на качественную характеристику сетевой структуры, ее содержание и модель функционирования. Личностные качества акторов, такие как коммуникабельность, стремление к принадлежности к определенной группе и ряд иных черт, их социальные роли оказывают непосредственное воздействие на специфику выстраиваемых ими сетей. С. Вассерман и К. Фауст утверждают, что, «помещая человека в определенную структурную позицию, можно с достаточной долей вероятности предсказать его возможные связи и поведение. Однако и он привнесет в организацию структуры что-то новое, тем самым изменив ее» [4, с. 476]. Однако социальные сети отображают прежде всего взаимосвязи между людьми и социальными группами. «Я использую термин “актор” безо всякой задней мысли о том, что они могут быть, или о том, какие свойства могут быть им присущи» [5, с. 39]. Б. Латур также вводит понятие «актант» для обозначения любого действующего участника, организации и других объектов, оказывающих влияние на функционирование и деятельность сети.

В процессе взаимодействия акторы объединяются в клики или узлы, характеризующие основные признаки их взаимосвязи. В рамках одной сетевой структуры может возникнуть множество кликов. «Это крепко спаянные небольшие группы друзей, которые могут поручиться друг за друга. В клике каждая точка (человек) связаны с каждой другой точкой» [6, с. 161]. Они создаются на основании наличия общих признаков, таких как единые социальные нормы и ценности, образование и ряд других факторов, приводящих к возникновению тесных личных контактов. Клики воздействуют на фор-

мирование внутреннего мира человека, его убеждения и потребности, содействуют поддержанию социальных связей между отдельными представителями разных кликов. Основными параметрами, описывающими связи между кликами в границах функционирования ценностей, способа деятельности, распространения сетевых структур, являются их сплоченность и занимаемое положение. С одной стороны, они могут стать определенным социальным механизмом, оказывающим давление на своих членов, выработавшим у них единое видение ситуации. С другой стороны, клики создают условия для поддержания целостности сетевой структуры.

Современная глобальная культура выстраивается на основании сетевых принципов. Ей присущи нелинейность, ценностный и знаковый плюрализм, комбинация и артикуляция смыслов, их зависимость от аудитории, снижение значимости индивидуальности и увеличение значения принадлежности к социальной общности, утрата ценности личной жизни. Специфику сети задает объединение таких ее составляющих, как позиции акторов, их взаимосвязь, взаимодействие на основании имеющихся ресурсов. Потоки капитала, информации, технологий, содействующие обмену ресурсами, отображающие сущность социальных процессов, которые происходят в системе, целенаправленно программируют позиционное взаимодействие акторов. Ю. Хабермас полагал, что основным признаком сети является ее открытость, проявляющаяся в существовании многомерных взаимосвязей акторов коммуникации. Сеть представляет собой открытое образование, в рамках которого возможен взаимообмен между всеми ее элементами, кроме того, она направлена на формирование новых связей, обмен информацией с внешней средой [7, с. 183–196].

Процессу сетевого взаимодействия присущи как позитивные, так и негативные аспекты. С одной стороны, сеть содействует повышению качества и эффективности деятельности субъектов хозяйствования, является технологическим инструментом, оказывающим воздействие на степень доступности информации. Сетевые структуры способствуют возникновению новых форм организации, развитию креативности личности, возникновению диалогового сотрудничества. С другой стороны, отсутствие единых ценностно-нормативных стандартов ее функционирования, изменчивость и непостоянство структуры приводят к появлению множества противоречий. Так, например, отсутствие сетевых границ, возможность взаимодействия с элементами других сетей могут иметь как позитивные, так и негативные последствия для функционирования системы. Эти факторы содействуют ее обогащению посредством включения новых ресурсов, но и становятся источником противоречий, манипуляции и деструктивного воздействия.

Привлекательность сети обуславливается ее динамичностью, свободой входа и выхода ее членов. Акторы присоединяются к ней в соответствии со своими интересами и потребностями. Однако в том случае, если другая сеть оказывается предпочтительнее по сравнению с предыдущим объединением, актер ее покидает. Распространение сетевых организаций содействует формированию случайных, неустойчивых, скоротечных и непостоянных контактов. Быстрая смена социальных сетей, одновременная принадлежность ко множеству таких объединений приводит к нарушению целостности личности. Большинству функционирующих сегодня сетей присуще формирование своих моделей поведения акторов, принципов и норм их взаимодействия. Ж. Бодрийар полагал, что распавшееся на отдельные фрагменты общество утрачивает свою нормативность, становясь символической реальностью. Данные фрагменты актуализируются посредством передачи информации. Следовательно, формируется гиперреальность. По его мнению, это «бесконечная репродукция, микродетализация объектов, превращение их в модельные серии – вот определение “реального” как гиперреальности... Реального как системы координат больше нет, оно живет жизнью модели» [8, с. 25–27].

Исходя из сказанного, можно выделить следующие преимущества сети. Во-первых, она легко адаптируется к изменяемым условиям функционирования, динамично реагируя на преобразования системы. Во-вторых, ее открытость, доступность предоставляет широкие возможности для привлечения новых элементов. В-третьих, быстрый обмен ресурсами, отсутствие традиционных издержек способствуют более динамичному развитию экономики, технологических средств. В-четвертых, увеличение степени синергии от совместной деятельности благодаря быстрому обмену информацией содействует усовершенствованию коммуникации.

Вместе с тем сетевым структурам присущи следующие недостатки. Во-первых, отсутствие сетевых границ и взаимодействие с внесетевыми элементами приводит к множеству проблем, связанных с конфиденциальностью информации. Во-вторых, тенденция к постоянному включению в наличное сетевое образование новых элементов и материальных ресурсов содействует возникновению ряда противоречий. Более того, отсутствие централизованного контроля над расходованием ресурсов приводит к ряду махинаций с ними. В-третьих, децентрализованным сетевым структурам в сравнении с централизованными присуща худшая управляемость происходящими в системе процессами, недостаточная планомерность развития. Кроме того, они медленнее решают рутинные проблемы вследствие стремления к выработке более нестандартного, творческого подхода к исследуемой задаче. В-четвертых, отсутствие выработанных ценностно-нормативных стандартов во взаимодействиях сетевых и иерархических структур, стремление к постоянному перераспределению наличных функций приводят к их дестабилизации. В-пятых, широкое распространение сетевых структур содействует утрате индивидуальности, замещению традиционных ценностей сетевыми символами. В. Г. Подлесная отмечает, что «сетевое сознание человека ведет к распаду его личности. Сеть не должна посягать на внутренний мир человека и вторгаться в сферы, где традиционно царят институты морали, религии, законодательства» [9, с. 57]. Данные негативные факторы содействуют привлечению человека в террористические сети, различные секты и другие организации, деструктивно воздействующие на систему ценностей личности.

Канадский исследователь Б. Уэллман выявил следующие принципы сетевого анализа. Во-первых, исследование социальных отношений более значимо в сравнении с изучением личных качеств человека. Следовательно, социальная структура представляет собой не множество отдельных акторов, а совокупность отношений, сформированных между ними. Во-вторых, результатом наличных структурных взаимодействий является формирование норм. В-третьих, на основании взаимосвязей между элементами осуществляется прямой или опосредованный (при помощи других субъектов) обмен ресурсами. В-четвертых, социальная реальность представляет собой не множество отдельных групп, а совокупность сетей. В-пятых, социальные процессы требуют разработки новой структурной методологии [10, с. 30–40].

Таким образом, сетевой подход характеризуется следующими признаками. Во-первых, сущностной характеристикой сетевого общества становится формирование новой модели взаимозависимости акторов, в рамках которой превалируют горизонтальные связи и существует возможность непосредственного взаимодействия и деятельности множества субъектов. Сеть способствует установлению множества контактов, облегчающих поиск и возможность нахождения взаимосвязи с различными субъектами, базирующейся на наличии у них знания некоторого кода, в котором проявляется специфика сети. Во-вторых, социальной сети присущи следующие черты: взаимозаменяемость, взаимозависимость, нелинейность и полицентричность. В-третьих, человек взаимодействует со множеством сетевых структур как на уровне межличностных отношений, так и в рамках различных видов деятельности. Сети являются одним из источни-

ков получения дополнительной информации о процессах, значимых для его жизнедеятельности. Взаимодействующим элементам сетевых структур присуще наличие неустойчивых и постоянно изменяемых связей. Взаимосвязи между акторами, их сопряженность составляют основание для функционирования сети. В-четвертых, сетевые структуры можно рассматривать в качестве многоузловых образований, которым присуще множество центров управления и координации действий, отсутствие жесткой иерархии вследствие многоначалия, наличие взаимопересекающихся интересов, содействующих формированию неформальных взаимоотношений. В-пятых, акторы рассматриваются как взаимозависимые элементы, взаимодействующие на основании наличия общих материальных и нематериальных ресурсов, основным средством выявления, реализации и трансляции которых выступает информация.

### **Заключение**

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, сетевые подходы охватывают все формы социального взаимодействия на микро- и макроуровне. Это универсальное направление в области исследования сетей, специфика которого заключается в том, что объектом исследования являются не индивиды или социальные группы, а связи между ними. Характер взаимоотношений и взаимосвязей определяет их качественные признаки. Связи задают такие характеристики сети, как ее плотность или количество акторов, их однородность или однотипность, сила или степень близости, устойчивость и интенсивность контактов, транзитивность, уровень централизации или степень кластеризации элементов вокруг единого центра, замкнутость или открытость для включения новых акторов, эквивалентность. Сетевой подход ориентирован на исследование ценностей, наличных ресурсов и интересов всех субъектов взаимодействия.

Во-вторых, сетевой подход становится универсальным, полифункциональным направлением исследования, характеризующим специфику функционирования информационно-коммуникационных и технологических процессов, происходящих в современном обществе. Динамика развития и распространения сетевых структур содействует трансформации сферы социального взаимодействия. Необходимость снижения степени негативного воздействия сети на социальную реальность обуславливает практическую значимость проводимого исследования.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Martin, A. Social Network Analysis: An Introduction / A. Martin, B. Wellman // Handbook of Social Network Analysis / ed. by P. Carrington, J. Scott. – London : Sage, 2011. – P. 11–25.

2. Бритвин, Н. И. Социальные сети как прообраз общественного устройства / Н. И. Бритвин // Власть. – 2008. – № 1. – С. 45–49.

3. Haggins, R. The Success and Failure of Policy-Implanted Iner Firm. Network Initiatives: Motivations, Processes and Structure / R. Haggins // Entrepreneurship & Regional Development. – 2000. – № 12. – P. 111–135.

4. Wasserman, S. Social Network Analysis : Methods of Applications / S. Wasserman, K. Faust. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1994. – 857 p.

5. Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур. – М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2014. – 384 с.

6. Сейджман, М. Сетевые структуры терроризма / М. Сейджман. – М. : Идея-Пресс, 2008. – 216 с.

7. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас. – М. : Весь мир, 2003. – 414 с.

8. Бодрийар, Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийар. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. ун-та, 2000. – 32 с.

9. Подлесная, В. Г. Сетевые структуры: сущность и роль в социально-экономическом развитии общества / В. Г. Подлесная // Механизм регулирования экономики. – 2010. – № 3. – Т. 1. – С. 55–62.

10. Wellman, B. Network Analysis: from Method and Metaphor to Theory and Substance / B. Wellman // Social Structures: a Network Approach / ed. by B. Wellman, S. D. Berkowitz. – New York : Lang, 1988. – P. 19–61.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 24.06.2019

***Bankovskaya Yu. L. The Network Approach: Essence and Basic Concepts***

*It is indicated, that the study and understanding of the modern technological process essence, taking place in society, leads to the emergence of a new theoretical approach. It is noted, that the network approach is based on a set of different socio-theoretical and applied developments that study networks and network structures, especially their functioning in the social system through a wide range of analytical tools. The basis of the network approach are such basic concepts as «system», «network», «element», «node», «actor», which contributes to the need to disclose their essence. Features of functioning of the network structures defining multiprobability, nonlinearity, inconsistency and dynamism of social development are revealed.*