

УДК 37.015.3

Ю.М. Бурец

ТИПОЛОГИЯ КРЕАТИВНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ РАЗНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В статье представлены различные подходы к понятию креативность, а также результаты исследования креативности у студентов творческих профессий. Для сравнения взяты две контрольные группы (инженеры и педагоги), чьи результаты также представлены в данной статье. На основании классификации типов мышления по Дж. Брунеру проводится сравнительный анализ между группами. Для измерения креативности выбран новый тест К. Венкера «Насколько вы креативны?». Он дает характеристику восьми типам креативов. В статье представлены средние показатели по трем группам и различия в выраженности типов креативов по U-критерию Манна–Уитни. В результате проведенного исследования выявлены типы креативов разных специальностей и преимущества студентов творческих профессий по сравнению с педагогами и инженерами.

Введение

Разнообразие трактовок понятия «креативность» берёт своё начало от возвышенного и необычного и уходит к самому заурядному. Как бы не трактовалось данное понятие, учёным всегда было интересно: какими качествами обладает творческий человек, что является началом креативности и на чём она базируется [1]. История понятия «креативность» зарождается в исследованиях Платона, который указывал на присутствие таинственных Муз, именно они, по его словам, приносят творцу вдохновение. С прагматических позиций подходил к творчеству Э. де Боно, который огромное внимание уделял его развитию, а именно механизмам творческого мышления. З. Фрейд, работающий в психодинамическом подходе к изучению креативности, основывался на идее, что творчество рождается вследствие напряжённости между осознанной реальностью и неосознанными побуждениями. Учёный предполагал, что творчество писателей и художников есть отзвук их неосознанных желаний, выраженных в общественно приемлемой форме. Затем последовал психометрический подход, в рамках которого Дж. Гилфорд предложил изучать творчество, привлекая в психологическую лабораторию обычных испытуемых, применяя психометрические тесты. Одним из таких тестов был тест на «Необычное использование предметов», в котором испытуемым предлагалось придумать как можно больше вариантов применения обычных предметов. Впоследствии Э. Торранс, основываясь на теоретической модели креативности Дж. Гилфорда, разработал «Тесты Э. Торранса на творческое мышление». Чётко разделяя творчество и интеллект, М. Воллах и Н. Коган в своей концепции отошли от жёстких лимитов времени для выполнения тестов. Тестируя интеллект и креативность у учащихся 11–12 лет, они выявили четыре группы детей с разными уровнями креативности и интеллекта. Иную точку зрения высказывают учёные о том, что творчество включено в другие процессы и должно быть предметом изучения не одной, а многих дисциплин. Этих взглядов придерживаются Р. Финке, С. Смит и др.

Исторические факты создания подходов, теорий, концепций в рамках развития креативности говорят об их неограниченном количестве. Однако точка зрения на развитие креативности и сам процесс создания творческого продукта зависит от того, в каком подходе работает тот или иной исследователь. Исследования, посвященные изучению креативности, в конечном счете, делятся на два направления.

Научный руководитель – А.П. Лобанов, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной и педагогической психологии Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка

Первое направление включает концепции креативности как универсальной познавательной творческой способности. Представители «познавательного» направления исследуют взаимосвязи между креативностью, интеллектом, когнитивными способностями и реальными достижениями. Наиболее яркими представителями данного направления являются Дж. Гилфорд, Э. Торренс, А.Я. Пономарев, С. Медник. Их работы рассматривают влияние интеллектуальных познавательных характеристик личности на способность продуцировать новые идеи. Другое направление изучает креативность с позиции своеобразия особенностей личности креативов. Многие экспериментальные исследования посвящены созданию «портрета творческой личности», выявлению присущих ей характеристик, определению личностных, мотивационных и социокультурных коррелятов креативности. Наиболее яркими представителями этого направления являются Ф. Баррон, А. Маслоу, Д.Б. Богоявленская.

Мы рассматриваем креативность как способность к творчеству. Т. Любарт и Р. Стернберг установили, что творческим людям свойственно получать удовольствие от новых идей, понятий и возможностей. Они интересуются истиной, красотой и формой, склонны к риску. Т. Тардив и Р. Стернберг характеризуют творческих людей как открытых для нового опыта, которые на основе существующего знания предлагают новые идеи [2]. Одной из современных и заслуживающих внимания, на наш взгляд, является теория инвестирования Р. Стернберга. В ней Т. Любарт и Р. Стернберг считают креативным такого человека, который стремится и способен «покупать идеи по низкой цене, а продавать по высокой». По Р. Стернбергу, творческие проявления детерминируются шестью основными взаимосвязанными между собой факторами. А именно: интеллектуальные способности, знания, стили мышления, личностные характеристики, мотивация и среда (окружение). Учёный указывает на три вида интеллектуальных способностей, благодаря которым, по его мнению, и возможен процесс творчества. Итак, творческий человек, обладая синтетической способностью видит проблемы в новом свете и избегает привычного способа мышления.

Аналитическая способность заключается в том, чтобы увидеть и оценить, какие идеи являются перспективными и стоят того, чтобы за них браться и разрабатывать их. Две предыдущие способности не имели бы смысла без практической – контекстуальной способности: именно она отвечает за умение убедить людей в ценности идеи, иными словами, успешно продать творческую идею другим. Рассматривая второй фактор – знания, Р. Стернберг говорит о том, что человек, работающий в определённой области, должен иметь достаточно знаний о своём поле деятельности. В противном случае нельзя двигаться за пределы поля, если неизвестно, где они находятся. Если говорить о стилях мышления, то здесь авторы указывают на законодательный стиль. Именно данный стиль характеризует человека как выбирающего что-то новое, способного и умеющего думать по-новому, создавая свои собственные принципы и законы движения мысли. Относя к факторам личностные качества, авторы включают сюда: готовность преодолевать препятствия, умение принять на себя разумный риск, терпеть неопределённость и самоэффективность. Р. Стернберг в перечислении факторов описывает внутренний побудительный мотив, который предполагает любовь к работе, которую выполняешь, сосредоточенность на данном занятии, а не на возможном вознаграждении. Автор также подчёркивает необходимость окружающей среды, которая поддерживает и награждает творческие идеи (можно иметь все необходимые внутренние ресурсы для творческого мышления, но без поддержки среды эти способности могут никогда и не проявиться). Автор предполагает, что креативность – это способность идти на разумный риск, готовность преодолевать препятствия, внутренняя мотивация, толерантность к неопределённости, готовность противостоять мнению окружающих. О сочетании компонентов исследователь высказывает гипотезу о том, что творчество есть нечто большее,

чем просто совокупность личностных уровней, достигнутых при функционировании каждого из них. Некоторые обладают пороговым эффектом (к примеру, знания). Независимо от уровней, достигнутых другими компонентами, творчество в области, о которой человек знает мало, просто невозможно. Вышеуказанные компоненты также могут компенсировать друг друга, в случае когда сила какого-то одного компонента (мотивации) компенсирует слабость другого (среды). Компоненты, взаимодействуя между собой (к примеру, интеллект и мотивация) могут привести к нелинейному увеличению эффекта. Другими словами, креативность высокомотивированного и интеллектуального человека всегда будет выше креативности высокомотивированного с низким интеллектом. В сущности, данная теория сводится к тому, что отдельные компоненты, отвечающие за творческий процесс, взаимодействуют между собой и дополняют друг друга, однако их взаимодействие не сводится к влиянию какого-либо одного из них в отдельности. Мотивация может компенсировать отсутствие творческой среды, а интеллект, взаимодействуя с мотивацией, значительно повышает уровень креативности. Следует отметить, что в данной теории интеллектуальная способность является системообразующим фактором конструкта креативность [3].

Организация исследования

В проведённом нами исследовании приняли участие 624 испытуемых двух контрольных и экспериментальной выборки. Контрольные выборки составили 483 студента, которые обучаются в УО «Барановичский государственный университет» (педагогический и инженерный факультет). В экспериментальную группу вошел 141 студент, обучающийся в УО «Белорусский государственный университет культуры и искусств» (факультет музыкального искусства). Выбор контингента испытуемых обусловлен классификацией типов мышления Дж. Брунера [4]. Студенты творческих профессий имеют, по определению, художественный тип мышления; наиболее близки им по складу ума педагоги с гуманитарным типом мышления; противостоит художественному типу оперантное мышление студентов-инженеров. Креативность мы диагностировали при помощи теста К. Венкера «Насколько Вы креативны?» [5]. Диагностический инструмент был разработан под руководством профессора К. Венкера, основателя «Инновационной мастерской» в Мюнхене. Эта методика выявляет сильные стороны личности и тип творческой натуры, а также творческий профиль испытуемого [6]. Она дифференцирует личности по следующим типам креативности: любители открытий (А), критически мыслящие (В), стратегически мыслящие (С), аналитически мыслящие (D), усердные (Е), нуждающиеся в гармонии (F), любознательные (G), чувственные (H).

Результаты и их обсуждение

На основании средних показателей креативности трёх групп можно утверждать следующее. По шести шкалам из восьми преобладают студенты, обучающиеся в Университете культуры. В ($m_1 = 22,66$), С ($m_1 = 22,23$), D ($m_1 = 22,11$), F ($m_1 = 23,04$), G ($m_1 = 21,87$) и H ($m_1 = 23,65$). Их можно характеризовать как личностей, которые на базе известной информации создают новые построения. Обладают силой воображения, которая помогает им распознать существенное и общепризнанное и выводить на этой основе нетривиальные идеи. Типы любители открытий ($m_3 = 20,84$) и усердные ($m_3 = 19,94$) более выражены у студентов, получающих инженерное образование. Другими словами, инженеров привлекают изобретения, они уверены в себе, способны принять риск и инноватику, так как видят в этом стимул для дальнейшего профессионального развития. У педагогов доминирования типов креативности не выявлено.

Таблица – Показатели различий в трёх группах студентов разных специальностей (по U-критерию Манна–Уитни)

	Среднее значение (m)			U-критерий Манна–Уитни		
	1	2	3	1–2	1–3	2–3
A	20,47	20,62	20,84	0,599	0,485	0,774
B	22,66	21,62	21,96	0,001***	0,082	0,05*
C	22,33	20,25	21,32	0,001***	0,002**	0,001***
D	22,11	20,21	21,13	0,001***	0,003**	0,01**
E	19,70	17,95	19,94	0,001***	0,335	0,001***
F	23,04	21,96	21,82	0,001***	0,001***	0,764
G	21,87	20,14	21,18	0,001***	0,050*	0,001***
H	23,65	22,13	22,30	0,001***	0,001***	0,152

Примечание: * – 0,05; ** – 0,01; *** – 0,001; 1 – студенты творческих профессий, 2 – педагоги, 3 – инженеры.

Различия в выраженности типов креативов мы определяли при помощи U-критерия Манна–Уитни (программа SPSS v.13.0). Интерпретация данных была произведена с помощью учебного пособия А.Д. Наследова, которое позволяет организовать и обработать данные с помощью математических методов [7].

Между студентами творческих специальностей и педагогами статистически значимые различия были обнаружены по всем шкалам, за исключением шкалы А ($U = 17064,5$ при $p < 0,001$). Другими словами, студенты творческих специальностей в большей мере, чем педагоги, обладают критическим и стратегическим мышлением В ($U = 13228,5$ при $p < 0,001$), С ($U = 10891$ при $p < 0,001$) и способны создавать собственные ценности и масштабные оценки. У них ярче сила воображения. Они быстрее, чем педагоги, распознают существенное и выводят из этого новые идеи, открыты для нового опыта. Являются более усердными и нуждающимися в гармонии. У них ярче проявляется любознательность и чувственность.

Между студентами творческих специальностей и инженерами статистически значимые различия были обнаружены по шкалам С ($U = 13328$ при $p < 0,01$); D ($U = 13435$ при $p < 0,01$); F ($U = 12704$ при $p < 0,001$); G ($U = 14451$ при $p < 0,05$); H ($U = 12277,5$ при $p < 0,001$). Студенты творческих специальностей в большей степени способны к абстрагированию. Они могут создавать новые построения на базе известной информации. Обладают силой воображения, которая помогает им распознать существенное и общепризнанное, и способностью находить решения для сложных проблем и взаимосвязей. В большей степени нуждаются в комфортной рабочей обстановке. Для них важно, чтобы рабочая обстановка соответствовала уникальности их личности. Они не нуждаются в стимулах извне. Студенты экспериментальной группы в большей степени, чем инженеры, способны чувствовать и понимать красивое и возвышенное. Их творческое начало базируется на способности к чувственному восприятию. Им присущи потенциал, терпение и острота мысли, необходимые для логического мышления. С детства такими людьми движет интерес и любопытство, рождающиеся сами по себе. И самое главное, на чём базируется их творческое начало, – это способность чувствовать и понимать красоту. Чувство прекрасного и вкуса, тонкость и сила воображения позволяют им создавать произведения выразительных и чувственных форм. Они могут стать писателями, поэтами, музыкантами.

Полученный результат согласуется с данными исследований Р. Стернберга и Т. Любарта. Такой тип креативной личности присущ писателям, поэтам, режиссёрам,

композиторам и музыкантам, каковыми и являются студенты, обучающиеся в Университете культуры. Статистически значимых различий по шкалам D и C выявлено не было.

Из восьми типов креативных личностей различия между инженерами и педагогами оказались статистически значимыми по 5-ти шкалам: В ($U = 25544$ при $p < 0,05$), С ($U = 24108$ при $p < 0,001$); D ($U = 24427,5$ при $p < 0,01$), Е ($U = 21776$ при $p < 0,001$); G ($U = 23435,5$ при $p < 0,001$) Так, педагоги в большей степени, чем инженеры, зависят от приятной рабочей обстановки: чем она комфортней, тем больше она их стимулирует. У них ярче сила воображения, они в большей степени проявляют интерес и любопытство к происходящему. По таким качествам, как усердность, выносливость и чувство долга, преобладают инженеры. Показатели вполне соотносятся с предыдущими данными, поскольку тип усердные (Е) выявляет работающих и целеустремлённых личностей, которые исполнены чувством долга. Такие черты креативной личности чаще всего встречаются у специалистов технических профессий и учёных. Видимо, несмотря на устоявшиеся нормы и правила, эта группа способна на изобретение нового, на создание собственных ценностей и масштабных оценок. Преобладание данного типа креативности присуще тем, кто способен уверенно смотреть в будущее. На наш взгляд, это объясняется тем, что профессия инженера является исполнительской, с особым видом творчества. Статистически значимых различий по шкалам D и В выявлено не было. При этом инженеры более уверены в себе и в большей степени обладают способностью к чувственному восприятию.

Заключение

В результате проведённого исследования, которое позволило сравнить студентов творческих профессий с педагогами и инженерами по выраженности типов креативности, можно сделать следующие выводы:

1. У студентов творческих профессий выявлено шесть типов креативности: 1) критически мыслящие; 2) стратегически мыслящие; 3) аналитически мыслящие; 4) нуждающиеся в гармонии; 5) любознательные и 6) чувственные. У студентов, обучающихся на инженерном факультете, определено два типа креативности: 1) любители открытий и 2) усердные.

2. По сравнению с педагогами и инженерами преимуществами студентов, обучающихся творческим специальностям, является стратегический склад мышления, умение порождать новые идеи и любознательность. Они открыты для нового опыта, их творческая продуктивность зависит от комфортной рабочей обстановки.

Результаты исследования представляют непосредственный интерес для психологов и педагогов в сфере образования, а также непосредственно для студентов творческих профессий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Негус, К. Креативность. Коммуникация и культурные ценности / К. Негус, М. Пикеринг ; пер. с англ. – Харьков : Гуманитарный Центр, 2011. – 300 с.
2. Кун, Д. Основы психологии: Все тайны поведения человека / Д. Кун. – СПб. : Прайм-Еврознак, 2002. – 724 с.
3. Стернберг, Р. Инвестиционная теория креативности / Р. Стернберг, Е. Григоренко // Психологический журнал. – 1998. – Т. 19. – № 2. – С. 144–158.
4. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1977. – 413 с.
5. Венкер, К. Насколько Вы креативны? / К. Венкер // Deutschland. – № 5. – С. 64–66.

6. Лобанов, А.П. Психология интеллекта и когнитивных стилей : учеб. пособие / А.П. Лобанов. – Минск : Агентство Владимира Гревцова, 2008. – 296 с.

7. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных : учеб. пособие / А.Д. Наследов. – СПб. : Речь, 2004. – 392 с.

Burets J.M. The Typology of Creative Personalities of Students of Different Specialties

The article presents some approaches to the concept of creativity, as well as the results of the studying of creativity in students of creative professions. There is the comparative analysis of two control groups (engineers and teachers) and the results are also presented in this article. The comparative analysis of two groups is based on the Bruner's classification of types of thinking. To select a dimension of creativity a new test by Venker «How creative you are?» was chosen. It gives a description of eight types of creativities. The article presents the average results for three groups and the differences in the expression of types of creativity based on the U- criteria of Mann-Whitney. As the result, some types of creativities of different specialties are identified and the advantages of students of creative professions in comparison with educators and engineers.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 12.06.2013