

УДК 376.5

***Т.В. Ничишина*****НАРУШЕНИЕ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ГРАНИЦ СЕМЬИ  
КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ЕЕ НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ**

В статье представлен теоретический анализ понятия «границы семьи», обоснована зависимость благополучия субъектов семейной системы от открытости/закрытости семейных границ. Рассмотрены особенности межличностного взаимодействия в подсистемах семьи с четкими, ригидными и диффузными границами. Раскрыты направления работы социального педагога по обучению членов семьи установлению адекватных семейных границ.

Наблюдающаяся в современном социуме тенденция деформации социального института семьи, проявляющаяся в росте числа неблагополучных семей, нарушении детско-родительских отношений, увеличении конфликтности между супругами, росте числа разводов, актуализирует задачу укрепления, развития и восстановления потенциала семейной системы, от нормального функционирования которой зависит благополучие каждого ее члена. Решение обозначенной задачи осложнено тем, что семейная система (включающая супружескую, родительскую, сиблинговую, прародительскую подсистемы) является сложным динамичным механизмом, стремящимся установить «равновесие между автономией и привязанностью, взаимозависимостью своих членов» [1, с. 62].

Следует сказать и о том, что обсуждение проблем семьи (насилие, кризисные ситуации, конфликты и пр.) сегодня неизменно сталкивается такими утверждениями, как «Семья – закрытая система», «У семьи есть частная и публичная жизнь», «В семье ее субъекты имеют право поступать, высказываться так, как им нравится, без вмешательства других», «Семья должна решать свои проблемы самостоятельно, а не искать помощи извне», и т.п. Подобные утверждения диктуют необходимость более глубокого рассмотрения понятия «границы семьи» и выявления зависимости благополучия субъектов семейной системы от открытости/закрытости семейных границ.

Внешние и внутренние границы – один из основных параметров, используемых при описании структуры семьи. Параметр «внешние границы» используется для описания взаимоотношений между семьей и социальным окружением; параметр «внутренние границы» характеризует взаимоотношения между различными подсистемами внутри семьи. По определению ученых (Э.Г. Эйдемиллер, И.В. Добряков, И.М. Никольская [2], Черников А.В. [3]), внешние границы в норме способствуют формированию идентичности семьи, внутренние границы – структурированию ее психологического пространства, и в конечном итоге дают сильные импульсы к развитию.

Внешние границы семьи характеризуют степень ее открытости/закрытости, т.е. «контактность» семейной системы в отношениях с внешним окружением. Закрытые границы характеризуют семью, которая дистанцируется от внешнего окружения, замкнута на собственных проблемах, семейных взаимоотношениях и пр. По мнению А.В. Черникова, «если внешние границы слишком жесткие, то в системе наступает застой, происходит мало обменов между семьей и окружением. Если границы системы слишком слабые, то у членов семьи оказывается много связей с внешней средой и мало – между собой» [3, с. 31]. Такого рода *закрытость* семейной системы представляет опасность для субъектов, входящих в ее структуру, и характеризуется, на наш взгляд, определенными особенностями. Нами выделены следующие из них:

1. Члены семьи имеют ограниченный круг наборов-образцов взаимодействия (демонстрация возможных образцов поведения, взаимоотношений ограничивается рамками семьи, т.е. зависит от численного состава семьи).

2. Идет перенос «закрытого» типа общения из семьи родителей в семью детей (непроизвольное обучение, перенос дисфункциональных взаимоотношений между семьей и социальным окружением от поколения к поколению).

3. Ограничение ресурсов у субъектов для решения проблемы рамками семьи (семья пытается самостоятельно решать возникающие проблемы, не прибегая к помощи извне).

4. Возможность «выплеска» негативной энергии за пределы семьи отсутствует, негатив остается в семье, накапливаясь и изнутри разрушая семейное благополучие.

5. Негативный опыт «закрытости» во взаимодействии с окружением переносится на другие системы (ребенок, выросший в семье с закрытыми внешними границами, как правило, «создает» вокруг себя закрытую систему и в школьном социуме: у него нет (или очень мало) друзей, приятелей и пр.

6. Дефицит общения часто приводит к тому, что каждый член семьи погружается, уходит в свой внутренний мир, «виртуальное» пространство, депрессивное состояние (крайним вариантом последнего может выступать суицид).

7. Наблюдается низкий уровень адаптивности членов семейной системы к новым условиям жизнедеятельности (при выходе за пределы семейной системы члены семьи часто попадают в кризисные, проблемные ситуации и пр. в связи с отсутствием опыта приспособительного поведения).

8. Развивается страх у членов семьи при выходе из закрытой семейной системы в другие социальные системы.

9. В основе функционирования семьи данного типа лежат мифы «Мой дом – моя крепость», «Нам никто не нужен», «Мы дружная семья» и пр.

В функционировании закрытой семейной системы есть периоды, когда чрезмерная изолированность от внешнего социума «выталкивает» ее членов за границы семьи: возникает желание «открыться», поделиться проблемами, обратиться к кому-либо за помощью извне. Однако это желание бывает чаще всего кратковременным: «окунувшись» во внешнее окружение, но будучи не приспособленным к жизни в нем, субъект семейной системы вновь обращает свой взор на семью, стремится быстрее в нее возвратиться. Ю.А. Клейберг, используя метафорический образ, называет такой тип семьи «норка»: это то место, где можно переждать бурные моменты жизни, в то время как все активные и интересные моменты жизни находятся вне ее [4]. Как показывает анализ теории и практики, «закрытая» семья часто сужает не только непосредственное общение с окружающими (прямой контакт), но и ограничивает опосредованное взаимодействие (например, телефонное общение, переписка и пр.). Может наблюдаться и т.н. односторонний вариант закрытой семейной системы: семья ограничивает входение в границы семейного пространства, но не ограничивает свой выход за пределы семейной границы. Члены такой семьи предпочитают нейтрально-сдержанное общество, конгруэнтное общение (слишком активное общение их раздражает) на «чужой» территории.

Наибольшую опасность закрытая семейная система представляет для детей, живущих в ней. И если в младенчестве, считает Б.Н. Алмазов, дефицит контактов с внешним окружением, ограничение притока новых впечатлений практически не дают о себе знать, то в дошкольном возрасте чрезмерная привязанность к родителям может проявиться в тревожности детей, боязни потерять близких. Именно в этот период начинается закладка комплекса «живущего в норе» [5, с. 49]. Наши наблюдения подтверждают мысль Б.Н. Алмазова о том, что в начальной школе домашний ребенок становится любимчиком учителя и продолжает развиваться как бы в «скорлупе» отношений, напоминающих семейные. Однако в отроческом и подростковом возрасте т.н. «экологическая

ниша» семьи перестает справляться со своей функцией защиты: дети, постоянно ограждаемые от проблем, ждут от родителей помощи в их решении, а они уже не в состоянии это сделать. И потому, столкнувшись с реалиями жизни, подростки, выросшие в обстановке семейной изоляции, либо стремятся быстрее в нее возвратиться, либо оказываются втянутыми в криминальную среду.

Для семьи с открытыми внешними границами характерны (согласно В.В. Гагай) социальная активность родителей и детей, естественность поведения при посторонних людях, доверие окружающим. Теоретический анализ исследований позволяет сделать вывод о том, что чрезмерная *открытость* границ семейной системы в отношении с окружающим социумом имеет ряд негативных тенденций, которые отражаются на членах семьи.

1. Такие семьи похожи на «проходной двор», куда в любую минуту могут вторгнуться извне; вход и выход из такой семьи не зависит от желания самих членов семейного социума; отбор посетителей отсутствует.

2. Семья не обеспечивает необходимый уровень комфорта и безопасности для ее членов.

3. У членов семьи нет возможности уединиться, отсутствует понятие личного пространства; нет возможности «погрузиться» в семью, увидеть ее проблемы.

4. Жизнь такой семьи похожа на «праздник», в ней всегда «бурлит» жизнь (в том числе с девиантной направленностью: злоупотребление спиртными напитками, аморальное поведение и пр.).

5. Затрудняется контроль со стороны родителей за соблюдением детьми правовых и нравственных норм.

6. Большое количество альтернативных, сомнительных образцов поведения, попадающих в семью, затрудняют выбор детьми «правильного» поведения.

По *степени проницаемости* встречаются три типа границ: жесткие, размытые и проницаемые (Н.И. Олифинович, Т.А. Зинкевич-Куземкина, Т.Ф. Велента [6]); четкие, ригидные, диффузные (В.М. Целуйко [7]).

*Четкие границы* между семейными подсистемами, по мнению В.М. Целуйко, обеспечивают наличие свободы и контроля в семье, улучшают коммуникацию между подсистемами, облегчают согласование и приспособление, позволяют почувствовать взаимозависимость между родителями и детьми, при этом не мешают проявлению из индивидуального своеобразия. А недостаточно четкие границы между подсистемами, как считают Э.Г. Эйдемиллер, И.В. Добряков, И.М. Никольская, не только тормозят развитие семьи и взросление ее членов, но также способствуют образованию коалиций (объединений) между родственниками. Коалиции, как правило, предполагают наличие триангуляции – вовлечении в пару третьего лица для уменьшения напряженности в семье. Возникает т.н. «треугольник», когда в решение конфликта в диадах «родитель – родитель», «родитель – ребенок» и др. включается третье лицо, которое выполняет функцию поддержания семейной системы в момент ее неравновесного состояния и потребность в котором «отпадает» при вхождении семьи в стадию равновесия. Примечательно, что «для триангуляции могут использоваться не только люди, но и другие объекты: домашние животные, работа, хобби, религия, идеология и т.д.» [8, с. 56].

*Ригидные границы* характеризуют семью, в которой каждый ее член живет изолированно, обособленно друг от друга. Совместно проживая, члены такой семьи живут разобщенно, семейное общение носит формальный характер, а его недостаток в подростковом возрасте может стать причиной коммуникативных затруднений детей в будущей жизни. Каждый член такой семьи вырабатывает свою тактику «выживания» в семье, учится самостоятельно разрешать сложные ситуации, не прибегая к помощи субъектов семейной системы. Принцип жизни такой семьи – рядом, но не вместе.

*Диффузные границы* между подсистемами семьи указывают на отсутствие четко закрепленных функций в каждой подсистеме, что создает так называемый «симбиоз зависимости» между ее членами. Чаще всего развивается чрезмерная зависимость детей от родителей, результатом которой выступает детская несамостоятельность, неуверенность. Вся жизнь родителей вращается вокруг детей, а собственно родительская (супружеская) подсистема перестает функционировать. На определенном этапе развития такой семьи кризисные периоды могут характеризоваться особой остротой для всех членов, входящих в семейную систему. Так, при «выходе» детей из семьи (вступлении в брак) молодые супруги могут испытывать определенные затруднения в силу отсутствия образца «автономности» супружеской системы, которого не было в родительской семье. С другой стороны, родители, теряя объект приложения родительской любви, могут начать осуществлять «диффузный перенос» на образовавшуюся семью детей: постоянное вмешательство в их жизнь, стремление им помочь, научить, подсказать. В конечном итоге развивающийся конфликт между родителями и детьми может закончиться разрывом, прекращением детско-родительских отношений и пр.

В зависимости от степени открытости/закрытости семейных границ работа социального педагога с семьей с целью оказания ей помощи может строиться по нескольким направлениям.

1. «Закрепление» семейных границ, придание им четкого контура через установление равноправных отношений между членами семьи, ограничение привилегированного положения ее отдельных членов; закрепление определенных функций за семейными подсистемами; обеспечение баланса между индивидуальными потребностями и потребностями других членов семьи.

2. «Открытие», ослабление жестких границ посредством стабилизации семейного общения, оптимизации детско-родительских взаимоотношений; расширение круга контактов семьи с целью развития способности членов семьи гибко функционировать в разных социальных ролях, подстраиваться под ролевую позицию того лица, с кем приходится взаимодействовать.

Социальным педагогом могут использоваться вариативные методы и формы работы с семьей. Анализ практической деятельности социальных педагогов показывает, что наиболее популярными являются:

1) педагогическое просвещение (информирование родителей о сущности понятия «семейные границы», обмен родительским опытом, подбор литературы по семейному воспитанию, обсуждение видеофрагментов, работа с семейными парами с похожими проблемами, организация дискуссионных кружков «Семья» и др.);

2) обучение приемам взаимоотношений, рефлексии личностного поведения, поддержания благоприятного микроклимата в семье, коррекции межличностных отношений;

3) организация семейного взаимодействия (проведение тренингов с родителями и детьми, интегрирующих усилия всех участников семейной системы по налаживанию адекватных семейных границ; включение социального педагога в семью с целью изменения границ и иерархии внутри семьи; организация групп самопомощи);

4) консультирование (индивидуальное, семейное, групповое) с целью реорганизации состояния семейных границ.

Реализуя обозначенные направления, методы и формы работы по совершенствованию семейных границ, представляется целесообразным создание временных альянсов социального педагога с одной из семейных подсистем с целью укрепления партнерских связей между ее членами и границ субсистемы внутри общей семейной системы. В результате «присоединения» к семье специалиста, считает В.В. Гагай, разрушаются внутрисемейные альянсы, поддерживающие дисфункциональность семейной системы, родители освобождаются от излишней вовлеченности в жизнь детей, а дети – в жизнь родителей; власть

в семье перераспределяется; появляется больше возможностей для маневрирования внутри семейной системы, для установления адекватных границ между подсистемами [8, с. 178].

Организуя работу с семьей-системой по обучению ее членов реорганизации границ, следует учитывать ряд положений:

- 1) источник преобразований следует искать внутри семьи, а не за ее пределами;
- 2) включение в работу всей семьи, а не ее подсистем более результативно, чем работа с элементами системы, которые могут тормозить преобразования во всей системе;
- 3) изменения, привносимые в одну из подсистем, приведут в движение всю систему, поэтому могут возникнуть ряд противоречий, которые не наблюдались в семье, когда система находилась в равновесном состоянии;
- 4) функционирование семьи определяется рядом факторов (объективных, субъективных и пр.), которые будут препятствовать/содействовать работе специалиста;
- 5) семья имеет свои кризисные периоды (рождение ребенка, поступление в школу), поэтому следует подумать, стоит ли начинать преобразования, которые могут наслиться на ее проблемное поле или лучше подождать состояния «семейного равновесия».

Таким образом, семейные границы – важная характеристика семейной системы, которая указывает на характер взаимоотношений между семьей и социальным окружением, между подсистемами внутри семьи. В зависимости от вида семейных границ (открытые, закрытые; четкие, ригидные, диффузные) семья может оказывать позитивное и негативное влияние на членов семейной системы. В связи с тем, что неоптимальные семейные границы оказывают негативное влияние на развитие ребенка, состояние каждого члена семьи, представляется важным обучение родителей установлению и поддержанию адекватных границ между подсистемами семьи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Солодников, В.В. Социология социально-дезадаптированной семьи / В.В. Солодников. – СПб. : Директ, 2007. – 384 с.
2. Эйдемиллер, Э.Г. Семейный диагноз и семейная психотерапия / Э.Г. Эйдемиллер, И.В. Добряков, И.М. Никольская. – СПб. : Речь, 2006. – 352 с.
3. Черников, А.В. Системная семейная терапия : Интегративная модель диагностики / А.В. Черников. – М. : Независимая фирма «Класс», 2005. – 208 с.
4. Клейберг, Ю.А. Девиантное поведение в вопросах и ответах : учеб. пособие для вузов / Ю.А. Клейберг. – М. : НОУ ВПО Моск. психолого-социальный ин-т, 2008. – 304 с.
5. Алмазов, Б.Н. Психология проблемного детства : пособие школьному психологу и педагогу. – М. : Дата Сквер, 2009. – 248 с.
6. Олифирович, Н.И. Психология семейных отношений / Н.И. Олифирович, Т.А. Зинкевич-Куземкина, Т.Ф. Велента. – СПб. : Речь, 2006. – 360 с.
7. Целуйко, В.М. Психология современной семьи : кн. для педагогов и родителей / В.М. Целуйко. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 287 с.
8. Гагай, В.В. Семейное консультирование : учеб. для студентов высших учебных заведений / В.В. Гагай. СПб. : Речь, 2010. – 317 с.

#### ***Nichishina T.V. The Breach of External and Internal Family Bounds as one of the Cause of its Trouble***

The article gives a theoretical analysis of the concept of «family bounds». The dependence of prosperity of family system subjects on openness/closeness of the family bounds is grounded. The peculiarities of interpersonal interaction in subsystems of the family with clear rigid and diffusive bounds are considered. The ways of social pedagogue's work in teaching the family members to establish adequate family bounds are revealed.