

УДК 323.21

Н.Ю. Ротар

МАРКЕРЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ В ПРЕДВЫБОРНОМ ДИСКУРСЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ УКРАИНЫ

Одним из инструментов электорального выбора является маркеры идентификации, которые избиратель использует в зависимости от их эффективности и уместности в конкретной ситуации взаимодействия. Существующая разница между отдельными дискурсивными артикуляциями в интерпретации европейских политических ценностей политическими партиями в Украине на парламентских выборах 2012 г. не означает невозможности распространения в массовом политическом сознании европейской ценностной модели. Европейское Я политических партий в Украине способно конституировать себя только в диалоге, противопоставляя или сравнивая свои маркеры идентичности с другими. Соответственно процесс распространения европейских ценностей и формирования реакции на соответствующие маркеры идентификации неразрывно связан с процедурой исключения маркеров. Они, основанной на антогонизации внешних по отношению к европейским ценностям «вражеских» идентичностей.

Введение

Исходя из того, что политическая идентичность является совокупностью ориентаций и установок политического субъекта, которые соответствуют формам и методам достижения политических целей и формируется на основе эмоционального отождествления себя с конкретной политической группой, можно утверждать, что избирательный процесс потенциально является наиболее удачным моментом актуализации и конструирования политических идентичностей избирателей. Маркеры идентификации, которые активно распространяются политическими партиями в предвыборном дискурсе, превращаются в важный инструмент электорального выбора, способствуют саморефлексии, самоопределению, ориентации и позиционированию избирателей в политическом пространстве. Поэтому в исследовании маркеров идентичности, присутствующих в партийном дискурсе на парламентских выборах 2012 г. в Украине, мы исходили из того, что именно идентичность задает то поле, в котором субъекты политического процесса осуществляют выбор и совершают те или иные действия, направленные на утверждение или изменение своего политического статуса. С целью сравнения маркеров идентификации, которые использовались парламентскими партиями в предвыборной конкуренции, мы ограничили исследование контекстом европейских ценностей, как одной из наиболее актуальных проблем внутривыборного дискурса в Украине.

Большинство европейцев, размышляя над тем, что такое европейские ценности, могут повторить для себя слова бывшего чешского президента В. Гавела: «Основной комплекс политических ценностей, сформированных духовной и политической историей континента ...состоит из: уважения к уникальности личности и правам человека, свободе и достоинству; принципа солидарности; власти закона и принципа равенства перед законом, защиты меньшинств; демократических институтов; разделения законодательной, исполнительной и юридической власти; политического плюрализма; уважения к частной собственности и частному предпринимательству; рыночной экономики; утверждения гражданского общества» [1]. Такое понимание европейских ценностей общено в ст. 6 Договора ЕС, где записано: «Европейский Союз основан на принципах свободы, демократии, уважения прав человека и основных свобод, а также на принципах правового государства, и эти принципы разделяют все государства-члены» [2]. Украинские исследователи рассматривают систему европейских ценностей как совокуп-

ность таких ценностей, как свобода, достоинство, правовое государство, демократия, гражданственность, толерантность, справедливость/солидарность [3, с. 34–38].

На основании синтеза этих подходов нами были определены такие европейские политические ценности, как права человека, демократия, демократические институты, правовое государство, солидарность, свобода, толерантность, политический плюрализм, частная собственность, гражданское общество, которые в совокупности конкретизируют обобщенное понятие «европейские ценности».

Идентификационные маркеры в дискурсе политических партий

Базовым идентификационным маркером в электоральном процессе является концептуальная составляющая предвыборной партийной программы, в которой в сконцентрированном виде отражены программные установки политической партии и ее позиция по актуальным вопросам политического дискурса. Анализ предвыборных программ парламентских партий Украины позволил установить, что модель европейских ценностей как желанная модель для украинского общества констатируются в предвыборных программах ВО «Батькивщина» («Приоритетной задачей станет формирование современной украинской политической нации с неповторимой национальной идентичностью, собственной историей и общим европейским будущим. ...Европейские ценности – это наши ценности» [4]) и УДАРа (путем формирования нового типа отношений между гражданином и государством Украина «сможет вырваться из круга обнищавших коррумпированных режимов и присоединиться к европейскому сообществу» и достичь европейских стандартов жизни: отказаться от политики дешевой рабочей силы, перейти к прозрачной и эффективной социальной политики, способствовать оздоровлению нации, обеспечить качественное образование, поддержать украинский культурный продукт [5]). В программе Партии регионов «получение ассоциированного членства в Евросоюзе, создание зоны свободной торговли, снятие визовых барьеров между Украиной и ЕС» [6] укладывается в тренд «Украине – мировое признание». В предвыборных программах ВО «Свобода» [7] и КПУ [8] проевропейские или евроскептические позиции партий не задекларированы.

Для определения перспективы реагирования украинского избирателя на очерченные партиями маркеры идентификации следует определиться с тем, есть ли вообще в Украине избиратели, которые будут реагировать на идентификационные маркеры, которые распространяются именно партиями. По результатам международного сравнительного социологического исследования, которое проводилось с участием Института социологии НАН Украины, 52,6% опрошенных в Украине утвердительно ответили на вопрос «Есть ли в стране такая политическая партия, которая Вам более близка, чем остальные партии?». Схожие показатели зафиксированы в Исландии (52,7%) и Бельгии (51,7%). Для сравнения: самые низкие показатели партийной идентификации характерны для Польши (21,8%) и Эстонии (30,7%), самые высокие – для Дании (69,5%) и Норвегии (63,4%) [9, с. 23]. Важным для оценки реакции на идентификационные маркеры, продуцируемые политическими партиями, является факт членства в политической партии. В Украине 3,1% граждан являются членами политической партии, что соответствует уровню Чехии (3,3%) и Германии (2,9%). Для сравнения: самый низкий показатель членства характерен для Венгрии (0,9%), самый высокий – для Исландии (20,0%) [9, с. 25]. Итак, несмотря на то, что близкую для себя партию может определить гораздо большее количество граждан во всех европейских странах, чем количество граждан, которые являются членами политических партий, более перспективными с позиций обратной реакции являются не те маркеры идентификации, которые позиционируются в предвыборных программах, большим потенциалом наделены маркеры, продуцируемые предвыборным партийным дискурсом.

Качество партийного дискурса во многом определяется характером и ресурсами медиапространства политической партии. Если Партия регионов на парламентских выборах 2012 г. имела возможность использовать весь комплекс существующих в Украине медиа-ресурсов, то для других парламентских партий они были гораздо уже. Поэтому источником определения маркеров идентификации нами была определена совокупность информации, которая была обнародована на партийных Интернет-страницах в период официального срока предвыборной кампании. Анализ структуры и характера информации партийных Интернет-страниц «Свободы», КПУ, УДАРа, Фронта змін* и Партии регионов позволяет утверждать, что: 1) партии-победители на парламентских выборах 2012 г. аккумулировали важную и нужную для них информацию, которая отражает содержание партийного дискурса, именно в сети Интернет (интервью, выступления, статьи, материалы работы партийных съездов, видео участия лидеров партии в политических ток-шоу); 2) количество партийных спикеров, выступления которых более двух раз встречаются на Интернет-страницах, различна: в КПУ – 19, Партии регионов – 14, у «Свободы» и УДАРа по 7, БЮТ (на примере Фронта змін) – 5. Итак, если структура партийной предвыборной информации для парламентских партий почти тождественна, то формы ее подачи, что во многом определяется личностными характеристиками и стилем коммуникации спикера, были более вариативными у партий с четкой организационной структурой и опытом участия в предвыборных кампаниях.

Традиционно в предвыборном дискурсе используют три основных способа артикуляции маркеров идентификации: обращение к рациональному, к нравственному и к эмоционально-психологическому уровням усвоения политического. Спецификой предвыборной кампании 2012 г. было то, что большинство политических партий, распространяя маркеры идентификации, которые утверждают *Мы*-идентичности, опирались на механизм обращения к рациональному. Посредством использования эмоциональных составляющих в маркерах идентификации происходило увеличение дистанции между *Мы* и *Они*. Ни одна парламентская партия Украины на выборах 2012 г. не использовала прием обращения к эмоциям для усиления идентификационной связи с *Мы*.

Интерпретация европейских политических ценностей «Свободой» осуществлялась с помощью маркеров *Мы*-идентификации, которые объединены идеей могущественного украинского национального и социального государства (таблица 1).

Таблица 1 – Маркеры *Мы*-идентификации «Свободы» (обращение к рациональному)

Ценность	Интерпретация ценности	Маркер идентификации
Демократические институты	Выборы – это единственный реальный механизм, с помощью которого можно изменить власть мирным путем [10].	Выборы – механизм смены власти
Солидарность	Поэтому моя программа ...направлена на построение мощного Украинского Государства на принципах социальной и национальной справедливости [10].	Социальная и национальная справедливость
Правовое государство	Придя в парламент, мы должны устранить все негативные последствия двухлетнего правления Януковича. Т.е. проголосовать за те законы, которые сегодня крайне нужны Украине, и отменить те, которые в течение двух лет принял режим Януковича, и вредящих перспективам развития Украинского государства [11].	Нужные для Украины законы

*Для «Батьківщини» об'єм інформації був зужен до матеріалів, розміщених на офіційних сайтах «Батьківщини» і «Фронта змін»

Продолжение таблицы 1

Толерантность	Опять разыгрывая «языковую» карту, «регионал» ратует за «дальнейшее предоставление русскому статусу государственного языка наравне с украинским языком». На самом деле это означает – «вместо украинского языка» [12].	Украинский язык для государства Украина
Политический плюрализм	«Свобода» никогда не будет сотрудничать с властью, потому что полностью потеряет свой электорат. И «свободовцы» сейчас постоянно говорят, что, если не можете голосовать за «Свободу», голосуйте за «Батькивщину». И наоборот [13]. Мы примем закон о запрете коммунистической идеологии, а также инициируем проведение публичного процесса над коммунистическим режимом – Нюрнберг-2 [14].	Запрещение коммунистической идеологии
Частная собственность	«Свобода» выступает за запрет приватизации стратегических предприятий, настаивает на проверке законности приватизации всех крупных предприятий и будет возвращать в государственную собственность и собственность трудовых коллективов предприятий, владельцы которых не выполняют социальных, инвестиционных и других обязательств [10]. «Свобода» категорически выступает за запрет в Украине продажи земли сельскохозяйственного назначения [15].	Ограниченная приватизация? Частичная реприватизация

Данные таблицы 1 показывают, что из 10 ценностей маркеры идентификации на уровне обращения к рациональному были предложены и распространялись для 6 ценностей. Для усиления ценностного разрыва с Партией регионов «Свобода» обратилась к инструментам рационального объяснения понимания партией власти свободы как политической ценности. «Одним из вопиющих примеров препятствования оппозиционным политическим силам в ведении предвыборной агитации является запрет распространения агитационных материалов «Свободы» в Донецкой области, срыв наших встреч с избирателями и т.д. В то же время представители Партии регионов не только имеют полную свободу действий, но и грубо нарушают нормы избирательного законодательства» [11]. Свободовская интерпретация политического плюрализма указывает на то, что дихотомия *Мы – Они* не совсем соответствует сути данной ценности: «Думаю, те оппозиционеры, которые пошли по мажоритарке и воюют сейчас с едиными кандидатами от оппозиции, делают больше вреда» [16]. Следовательно, возникает кто-то *Другой*, кто при определенных обстоятельствах может быть идентифицирован как *Мы* (те оппозиционеры, которые пошли по мажоритарке как единые кандидаты) или *Они* (те оппозиционеры, которые конкурируют с едиными кандидатами от оппозиции). Одновременно, усиливая разграничения с другими участниками предвыборного процесса на эмоциональном уровне, «Свобода» в интерпретации политического плюрализма придерживается принципа, что в нынешней ситуации «в украинском государстве «третьих сил» быть просто не может. Эти выборы – это выборы между белым и черным, между перспективой построения Украинского национального государства или возвращением к коммуно-советской стране. В этой ситуации нужно еще до выборов четко заявлять: или ты будешь в большинстве с объединенными силами оппозиции, или с властью» [17]. Итак, признавая на рациональном уровне то, что в период предвыборной кампании потенциальный *Другой* может существовать, на эмоциональном уровне такая возможность оспаривается.

С помощью апелляции к эмоциональному измерению политического сознания избирателей «Свобода» конкретизирует ценностный разрыв с Партией регионов:

1. *Демократия* в Украине невозможна, если у власти останется Партия регионов: «Титаник» Партии регионов, который уничтожает Украину, украинский язык, историю, пренебрегает Конституцией, ведет нацию к обнищанию и грозит диктатурой» [18].

2. *Солідарность* в украинском обществе невозможна при условии продолжения социальной политики Партии регионов: «Широко разрекламированные «регионалами» социальные подачки «под выборы», которые власть выдает за «повышение социальных стандартов», вскоре лягут тяжелым бременем на налогоплательщиков, в первую очередь – на мелкий и средний бизнес, который олигархическая власть, очевидно, планирует задушить окончательно» [15].

3. *Правовое государство* невозможно «без устранения этой банды от власти. Для нас, националистов, власть не самоцель, не средство для обогащения, а лишь инструмент для развития украинского государства» [10]. В случае, если у власти останутся «эти бандиты – представители донецкого уголовно-олигархического клана, а также их прислужники – коммунисты, нас в перспективе ожидает государство, которое можно назвать «банановой республикой», государство, где украинец будет рабом и крепостным» [14].

4. *Толерантность* невозможна по отношению к «русским сепаратистам», которые «вместе с Партией регионов и ее многочисленными партийками-сателлитами получили большинство в составе окружных избирательных комиссий. Голоса украинцев будут считать политические силы, которые откровенно выступают за ликвидацию украинской независимости и являются союзниками Партии регионов» [18].

5. *Частная собственность* олигархического характера косвенно, с помощью метафоры Межигорье, привязывается к Партии регионов: «Общенациональную собственность украинцев безнаказанно грабят криминально-олигархические кланы. Под угрозой стратегический ресурс нации – земля, которую олигархи планируют присвоить с 1 января 2013 г.» [19]. Свободу же «устроит только полная и безусловная капитуляция всех врагов Украины, конфискация Межигорья, проверка законности приватизации олигархами крупных предприятий, возвращение выведенных в офшоры капиталов, проверка происхождения богатств всех чиновников и привлечения их к ответственности» [18].

Анализ маркеров *Мы*-идентификации, которые использовались в партийном дискурсе КПУ, показал: все они подавались на русском языке, что само по себе уже является мощным идентификационным сигналом (таблица 2).

Таблица 2 – Маркеры *Мы*-идентификации КПУ (обращение к рациональному)

Ценность	Интерпретация ценности	Маркер идентификации
Права человека	Коммунисты борются за человеческий идеал: построение социалистического общества, основанного на современной экономике, удовлетворении материальных и духовных запросов людей, настоящей власти закона. Всю нашу работу мы строим на демократических принципах, решения принимаем коллегиально [20].	Человеческий идеал
Демократия	Демократическое общество характеризуется не всплесками социальной защиты, а истинным и постоянным положением дел малообеспеченных и тех, кому действительно необходима государственная поддержка [21]. Независимость, как и демократия, возможны только там и тогда, где они имеют под собой материальную основу, а власть принадлежит тем, кто эту материальную основу кует собственными руками [22].	Коллегиальные решения; социальная защита

Продолжение таблицы 2

Демократические институты	На самом деле выборы – это одна из форм классовой борьбы [23].	Классовый характер демократии
Солидарность	Мы выступаем за закрепление в Конституции реальных гарантий социальных прав населения и принципа первоочередного финансирования социальных статей расходов [24]. Вся социальная составляющая народного бюджета будет базироваться на пересмотре норм прожиточного минимума, а следовательно, – на пересмотре базовых социальных стандартов [23].	Обновление базовых социальных стандартов
Правовое государство	Фракция КПУ голосовала и будет голосовать за снятие неприкосновенности [26]. При этом мы будем настаивать на снятие иммунитета не только с депутатов, но и судей, и президента, и премьер-министра [26].	Снятие неприкосновенности
Толерантность	Поэтому наша позиция в этом вопросе неизменна – русский язык должен получить статус второго государственного. И это должно быть отражено в Конституции [27].	Государственный статус русского языка
Политический плюрализм	Определенно могу сказать только то, что Компартия ни при каких условиях не будет сотрудничать с партиями, исповедующими идеологию национализма и неофашизм [24]. Еще никто не смог в открытой и честной публичной дискуссии доказать неправоту или ошибочность наших предложений. Они панически боятся такого диалога [28].	Честная публичная дискуссия; запрет фашизма и национализма
Частная собственность	Плановость экономического развития, национализация ведущих отраслей экономики, справедливое перераспределение общественных богатств, перестройка международных отношений на основе добрососедства и производственной кооперации – эту программу НЕ сможет осуществить ни одна из буржуазных партий [4]. Если государство неэффективный собственник, то надо говорить, что неэффективным собственником является конкретное правительство, которое неспособно управлять какой-то отраслью, каким-то хозяйством [4].	Плановость экономики; перераспределение собственности; национализация

Для усиления рациональных аргументов в понимании института выборов как механизма классовой борьбы КПУ использовала прием развернутой характеристики *Они*. Характеризуя демократию, при которой у власти не находятся коммунисты, как буржуазную, дискурс КПУ на протяжении всей предвыборной кампании партии был насыщен утверждениями, что особенностями любой «буржуазной демократии является превращение выборов в театрализованное шоу, где за внешними эффектами теряется классовая сущность избирательного процесса. Суть этого шоу строгая и простая – олигархический капитал обманом заставляет миллионы простых людей проголосовать за интересы капитала, а следовательно, за обнищание народа и ограбления страны» [23]. В результате этого «парламент с каждым созывом все больше деградирует» [29].

Окончательному разрыву электората, который положительно отреагировал на расширение маркеров *Мы*-идентификации с другими политическими партиями, способствовало активное использование КПУ приема эмоциональной окраски ценностей, связанных с *Они*. Для создания маркеров идентификации для 5 из 10 политических ценностей был использован приём обращения к эмоциональному. Наиболее активно и вариативно маркеры идентификации распространялись относительно ценностей *плюрализма* и *частной собственности*. Например, ценность политический плюрализм интерпретировалась с помощью маркеров историческая правда («Мы твердо стоим на позиции отстаивания исторической правды. Наш народ – народ-победитель и созидатель,

а не жертва и неудачник, как пытаются представить псевдопатриоты»); коммунисты – последовательные политики («Каждый сегодня может убедиться в том, что единственными последовательными борцами за восстановление восточнославянского братства, защитниками русского языка, противниками фашизации страны и попыток «переписать» историю есть коммунисты» [30]); коммунисты за сотрудничество партий («За последние годы наше сотрудничество с большинством партий носило не чисто политический, а скорее геополитический характер. Многие нынешние парламентские партии – это, по сути, симбиоз монополистическо-капиталистического и компрадорского компонентов, а ряд из них – еще и националистического. ...Надеюсь, в дальнейшем вряд ли будет возможен консенсус представителей упомянутой линии с властью» [31]); коммунисты против «Свободы» («ультранационалистическая «Свобода», открыто проповедующая вражду между народами, уже хозяйничает в Галичине. ...Кто-то скажет, что угроза фашизма преувеличена, потому что мудрый и терпимый народ Украины ни за что не подпустит к государственному рулю отряды нацистов и их бандеровских холуев. Такая беспечность совершенно неоправданна и крайне опасна» [32]).

Наибольшее число маркеров *Мы*-идентификации через обращение к рациональному было создано УДАРом: эта политическая сила обошла вниманием интерпретацию только одной важнейшей европейской политической ценности – свобода (таблица 3).

Таблица 3 – Маркеры *Мы*-идентификации УДАРа (обращение к рациональному)

Ценности	Интерпретация ценностей	Маркер идентификации
Права человека	Гендерное равенство [33]. Я мечтаю о стране, дружественной к своему гражданину. Хочу жить в Европе, но при условии, что страна будет называться Украиной [16]. Мы за равные права и возможности для всех граждан страны [34].	Гендерное равенство. Равенство прав для всех граждан
Демократия	По идеологии мы – правоцентристы, убежденные евроинтеграторы. «Удар» – это демократическая партия [31]. Два года назад вместе со своими коллегами я основал Украинский демократический альянс за реформы («УДАР») для создания национальной партии, которая объединяет сторонников европейских демократических ценностей и свободы экономической деятельности, преданных борьбе с коррупцией [33]. Европа огорчена откатом на демократическом пути, произошедшем в нашей стране. Друзья из разных стран озабочены тем, как помочь украинцам отстоять свои права и свободу, вернуть им ценности, к которым вольнолюбивая Украина так стремилась [16].	Евроинтеграция
Демократические институты	Необходимо вернуть стране парламент как независимый орган власти [34].	Парламент
Солидарность	Что касается людей пожилого возраста, то у нас прописаны пункты, которые касаются социальных стандартов [34]. Мы хотим отказаться от политики дешевой рабочей силы, потому что именно эта практика – платить копейки наемному сотруднику – делает столь ощутимым разрыв между богатыми и бедными в нашей стране [34].	Европейские социальные стандарты
Правовое государство	Намерены внести закон, позволяющий избирателям отзываться чиновников, судей, депутатов, если те не исполняют свои функции, либо действуют в своих интересах, либо превратились в «тушки» [34]. Очень важно провести реальную реформу судебной системы. Первое – необходима выборность судей [34].	Необходимость реформ

Продолжение таблицы 3

Толерантность	Мы единственная партия, которая имеет значительную поддержку по всей стране. И наша задача – объединить, а не раскалывать страну вопросами языка, национальности, отношения к НАТО, Европейскому или Таможенному союзам. ...Наша задача – быть партией всех украинцев, а не какого-то отдельного региона [34].	Объединение страны
Политический плюрализм	Мы намерены сотрудничать с оппозиционными силами. По всем опросам в Раду из партий демократического спектра пока проходят только УДАР и Батьківщина [34]. Візьмемо заяви деяких членів першої десятки «Батьківщини», які щодня всі свої зустрічі по всій країні розпочинають не з агітації за свою політсилу, а з критики «Удару». Опоненти наші – це Партія регіонів і її сателіти [33]. Мы не видим возможности создания политического альянса с Партией регионов и с коммунистами, потому что у нас расходятся представления о будущем нашей страны [35].	Оппозиция; политические альтернативы
Частная собственность	Представители «Удара» выступают за дерегулирование и либеральную экономику [33].	Либеральная экономика
Гражданское общество	Для усиления гражданского общества как минимум нужно начать с ним диалог [34].	Диалог с властью

Оценивая совокупность предлагаемых УДАРОм маркеров *Мы*-идентификации, стоит отметить, во-первых, что они больше соответствуют европейскому прочтению политических ценностей и являются потенциально менее конфликтными. Во-вторых, отсутствие маркеров для политической ценности *свобода* связано, по нашему мнению, со стремлением избежать проблемы выбора приоритетности в системе *свобода – равенство*, которая и сегодня остается проблемой для европейских демократий.

В отличие от двух проанализированных выше дискурсов «Свободы» и КПУ дискурс УДАРа в эмоциональном срезе является безобъектным, т.е. *Они* могут произвольно определяться теми избирателями, которые отреагировали на *Мы*-идентификационные маркеры УДАРа. Так, конкретизируя политическую ценность *права человека*, О. Герасимьюк отмечает: «Прожиточный минимум должен давать человеку возможность быть человеком, а не нищим. И об этом надо заботиться имущим, а не вывозить капитал в офшоры или тратить на выборы правящей партии бюджетные деньги и не выдавливать из людей налоги на свои нужды» [16]. Определяя маркером объединения с *Мы*-идентификациями категорию «нищий», избиратель имеет возможность произвольной интерпретации категорий «власть» и «правящая партия», ведь вывозили деньги в офшоры не только в электоральном цикле 2007–2012 гг., а бюджетные средства расходовались на предвыборные кампании правящих партий всего периода независимости Украины.

Подобная безобъектность характерна и для эмоционального размежевания с *Они* в интерпретации ценности *толерантность*. О том, что это сознательно выбранная тактика УДАРа, которая оставляет возможность для участия в разноплановых коалициях после выборов, свидетельствует партийная позиция, обнародованная в нетипичной для М. Матиос манере: «Можно к этому времени пытаться делить нацию на «своих» и «чужих» по языковому, региональному или политическому принципу? Нет, нет, нет и еще раз нет! Нет хороших или плохих наций, стран, народов. Есть конкретные плохие люди. Или неплохие. Честные или злодеи. Негодяи или порядочные. Человеческое в человеке не зависит от идеологий, ни от времени, ни от власти, а только от воспитания, Бога и совести. ...Разделение по названным вами принципам – это очень большой тор-

моз для перспектывы любой страны, не говоря уже об Украине» [36]. Т.е. *Они* (Кто?) разделяют граждан Украины на своих и чужих, а *Мы* (УДАР) этого не делаем. Ответ на вопрос «Кто *Они*?» каждый дает индивидуально: это политические противники (КПУ), политические конкуренты (Партия регионов) или вероятные партнеры («Свобода» и «Батькивщина»).

На парламентских выборах 2012 г. наиболее тематически ограниченным был дискурс ВО «Батькивщина». Несмотря на то, что эта политическая сила аккумулировала информационные и интеллектуальные усилия многих политических партий Украины, основной темой, которая эксплуатировалась, была тема незаконного содержания под стражей Ю. Тимошенко и Ю. Луценко. Но, несмотря на фокусирование внимания избирателей на европейскости Украины, она не была вложена в контекст европейских ценностей, в частности, ценностей свободы, правового государства, прав человека (таблица 4).

Таблица 4 – Маркеры *Мы*-идентификации «Батькивщины» (обращение к рациональному)

Ценность	Интерпретация ценности	Маркер идентификации
Демократия	Мы построим европейскую Украину, обеспечим будущее для каждого из вас, сделаем все, что мы обещали на этих выборах [37].	Европейская Украина
Правовое государство	Согласно этому закону мы заставим каждого чиновника декларировать не только его доходы, но и расходы, которые он осуществляет в течение года. А то у него декларированные доходы – 100 тыс. гривен в год, а расходы – миллион [38].	Декларирование доходов
Толерантность	Украина должна иметь партнерские отношения и с Российской Федерацией, однако «с тремя нет»: «Нет таможенному союзу. Нет военному блоку. Нет русскому языку как государственному [39].	Партнерские отношения

Данные таблицы 4 показывают, что ограниченность в избирательном дискурсе одной темой привела к тому, что «Батькивщина» посредством обращения к рациональному распространяла только три маркера идентификации. В эмоциональном измерении размежевание с *Они* использовалось относительно ценностей: *права человека* («Или мы хотим быть обслугой этой власти, которая строит авторитарный режим, не беспокоится о надлежащем статусе граждан, или мы будем выбирать другой путь развития – европейский» [40] (маркер: *Они* оценивает граждан как обслуго); *демократические институты* («Верховная Рада за период президентства Януковича превратилась в базар, на котором ходят миллионы долларов и на котором торгуют голосами украинцев» [41] (маркер: *Они* превратили ВРУ в базар, на котором все покупается и продается); *толерантность* («Показала нашему политическому оппоненту – Партии регионов, кто в доме хозяин. А в доме хозяин «Батькивщина», «Свобода» и народ Украины [37] (маркер: *Они* не могут быть властью в Украине); *частная собственность* («Все в стране принадлежит нескольким людям. Они уже прибрали к своим рукам все, что только можно было: газ, электроэнергию. И нет возможности развивать экономику, когда все находится только в одних руках» [44] (маркер: *Они* монополисты). *Они* в партийном дискурсе «Батькивщина» определяются достаточно четко: это Партия регионов. Последняя же в отличие от всех парламентских партий в своем предвыборном дискурсе не опиралась на продуцирование и распространение маркеров *Мы*-идентификации, а осуществляла утверждение маркеров *Мы*-идентичности. Такой подход в сконцентрированном виде был вложен в базовый лозунг предвыборной кампании Партии регионов: «Мы не агитируем – мы от-

читываемся» (таблица 5). Единственная интерпретация *Они* была использована Партией регионов относительно действий оппозиции, которая и в поствыборный период будет оставаться ею: «И после выборов они не смогут сформировать ни коалицию, ни нормальную оппозицию» [44].

Таблица 5 – Маркеры *Мы*-идентичности Партии регионов (обращение к рациональному)

Ценность	Интерпретация ценности	Маркер идентификации
Свобода	Я агитировала людей за то, чтобы они делали свободный выбор, чтобы они были честными перед собой [44]. Агитировать «за» или «против» – гарантированное право каждого [45].	Свободный выбор
Демократия	Ключевой вещью в демократии являются ответственность и отчетность [46].	Ответственность
Демократические институты	Выборы – это экзамен для всего общества [47]. Присутствие оппозиции очень ощутимо, и критику власти выражают все, кто этого хочет [46]. Нынешнее единство оппозиции завершится ее значительной фрагментацией после выборов, поскольку уже сейчас наблюдаются значительные противоречия в программах и интересах оппозиционеров [48].	Выборы; оппозиция
Солидарность	Мы же со своей стороны гарантируем стабильность развития нашего государства и решение всех накопившихся социальных вопросов [49]. Доступное жилье, повышение материальной помощи при рождении ребенка, обеспечение равных возможностей для получения качественного образования, обеспечение качественной и доступной медицинской помощи, контроль за ценами на лекарства, бесплатные лекарства тяжелобольным, повышение пенсий и социальных выплат [50].	Стабильность развития; социальные выплаты
Правовое государство	И норму о том, что кандидат в депутаты может быть снят с выборов за нарушение законодательства, надо будет обязательно включить [44].	Предупреждение нарушений законов
Толерантность	Сейчас государственный язык продолжает развиваться, даже началось движение в развитии сфер его применения. Но те, кто стремятся пользоваться своим родным языком, теперь имеют для этого все юридические возможности [46].	Языковая политика
Политический плюрализм	Имеется беспрецедентный уровень конкуренции. И это хорошо. Это доказательство того, что наше общество не авторитарное и не диктаторское [47].	Политическая конкуренция
Частная собственность	Постепенные, системные и согласованные действия всех ветвей власти, направленные на улучшение инвестиционного и бизнес-климата, позволят уже через несколько лет существенно улучшить основные экономические показатели [51]. Решения, которые влияют на условия предпринимательской деятельности, состояние инвестиционного климата, деловую активность в стране, никогда не должны приниматься в кабинетах чиновников. Это должен быть общий продукт государства, экспертов, научной среды и тех людей, которые создают в стране рабочие места [52].	Инвестиции; бизнес-климат

Продолжение таблицы 5

Гражданское общество	Мы против существования любых карманных общественных организаций: это нарушает саму суть их работы. Мы таких объединений не создавали, не имеем и создавать не будем, но будем сотрудничать с теми организациями, которые есть и которые реально представляют мнение народа [47].	Активные общественные организации
----------------------	---	-----------------------------------

Анализ маркеров идентификации, которые использовались на парламентских выборах 2012 г. в Украине парламентскими партиями, свидетельствует, что базовая европейская политическая ценность – демократия – на уровне обращения к рациональному или эмоциональному срезам политического сознания избирателей почти не актуализировалась. Контекстом фактического игнорирования демократии как политической ценности, которая продуцирует соответствующие маркеры идентификации и идентичности, в украинском партийном дискурсе на парламентских выборах 2012 г. является, во-первых, уровень удовлетворения тем, как работает (действует) демократия в стране. В Украине уровень удовлетворения (по 10-балльной шкале) составляет 4,31 (для сравнения: самый высокий уровень характерен для Дании (7,31), самый низкий – для Португалии (3,35) [9, с. 26]. Во-вторых, число граждан, согласных с тем, что нужно запретить политические партии, которые выступают против демократии (из 24 европейских стран самый низкий средний балл зафиксирован в Украине (3,20), а наибольшее количество тех, кто соглашается с необходимостью запрета политических партий, выступающих против демократии, зафиксировано в Германии (4,05) [9, с. 27].

Меньше всего при актуализации европейских ценностей в предвыборном партийном дискурсе использовался прием апелляции к морали и нравственности. В частности, такие ценности, как свобода, толерантность и гражданское общество, вообще не интерпретированы в контексте нравственности ни одной парламентской партией. КПУ считала, что власть получит моральное право говорить о характере интеграционного выбора только после всеукраинского референдума, на котором «народ определит, каков его интеграционный выбор» (маркер выбор вектора интеграции связывается с ценностью прав человека) [53]. Вместе с тем КПУ высказывает свою позицию относительно моральных аспектов перераспределения собственности. Отвечая на вопрос журналиста о том, справедливо ли забирать предприятие у человека, пусть даже возвращая расходы, лидер коммунистов дал четкий ответ: «Вы знаете, когда мы говорим о морали, то не нужно забывать историю. Вот кто из нынешних олигархов построил хотя бы один металлургический комбинат? Кто из них построил хотя бы одну электростанцию? Никто» (маркер – перераспределение собственности как принцип экономической политики) [25]. В контексте перераспределения собственности апеллирует к морали и партийный дискурс «Свободы»: «Бизнесменам от оппозиции во время этой распродажи хоть что-то достанется? О чем вы говорите? Здесь не достается своим бизнесменам, потому что есть приближенная пятерка лиц. Власть не раскладывает имущество в разные корзины, а концентрирует в одних руках» (маркер – перераспределение собственности в зависимости от принадлежности к власти; собственность как таковая не отрицается) [13].

УДАР выводит собственные идентификационные маркеры в плоскость ценности политического плюрализма, отмечая, во-первых, что «в политике есть только один способ защиты: публичность. Начиная от моральной поддержки и заканчивая публичными мероприятиями по защите». Во-вторых, что «дружественный огонь» – это когда целишься по врагу и случайно попадаешь в своих [54]. Поэтому на реальной войне «дружественный огонь» – это всегда трагедия. Но когда сознательно бьешь по своим – это называется совсем по-другому. ...Чем могут закончиться переговоры, на которых одна

из сторон, присваивая себе монополию на истину, не допускает даже мысли о компромиссе» (маркер – принципы политических отношений) [30]. Другую интерпретацию данного маркера идентичности встречаем в позиции КПУ: «Стоит ли удивляться тому, что депутаты от всех ЭТИХ партий – пресловутые «тушки» – постоянно перебегают из одной партии в другую в зависимости от того, где в данный момент находится центр власти и источник связанных с обладанием ею материальных благ? Таким образом, коммунисты являются не только политической, но и нравственной альтернативой олигархического режима» [30].

Заключение

Итак, маркеры идентификации, которые избиратель использует в зависимости от их эффективности и уместности в конкретной ситуации взаимодействия, выступают в роли одного из инструментов электорального выбора. Именно поэтому партии, которые являются субъектами избирательного процесса, заинтересованы в рациональной, эмоциональной и моральной маркировке наиболее значимых проблем общественного развития и политических ценностей, через которые происходит восприятие и оценка политического в том или ином обществе. Зафиксированная разница между отдельными дискурсивными артикуляциями в интерпретации европейских политических ценностей политическими партиями в Украине не означает невозможности распространения в массовом политическом сознании европейской ценностной модели. «Свобода» и КПУ, которые являются наиболее индоктринальными парламентскими партиями в украинском парламенте, распространяли во время избирательной кампании наиболее узнаваемые и одновременно удаленные от европейского понимания маркеры *Мы*-идентификации по отношению к большинству политических ценностей, параллельно усиливая разрыв с *Они* с помощью эмоциональной составляющей партийного дискурса. УДАР как партия, находящаяся на этапе «всплытия», для обеспечения максимально возможной поддержки избирателей распространяла наиболее нейтральные маркеры *Мы*-идентификации относительно всего спектра европейских политических ценностей, избегая (там, где это возможно) конкретизации сути *Они*. Таким образом, процессы распространения европейских ценностей и формирования реакции на соответствующие маркеры идентификации неразрывно связаны с процедурой исключения маркеров *Они*, основанной на антогонизации внешних по отношению к европейским ценностям «вражеских» идентичностей. Соответственно, европейское *Я* политических партий в Украине способно конституировать себя только в диалоге, противопоставляя или сравнивая свои маркеры идентичности с другими.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гавел, В. Существует ли европейское самосознание, существует ли Европа / В. Гавел. – Дипкуррьер НГ, 2000. – 13 июля.
2. Штратеншulte, Е.Д. Европейский Союз – просто и понятно: факты и связи / Е.Д. Штратеншulte [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kas.de/wf/doc/kas_17802-1522-13-30.pdf?091012121025.
3. Цінності об'єднаної Європи. – Київ, 2013. – 45 с.
4. Голуб, А. Европа совершает «левый» поворот / А. Голуб [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/aleksandr-golub-evropa-sovershaet-levyj-povorot/>.
5. Передвиборна програма Політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» «Від успіху людини – до успіху країни» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/WP502?pt001f01=900&pf7171=55>.

6. Передвыборна програма Партіі регіонів «Від стабільності – до добробуту» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/WP502?pt001f01=900&pf7171=50>.

7. Передвыборна програма Всеукраїнського об'єднання «Свобода» «Своя влада – Своя власність – Своя гідність на СВОїй, БОгом ДАній землі» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/WP502?pt001f01=900&pf7171=71>.

8. Передвыборна програма Комуністичної партії України «Повернемо країну народу!» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/WP502?pt001f01=900&pf7171=11>.

9. Головаха, Є. Україна та Європа: результати міжнародного порівняльного соціологічного дослідження / Є. Головаха, А. Горбачик, Н. Паніна. – Київ : Ін-т соціології НАНУ, 2006. – 142 с.

10. Кандидат-свободівець Ігор Млавський : слово до земляків-єнакіївців [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/032588/>.

11. Тягнибок, О. Ми маємо усунути перешкоди для розвитку Української держави / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tyahnobok.info/diyalnist/novyny/033032/>.

12. Тягнибок, О. У планах подальших «покращень» біло-блакитно-червоної коаліції – репресії та продовження лінгвоциду / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tyahnobok.info/diyalnist/novyny/033036/>.

13. Бондар, О. Якщо Ющенко хвалить «Свободу», значить влада дала наказ її валити / О. Бондар [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/033215/>.

14. Тягнибок, О. Ми обираємо не просто новий парламент, а майбутнє Української Держави / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tyahnobok.info/diyalnist/novyny/033818/>.

15. Тягнибок, О. Вирішення нагальних соціально-економічних проблем «регіонали» підміняють цинічним виборчим популізмом / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tyahnobok.info/diyalnist/novyny/033836/>.

16. Герасимьюк, О. Мне не нужен депутатский иммунитет / О. Герасимьюк [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://kr.ua/daily/081012/359857/print/>.

17. Тягнибок, О. При нинішній ситуації в державі «третіх сил» бути не може / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tyahnobok.info/diyalnist/novyny/033735/>.

18. Вітів, А. «Свобода» потопить олігархічний «Титанік» Партії регіонів / А. Вітів [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/033128/>.

19. Тягнибок, О. Відозва Всеукраїнського об'єднання «Свобода» до Дня Незалежності / О. Тягнибок [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/032070/>.

20. Комнацкий, А. Задача коммунистов – построить социально ориентированное общество / А. Комнацкий [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/aleksandr-komnackij-zadacha-kommunistov-postroit-socialno-orientirovan-noe-obshhestvo/>.

21. Сколько должны получать пенсионеры? [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/skolko-dolzny-poluchat-pensionery/>.

22. 21 год по пути от «homo sapiens» к «homo ukrainian», или зависимая «независимость». Интервью с Петром Симоненко [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/uspehi-i-porazheniya-21-goda-nezavisimosti/>.

23. Симоненко, П. Украине нужно народное правительство – правительство для народа и ответственное перед народом / П. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/petr-simonenko-ukraine-nuzhno-narodnoe-pravительство-pravительство-dlya-naroda-i-otvetstvennoe-pered-narodom/>.
24. Симоненко, П. Завтра будешь жить так, как проголосуешь 28 октября / П. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/petr-simonenko-zavtra-budesh-zhit-tak-kak-progolosuesh-28-oktyabrya/>.
25. Симоненко, П. У нас есть только два пути, третьего не дано / П. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/petr-simonenko-u-nas-est-tolko-dva-puti-tretego-ne-dano/>.
26. Бук, Т. КПУ отменит неприкосновенность власти / Т. Бук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/kpu-otmenit-neprikosnovennost-vlasti/>.
27. Симоненко, П. Мы предлагаем альтернативный курс развития / П. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/petr-simonenko-my-predlagaem-alternativnyj-kurs-razvitiya/>.
28. Голуб, А. Нельзя вот так просто перечеркнуть жизнь нескольких поколений / А. Голуб [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/aleksandr-golub-nelzya-vot-tak-prosto-perecherknut-zhizn-neskolnix-pokolenij/>.
29. Мартынюк, А. Нужно строить новую Украину – на основах справедливости, социального равенства и гуманизма / А. Мартынюк [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/adam-martyniuk-nuzhno-stroit-novuyu-ukrainu-na-osnovax-spravedlivosti-socialnogo-ravenstva-i-gumanizma/>.
30. Наша задача – помочь трудящимся взять власть // Доклад П.Н. Симоненко на 45 съезде Компартии Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/nasha-zadacha-pomoch-trudyashimsya-vzyat-vlast-doklad-p-n-simonenko-na-45-sezde-kompartii-ukrainy/>.
31. Царьков, Е. Коммунисты ответственны исключительно перед своими избирателями / Е. Царьков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/evgenij-carkov-kommunisty-otvetstvenny-isklyuchitelno-pered-svoimi-izbiratelyami/>.
32. Остановим фашистов! [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/ostanovim-fashistov/>.
33. Геращенко, И. «Удар» – це рятівне коло опозиції / И. Геращенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://klichko.org/ua/news/publications/irina-gerashchenko-udar-tse-ryativne-kolo-opozitsiyi/>.
34. Кличко, В. О том, за какую справедливость бороться украинцам / В. Кличко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://klichko.org/ua/news/publications/vitaliy-klichko-o-tom-za-kakuyu-spravedlivost-borotsya-ukraintsam/>.
35. Кличко, В. Наш рейтинг растет, и многих это сегодня серьезно беспокоит / В. Кличко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ua/doc/2041187>.
36. Кличко, В. Предвыборная кампания на Украине была очень грязной / В. Кличко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ria.ru/interview/20121026/907029312.html>.
37. Матиос, М. Кровь не имеет нации / М. Матиос [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://klichko.org/ua/news/publications/mariya-matios-krov-ne-imeet-natsii/>.
38. Завершення виборів – це початок нової країни. – А. Яценюк на мітингу Об'єднаної опозиції [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://frontzmin.ua/ua/media/news/none/13557-zavershennja-viboriv-tse-pochatok-novoyi-krayini-arsenij-jatsenjuk-na-mitingu-obednanoyi-opozitsiyi.html>.
39. Боротьба з корупцією – завдання номер один для Об'єднаної опозиції. – А. Яценюк на зустрічі з миколаївцями [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://frontzmin.ua/ua/media/news/none/13253-arsenij-jatsenjuk-zustrivsja-z-mikolajivtsjami.html>.

40. У разі вступу до Митного союзу в Україні залишаться лише гімн, герб і офіс президента. – А. Яценюк у Львові [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://frontzmin.ua/u33a/media/news/none/13471-u-razi-vstupu-do-mitnogo-sojuzu-v-ukrayini-zalishitsja-lishe-gimn-gerb-i-ofis-prezidenta-arsenij-jatsenjuk-u-lvovi.html>.

41. Гриневич, Л. Ці вибори – переломний момент, коли від нас залежить майбутній шлях країни / Л. Гриневич [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://frontzmin.ua/ua/media/news/none/13437-tsi-vibori-perelomnij-moment-koli-vid-nas-zalezhit-majbutnij-shljah-krayini-lilija-grinevich.html>.

42. Яценюк, А. Після виборів у парламенті буде проєвропейська демократична більшість, а ПР піде в опозицію / А. Яценюк [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://frontzmin.ua/ua/media/news/none/13356-pislja-viboriv-u-parlamenti-bude-proevropejska-demokraticzna-bilshist-a-pr-pide-v-opozitsiju-arsenij-jatsenjuk-video.html>.

43. Яценюк, А. Найкращий план розвитку економіки – в Угоді про асоціацію з ЄС / А. Яценюк [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://frontzmin.ua/ua/media/news/none/13205-najkraschij-plan-rozvitku-ekonomiki-v-ugodi-pro-asotsiatsiju-z-es-arsenij-jatsenjuk.html>.

44. Дайджест роботи офіційного прес-центру Партії регіонів 18 жовтня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : www.partyofregions.org.ua/.../508038dac4ca42bb1d000a5d.

45. Герман, Г. Найкращим результатом для Партії регіонів стануть чесні та прозорі вибори / Г. Герман [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/508a87533fcad02764000010>.

46. Забарський, В. Жодним актом законодавства не передбачено заборони громадянам висловлювати власні думки і переконання / В. Забарський [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/50895e523fcad06a46000111>.

47. Дайджест роботи офіційного прес-центру Партії регіонів 17 жовтня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/event/507ec964c4ca42bb1d0008aa>.

48. Дайджест роботи офіційного прес-центру ПР 16 жовтня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/event/507ec52fc4ca42bb1d00086d>.

49. Дайджест роботи офіційного прес-центру Партії регіонів 25 жовтня 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/event/508983853fcad06a4600011f>.

50. Єфремов, О. Партія регіонів гарантує стабільність розвитку держави і вирішення всіх проблем та соціальних питань, що накопичилися / О. Єфремов [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/508ad6fc3fcad04c5f000035>.

51. Рибак, В. У Партії регіонів є достатньо сил, волі, досвіду та високо професійних кадрів, щоб забезпечити виконання своїх обіцянок / В. Рибак [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/508aa9523fcad04c5f000017>.

52. Кінах, А. Найкращим партнером для держави є вітчизняний бізнес / А. Кінах [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.partyofregions.org.ua/ua/news/5086b5ca3fcad0566f000008>.

53. Симоненко, П. Хватит платить за евроинтеграцию! / П. Симоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kpu.ua/petr-simonenko-xvatit-platit-za-evrointegraciyu/>.

54. Ковальчук, В. За место в списке УДАРа предлагали \$15 млн / В. Ковальчук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://klichko.org/ua/news/publications/vitaliy-kovalchuk-za-mesto-v-spiske-udara-predlagali-15-mln>.

Rotar N.J. Identity Tokens in the Electoral Discourse of Parliamentary Parties in Ukraine

One of the tools of electoral choice is identity tokens, which voters use depending on their effectiveness and appropriateness of the specific situation of interaction. The difference between different discursive articulations in the interpretation of European political values by the political parties in the Ukraine's parliamentary election in 2012 does not mean inability to spread in mass political consciousness of the value of the European model. European I of political parties in the Ukraine is able to constitute itself only in the dialogue, contrasting or comparing it with other markers of identity, respectively, the spread of European values and creating a reaction to the corresponding markers identification is inextricably linked to the procedure except for the markers *they* based on European values opposite to external «enemy» identities.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 24.02.2014